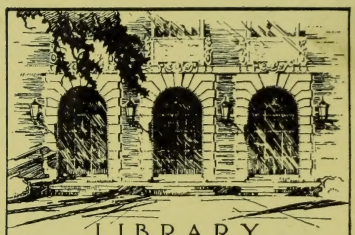


LIBRARY
OF THE
UNIVERSITY
OF ILLINOIS

580.6
V
v. 70

ACES LIBRARY BIOLOGY

# Verhandlungen

der

# zoologisch-botanischen Gesellschaft in Wien.

Herausgegeben von der Gesellschaft.

Redigiert von

**Dr. V. Pietschmann.**

**Jahrgang 1920.**

LXX. Band.

**Mit 85 Abbildungen und 2 Karten im Texte.**

---

Ausgegeben wurde:

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Heft 1/2. | S. (1)—(48), | 1—64 | am | 30. Juni 1920. |
| „ 3/5. | S. (49)—(144), | 65—224 | „ | 30. November 1920. |
| „ 6/8. | S. (145)—(176), | 225—386 | „ | 15. Juli 1921. |
| „ 9/10. | S. (177)—(199), | 387—464 | „ | 31. September 1921. |

---

Wien, 1921.

**Adresse der Redaktion: Wien, I., Burgring 7.**

Druck von Adolf Holzhausen,
Universitäts-Buchdrucker in Wien.

NATURAL HISTORY SURVEY

580.6
V
v. 70

ACES LIBRARY

# Leitung der Gesellschaft.

(Gewählt bis Ende 1922.)

## Ehrenpräsident:

Hofrat Dr. Rich. Wettstein-Westersheim, Universitäts-Professor.

### Präsident:

Anton Handlirsch, Kustos am Naturhistorischen Museum.

### Vizepräsidenten:

Dr. Theodor Pintner, Universitäts-Professor.
Dr. Alexander Zahlbruckner, Direktor am Naturhistorischen Museum.

### Generalsekretär:

Dr. August Ginzberger, Universitäts-Adjunkt.

### Redakteur:

Dr. Viktor Pietschmann, Kustos-Adjunkt am Naturhistorischen Museum.

### Rechnungsführer:

Franz Heikertinger, Oberkontrollor.

### Ausschußräte:

Dr. Otto Antonius, Universitäts-Assistent, Privatdozent; Regierungsrat Dr. Alfred Burgerstein, Universitäts-Professor; Hans Fleischmann, Oberlehrer; Hofrat Dr. Karl Grobben, Universitäts-Professor; Dr. Heinrich Handel-Mazzetti, Universitäts-Assistent; Dr. August Hayek, städt. Oberbezirksarzt, Universitäts-Professor; Julius Hungerbyehler-Seestaetten, Oberrechnungsrat i. R.; Dr. Erwin Janchen, Universitäts-Assistent, Privatdozent;



732836
Natural History Survey
Library

Dr. Heinrich Joseph, Universitäts-Professor; Dr. Karl Keissler, Kustos am Naturhistorischen Museum; Dr. Ludwig Linsbauer, Professor; Dr. Ludwig Lorenz-Liburnau, Direktor am Naturhistorischen Museum, Professor; Dr. Franz Maidl, Assistent am Naturhistorischen Museum; Hofrat Dr. Hans Molisch, Universitäts-Professor; Dr. Hans Neumayer; Dr. Franz Ostermeyer, em. Rechtsanwalt; Dr. Otto Pesta, Kustos-Adjunkt am Naturhistorischen Museum; Ferdinand Pfeiffer-Wellheim, Oberinspektor i. R.; Dr. Paul Pfurtscheller, Professor i. R.; Dr. Karl Rechinger, Kustos am Naturhistorischen Museum; Karl Ronniger, Oberrechnungsrat; Dr. Viktor Schiffner, Universitäts-Professor; Dr. Karl Schima, Sektionschef und Präsident des Patentamtes; Dr. Josef Stadlmann, Professor; Dr. Karl Toldt jun., Kustos am Naturhistorischen Museum; Dr. Friedrich Vierhapper, Universitäts-Professor; Dr. Franz Werner, Universitäts-Professor; Hofrat Dr. Richard Wettstein-Westersheim, Universitäts-Professor; Hofrat Dr. Karl Wilhelm, Hochschul-Professor. — Dem Ausschuß gehören auch die Obmänner der Sektionen an, das sind (soweit nicht schon oben angeführt): Dr. Othenio Abel, Universitäts-Professor; Dr. Eugen Neresheimer, Abteilungs-Vorstand der landwirtschaftlich-chemischen Versuchsstation, Privatdozent; Dr. Hans Rebel, Kustos am Naturhistorischen Museum, Professor; Dr. Franz Spaeth, Magistratsrat i. R., Direktor.

---

**Rechnungs-Revisoren** (gewählt für 1920):
Karl Aust, Landesgerichtsrat; K. Ronniger.

---

## Kommissionen.

### Redaktions-Kommission.

Obmann: V. Pietschmann. — Mitglieder: A. Ginzberger, A. Handlirsch, A. Hayek, F. Heikertinger, E. Janchen, L. Lorenz, O. Pesta, Th. Pintner, K. Rechinger, F. Vierhapper, A. Zahlbruckner und die Schriftführer der Sektionen: O. Antonius, Dr. Egon Galvagni, Bibliothekar; H. Neumayer, Dr. Otto Wettstein-Westersheim.

### Bibliotheks-Kommission.

Obmann: F. Werner. — Mitglieder: A. Ginzberger, A. Hayek, F. Heikertinger, E. Janchen, K. Keissler, V. Pietschmann, A. Zahlbruckner.

### Lehrmittel-Kommission.

Obmann: J. Stadlmann. — Mitglieder: A. Ginzberger, F. Heikertinger, P. Pfurtscheller, V. Schiffner, F. Werner.

### Naturschutz-Kommission.

Obmann: A. Hayek. — Mitglieder: A. Ginzberger, H. Handel-Mazzetti, K. Rechinger, Dr. Günther Schlesinger, Kustos am niederösterreichischen Landesmuseum, Professor; F. Vierhapper, F. Werner, O. Wettstein.

### Kommission für pflanzengeographische Kartenaufnahmen.

Obmann: R. Wettstein. — Mitglieder: A. Ginzberger, A. Hayek, F. Heikertinger, V. Pietschmann, K. Rechinger, V. Schiffner, F. Vierhapper, A. Zahlbruckner.

### Volksnamen-Kommission.

Obmann: O. Abel. — Mitglieder: A. Hayek, O. Pesta, P. Pfurtscheller, J. Stadlmann, K. Toldt jun., F. Werner.

### Kommission für die Heinrich Lumpe-Widmung.

O. Abel, A. Handlirsch, F. Heikertinger, H. Joseph, F. Vierhapper.

### Kassa-Kommission.

A. Ginzberger, F. Heikertinger, F. Ostermeyer, F. Spaeth.

---

## Sektionen.

### Sektion für Botanik.

Obmann: F. Vierhapper. — Obmann-Stellvertreter: K. Ronniger. — Schriftführer: H. Neumayer.

## Sektion für Koleopterologie.

Obmann: F. Spaeth. — Obmann-Stellvertreter: Dr. Karl Holdhaus, Kustos am Naturhistorischen Museum. — Schriftführer: F. Heikertinger.

## Sektion für Lepidopterologie.

Obmann: H. Rebel. — Obmann-Stellvertreter: Hofrat Johann Prinz. — Schriftführer: E. Galvagni.

## Sektion für Paläontologie und Abstammungslehre.

Obmann: O. Abel. — Obmann-Stellvertreter: Dr. Julius Pia, Assistent am Naturhistorischen Museum. — Schriftführer: O. Antonius.

## Sektion für Zoologie.

Obmann: E. Neresheimer. — Obmann-Stellvertreter: K. Toldt jun. — Schriftführer: O. Wettstein.

---

## Gesellschaftslokale:

Wien, III/3, Mechelgasse 2. — Täglich (mit Ausnahme der Sonn- und Feiertage) von 3—7 Uhr nachmittags geöffnet, Freitag bis 8 Uhr.

Kanzlistin: Frau Grete Ferlesch (XVII/1, Veronikagasse 29).

---

Alle Zuschriften und Zusendungen mögen gerichtet werden an die: „Zoologisch-botanische Gesellschaft, Wien, III/3, Mechelgasse 2“, ohne spezielle Adressierung an einen Funktionär der Gesellschaft. Ausgenommen sind Zusendungen von Manuskripten und Zuschriften der Autoren bezüglich des Druckes, die an den Redakteur Dr. V. Pietschmann, Wien, I., Burgring 7, naturhistorisches Museum zu richten sind.

---

# Bericht der Sektion für Lepidopterologie.

## Versammlung am 7. November 1919.

Vorsitzender: Herr **Prof. H. Rebel.**

I. Der Vorsitzende spricht unter Bezugnahme auf zwei neuere Publikationen von F. Bryk[1]) über „Sphragisbildungen be weiblichen Rhapaloceren".

In morphologischer Hinsicht erscheint in den Arbeiten Bryks besonders bedeutungsvoll die Hervorhebung einer, am achten Sternit des weiblichen Abdomens liegenden Chitinplatte, welche nach einem Vorschlage von Prof. Aurivillius als Sterigma bezeichnet wird. Dieses Gebilde wird bei Entstehung der Sphragis in letztere einbezogen, bezw. größtenteils von ihr bedeckt.

Ferner das von Bryk bezw. Dr. Fischer behauptete gelegentliche Auftreten von Taschenbildungen bei *Argynnis paphia* und *Satyrus semele.*

Irrtümlich scheint die gleiche Annahme für *Papilio chamissonia* und *Cethosia (? julia)* zu sein. Für erstere liegt nicht bloß in der Literatur keinerlei Angabe vor, sondern das Material im Museum zeigt auch keine Spur einer Taschenbildung. Das Gleiche ist bei *Colaenis julia* F. ♀ (wie es wohl richtig statt „*Cethosia*" heißen soll!) der Fall.

II. Herr **K. Höfer** macht unter Materialvorlage

### Mitteilungen über heimische *Lobophora*-Arten.

Ich habe durch fünf Jahre die in der unmittelbaren Umgebung Wiens vorkommenden sechs *Lobophora*-Arten in größerer Zahl gefangen und drei von ihnen (*polycommata, sexalata* und *viretata*) auch aus der Raupe respektive aus dem Ei mehrmals gezogen.

1. *Lobophora polycommata* Hb. habe ich in günstigen Jahren schon in der ersten Märzhälfte in den Donauauen gefangen. Die Männchen fliegen in der ersten Dämmerung frei umher, später

[1]) Ent. Tidskr. 39 (1918), p. 143, Fig. 1—8; Ark. f. Zool., Bd. XI (1918), 38, pgg. mit 6 Taf.

abends sitzen sie, wie auch die Weibchen, auf verschiedenem Gesträuch und sind dann durch Klopfen leicht aufzuscheuchen. Die Aufzucht aus dem Ei mit Liguster ist sehr leicht.

Bei dieser Art möchte ich nur eine große Beständigkeit in der Färbung und Zeichnung konstatieren.

2. Etwas später als *polycommata* erscheint *Lobophora carpinata* Bkh. welche ebenfalls in unseren Donauauen allgemein verbreitet ist. Die Falter sind, entgegen jenen von *polycommata,* auch bei Tage leicht an Stämmen von Weiden und Pappeln zu finden. Auch diese Art ändert bei uns nur wenig ab, doch habe ich vor zwei Jahren in der Klosterneuburgerau ein prachtvolles Stück mit gänzlich verdunkeltem Mittelfeld (ab. *unifasciata* Rbl.) unmittelbar vor mir gehabt, das mir jedoch leider entkam.

3. Gegen Ende April tauchen dann die ersten *Lobophora halterata* Hufn. auf, die ich regelmäßig, aber immer nur vereinzelt, auf den Klosterneuburg umgebenden Bergen finde. Die Art ändert bei uns insoferne ab, als sie im Wurzel- und Saumfeld öfters verdunkelt ist. Solche Stücke finden sich in Sammlungen vielfach als ab. *zonata* Thubg. eingereiht, doch sind es bloße Übergänge hiezu.

Fig. 1.

Fig. 2.

Ein typisches, aus dem Prater bei Wien stammendes Stück von ab. *zonata* wird im Vergleich zu einem normalen Stück von Klosterneuburg (Fig. 1) hier (in Fig. 2) abgebildet.

4. Von *Lobophora sexalata* möchte ich erwähnen, daß ihre Flugzeit in den Schmetterlingswerken meist nur unvollständig angegeben ist. Ich habe *sexalata* regelmäßig in zwei Generationen angetroffen. Eine Eizucht aus der I. Generation, bei welcher die Raupe im Freien an Weiden angebunden waren, ergab ausnahmslos eine II. Generation im Herbst, ohne daß Puppen davon über-

wintert wären. Eine zweite Eizucht, ebenfalls im Freien durchgeführt, deren Muttertier ich am 18. August 1917 gefangen hatte, und deren Puppen im Freien gehalten wurden, ergab die Falter von Anfang Mai bis Mitte Juni.

Unter den hier im Freien erbeuteten *sexalata* befinden sich Stücke mit Fangdaten aus dem Mai, Juni, Juli und August. Aber auch anderwärts scheinl sie immer in zwei Generationen aufzutreten.

Der Falter ändert bei uns nur wenig ab. Manchmal breitet sich der braune Ton der Querlinien auf den Vorderflügeln über die ganze Flügelfläche aus, manchmal aber, insbesonders bei den Weibchen verschwinden wieder die braunen Querlinien, sodaß die Vorderflügel einfärbiger grau erscheinen.

Die Art bevorzugt als Standort junges, lichtes Weidengehölz, wo die Falter am liebsten an armstarken Stämmen ganz frei bei Tage ruhen. Sie sind sehr scheu. Die Raupe lebt, entsprechend den zwei Generationen, im Juni bis Mitte Juli und wieder Ende August—September an Weiden.

5. Zur gleichen Zeit mit dem ersten *halterata* und *sexalata* erscheint dann unsere schönste, aber auch seltenste *Lobophora viretata* Hb.

Dieser zarte moosgrüne Falter wird in der Literatur überall als selten angeführt. Um ihn mit Aussicht auf Erfolg zu suchen, muß man geduldig im Gesträuch, das die sogenannten Steinriegel unserer Wiener Berge bedeckt, herumkriechen und die stärkeren Stämmchen absuchen. Wo aus niederen Liguster- oder Hartriegelbüschen z. B. ein alter Holzbirnbaum anfragt, unter dessen Laub es hübsch schattig und düster ist, dort hat man am ehesten Aussicht, auf *viretata* zu stoßen. Am besten geeignet für die Jagd auf diesen Spanner sind kühle regnerische Tage, an denen die Tiere besser an den Stämmen halten. Wenn noch dazu ein kräftiger Wind bläst, so ist dann, ich möchte sagen, ein „ideales“ *viretata*-Wetter, denn man braucht nur die windgeschützte Seite der Stämme absuchen. Was die Erscheinungszeit dieser Art betrifft, so führen Prout im Seitz, und Naufock für Niederösterreich eine II. Generation im August—September an. Das früheste von mir selbst beobachtete Vorkommen ist der 30. April, das späteste Ende Mai.

Herr Hofrat J. Prinz weist nachträglich drei *Viretata*-Exemplare mit nachstehenden Angaben vor: Krakau 30. April 1896, Bruck a. Leitha 19. Mai 1895, Johannisbad (Böhmen) 31. Juli 1897 ein sehr kleines, dünn beschupptes ♀ welches wahrscheinlich einer zweiten Generation angehörte.

6. *Lobophora sertata* Hb.

In einer kürzlich erschienenen Publikation teilt Dr. A. Binder[1]) die Falter bezüglich ihrer Färbung und der Intensität ihrer Bindenzeichnungen auf den Vorderflügeln in drei Gruppen und diese wieder in Unterabteilungen. In einem Schreiben vom 23. Oktober d. J. hat mir der Genannte noch einige ergänzende Mitteilungen zu seiner unter C aufgestellten Gruppe gemacht, indem er derselben noch folgende zwei Unterabteilungen anfügt:

„*a)* Das Mittelfeld als rein weißer Vorderrandsfleck beginnend, schließt den schwarzen Mittelpunkt ein, durch die weiß bestäubten Adern wird ferner das Mittelfeld, beziehungsweise der Mittelschatten in mehrere Felder geteilt.

*b)* Bunter, die charakteristischen braunen Querstreifen an der Basis und Mitte außerdem mit einem Stich ins Grünliche."

Ich habe nun an 200 *sertata* von verschiedenen niederösterreichischen Fundorten durchgesehen und dabei gefunden, daß das Tier auch bei uns ungefähr in derselben Weise aberriert wie Dr. Binder in seinem Artikel angibt. Nur braunrote bis braunschwarze Exemplare, wie er solche in der Gruppe C erwähnt und wovon ich durch die gütige Vermittlung des Herrn Prof. Kolar eines aus Krondorf in Nordwestböhmen vorlegen kann, scheinen sich bei uns in gleicher Intensität der Färbung und dichten Beschuppung nicht vorzufinden. Dagegen möchte ich dreier Formen erwähnen, die eine Abänderung in der Zeichnung des Mittelfeldes betreffen. Dieses ist in den Abbildungen bei Hübner, Herrich-Schäffer, Duponchel und Spuler als ein geschlossenes, vom Vorder- bis zum Innenrande reichendes, in seiner leicht fragezeichenartig verlaufenden Gestalt für diese Art sehr charakteristisches Band, deutlich wiedergegeben.

Bei der ersten der drei Formen ab. ***Dissoluta*** mihi beginnt das graue Mittelfeld wie gewöhnlich am Vorderrand, löst sich dann

[1]) Zeitschr. d. österr. Ent. Ver., IV. Bd., p. 87.

aber durch Einschnürung in seiner unteren, gegen den Innenrand zu gelegenen Hälfte in mehrere kleine, rundliche Flecken auf. Derartige Abänderungen, die wohl bei allen von Herrn Dr. Binder aufgestellten Gruppen vorkommen werden, sind bei uns nicht gerade selten.

Ich lege davon fünf Männchen und ein Weibchen vor, die bezüglich ihrer Färbung in die Bindersche Gruppe B einzureihen wären, und im Wienerwald gefangen wurden.

Bei der zweiten Form ab. *costimaculata* mihi beginnt das graue Mittelfeld ebenfalls am Vorderrande, endigt aber bereits in der Flügelmitte, sodaß seine untere Hälfte bis zum Innenrande vollständig fehlt.

Bei dem einzigen Stück, das ich vorweisen kann, ist die Grundfarbe lichtgrau, gegen die Wurzel zu mit einem grünlichen Stich, im Saumfeld etwas dunkler. Die gelblichen Querstreifen heben sich kaum ab.

Dasselbe ist ein tadellos erhaltenes Weibchen von normaler Größe und stammt aus der Sammlung des Herrn Fritz Preißecker, der es am 22. September 1918 bei Hadersfeld erbeutete.

Die dritte und auffallendste Form ab. *neofasciata* mihi endlich zeigt eine noch weitergehende Reduktion des Mittelfeldes, von dem nichts mehr erhalten geblieben ist als ein kleiner,

Fig. 3.

Fig. 4.

tropfenförmiger, mit weißen Schuppen ausgefüllter Fleck um den schwarzen Mittelpunkt. Dagegen schließen sich die das Mittelfeld sonst beiderseits begrenzenden braunen Querstreifen zu einem breiten, die Flügelmitte einnehmenden, am Vorder- und Innenrande sehr breit auslaufenden braunen Bande zusammen, das gleichsam ein

neues Mittelfeld bildet. Nächst der Wurzel verläuft eine beiderseits fein schwarz eingefaßte, in der Mitte geknickte, braune Querbinde. Die Grundfarbe ist fast weiß, im Basal- und Saumfeld, die beide durch das Aneinanderdrücken der zwei braunen Querbinden verbreitert erscheinen, nicht verdunkelt, alle Querlinien sehr zart.

Es ist ein tadellos erhaltenes Weibchen von normalem Flügelmaß (Fig. 3) und wurde von Herrn Fritz Wagner im September bei Klosterneuburg erbeutet.

Fig. 4 stellt ein normales Stück (♀) von Hadersfeld dar. Schließlich möchte ich erwähnen, daß Graf Emilio Turati im Vereine mit Roger Verity in ihrer 1911—1912 erschienenen *Faunula valderiensis,* bereits eine Lokalform von *sertata* aufstellen, die sie *fumidata* nennen und, von der ich durch die Liebenswürdigkeit des Grafen Turati heute die Type vorlegen kann. (Größer als die Stammform, eintöniger, dunkler, braunschwarz).

Graf Turati hat übrigens in einer erst heuer erschienenen Arbeit über seine Falterausbeute aus dem Modenenser Appenin noch eine weitere große Form von *sertata,* nach einem von ihm im Vorjahre am 22. September in Sestola am Cimone in 1000 m Höhe erbeuteten Exemplare aufgestellt, die er *viridulata* nennt und von welcher er mir schrieb, daß sie im lebenden Zustande „wie eine schöne, dunkler gezeichnete grüne *miata*“ ausgesehen hätte.

Auch bei uns kommen ähnliche Stücke vor, bei denen sich ein zartes Grün über die ganze Vorderflügelfläche ausbreitet. Die allgemein gehaltene Angabe von Prout im Seitz aber, daß die Vorderflügel „bei frisch gezogenen Stücken grünlich“ sind, trifft durchaus nicht zu. Weitaus die meisten der von mir im Freien beobachteten, frisch geschlüpften *sertata,* weisen nicht eine Spur von Grün auf, dagegen zeigt eines der vorgewiesenen Stücke, das aus dem Jahre 1908 stammt, heute noch deutlich die grüne Färbung.

Bezüglich der Erscheinungszeit des Falters möchte ich nur bemerken, daß derselbe in südlichen Gegenden und in der subalpinen Region um einige Wochen früher aufzutreten scheint als bei uns. Während für die Wienergegend erst die zweite Septemberhälfte als Hauptflugzeit angenommen werden kann, fällt sie dort in den Monat August. Ein außergewöhnlich frühes Fangdatum, nämlich den 14. Juli, verzeichnet J. Hafner in seiner Fauna von Krain.

Fig. 5.

Fig. 6.

Normale Typen von *Polygonia C album* (L.) ab. *extincta* (n. ab.).

Das C Zeichen ist durch einen schwarzen gekrümmten Strich ersetzt, in welchem einige nur mit der Lüpe wahrnehmbare weiße Pünktchen liegen.

III. Herr **Prof. H. Rebel** spricht unter Vorweisung über nachstehende Falter-Aberrationen:

1. ***Polygonia C album*** **(L.) ab.** ***extincta*** **(n. ab.).**

Ein durch das fast vollständige Fehlen der weißen C Zeichnung auf der Unterseite der Hinterflügel sehr ausgezeichnetes, gut erhaltenes Stück (♀) wurde von Herrn Franz Zimmer, stud. agr. Ende März 1913 in Lang-Enzersdorf bei Wien erbeutet und kürzlich dem Naturhistorischen Museum gewidmet. (Fig. 5, 6.)

Im Hinblicke auf die kürzlich durch Prof. H. Joseph bekannt gemachte Aberration von *Polygonia C album*[1]) gewährt das vorliegende extreme Stück ein besonderes Interesse.

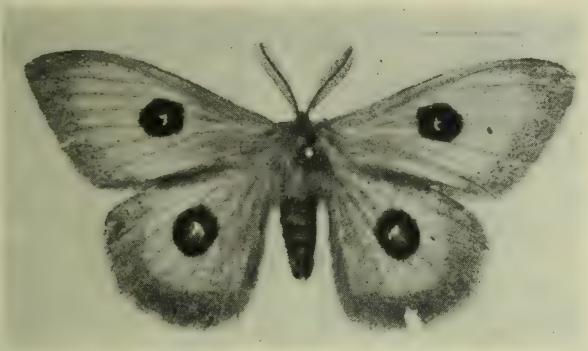
2. ***Aglia tau*** **(L.) ab.** ***Huemeri*** Stndf. Ent. Z., 26 (1912), p. 1; Mitt. Schweiz. Ent. Ges., XII (1914), p. 16, Taf. 16, Fig. 3, 4, Taf. 17, Fig. 1, 2, Taf. 18, Fig. 1—4; Obthr., Lep. comp., IX, 2, Taf. 269, Fig. 2224—5.

Von dieser Aberration, welche durch das Fehlen der dunklen antemarginalen Querlinie auf der Oberseite der Vorderflügel und Hinterflügel, sowie der dunkelbraunen Mittelquerbinde auf der Unterseite der Hinterflügel charakterisiert erscheint, fand sich in der Musealsammlung ein gut erhaltenes männliches Stück, welches vor fast 100 Jahren (1824) von dem Insektenhändler Georg Dahl mit anderen aus „Dalmatien" stammenden Lepidopteren käuflich erworben wurde. Da die Art in Dalmatien nicht vorkommt, dürfte das Stück, welches nach kleinen Defekten zu urteilen, offenbar gefangen (und nicht gezogen) worden war, aus Österreich, vielleicht sogar aus der Umgebung Wiens, stammen. Wahrscheinlich wurde es nur wegen seines abweichenden Äußeren als aus einem anderen Lande stammend angegeben.

Die Bedeutung dieses alten Musealstückes liegt vor Allem darin, daß die Form *Huemeri* bisher ausschließlich als Zuchtprodukt bekannt war und als Mutation auftrat. Hierüber schreibt Standfuß (l. c., p. 21): „Eines scheint sicher: das Auftreten des *Huemeri*-Typus hängt ganz speziell mit der experimentell herbeigeführten Paarung von *tau ferenigra* mit *tau melaina* zusammen, welche bei der weiten örtlichen Trennung der beiden Falterformen in der

[1]) Diese „Verhandlungen", 1919, p. 45, Fig. 1—3.

freien Natur nicht erfolgen kann. Der *Huemeri*-Typus war bis zu seiner Entdeckung durch Huemer vollkommen unbekannt. Die zahlreichen großen Sammlungen welche ich durchstudiert habe,[1])



♂ von Dahl 1824.

♂ gezogen von Standfuß 1913.

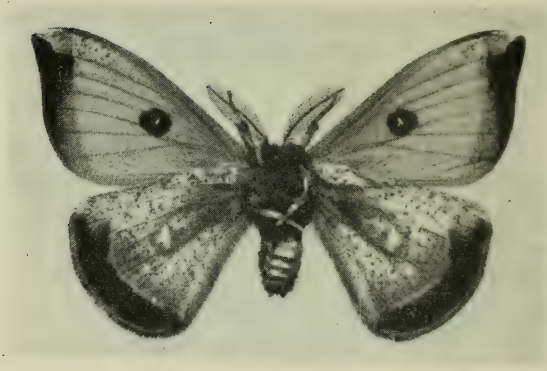
Fig. 7 u. 8. *Aglia tau* ab. *Huemeri*.

enthalten ihn nicht und ebenso hatten alle Nachfragen nach ihm bei den Besitzern der großen Sammlungen, die ich noch nicht durchzusehen Gelegenheit hatte, ein negatives Resultat".

[1] Prof. Standfuß war nie im Naturhistorischen Hofmuseum (Rebel).

Obige Annahmen von Prof. Standfuß erscheinen nunmehr durch das vorliegende Stück, welches mit vollster Sicherheit damals nicht auf experimentellem Wege erzeugt worden sein kann,

♂ von Dahl (Unterseite).



♂ von Standfuß 1913 (Unterseite).

Fig. 9 u. 10. *Aglia tau* ab. *Huemeri.*

widerlegt. Die Form *Huemeri* ist eine auch im freien Naturleben wahrscheinlich unter der Stammform auftretende, offenbar aber sehr seltene Mutation. Für diese Annahme spricht auch der Umstand, daß bei dem vorliegenden Musealstück die Augenflecke ihre normale Größe beibehalten haben, wogegen bei den experimentell

erzeugten *Huemeri*-Stücken regelmäßig eine starke Verkleinerung derselben eingetreten ist, wie dies auch aus der zum Vergleiche beigegebenen Abbildung eines von Prof. Standfuß im Jahre 1913 gezogenen *Huemeri*-Stückes, welche Herr R. Gschwandner freundlichst zur Verfügung stellte, ersichtlich ist.

3. ***Agrotis collina*** **(B.) ab.** ***Loebeli*** **(n. ab.).**

Herr Friedrich Loebel in Kindberg (Steiermark) zog im heurigen Jahre die Art in Anzahl aus der Raupe, wobei seine Erfahrungen über Vorkommen, Lebensweise der Raupe und Abänderung des Falters ganz mit den Mitteilungen E. Langes aus dem sächsischen Erzgebirge übereinstimmen (vgl. Iris, 31, p. 122—129).

Fig. 11. *Agrotis collina* ♀. Krieglach.

Fig. 12. *Agrotis collina* ab. *Loebeli* ♀. Krieglach.

Unter dem dem Naturhistorischen Museum von Herrn Loebel freundlichst gewidmeten Material findet sich auch eine (bereits von Lange erwähnte) Abänderung des Falters, bei welcher die Grundfarbe der Vorderflügel durchaus viel lichter rotbraun wird und auch nach dem äußeren Querstreifen keine Verdunklung aufweist, so daß die schwarzen, weiß punktierten Adern im Saumfelde besonders stark hervortreten. Sehr ausgezeichnet ist diese helle Form aber noch durch das vollständige Fehlen des schwarzen Längsstreifens, welcher bei normalen Stücken vom ersten Querstreifen bis zur Nierenmakel reicht. Ich benenne diese interessante Abart nach ihrem Züchter ab. ***Loebeli.*** Von Krieglach hat Dr. Schawerda bereits eine veilbraune (nicht rotbraune) Abart von *Agrotis collina* als ab. *Roseggeri* bekannt gemacht. (Z. Ö. E. V., IV, p. 31).

IV. Herr **Dr. Karl Schawerda** macht nachstehende Mitteilungen:

1. ***Nola subchlamydula* Stdgr.**

Diese Art ist noch sehr wenig bekannt. Neu ist die vorliegende, bisher noch unbekannte zweite Generation dieser Art aus Mostar.

Ein ♂ und sieben ♀ mit einem Flügelspitzenabstand von 16—22 mm, gefangen von März bis Mai in Mostar. Zwei ♂ mit einem Flügelspitzenabstand von 14 mm, vom 19. August und 7. September ebendaher. Die Art ist im Seitz gar nicht abgebildet, im Spuler schlecht. Tadellos ist die Originalabbildung in Staudingers Beitrag zur Lepidopterenfauna Griechenlands, Taf. I, Fig. 6 und 7. In seinem Text zieht Staudinger die Art in die Nähe von *Chlamydulalis* Hbn. und gibt mehrere Unterscheidungsmerkmale an, die aber nicht immer genau stimmen. So habe ich zwei *Subchlamydula* mit stark weißen Hinterflügeln. Die Hinterflügelunterseite bei meinen Exemplaren ist weiß, die der Vorderflügel dunkelgrau.

Die Anschauung Hampsons, daß *Subchlamydula* zu *Cristatula* gehört, teile ich schon wegen des ganz anderen Flügelschnittes (breitere Vorderflügel und runderen Apex derselben) durchaus nicht. Von der im benachbarten Dalmatien vorkommenden *Chlamydulalis* unterscheidet sich die Art durch die stärkere Zeichnung des Mittelfeldes der Vorderflügel und die meist hellbräunlich-grauen Hinterflügel. Ich halte alle drei Formen für gute Arten.

2. ***Dysauxes ancilla* L.**

Während die Hinterflügel beim ♂ gegen die Basis mehr durchscheinend grau und beim ♀ nach Berge-Rebel mit einer gelben Mittelbinde versehen sein sollen, hat ein ♀ aus Bisina bei Mostar ganz dunkelbraune, kaum durchscheinende Hinterflügel, ohne Spur der gelben Mittelbinde. Aus der Herzegowina besitze ich auch normale ♀, doch sind die Tiere alle etwas größer, das Kolorit ist bei den zwei ♂, die ich besitze, tiefbraun, auf den Vorderflügeln sind nur je zwei weiße Flecke.

V. Herr **Dr. Egon Galvagni** legt einen Nachtrag der in Zone 8 des „Prodromus der Lepidopterenfauna von Nieder-

österreich“ noch nicht angeführten Lepidopteren vor, welcher zumeist die Ergebnisse der Ausflüge umfaßt, welche in den Jahren 1915—1918 von ihm und Herrn Rechnungsrat Fritz Preißecker gemacht wurden.

Nach den Berechnungen Preißeckers werden im Prodromus aus den Hainburger Bergen 347 Arten Großfalter und 332 Arten Kleinschmetterlinge angeführt. Herr L. Schwingenschuß gab dazu einen Nachtrag von 56 Arten Großschmetterlinge bekannt. (In diesen „Verhandlungen“, Bd. 67 (1917), p. (130—133). Ich trage weitere 29 Arten Makros und 15 Arten Mikros nach, so daß der derzeit festgestellte Faunenbestand 432 Großschmetterlinge und 347 Kleinschmetterlinge beträgt.

Nr. des Prodromus.

23. *Limenitis populi* L. Am Hundsheimer Berg beobachtet. (Nitsche.)
41. *Adopaea actaeon* Rott. Hainburg, Wolfsthal, 4./7. 1915, (G.).
177. *Cerura bifida* Hb. Wolfsthal an Pappeln, 2./6. 1918, (abgeflogen), (G.).
180. *Stauropus fagi* L. Hainburger Wald, 21./5. 1918, (G.).
201. *Phalera bucephala* L. Hundsheimer Berg, 26./5. 1918, (G.).
233. *Cosmotriche potatoria* L. Raupe am Pfaffenberg, 12./6. 1918, (G.).
240. *Dendrolimus pini* L. Junge Raupen in den Aufforstungen am Pfaffenberge, 15./8. 1918, (G.).
254. *Thyris fenestrella* Sc. Pfaffenberg, 1./8. 1915, (G.).
256. *Diphthera alpium* Osbeck. Hainburger Wald, 21./5. 1918, (G.).
260. *Acronycta megacephala* F. Im Teichtal, 2./6. 1918, (G.).
351. *Mamestra serratilinea* Tr. Pfaffenberg, 13./6. 1915, (G.).
395. *Diloba caeruleocephala* L. Hainburg, 21./10. 1917, (G.).
407. *Hadena sordida* Bkh. Hainburger Wald, 23./5. 1915, (G.).
432. *Brachyonicha sphinx* Hufn. Hainburg, 21./10. 1917, (G.).
518. *Taeniocampa pulverulenta* Esp. Braunsberg, 1./5. 1917, (G.); Harracher Berg, 1./4. 1918, (Klt.).
682. *Zanclognatha tarsiplumalis* Hb. Braunsberg, 25./6. 1917, (Preiß.).
689. *Herminia derivalis* Hb. Braunsberg, 25./6. 1917, (Preiß.).

Nr. des Prodromus.

755. *Acidalia remutaria* Hb. Hainburger Wald, 2./6. 1918, (G.).
848. *Larentia (Oporinia) dilutata* Bkh. Braunsberg, Hundsheimer Berge, 21./10. 1917, (G.).
976. *Phibalapteryx corticata* Tr. Deutsch Altenburg, 12./6. 1918, (G.).
991. *Numeria pulveraria* L. Braunsberg, 21./5. 1918, (G.).
992. *N. capreolaria* F. Hainburg, 29./8. 1917, (G.).
1027. *Hybernia bajaria* Schiff. Hundsheimer Berge, 21./10. 1917, (G.).
1048. *Boarmia roboria* Schiff. Hundsheimer Berge, Remisen beim Weißen Kreuz, 12./6. 1918, (G.).
1049. *B. consortaria* F. Hainburg, Teichtal, 26./5. 1918, (G.).
1081. *Thamnonoma wauaria* L. Braunsberg, 25./6. 1917, (Preiß.).
1149. *Lithosia sororcula* Hufn. Hainburger Wald, 21./5. 1918, (G.).
1181. *Sterrhopteryx hirsutella* Hb. Säcke am Pfaffenberge an Eichen, 12./6. 1918, (G.).
1184. *Apterona crenulella* Brd. var. *helix* Sieb. Braunsberg, 25./6. 1917, (Preiß.).
1355. *Rhodophaea legatella* Hb. Hundsheim, 4./8. 1918, (Spitz).
1556. *Capua favillaceana* Hb. Wolfsthal (Wangheimer W.), 26./8. 1917, (G.).
1571. *Cacoecia lecheana* L. Hundsheimer Berge, Remisen beim Weißen Kreuz, 26./8. 1918, (G.).
1588. *Tortrix viridana* L. Wie die vorige 2./6. 1918, (G.).
1790. *Notocoelia suffusana* Z. Desgleichen
1903. *Carpocapsa grossana* Hw. Hundsheimer Berge, 29./8. 1917, (G.).
1945. *Simaethis fabriciana* L. Braunsberg, 25./6. 1917, (Preiß.).
1977. *Prays curtisellus* Don. Hundsheim, Remisen beim Weißen Kreuz, 2./VII. 1918, (G.).
2022. *Cerostoma sequella* Cl. Hundsheimer Berge, 15./8. 1918, (G.).
2089. *Gelechia scalella* Sc. Hainburger Wald, 26./5. 1918, (G.).
2192. *Brachmia lutatella* H.-S. Braunsberg, Raupe, 25./6. 1917, Falter, 18./7. 1917, (Preiß.).
2213. *Hypsolophus barbellus* Hb. Braunsberg, 25./6. 1917. (Preiß.).

Nr. des Prodromus.

2293. *Depressaria hippomarathri* Nick. Auch am Braunsberg, 25./6. 1918, (Preiß.).

2319. *Carcina quercana* F. Hundsheim, Weißes Kreuz, 15./8. 1918, (G.).

2361. *Scythris flaviventrella* H.-S. Braunsberg, 25./6. 1917, (Preiß.).

2366. *Scythris vagabundella* H.-S. Braunsberg, 25./6. 1917, (Preiß.).

---

## Versammlung am 5. Dezember 1919.

Vorsitzender: Herr **Hofrat J. Prinz.**

I. Bei der Wahl der Funktionäre der Sektion für das Jahr 1920 werden die bisherigen Funktionäre einstimmig wieder gewählt, u. zw.: 1. Obmann Prof. Dr. H. Rebel; 2. Obmannstellvertreter: Hofrat J. Prinz; 3. Schriftführer: Dr. Egon Galvagni.

II. Herr **K. Höfer** spricht in eingehender Weise über den heimischen Formenkreis der ***Larentia variata*** Schiff. Er geht von der Hübnerschen Fig. 293, als der *variata*-Stammform, aus und legt folgende Formen vor:

ab. *nigrofasciata* Gmpbg. Die Diagnose dieser Form lautet: *Area media nigra.* Die Grundfarbe ist grauweiß, bräunlichweiß oder holzfarbig. Zwei Pärchen aus dem Wienerwalde.

ab. *scotica* Stgr. Von Staudinger als dunkle, schottische Lokalform, aberrativ auch aus Zentralitalien, beschrieben. Prout aber zieht sie merkwürdigerweise zu *obeliscata* Hb., obwohl er und C. E. Raven in Cambridge im „Entomologist“ das Vorkommen der typischen, kontinentalen *variata* für England feststellen. Ein englisches Exemplar und damit gleichaussehende Stücke aus dem Wienerwalde, die sämtlich mit der in Seitz Pal. auf Taf. 8 gegebenen Abbildung gut übereinstimmen.

var. *cembrae* Kitt. Nach hochalpinen Tiroler Stücken als „rein grau, ohne bräunliche Beimischung“ beschrieben. Prout im Seitz gibt aber irrtümlicherweise dafür eine „rein weiße“

Grundfarbe an. Drei aus dem Ei gezogene, eintönig mausgraue Weibchen aus Rekawinkel, deren Identität mit typischen Tiroler *cembrae* von deren Autor, Prof. Kitt, bestätigt wird. Aberratio *nigrofasciata* und *cembrae* stehen weit voneinander ab, doch könnte *cembrae* vielleicht ein Synonym zu var. *coniferata* Curt. sein, die Vorbrodt aus der Schweiz anführt.

Fig. 1—4 und 7—8.

ab. *albonigrata* mihi (n. ab.). Infolge des grellen Farbenkontrastes eine auffallende Form mit reinweißer Grundfarbe und einfärbigem, fast schwarzem Mittelfeld. Zwei Pärchen von der Hohen Wand und dem Wienerwalde. (Fig. 1, 2.)

Hinsichtlich der Zeichnungsaberrationen weise ich auf die allmählich vom Innenrande aus erfolgende Auflösung, bezw. Reduktion der Mittelbinde hin, bezüglich welcher ich im allgemeinen drei Formen anführen möchte: *interrupta* oder *divisa* (einmalige Unterbrechung), *dissoluta* oder *maculata* (mehrmalige Unterbrechung) und *costimaculata* (mit bloßem Vorderrandsfleck).

Aberratio *interrupta* Schawerda (= *interrupta* Hoffm.) lege ich aus dem Wienerwalde vor.

Bei ab. *costimaculata* mihi. (n. ab.) ist die Mittelbinde bis auf einen Vorderrandsfleck reduziert, ihr unterer Teil gegen den Innenrand zu fehlt gänzlich. Ein ♂ von Rekawinkel (Fig. 3), ein ♀ vom Rosaliengebirge (siehe auch Sitzgber. vom 2./1. 1903, p. 9). Ein männliches Exemplar von Campiglio (Tirol) weist einen auch gegen den Vorderrand zu stark reduzierten Kostalfleck auf (Fig. 4).

ab. *stragulata* Hb. Das aparte Aussehen dieser interessanten Form, die eine merkwürdige Erscheinung für sich bildet, hat Entomologen von gutem Rufe verführt, sie als eigene Art aufzufassen. (H. Höfer verliest die betreffenden Stellen aus den

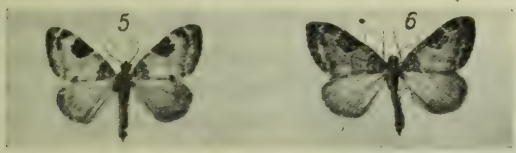



Fig. 5—6.

Werken von Freyer *[vitiosata]*, de la Harpe *[stragularia]* und Treitschke *[fluctuaria]*).

Ich weise einige mit der ursprünglichen Hübnerschen Abbildung 337 übereinstimmende Stücke mit sattweißer Grundfarbe aus dem Wienerwalde vor (Fig. 5). Ein frisches, tadellos erhaltenes Männchen, das von Dr. Galvagni am 18./5. 16 bei Tullnerbach erbeutet wurde, ist durch gleichmäßig über die weiße Grundfarbe ausgebreitete graue Schuppen stark verdüstert (ab. *grisescens* mihi n. ab.) (Fig. 6).

Die Angabe von Prout in Seitz Pal., daß hinter dem Kostalfleck stets kleine Spuren des hinteren Teiles des Bandes ersichtlich sind, ist nicht richtig. Ich weise einige Stücke aus dem Wienerwalde vor, bei denen vom Kostalfleck bis zum Innenrande nicht das geringste Rudiment der Mittelbinde ersichtlich ist. Deren Reduktion erfolgt auch hier in der bereits erwähnten Weise: *interrupta* —, *dissoluta* (siehe Ab-

bildung in Seitz, Pal. Taf. 8), — *costimaculata*. Alle diese Formen lege ich aus dem Wienerwalde vor. Die Form des Kostalfleckes kann verschieden sein: dreieckförmig, rhombisch, rechteckig, ja fast quadratisch. Er ist gegen die Flügelspitze zu gewöhnlich mehr abgerundet und zeigt nur selten die der *variata* eigentümliche, scharfe Ecke nach außen. Auffallend ist, daß weder Herr Preißecker, noch ich aus den zahlreichen *variata*-Zuchten (aus Eigelegen und Freilandraupen) diese Form je erhalten haben, daß ferner *stragulata* ♀, im Gegensatze zu *variata*, ihre Eier in der Gefangenschaft nur schwer ablegen und dieselben entweder keine oder nur wenig lebensfähige Räupchen ergeben. Auch scheint *stragulata* manchen Gegenden gänzlich zu fehlen.

var. *obeliscata* Hb. Die von Hübner gegebenen zwei Abbildungen dieser Form, die miteinander übereinstimmen, zeigen die selten auftretende Aberration mit stark verdunkeltem Wurzel- und Mittelfeld (Fig. 7). Für die gewöhnliche, oberseits eintönig licht rehfarbige Form, die Herrich-Schäffer so gut abgebildet hat, schlage ich, da sie von der Hübnerschen *obeliscata* stark abweicht, den Namen *herrichi* vor (Fig. 8).

Fig. 9.

ab. *reducta* mihi (n. ab.). Auch von *obeliscata* kann ich ein aus Podersam in Böhmen stammendes Weibchen mit einer bis auf einen Vorderrandsfleck reduzierten Mittelbinde aus meiner Sammlung vorlegen (Fig. 9).

ab. *mediolucens* Rößler. Diese Form mit hellem Mittelfeld auf dunkelgrauem Grunde wird von Dr. Schawerda aus der Lunzer Gegend erwähnt und wurde von ihm neuerlich auch im Payerbachgraben festgestellt. Sie scheint mehr alpin zu sein.

Schließlich weise ich zwei aberrative *obeliscata*-♀ vor, die nach ihrem Aussehen wohl als Übergang zu *variata* angesprochen werden könnten. Eines davon wurde bereits

von Preißecker ins einer Waldviertler Fauna als *variata* erwähnt und beschrieben.

Damit bin ich bei der Frage angelangt, ob *obeliscata* eine Art für sich oder bloß eine Modifikation der *variata* sei. Diese Frage hat schon Treitschke beschäftigt, und ist seither fast ein Jahrhundert verstrichen, ohne daß in den modernen großen Werken eine einheitliche Auffassung darüber herrscht. Die Ausführungen Treitschkes stimmen mit den von uns (Kollege Preißecker und mir) gemachten Beobachtungen größtenteils nicht überein. Bei uns tritt *variata* und *obeliscata* streng gesondert auf: erstere nur in Fichten- und Tannenwäldern, letztere nur in Föhrenwäldern. Wir haben *obeliscata* aus dem Ei mit Fichte, umgekehrt *variata* mit Föhre gezogen, ohne daß dadurch deren Aussehen verändert worden wäre. (Prout führt im 45. Bd. des „Entomologist" nur Mr. Raven in Cambridge an, der *obeliscata* von Fichtenraupen erhielt.) Auch die Vermutung Treitschkes bezüglich der Einwirkung trockenen oder saftigen Futters auf das Falterkleid hat sich nicht bestätigt. *Variata* fliegt bei uns eventuell schon von Ende April bis in den Oktober hinein in zwei, *obeliscata* dagegen erst vom Juni ab in einer Generation. Bezüglich der mehrorts erwähnten II. *obeliscata*-Generation könnte vielleicht eine Verwechslung mit *firmata* vorliegen.

Bei den sehr variablen Raupen von *variata* und *obeliscata* konnten wir konstante Unterscheidungsmerkmale allerdings nicht feststellen.

Auf meine Bitte haben Herr Prof. Dr. Rebel und Dr. Zerny eine genaue Untersuchung des Genitalapparates von zwei *variata*-, zwei *obeliscata*- und einem *stragulata*-Männchen vorgenommen und dabei eine so weitgehende Übereinstimmung desselben gefunden, daß von Anfertigung weiterer Präparate abgesehen wurde. Die an Zahl und Lage variablen *penis*-Dornen weisen gewiß nur individuelle Verschiedenheiten auf. Es erscheint damit auch die Behauptung von Prout (Seitz, Pal. IV, p. 217) widerlegt, in der es bei *obeliscata* heißt: „Dornengruppe am Aedoeagus von der des *variata*- ♂ verschieden."

Trotzdem könnten wir in der sich biologisch so verschieden verhaltenden *obeliscata* infolge ihrer räumlichen Isolierung vielleicht eine in Ausbildung begriffene Art vor uns haben. Jedenfalls wären Kreuzungsversuche zwischen *variata, obeliscata* und *stragulata* sehr interessant, um dadurch vielleicht auch zu einem Schluß zu gelangen, welche dieser drei Formen genetisch die älteste ist.

III. Herr Fritz Preißecker weist ein ♀ der elfenbeingelben Form *dupuyi* Obthr. von *Coenonympha arcania* L. vor, welches von ihm am 20. Juli 1919 bei Stiefern im unteren Kamptale erbeutet wurde.

Das ganz frische Stück ist überdies durch einen sehr breiten dunkeln Saum der Vorderflügel und tief schwarzbraune Färbung desselben sowie auch der Hinterflügeloberseite ausgezeichnet. Die helle Binde der Hinterflügelunterseite ist nicht weiß, sondern ausgesprochen gelblich gefärbt, jedoch heller als die elfenbeingelben Flügelteile.

In Dr. Schawerdas Arbeit „Die Formen der beiden Arten *Coen. arcania* L. und *satyrion* Esp.“ im XXVII. Jahresb. d. W. Ent. Ver. angegebene Fundorte dieser schönen Form sind: Angoulême in Frankreich, Schlesien, Böhmen, Breslau, Suha in der Herzegowina und Trofaiach in Steiermark.

IV. Herr Fritz Wagner demonstriert ein von Dr. Jaitner aus der Raupe gezogenes ♀ von *Dilina tiliae* (Payerbach, 17./9. 18, e. l.), das dadurch außerordentlich interessant erscheint, daß die Hinterflügel bis auf einen ca. 1·5 mm breiten Saum von normaler Farbe, vollständig symmetrisch weiß aufgehellt, im Discus hyalin erscheinen. Nach der Zeichnung der Vorderflügel gehört das Exemplar der ab. *centripuncta* Clark (= ab. *ulmi* Bart.) an. Auffallend ist auch die späte Erscheinungszeit des Falters. Von einer Namengebung wird, da es sich offensichtlich um eine pathologische Anomalie handelt, vorläufig abgesehen.

Nachträglich bemerkt Herr Dr. Kolisko hiezu, daß auch er ein mit dem vorgewiesenen vollständig übereinstimmendes Exemplar in seiner Sammlung besitze.

V. Herr **R. Gschwandner** gibt Ergänzungen zur Beschreibung von *Saturnia* hybr. *Witzenmanni* Gschw.[1]) und *Saturnia pyri* Schiff. ab. *Kolleri* Gschw.[1])

1. Herr H. Witzenmann, Freiburg i. Breisgau, nach welchem ich den *Saturnia*-Hybriden e cop. *Saturnia pyri* Schiff. ♂ × *Saturnia atlantica* Luc. ♀ benannte, hatte die Freundlichkeit, mir die aus seiner Zucht resultierenden, vom Typus in irgendeiner

Fig. 10—12. Kokons von *Saturnia*.
Fig. 10 *pyri*, 11 hybr. *Witzenmanni*, 12 *atlantica*.

Weise abweichenden Falter behufs Feststellung der Variabilität dieses Hybriden zur Verfügung zu stellen.

Es sind dies zwei ♂ mit stark vorgezogener Vorderflügelspitze, weiters zwei ♂, bei welchen das Braun der Außenfelder der Vorder- und Hinterflügel sehr blaß ist und einen grauen Ton besitzt; bei letzteren beiden liegen auch, wie bei *atlantica* Luc., die Augenflecke auf allen Flügeln den zweiten Querstreifen an.

---

[1]) In diesen „Verhandlungen", Bd. 79, 1919, p. (63) und (67).

Endlich zwei ♀ mit ausgesprochenem *Pyri*-Gepräge. Zusammenfassend kann man sagen, daß die vom Typus abweichenden Falter im männlichen Geschlechte mehr der mütterlichen Art, im weiblichen mehr der väterlichen zuneigen.

Die mir vorliegenden Kokons dieses Hybriden halten in Form und Farbe, wie die Abbildung deutlich zeigt, die Mitte zwischen denjenigen der elterlichen Arten (Fig. 10—12).

Bemerkt sei, daß der Kokon von *S. atlantica* eine wolligere Außenbekleidung besitzt, als hiesige *Pyri*-Kokons aufweisen. Im Süden wird auch bei *S. pyri* die Außenbekleidung der Kokons rauher, wolliger.

Die Beschreibung der Raupe und der Puppe wird Herr H. Witzenmann selbst erbringen.

Für die mir leihweise zur Verfügung gestellten aberrativen Falter sowie der mir freundlichst überlassenen Kokons des Hybriden sei auch an dieser Stelle Herrn Heinrich Witzenmann bestens gedankt.

2. Zur *Saturnia pyri* Schiff. ab. *Kolleri* m. habe ich noch ergänzend zu bemerken, daß die das Kriterium dieser Aberration bildende Zeichnungsanomalie auf eine Rückbildung des hinteren Subkostalastes, also $R_{4+5}$, zurückzuführen ist. Mir sind 1919 aus Wiener Puppen zwei Exemplare geschlüpft, welche das Merkmal dieser Aberration asymmetrisch zeigen, ein drittes symmetrisch gezeichnetes Stück habe ich durch Tausch erworben. Auf keinem der Flügel dieser drei Falter sowie der daraufhin neuerdings untersuchten Type dieser Abart erreicht Ader $R_{4+5}$ den Saum. Reicht diese Ader bis zum zweiten Querstreifen, so ist die Zackung desselben diejenige der Nominatform und auch die roten Bogenlinien zeigen, weil bis dahin Ader $R_{4+5}$ nicht reicht, die der besagten Abart eigentümliche Modifikation. Reicht Ader $R_{4+5}$ nicht so weit, so tritt ab. *Kolleri* auf. Bei einem der mir vorliegenden asymmetrisch gezeichneten Exemplare fehlt $R_{4+5}$ auf der aberranten Seite gänzlich, bei diesem Stück hat sich die $Media_1$ im Saum gegabelt und die Zeichnung hat sofort auf diese abermalige Geäderabweichung dahin reagiert, daß sie in dieser Gabelung eine nadelöhrförmige dritte rote Bogenlinie bildete. Eine durch das Fehlen oder die Verkürzung von $R_{4+5}$ bedingte Verschmälerung des Vorderflügels ist nicht festzustellen.

Die ab. *Kolleri,* welche als Mißbildung eigentlich nicht hätte benannt werden sollen, zeigt so recht deutlich, daß die Zeichnung bei progressiven Arten, und als solche ist ja *pyri* unbedingt anzusehen, dem Außenrande zustrebt und am längsten an den Adern festgehalten wird; dort, wo die Ader ausbleibt, also der Anheftungspunkt für die Zeichnung fehlt, verläuft sie nicht etwa unregelmäßig oder wendet sich der Flügelwurzel zu, sondern strebt bei *pyri,* ich möchte fast sagen elementar dem Außenrande zu. Es zeigt dies der zweite Querstreifen und die roten Bogenlinien im Saum.

In Konsequenz dieser Erkenntnis spreche ich die mexikanische *Saturnia galbina* Clem. als die in Zeichnung der Urform unserer *Saturnia*-Arten zunächststehende *Saturnia*-Spezies an. Dieselbe zeigt oberseits relativ breite, ungezackt verlaufende, unterseits ziemlich flach gezackte äußere Querstreifen.

---

# Bericht der Sektion für Paläontologie und Abstammungslehre.

## Sitzung vom 22. Januar 1919.

Vorsitzender: Herr **Prof. Dr. O. Abel.**

Wahl der Funktionäre: Wiedergewählt werden Prof. Dr. O. Abel zum Obmann, Dr. O. Antonius zum Schriftführer; an Stelle des zurücktretenden Obmannstellvertreters Kustos A. Handlirsch wird Herr Dr. Julius Pia zum Obmannstellvertreter gewählt. Der Obmann bittet um die Ermächtigung, Herrn Kustos Handlirsch den wärmsten Dank der Sektion für seine Mühewaltung und gleichzeitig die Bitte um Bewahrung des Interesses für die Sektion schriftlich aussprechen zu dürfen (einstimmig angenommen). — Hierauf hält Dr. O. Antonius den angekündigten Vortrag über „Zoologische Eindrücke aus Vorderasien“.

## Sitzung vom 19. Februar 1919.

Vorsitzender: Herr **Prof. Dr. O. Abel.**

Prof. Dr. O. Abel spricht unter Vorlage zahlreicher Modelle über „Konvergenzerscheinungen bei Foraminiferen", wobei er besonders auf die Wichtigkeit dieser Formbildungen für die Ethologie sowohl wie für die Stammesgeschichte hinweist. — Hierauf bespricht Dr. O. Antonius die ihm kürzlich zugegangene Publikation Dr. M. Hilzheimers „Die Tierdarstellungen im Grabe des Sahure" und macht auf die Bedeutung des Nachweises des Damhirsches und des Urstiers *(Bos primigenius)* in Ägypten, des Bären in Südpalästina (Sinai?) besonders aufmerksam.

---

## Sitzung vom 19. März 1919.

Vorsitzender: Herr **Prof. Dr. O. Abel.**

Dr. J. Pia spricht unter Vorlage zahlreicher unpublizierter Originalzeichnungen über „Neue Rekonstruktionen fossiler Kalkalgen".

## Sitzung vom 16. April 1919.

Vorsitzender: Herr **Prof. Dr. O. Abel.**

Dr. V. Lebzelter hält den angekündigten Vortrag „Über Gehirne fossiler Wirbeltiere". (Der Vortrag erscheint in den „Verhandlungen".)

---

## Sitzung vom 21. Mai 1919.

Vorsitzender: Herr **Prof. Dr. O. Abel.**

Prof. Dr. O. Abel legt eine neue Rekonstruktion des Dinosauriers *Hypsilophodon* vor und gibt die einschlägigen Aufklärungen und Begründungen. — Hierauf spricht Dozent Dr. E. Neresheimer über „Die phylogenetische Stellung der Mesozoen".

### Sitzung vom 15. November 1919.

Vorsitzender: Herr **Prof. Dr. O. Abel.**

Dr. O. Antonius spricht „Über die Abstammung der Haushunde". In Betracht als Stammformen kommen nur echte *Canis*-Arten der Wolf- und Schakalgruppe, u. zw. in erster Linie die kleinen südlichen Lokalrassen des Wolfes, an die sich die ältesten Haushunde enge anschließen. Der von Th. Studer als Wildhund bezeichnete *Canis putiatini* dürfte kein solcher sein, sondern vielmehr der älteste Haushund, der im heutigen Dingo fast unverändert fortlebt. Von dieser primitivsten Haushundform lassen sich alle anderen prähistorischen und rezenten Rassengruppen ableiten, die nur zum Teile eine neuerliche Zufuhr von Wolfsblut, u. zw. größerer Lokalformen, erhalten haben dürften. Die ältesten Haushunde gehören in Europa dem Campignien an, nicht dem Paläolithikum. Der von Studer angenommene *Canis ferus* ist identisch mit den oben erwähnten kleinen Wolfsrassen. — An der Diskussion beteiligen sich besonders Prof. Dr. Abel (Wichtigkeit der Dingofrage), Kustos Dr. Bayer (Zeitliche und räumliche Abgrenzung des Campignien) und Obertierarzt Dr. Hauck (Unterschiede zwischen wilden und domestizierten Caniden).

---

## Bericht der Sektion für Botanik.

### Versammlung am 19. Dezember 1919.

Vorsitzender: **Prof. Dr. F. Vierhapper.**

Zunächst erfolgte die Wahl der Sektionsleitung; es wurden wiedergewählt: Prof. Dr. F. Vierhapper zum Obmann, Oberrechnungsrat K. Ronniger zum Obmannstellvertreter, Dr. H. Neumayer zum Schriftführer.

Hierauf sprach cand. phil. Helene Spengler „Über die verschiedenen Typen im Korollenbau von *Lithospermum*" unter Vorweisung von Herbarmaterial und mikroskopischen Präparaten (vgl. Öst. Bot. Zeitschr., 68. Jahrg., 1919, p. 109—123; hiezu Taf. I—II).

Hieran schloß sich ein Vortrag von Dr. A. Ginzberger „Über *Centaurea Friderici* Visiani und *C. crithmifolia* Visiani". Die genauere Untersuchung eines größeren Materials von diesen auf kleinen Felseilanden der Adria (erstere auf Pelagosa piccola und Pomo, letztere nur auf Pomo) endemischen Pflanzen hat u. a. ergeben, daß — wie schon der verstorbene A. Teyber unter Hinweis auf die Verschiedenheit der Köpfchengröße vermutete — die „*C. Friderici*" von Pelagosa piccola und die von Pomo nicht identisch sind. Es entspricht allen in Betracht kommenden Umständen am besten, wenn der Visiani'sche Name (im engeren Sinne) für die erstere Pflanze angewendet und die Pflanze von Pomo neu benannt wird; der Vortragende schlug dafür den Namen ***C. jabukensis*** vor (Jabuka ist der südslavische Name für Pomo; beides bedeutet Apfel).

*C. jabukensis* Ginzberger et Teyber. Descriptioni *Centaureae Friderici* Visiani hoc addendum est: Anthodia illis *C. Friderici* s. str. plerumque longiora latioraque, itaque manifeste majora, 14—16 mm longa, 12·5—14 mm (rarius 10—11·5 mm) lata. Achenia illis *C. Friderici* s. str. majora, 5 mm (rarius usque $5\frac{1}{4}$ mm) longa. Pappus exterior semper fere ubique bene et aequaliter evolutus, eius radii longissimi $2\frac{1}{2}$—3 mm longi. — Habitat in scopulo Pomo (Jabuka) maris Adriatici.

Die Visiani'sche Diagnose der *C. Friderici* ist dann folgendermaßen zu ergänzen:

*C. Friderici* Visiani s. str. Descriptioni *Centaureae Friderici* Visiani hoc addendum est: Anthodia illis *C. jabukensis* plerumque breviora angustioraque, itaque manifeste minora, 12—15 mm (raro usque 16 mm) longa, 9—12 mm (raro 8·5 mm) lata. Achenia illis *C. jabukensis* minora, $3\frac{1}{2}$—4 mm (rarius usque $4\frac{1}{4}$ mm) longa. Pappus exterior saepe asymmetricus, (in latere dorsali achenii longior), eius radii longis simi $1\frac{1}{2}$—$2\frac{1}{2}$ mm longi (rarius 1 aut 3 mm). — Habitat in parva insula Pelagosa piccola maris Adriatici.

Der von A. Teyber beschriebene Bastard *C. pomoënsis* ist dementsprechend als Kombination *C. crithmifolia* Vis. × *C. jabukensis* Ginzb. et Teyber zu bezeichnen.

Eine ausführlichere Arbeit über den Formenkreis der genannten Arten ist in Vorbereitung.

## Versammlung am 23. Januar 1920.

Vorsitzender: **Prof. Dr. F. Vierhapper.**

Zunächst hielt Dr. H. Neumayer einen Vortrag unter dem Titel: „Versuch einer mechanistischen Erklärung der Entstehung der blütenbiologisch wichtigsten Funktionen". Das Wesentlichste des Inhaltes dieses, sowie der am 18. II., 17. III. und 22. XII.[1]) 1916 gehaltenen Vorträge H. Neumayers erscheint in einer „Die Geschichte der Blüte" betitelten Abhandlung.

Hierauf sprach Prof. Dr. A. Hayek über die „Definition der Begriffe Thallus und Kormus".

Die alte Gliederung der Formen des pflanzlichen Vegetationskörpers in einem nicht in Blatt und Stamm gegliederten „Thallus" und einem in Stamm und Blatt gegliederten „Kormus" kann schon lang nicht mehr aufrecht erhalten werden, da bekanntlich der „Thallus" vieler Rhodophyceen und Phaeophyceen eine deutliche Gliederung in Blatt und Stamm aufweist. Man behalf sich vielfach damit, daß man zahlreiche Übergangsformen zwischen Thallus und Kormus annahm und selbst die neueste Definition des Begriffes „Thallus", die uns Glück in Schneiders „Illustriertem Handwörterbuch der Botanik" gibt, kann uns keineswegs befriedigen.

Eine befriedigende Definition des Begriffes Thallus zu geben, wird auch kaum je gelingen, da die unter diesem Namen zusammengefaßten Gebilde weder alle einander ähnlich, noch auch durchwegs einander homolog sind. Doch auch bezüglich des Begriffes Kormus gilt dasselbe, da der Kormus der Moose dem der Pteridophyten und Anthophyten keineswegs homolog ist. Nichtsdestoweniger besteht das Bedürfnis, diese Begriffe, wenn sie auch keineswegs durchaus einander homologe Gebilde beinhalten,

---

[1]) Es sei an dieser Stelle ein störender Druckfehler, welcher sich in den Bericht über den Vortrag H. Neumayers vom 22. XII. 1916 eingeschlichen hat, richtiggestellt: es muß nämlich — auf p. (8) von Bd. LXVII (Jahrg. 1917) — „ontogenetisch" und nicht „orthogenetisch" heißen.

doch als Bezeichnungen für bestimmte Entwicklungsstufen des Vegetationskörpers, die für gewisse große Pflanzengruppen charakteristisch sind, beizubehalten. Definieren lassen sich diese Begriffe etwa folgendermaßen:

Thallus ist ein Vegetationskörper, der entweder keine Gliederung in Stengel- und Assimilationsorgane zeigt oder aber eine solche aufweist, dann aber sind diese Organe einander homolog und treten an derselben Pflanze oft einander substituierend auf (wie z. B. die „Phyllokladien", Sporophylle und Kurztriebe bei *Sargassum*.)

Kormus ist ein Vegetationskörper, der eine deutliche Gliederung in Stengelorgane, Assimilationsorgane (und eventuell auch Wurzelorgane) aufweist, deren Differenzierung bereits so weit vorgeschritten ist, daß sie nicht mehr als einander homolog bezeichnet werden können, sondern zu selbständigen „Grundorganen" geworden sind.

Selbstverständlich darf man eine „Thallus"- ähnliche Bildung, die entwicklungsgeschichtlich auf Reduktion oder Umformung eines beblätterten Sprosses zurückzuführen ist, wie der „Thallus" der Lebermoose oder der Rafflesiaceen, nicht als „Thallus" bezeichnen. Für ersteren ist der Ausdruck „frons", für letzteren „truncus" in Anwendung zu bringen.

# Allgemeine Versammlung

## und Sitzung der Sektion für Zoologie

### am 14. Januar 1920.

Vorsitzender: Herr **Kustos A. Handlirsch.**

---

Der Vorsitzende eröffnet die Sitzung mit folgender Ansprache:

Die erste allgemeine Versammlung, welche ich als Präsident zu leiten berufen bin, sei dem Andenken zweier hervorragender Mitglieder gewidmet, die uns der Tod vor Kurzem entriß.

Am 10. Dezember 1919 schied unser Ehrenmitglied Franz Steindachner aus einem Leben, dessen Dauer das normale Maß weit überschritten, und am Weihnachtsabende wurde unser Vizepräsident Rudolf Schrödinger auf der Höhe seines Schaffens durch ein tückisches Leiden jäh dahingerafft. Wir wollen unserer Trauer durch Erheben von den Sitzen Ausdruck geben.

Männer der Wissenschaft können wohl nicht besser geehrt werden als durch eine möglichst vorurteilslose, der Wahrheit entsprechende Darstellung ihres Lebenswerkes von Seite berufener Fachkollegen. Prof. Vierhapper und Dr. Pietschmann werden so liebenswürdig sein, sich dieser Aufgabe zu unterziehen und es erübrigt mir daher nur, mit kurzen Worten der Persönlichkeit der beiden Verstorbenen und ihres Verhältnisses zu unserem Verein zu gedenken.

Hofrat Steindachner, der langjährige Direktor der zoologischen Abteilung und spätere Intendant des naturhistorischen Museums ist den meisten von Ihnen wohl nur als alter Herr in Erinnerung. Seine Jugend verlebte er im Vormärz der alten Kaiserstadt als Sohn eines Hofwundarztes. In der Zeit der Reaktion studierte er an der Wiener Universität Jus, wandte sich aber, einer angeborenen Neigung folgend, bald den Naturwissenschaften

zu. Von seinen Lehrern scheinen besonders Hyrtl, Fenzl, Unger, Kner, in erster Linie aber der damals auch noch jugendliche Feuergeist Eduard Sueß großen Einfluß auf Steindachner geübt zu haben.

Sueß war es, der ihn veranlaßte, die fossilen Fische zu studieren, und so ist Steindachner Ichthyologe geworden. Was er als solcher Bedeutendes geschaffen, werden Sie den Ausführungen Dr. Pietschmanns entnehmen und sicher den Eindruck gewinnen, daß solche Leistungen als Sammler, Forschungsreisender und systematischer Arbeiter nur durch die ihm eigene mit voller Hingebung und Liebe zur Sache gepaarte Energie und Rücksichtslosigkeit gegen die eigene Person zu erzielen waren. Steindachner hatte nur eine Leidenschaft, nur eine wahre Liebe — seine Ichthyologie. Ihr widmete er nicht nur alle Kraft und zähe Ausdauer, sondern auch beträchtliche Teile seines Vermögens. Dabei darf nicht unerwähnt bleiben, daß er als Leiter des Museums jene Prinzipien, die ihm im engen Spezialfache als die richtigen erschienen waren, auch auf die anderen Fächer anwenden wollte. So förderte er alle Bestrebungen, welche auf Vermehrung der Sammlungen durch Reisen oder Käufe hinzielten, und die imposanten Sammlungen des Museums sind zu einem beträchtlichen Teile direkt oder indirekt als seine Schöpfungen zu betrachten. Dafür muß ihm die Wissenschaft und namentlich die jüngere Generation der Forscher gerade in unserer Zeit umso dankbarer sein, als ohne diese Grundlage ersprießliches Arbeiten vielleicht noch durch Dezennien ausgeschlossen wäre.

Unserer Gesellschaft trat Steindachner schon als Student im Jahre 1857 bei, war später lange Zeit Ausschußrat und veröffentlichte bis in die 70er Jahre viele Arbeiten in unseren Schriften. Später verlegte er seine überaus reiche publizistische Tätigkeit in die Akademie der Wissenschaften.

1897 zum Ehrenmitgliede der Gesellschaft gewählt, hielt er anläßlich unseres 50jährigen Jubiläums eine Tischrede, welche der Jugend galt. Wenn diese Rede auch sein Abschied vom aktiven Vereinsleben war, an dem er in den folgenden 20 Jahren sich kaum mehr beteiligte, so wird ihm die Gesellschaft doch gewiß ein treues Andenken bewahren und gerade die Jugend, an die er

sich damals wandte, kann und wird in ihm stets mit Recht das Vorbild begeisterter Hingebung für eine ideale Sache ehren.

In Bezug auf unseren verstorbenen Vizepräsidenten und Freund R. Schrödinger bedarf es nicht vieler Worte, denn das Bild seiner markanten Persönlichkeit steht noch frisch in Ihrer aller Erinnerung. Er war immer bei uns und wir sahen ihn stets an der Arbeit, die er vollkommen freiwillig in uneigennützigster Weise durchführte. Und es war keine kleine Arbeit!

Schrödinger entstammte einer Wiener Fabrikantenfamilie und studierte nach dem Gymnasium an der technischen Hochschule Chemie. Trotz seiner geringen Neigung zum Berufe seines Vaters erforderten es die Umstände, daß er bis vor Kurzem wenigstens einen Teil seiner Zeit dem Geschäfte widmen mußte. Von Natur aus künstlerisch veranlagt, suchte Schrödinger jedoch seine geistige Befriedigung zunächst in kunsthistorischen Studien, denen er manch' schöne Reise nach Deutschland und Italien widmete. Auch verstand er es, selbst Stift und Pinsel in geschickter Weise zu führen, was ihm sehr zu statten kam, als vor etwa 15 Jahren ein Zufall ihn in die Arme der Scientia amabilis führte. So kam er in unseren Kreis. Er begann als reifer Mann regelrecht Botanik zu studieren und Prof. Vierhapper wird Ihnen mitteilen, wie weit Schrödinger es in kurzer Zeit namentlich auf dem Gebiete der Morphologie gebracht hat, wie rasch sich sein überaus reger Geist und sein angeborenes, durch die Kunststudien geschärftes glänzendes Beobachtungs- und Unterscheidungstalent auf ganz neuem Boden ersprießlich betätigen konnte.

Hilfsbereit wie immer, beteiligte sich Schrödinger bald nach seinem Eintritte in unseren Verein an den Übersiedlungsarbeiten aus der Wollzeile auf den Rennweg. Als der damalige Generalsekretär Brunnthaler erkrankte, besorgte Schrödinger dessen Geschäfte durch einige Jahre und schützte dadurch den kranken Kameraden vor materieller Einbuße. 1907 in den Ausschuß gewählt, wurde Schrödinger, vielleicht ohne es zu wollen, bald die administrative Seele des Vereines. Leider aber war es uns nur durch zwei Jahre gegönnt, ihn als Vizepräsidenten an

der Spitze der Gesellschaft zu sehen, welcher er mit ganzer Seele zugetan war und in der er sich wohl fühlte.

Schrödinger war ein Mensch von seltener Vielseitigkeit, immer bereit zu geben, immer voll Humor und Anregung, scharf aber gerecht in seinem Urteile und für alles Schöne und Edle empfänglich. So wollen wir ihn in unserer Erinnerung als guten Kameraden weiterleben lassen.

---

Nach dieser Gedenkrede werden folgende gleichfalls dem Andenken der beiden Verstorbenen gewidmeten Vorträge gehalten:

Kustos-Adjunkt Dr. Pietschmann: Ichthyologie und Herpetologie in Österreich seit 1850;

Universitätsprofessor Dr. F. Vierhapper: R. Schrödinger als Botaniker.

Beide Vorträge waren von Demonstrationen begleitet.

---

# Allgemeine Versammlung

## am 4. Februar 1920.

Vorsitzender: Herr **Kustos A. Handlirsch.**

---

Der Generalsekretär bringt den Beitritt folgender neuer Mitglieder zur Kenntnis:

### Ordentliche Mitglieder:

| | Vorgeschlagen durch: |
|---|---|
| Herr Bartha von Dalnokfalva Viktor, Major-Ingenieur des ungarischen Eisenbahn-Regiments, Budapest, IX., Ferencz körut 46/29 . . . . . | Hauptmann H. Hirschke, Prof. Dr. H. Rebel. |
| „ Berger Josef Franz, städtischer Schul-Direktor, Wien, VII., Lerchenfelderstraße 67/31 . . . . . | G. Gschwandner, Hauptmann H. Hirschke. |

| | Vorgeschlagen durch: |
|---|---|
| Herr Deitl Franz, Dr., österr.-ung. Generalkonsul a. D., Wien, III/4, Schützengasse 17/II . . . . . | A. Chlupacek, Dr. A. Ginzberger. |
| „ Fischer Karl, mag. pharm., Wien, III/1, Tierärztliche Hochschule . . . . . | Dr. K. L. Böhm, Prof. Dr. A. Hayek. |
| „ Leonhardt Rudolf, cand. phil., Wien, I., Zedlitzgasse 7 . . . . . | Dr. A. Ginzberger, Prof. Dr. F. Vierhapper. |
| „ Loebel Fritz, Kindberg (Steiermark) . | Hauptmann H. Hirschke, Prof. Dr. H. Rebel. |
| „ Reichel Max, stud. phil., Wien, VIII/1, Zeltgasse 12/5 . . . . . | Dr. A. Ginzberger, Dr. O. Storch. |
| „ Ronniger Hermann, Dr., Ministerialsekretär, Wien, XVIII/1, Peter Jordanstraße 96 . . . . . | Dr. A. Ginzberger, K. Ronniger. |
| „ Schäffer Leopold, Wien, XIV., Goldschlagstraße 36 . . . . . | J. E. Kammel, Hofrat J. Prinz. |
| „ Sterzl Alois, städt. Oberlehrer, Wien, VII., Lerchenfeldergürtel 38 . . . . | L. Schwingenschuß, F. Wagner. |
| „ Zdansky Otto, stud. phil., Wien, IV., Große Neugasse 16 . . . . . | Prof. Dr. O. Abel, Dr. O. Antonius. |

Hierauf hält Herr Prof. Dr. G. Schlesinger einen von Demonstrationen begleiteten Vortrag: „Variabilität, Anpassung, Artbildung und Artentod im Gattungskreise Mastodon.“ Über den Inhalt vgl. die Zusammenfassung: „Die stratigraphische Bedeutung der europäischen Mastodonten.“ (Mitteil. d. geolog. Gesellsch. Wien, XI., Bd. 1918, S. 129—166 mit Taf. II—VII); ferner die ausführlichen Arbeiten: „Die Mastodonten des k. k. Naturhistorischen Hofmuseums. Morphologisch-phylogenetische Untersuchungen.“ (Denkschr. d. k. k. Naturhist. Hofmus., Wien, Bd. I, geol.-pal. Reihe I, 1917) und: „Die Mastodonten der Budapester Sammlungen.“ (Geologica hungarica, Bd. II. — Im Erscheinen begriffen.)

Endlich zeigt und erläutert Herr Prof. Dr. P. Pfurtscheller eine Anzahl seiner die Wirbeltiere behandelnden Schul-Wandtafeln (Originale und Reproduktionen).

---

# Allgemeine Versammlung

## am 3. März 1920.

Vorsitzender: Herr **Kustos A. Handlirsch.**

Der Generalsekretär bringt den Beitritt folgender neuer und wieder eingetretener Mitglieder zur Kenntnis:

**Ordentliche Mitglieder:**

| | Vorgeschlagen durch: |
|---|---|
| Fräulein Jesser Elsa, cand. phil., Wien, V/2, Margaretengürtel 4 . . . . . | Dr. F. Reinhold, Dr. O. Wettstein. |
| Frau Kheml Elsa, Wien, II/3, Franz Josefsland 178 . . . . . | Dr. F. Grögl, Prof. Dr. F. Vierhapper. |
| „ Frau Lampa Emma, Hadersdorf-Weidlingau, Stinglgasse 11 . . . . . | War 1912 ausgetreten (wieder eingetreten). |
| Herr Schönwetter Gerhart, stud. phil., Wien, IX., Glasergasse 3 . . . . . | Dr. H. Neumayer, Prof. Dr. F. Werner. |

Hierauf hält Herr Privatdozent Dr. E. Neresheimer einen von Demonstrationen begleiteten Vortrag: „Biologie und Fischerei in unseren Alpenseen.“

---

# Bericht der Sektion für Lepidopterologie.

## Versammlung am 9. Januar 1920.

Vorsitzender: Herr **Prof. Dr. H. Rebel.**

I. Der Vorsitzende begrüßt als neu eingetretene Vereins- und Sektionsmitglieder nachstehende Herren:

Viktor Bartha von Dalmokfalva, Major-Ingenieur, Budapest, Ferencz körut 46/29,

J. F. Berger, Bürgerschuldirektor, Wien, VII., Lerchenfelderstraße 67/31,

Fritz Loebel, Eisenbahnbeamter, Kindberg, Steiermark,

Leopold Schäffer, Wien, XIV., Goldschlagstraße 36,

Alois Sterzl, Oberlehrer, Wien, VII., Lerchenfeldergürtel 38.

II. Der Vorsitzende legt folgende Publikationen referierend vor:

Cloß A. u. Hannemann E., Die Großschmetterlinge des Berliner Gebiets. Berlin, 1919.

Eckstein, Prof. Dr. K., Die Schmetterlinge Deutschlands I. Band (Tagfalter), 1913, II. Band (Schwärmer und Spinner) 1915.

Neustädt A. und Kornatzki E. v., Abbildung und Beschreibung der Schmetterlinge Schlesiens. I (1842), II (1845).

Turati, Conte Emilio, Revisione delle *Syntomis* palaearctiche. Pavia, 1917.

— Variabilità del *Parnassius apollo pumilus* Stich. Pavia, 1918. (Estratto degli Atti d. Soc. Ital. di Scienze Naturali, Vol. 56 u. 57.)

III. Herr Karl Höfer bringt unter Vorlage von Belegmaterial einen Artikel von R. Verity[1]) in Übersetzung zur Verlesung, worin eine bisher mit *Lycaena coridon* Poda artlich vereint gewesene Form, welche bei Florenz (Poggioni Hügel) und anderwärts in Italien, an der Riviera und in Spanien in zwei Generationen, im Juni und anfangs September fliegt, von der an gleichen Lokalitäten vorkommenden, nur einbrütig im August auftretenden Stammform als eigene Art abgetrennt wird, welche den Namen *L. arragonensis* Gerh. zu führen hat. Verity gelangte durch eingehende, durch mehrere Jahre fortgesetzte Beobachtungen auf Grund zahlreichen Vergleichsmateriales zur Annahme nachstehender Tabelle, welche die Formenkreise der beiden Arten veranschaulicht.

- *L. coridon* Poda
  - *coridon* Poda
  - *apennina* Z.
  - *graeca* Rühl
    - *superapennina* Verity
    - *apuanica* Verity
    - *sibyllana* Verity
  - *hispana* H.-S.
  - *albicans* B.
  - *corydonia* H.-S.
  - *caucasica* Led.
- *L. arragonensis* Gerh.
  - *arragonensis* Gerh.
  - *rezniceki* Bart.
    - *rezniceki*
      - *florentina* Verity
        - *altera* Verity
        - *florentina*
      - *rezniceki*
        - *altera*
        - *rezniceki*
        - *constanti* } *meridionalis* Tutt.
    - *constanti* Rev.
      - *constanti*
      - *reverdini* Verity
  - *marginata viridescens* Tutt.

In Südfrankreich tritt *L. arragonensis* in zwei sehr verschiedenen Rassen auf: *rezniceki* mit weißer oder sehr lichter Unterseite, und *constanti* mit dunkler, grauer oder schwärzlicher Unterseite. Diese letztere hat Reverdin nach der I. Generation beschrieben. Später hat er dann auch die II. Generation, in der sich die Rasse am stärksten ausprägt, und welche ganz verschieden von allen anderen

[1]) Verity, Dr. Roger: Sur deux *Lycaena* confondus sous le nom de *L. (Argiades) corydon* Poda, Ann. Soc. Ent. d. France, Vol. 84, (1915), p. 514—520.

*arragonensis*-Formen ist, beschrieben und abgebildet, welche II. Generation Verity nach ihm *reverdini* benannte.

Verity zieht zu *arragonensis* auch eine aus Sachsen erhaltene Rasse mit ausgesprochen grünlicher Färbung, außerordentlich breitem, schwarzen Saum und sehr dunkler Unterseite.[1])

Eine mikroskopische Untersuchung der Androconien hat für die zwei Generationen von *arragonensis* einen beträchtlichen Unterschied ergeben. Bei der Sommergeneration sind dieselben zahlreicher, in regelmäßigeren Serien angeordnet, breiter, mehr abgerundet, auch dunkler wegen der größeren schwarzen Pigmente. Sie haben zahlreichere Längskanäle (bis zu 8, anstatt 5 oder 6).

Dieser unerwartete Saison-Unterschied in den Androconien korrespondiert also mit jenem, welcher von Chapman bei *Lycaena thersites* beobachtet wurde.

Für die II. Generation sowohl der echten *rezniceki* als auch der Form *florentina* schlägt Verity den Namen *altera* vor.

Die hauptsächlichsten Unterscheidungsmerkmale zwischen typischen *coridon* und *arragonensis* sind: *Arragonensis* hat etwas kürzere, breitere, im allgemeinen auch mehr gerundete Flügel. Während beim Männchen von *coridon* die Unterseite der Vorderflügel grau, die der Hinterflügel bräunlich ist, ist für die I. Generation von *arragonensis* charakteristisch, daß die Unterseite sowohl der Vorder- als auch der Hinterflügel von grauer Färbung ist und nur bei der II. Generation ein leichter bräunlicher Ton auf der Hinterflügelunterseite auftritt. Das Blau zeigt bei typischen *coridon* mehr Glanz, es ist leuchtender, lebhafter als bei *arragonensis*. Die Männchen der Herbstgeneration von *arragonensis* weisen Duftschuppen in einer Stärke auf, wie man sie bei *coridon* nie findet. Eine mikroskopische Untersuchung hat ergeben, daß dieselben, wie auch die Flügelschuppen selbst anders gestaltet sind als bei *coridon*. Die letzteren sind bei *arragonensis* breiter, ihr Vorderrand ist öfter gezähnt und weist 6, und sehr oft bis zu 8 Spitzen auf, während die von *coridon* nur 5, höchstens aber 6 Spitzen haben. *Arragonensis* der I. Generation besitzen auf den Vorder-

---

[1]) Diese interessante Angabe über das Vorkommen einer *arragonensis* Form in Deutschland bedarf wohl sehr der Bestätigung. (Rebel.)

flügeln und manchmal sogar auch auf den Hinterflügeln einen schwarzen Mittelstrich, der sich bei *coridon* nur selten zeigt. Der Teil der schwarzen Saumbinde, welcher basalwärts von den Saumpunkten steht, ist bei *arragonensis* gut markiert und steht mehr für sich, seitwärts der Saumpunkte.

Was den Genitalapparat von *arragonensis* betrifft, so scheint darüber kein Zweifel zu sein, daß der *uncus* etwas kürzer, gerader und weniger spitz ist, die Valven sind gleichfalls kürzer und breiter. Die Schienenspore ist ebenfalls kürzer und dunkler.

Bei den Weibchen von *arragonensis* gilt hinsichtlich des Flügelschnittes und der sonstigen Unterscheidungsmerkmale im allgemeinen dasselbe was bereits beim Männchen erwähnt wurde. Charakteristisch für *arragonensis* ist, daß die Oberseite eine Neigung zur Aufhellung zeigt, die sich meist um die Mittelpunkte und in Form von Bindenandeutungen bemerkbar macht. Auch hier zeigen sich die Flügelschuppen, unter dem Mikroskope gesehen, infolge ihrer konstanteren Länge regelmäßiger angeordnet. Ihr Vorderrand ist regelmäßiger gezähnt, während bei *coridon* die Zähne auf der einen Seite oft länger als auf der anderen sind, was ihnen ein asymmetrisches Aussehen verleiht.

IV. Herr Fritz Wagner legt unter Vorweisung einer kleinen Serie von Belegstücken die Beschreibung einer neuen mediterranen Form vor:

### *Leucania albipuncta rufotincta* subsp. nov.

Bedeutend heller als *albipuncta,* mehr dem Kolorit von *conigera* entsprechend, gelb- bis fuchsrot mit lebhaft rosigem Schimmer, der namentlich auf den in beiden Geschlechtern fast weißen Hinterflügeln zwischen dem Costal- und Innenrandsdrittel vom Saume gegen die Flügelwurzel — wurzelwärts schwächer werdend — besonders hervortritt.

Unterseits gleichfalls viel heller als *albipuncta,* die Flügelränder in ziemlicher Ausdehnung auch hier schön rosenrot übergossen. Die Bogenlinie auf Vorder- und Hinterflügel meist nur angedeutet, vielfach ganz ausgelöscht. Der Silberglanz anscheinend etwas intensiver.

Ich erhielt diese schöne Form bereits im Jahre 1913 aus Ain-Draham in Tunesien, konnte jedoch erst vor kurzem deren Präparation vornehmen, bei welcher Gelegenheit die große Verschiedenheit gegenüber der Nominatform von mir wahrgenommen wurde.

V. Ferner legt derselbe zwei interessante Aberrationen einheimischer Boarmien vor; eine mit auffallenden Querbinden gezierte Form von *B. consortaria* F. **(nov. ab. *fasciata*)** Fig. 1, sowie ein ♀ von *B. roboraria* Schiff. bei welchem gerade der gegenteilige Zeichnungscharakter — ein fast gänzliches Schwinden der Querbinden **(nov. ab. *extincta*)** Fig. 2 zu konstatieren ist.

Eine ausführliche Beschreibung beider Formen wird in einer der nächsten Nummern der „Ztschr. d. österr. Ent. Ver.“ erscheinen.

Fig. 1, 2.

VI. Herr Dr. Egon Galvagni demonstriert eine Serie der *Syntomis mariana* Stauder, welche Art von ihm als *Syntomis phegea* L. in seinen Beiträgen z. K. d. Fauna einiger dalmatinischer Inseln (in diesen „Verhandlungen“, Bd. 52 [1902], S. 374) und in den Beiträgen z. K. d. Lepidopterenfauna d. adriatischen Inseln in „Die zoologische Reise des naturw. Ver. nach Dalmatien im April 1906, B. 13. Lepidoptera“ (Mitteil. d. naturw. Ver. a. d. Univ. Wien VII. (1909), S. 231, Nr. 237) erwähnt wurde. *Syntomis mariana* liegt von folgenden Standorten vor: Mte Marian b. Spalato, 15./7. 1901. (Galv.) Typischer Standort. Sebenico, 22./4. 1902 (Kempny). Insel Lissa: Comisa, 24./5. 1901, Campogrande, 27./5. 1911. (Galv.) Insel Lussin: Cigàle, 17./5. 1911. (Galv.)

Obwohl mir bereits im Jahre 1901 der Lokalrassencharakter derselben, insbesondere die dickeren Fühler, der kräftigere Körperbau, der breitere Flügelschnitt, die glänzenden, irisierenden Flügelflächen und die meist großen Analflecke der Hinterflügel aufgefallen waren, hatte ich die Aufstellung einer solchen mangels eines größeren Materiales und eingehender näherer Beobachtung nicht gewagt. Von Stauder ursprünglich als Lokalrasse (Unterart) beschrieben (Zeitschrift f. wissensch. Insektenbiologie, Bd. IX [1. Folge Bd. 18] 1913, Heft 8/9, p. 236—239) wurde sie vom Grafen Em. Turati als Art anerkannt. (Revisione delle Syntomis Palaearctiche) in Atti d. Soc. Ital. d. Scienze Nat. Pavia, V. LVI (1917), p. 179—232, 7 Taf. (Taf. 2—8) und im System der paläarktischen Syntomisarten zwischen *Herzi* B. H. und *Kruegeri* Ragusa gestellt, wozu die subsp. *Querci* Vrty aus Piemont, Zentral-Italien und Sizilien tritt, die Herr Höfer in Originalstücken aus Palermo vorzeigt.

VII. Herr Dr. K. Schawerda spricht über die Formen von

### *Melitaea dejone* H. G.

Über die ersten Autoren siehe: Staudinger-Rebel, Katalog d. Lep. d. pal. Faunengeb. Neuere Autoren: Rebel im Berge-Rebel, Spuler, Rühl, Seitz, Ribbe (Beitr. z. Lepdf. v. Andalusien. Iris). Vorbrodt (Schweiz), Oberthür (Etudes de lépid. comp. I und III) und Korb (Jahr. d. Münchener e. G. 1914).

Die Type fliegt in Aix in der Provence. Ferner Basses-Alpes und Ardèche. Dieser kommt die Rasse der Ostpyrenäen (Vernet) am nächsten. Die Rasse von Gédre (Hohe Pyrenäen) hat Oberthür als **var. *Rondoui*** abgetrennt (III. 254). Im Band I der Et. comp. (p. 15) hat Oberthür von der Sierra nevada (Lanjaron) die Rasse **var. *nevadensis*** aufgestellt und sie im Band III (251) nicht als *Dejone* erklärt und so eingezogen. Ribbe führt in seinem Beitr. z. Lepdf. v. Andal. (136) für die Rasse aus Granada, Sierra nevada, S. de alfacar und S. de Espuña den Namen *nevadensis* ein, die also seinen und nicht Oberthürs Namen tragen muß. Die Rasse aus Algier (Oran.-Tlemcen-Sebdou) nennt Oberthür **var. *nitida*** (III. 254). Die schöne Rasse aus Portugal **var.**

***rosinae*** hat Rebel von Cintra im akademischen Anzeiger Nr. XVII in der Sitzung vom 30. Juni 1910 beschrieben. Ich habe auch ähnliche Falter aus St. Fial in Portugal.

Die Walliser Rasse **var.** ***berisali*** Rühl hat dieser Autor genau beschrieben. Sie ist wohl eine der charakteristischesten Rassen dieser Art und fliegt bei Martigny bis zum Simplon.

Eine ebenfalls sehr distinkte Rasse ist die **var.** ***phaisana*** Fruhst. (Archiv für Naturgeschichte, II, p. 11), die Prof. Stange im Eisacktal in Südtirol erbeutete und var. *sabionensis* (von Säben) benannte, welcher Name leider nur ein nomen in litteris blieb. Ich fing die Art in einem Exemplar im unteren Grödnertal 1909 und dann in Anzahl hinter dem Hause des bekannten, liebenswürdigen Entomologen Arno Wagner in Kohlmann bei Waidbruck (Südtirol) im August frisch in beiden Geschlechtern in der 2. Generation.

Fruhstorfers Diagnose lautet: „Ein interessantes Bindeglied, das von der südfranz. und andalus. *Dejone* zu *Berisali* überleitet. Sie steht entschieden *Dejone* näher als der Walliser Rasse und der Anschluß an *Berisali* wird in der Hauptsache durch die etwas markanteren schwarzen Längsstreifchen der Oberseite beider Flügel erreicht. Auf der Unterseite sind alle bei *Dejone* weißlichen Partien gelblich ohne jedoch das gesättigte Gelb von *Berisali* zu erreichen. Patria Südtirol. Flugzeit Juni.“ Dem habe ich noch zuzufügen: Die Oberseite ist bei den Männern ganz gleichfärbig rotbraun, die schwarze Gitterung ist nicht sehr stark. Bei den Weibern sind zwei Farbentöne. Gelbbraun in der Grundfarbe und die rotbraune praemarginale Binde, sowie etwas Rotbraun in Basis und Mittelfeld. Doch ist der Kontrast nicht sehr groß. Der schwarze Rand, den besonders die Hinterflügel von *Berisali* haben, fehlt ganz. Die Männer der Frühlingsgeneration haben 35, die Weibchen 40 mm Flügelspitzenabstand, bei der Sommergeneration, die viel kleiner ist, nur 30 beziehungsweise 33 mm. Die Gabelzeichnung in Zelle 1 b der Vorderflügelunterseite (siehe Rebel-Berge) ist bei dieser Rasse außergewöhnlich konstant und gut ausgeprägt.

Alle *Dejone*-Formen besitzen ein schlankes, langes Endglied der Palpen, die rotbraun behaart sind. Die Weiber haben auf dem Hinterflügel eine charakteristische rotbraune praemarginale Binde.

Die überwinternde Raupe lebt auf *Linaria* oder (nach Rebel bei der var. *rosinae*) auf *Antirrhinum*.

In der letzten Zeit wurde *Dejone* aus Steiermark angegeben. Die Falter, die ich von Tobelbad (Prof. Kitt) sah, gehören sicher nicht zu *Dejone*, die Falter die Klos aus Stainz angab, höchstwahrscheinlich auch nicht. Ich sah diese leider nicht. Turati erwähnt in einer Fauna (1919) eine *athalia dejoneformis* Verity.

# Bericht der Sektion für Botanik.

## Sprechabend am 30. Januar 1920.

Vorsitzender: **Prof. Dr. F. Vierhapper.**

Zunächst hielt Kustos Dr. K. Keißler einen Vortrag unter dem Titel „Über saxikole Pilze".

Hierauf berichtete **Oberrechnungsrat K. Ronniger** über ein neues ***Hieracium*** aus Tirol:

***Hieracium Vetteri*** Ronniger, nov. hybr. ***(H. alpinum < Grisebachii).***

*Caulis erectus, strictus vel paullum flexuosus, hypophyllopodus. Folia 7—8, sensim decrescentia, glauca, oblongo-lanceolata, a basi usque fere ad apicem marginibus subparallelis, basi vix attenuata sessilia et semiamplectentia, inferiora approximata, dentibus paucis remotis minutis, superiora integra, in bracteas transeuntia, media 8—11 cm longa, 1½—3 cm lata. Inflorescentia racemosa vel paniculata, plerumque 3-capitata, in speciminibus luxuriantibus autem usque 14-capitata, rami pauci, interdum ad medium caulis descendentes, 2- vel 3-capitati. Acladium 8—20 mm longum, pedicelli ad 30 mm longi. Involucrum 14—15 mm longum, late cylindricum, ad basin truncatum, nigrescenti-viride. Squamae non numerosae, 2—3 seriales, e basi lata attenuatae, obtusae, apice barbatae, interiores obscure virides, exteriores breves, nigrescentes. Bracteae complures in squamas transeuntes. Corollae tubus superne extus dense pilosus, ligulae glabrae, stylus ater. Achenia e pericarpio vacuo constantia,*

*fatua. Pollinis granula fere omnia sterilia. Receptaculum longedentatum. Pili eglandulosi 2—3 mm longi, ad caulem totum, ad pedicellos et involucrum copiosi, in foliorum pagina superiore nulli vel marginem versus pauci, ad marginem et subtus secundum nervum medianum copiosi, in pagina inferiore modice. Glandulae ad caulem totum sparsae, in foliorum pagina superiore nullae vel sparsae, ad foliorum marginem et subtus ad nervum medianum copiosae, in pagina inferiore sparsae, ad pedicellos modicae, in dorso phyllorum involucralium usque ad apicem copiosae. Pili eglandulosi et glandulosi ad caulem et involucrum siti ad basim obscuri. Floccae ad pedicellos densae, ad caulem deorsum usque ad medium pertinentes, ad foliorum marginem et nervum medianum (subtus) sparsissimae, involucri phylla infima ad marginem subfloccosa. Altitudo: 35—60 cm.*

Tirol: Auf steinigem Boden im Gebüsch auf der alten Moräne bei Poschach im Gurgler Tale, in Gesellschaft des *H. Grisebachii* Kerner (19. Aug. 1919, leg. Johann Vetter).

Dieses prächtige neue *Hieracium,* welches ich wegen der gänzlich tauben Früchte und des fast durchwegs sterilen Pollens für einen primären Bastard zwischen *H. Grisebachii* und *H. alpinum* halte, läßt sich kurz folgendermaßen charakterisieren: Ein üppiges *H. Grisebachii* mit vergrößerten Köpfen, verlängerten Blütenstielen, etwas verbreiterten Blättern, mit Haaren und Drüsen an allen Teilen der Pflanze mit alleiniger Ausnahme der Blattoberseite. Die Form und geringe Zahl der Hüllblätter, welche für *H. Grisebachii* so charakteristisch ist, findet sich bei *H. Vetteri* ganz genau wiederholt, ebenso stimmt die Form und Verteilung der Blätter ganz mit *H. Grisebachii* überein. Auf *H. alpinum* weisen die reichlichen Haare und Drüsen, die Vergrößerung der Köpfe und die Verlängerung der Blütenstiele. *H. Grisebachii* ist bekanntlich eine fast gänzlich kahle Pflanze mit sehr kurzgestielten Köpfen (die längsten Blütenstiele 5 mm lang), welche eine traubenartig angeordnete, armköpfige Rispe bilden.

Zur Diagnose des *H. Grisebachii,* welche Kerner und Zahn geben, möchte ich bemerken, daß nach dem von Vetter gesammelten Materiale die Stengelblätter ziemlich langsam dekreszieren und ganz allmählich in die Brakteen übergehen, daher die Sätze der

Diagnose „Stengel unterwärts beblättert, oberwärts blattlos“, „Blätter ziemlich rasch dekreszierend“ meiner Ansicht nach entsprechend zu korrigieren wären. Zahn bemerkt übrigens in seiner Bearbeitung der Gattung für Reichenbach, Icones Fl. Germ.: „in der Kultur langsam dekreszierend“.

*H. Vetteri* steht in seinen Merkmalen im allgemeinen entschieden dem *H. Grisebachii* näher als dem *H. alpinum,* welches im ganzen Gurgler Tale häufig ist.

K. H. Zahn hat aus dem Formenkreise des *H. sparsiflorum* Friv., dem bekanntlich auch *H. Grisebachii* angehört, bereits zahlreiche subspecies beschrieben. Ein genauer Vergleich aller dieser Diagnosen ergab keinerlei Übereinstimmung mit vorliegender Pflanze. Eine Zwischenart *H. sparsiflorum—atratum* (*H. gymnodermum* Benz et Zahn), welche in Reichenbach, Icones, Band XIX, 2, auf Tafel 308 abgebildet ist, wäre wegen der Beteiligung des *H. alpinum* (*H. atratum* ist ein *H. alpinum* < *murorum*) allenfalls in Vergleich zu ziehen; es hat aber ebenfalls mit unserer Pflanze nicht die geringste Ähnlichkeit. Eine Zwischenart *H. sparsiflorum —alpinum* wurde bisher nicht beschrieben.

Zur Benennung dieses schönen Fundes habe ich den Namen des Entdeckers benützt, welcher sich durch seine exakten Untersuchungen über *Festuca*-Bastarde um die Kenntnis der österreichischen Flora bereits sehr verdient gemacht hat.

Sodann sprach Privatdozent Dr. E. Janchen über die systematische Gliederung der Gattung *Fumana* unter Vorweisung zahlreicher Belege dieser und anderer Gattungen der Cistaceen. Ausführlicheres hierüber erscheint in Öst. Bot. Zeitschr., 69. Jahrgang, 1920.

Zum Schlusse erfolgte eine Vorlage der neuen Literatur ebenfalls durch Privatdozent Dr. E. Janchen.

# Bericht der Sektion für Lepidopterologie.

## Versammlung am 6. Februar 1920.

Vorsitzender: Herr **Prof. Dr. H. Rebel.**

I. Der Vorsitzende gibt Nachricht von dem am 11. Januar d. J. erfolgten Hinscheiden des Vereins- und Sektionsmitgliedes, des Herrn Medizinalrates Dr. Alfred Kolisko, welcher in der Vollkraft seines Wirkens einem Herzleiden erlegen ist.

Dr. Kolisko entstammte einer alten Wiener Advokatenfamilie und war am 15. Dezember 1870 in Wien geboren. Er absolvierte seine Studien in Wien und war an der medizinischen Fakultät ein Schüler Wiederhofers, Kahlers und Alberts. Schon im Jahre 1893 wurde er promoviert und spezialisierte sich für Kinderheilkunde. Durch zehn Jahre war er Leiter der Kinderambulanz am Erz. Sophienspital und bemühte sich schon zu Zeiten des Bürgermeisters Lueger um eine großzügige Fürsorge für die Wiener Kinder. Seit 1918 war Dr. Kolisko Konsiliar-Kinderarzt des Wiener städtischen Jugendamtes und der Kinderfürsorge der Wiener Bezirkskrankenkasse.

Der Verstorbene war ein begeisterter Naturfreund und von lebhaftestem wissenschaftlichem Interesse auch auf dem Gebiete der Entomologie erfüllt. Schon als Knabe begleitete er seinen Vater, der Lepidopteren sammelte, auf Exkursionen und betätigte sich bald selbst als Sammler auf diesem Gebiete. Seine überaus starke Inanspruchnahme als Arzt gestattete ihm aber nur während der kurzen Erholungsurlaube, die er wiederholt in der Wachau verbrachte, sich der Sammeltätigkeit zu widmen. Nach dem Tode seines Vaters führte er dessen Sammlungen weiter, der Weltkrieg bereitete aber auch seiner entomologischen Tätigkeit ein vorzeitiges Ende.

Wie sehr Dr. Kolisko berufen gewesen wäre auch auf entomologischen Gebiete erfolgreich zu wirken, beweisen seine jahrelang fortgesetzten Inzuchtversuche mit *Mimas tiliae* und seine sonstigen lepidopterologischen Publikationen.[1])

Alle welche Gelegenheit gehabt haben, mit Dr. Kolisko in Berührung zu treten, haben dessen persönliche Liebenswürdigkeit und dessen tiefes wissenschaftliches Interesse hoch schätzen gelernt und werden ihm das beste Andenken bewahren.

Die Versammelten erheben sich zum Zeichen aufrichtigster Teilnahme von den Sitzen.

II. Herr Ing. R. Müller macht Mitteilungen über einige Falter-Aberrationen:

1. Das erste der aberrativen Stücke, ein ♂ von *Argynnis paphia* L. fällt nach Staudinger-Rebel unter die ab. *nigricans* Cosmov. mit mehr oder weniger melanotischer Oberseite. Bei diesem von mir in Wolfsgraben an der Westbahn erbeuteten Exemplar ist jedoch die Grundfarbe nur in ganz charakteristischer strahlenförmiger Zeichnung vorhanden. Sowohl auf den Vorder- als auch auf den Hinterflügeln findet sie sich innerhalb jeder Mittelzelle als in die Länge gezogener Fleck an Stelle der beiden schwarzen Mittelflecken des normalen Falters. Die schwarze Zeichnung, die im allgemeinen das Diskalfeld aller vier Flügel breit ausfüllt, beschränkt sich gegen den Saum zu auf breite Einfassung der Adern, um knapp vor dem Saum wieder vollständig zusammenzufließen. Der Saum selbst ist braun, ebenso wie das Wurzelfeld aller Flügel. Längs der Costa und zwischen den schwarzen Duftschuppenwülsten findet sich ebenfalls die braune Grundfarbe.

Auch die Unterseite ist stark aberrativ. Die schwarze Fleckung der Vorderflügel ist undeutlich und verwaschen. Die Hinterflügel sind an der Basis weiß silberglänzend, vom Ende der Mittelzelle grün schimmernd. Dieser saumwärts dunkler werdende

[1]) In diesen „Verhandlungen", 1904, p. 2; 1905, p. 167; 1907, p. (31); andere Mitteilungen ebenda 1908, p. (28), (259); 1909, p. (106), (377); 1910, p. (7); 1913, p. (57).

grüne Ton geht in ein silberig violett schimmerndes breites Saumband aus, in welchem die beim normalen Falter deutlichen grünen

Oberseite.

Unterseite.

Fig. 1, 2. *Argynnis paphia* L. ♂ aberr.

Antemarginalflecke nur schwach in dunkler violetter Säumung angedeutet sind.

Die Oberseite des Tieres ähnelt der im Berge-Rebel auf Taf. 53, Fig. 19 abgebildeten, durch Frostexperimente erzeugten

ab. *ocellata* Frings eines weiblichen Falters einigermaßen, jedoch tritt bei vorliegendem Exemplar das melanotische Element noch weit mehr hervor, namentlich sind hier die bei *ocellata* gelb bleibenden Flügeladern breit schwarz gesäumt.[1])

2. Die zweite Aberration, ein *Pamphila palaemon* Pall. ♂ wurde von mir in Rekawinkel gefangen. Im ersten Augenblick glaubte ich einen männlichen *P. silvius* vor mir zu haben. Die Mittelzelle der Vorderflügel ist vollständig goldgelb, die äußere goldgelbe Fleckenreihe des normalen Falters ist hier völlig ineinander geflossen und bis an den schmalen dunklen Saum erweitert. Von diesem basalwärts erscheinen die Rippen als dunkle Strahlen, zwischen denen die Zellenenden schmal und leicht dunkler bestäubt sind.

Fig. 3, 4. *Pamphila palaemon* Pall. ♂
Fig. 3 aberr. Fig. 4 normal.

Auf den Hinterflügeln herrscht bis auf einen kleinen gelben Fleck an der Basis und zwei ebensolche in der Mitte die dunkelbraune Grundfarbe vor. Die äußere Fleckenreihe des normalen Falters ist nur leicht durch hellere Bestäubung angedeutet.

Auf der Vorderflügelunterseite tritt die dunkle Fleckung in der Mitte, ebenso wie die gegen den Saum zu dunklen Rippen sehr scharf aus dem sonst goldgelben gegen die Basis dunkler gelben Grunde hervor. Die Unterseite der Hinterflügel zeigt bloß die fünf dunkel gerandeten, innen hellgelben Hauptflecken und entbehrt vollständig die dunklere Bestäubung des normalen Falters. Da der Falter durch das Hervortreten des hellgoldgelben Tones tatsächlich stark dem *silvius* ♂ ähnelt, erlaube ich mir für diese hübsche Aberration den Namen ***silvioides*** vorzuschlagen.

[1]) Prof. Rebel bemerkt nachträglich, daß auch keine der von du Bois-Reymond in seinen „Besonderheiten aus Schmetterlingssammlungen in Ostpreußen" gebrachten Abbildungen von *Argynnis paphia* mit mehr oder weniger weit gehendem Nigrismus dem vorliegenden Exemplar entspricht. (Zeitschr. f. wiss. Ins. Biol., XV, 1919, p. 8, Taf. II. Fig. 10—15.)

3. Der dritte Falter, eine *Anaitis plagiata* L. ist unter die bereits benannte Aberration *fasciata* Garbovsky, mit mehr oder weniger zusammengeflossenen Querstreifen, zu rechnen. Bei diesem von mir ebenfalls in Rekawinkel erbeuteten Stück sind die beiden stark verdunkelten Querstreifen bis auf einen nahe dem Costalrand gelegenen rhombischen Fleck der hellgrauen Grundfarbe mit einander zu einer breiten, dunkelbraunen Querbinde verflossen.

Fig. 5. 6. *Anaitis plagiata* L. ♀
Fig. 5 ab. *fasciata* Garb. Fig. 6 normal.

III. Herr Dr. Egon Galvagni macht einige Mitteilungen über neue Formen heimischer Microheteroceren.

1. Herr Hofrat Kautz fing am 20./7. 1919 am Torrener Joch in Salzburg in 1700 m Höhe *Crambus combinellus* Schiff. in größerer Anzahl.

Die Stücke zeichnen sich durchwegs durch ein dunkleres Kolorit der Vorderflügel aus und haben dort vielleicht den Charakter einer Lokalform. Die Art ändert bekanntlich in ihrer Grundfarbe außerordentlich ab. Stücke aus Niederösterreich (Rax, Schneeberg, Ötschergebiet), Steiermark (Stuhleck, Gesäuse, Reichenstein), vom Triglav und den Steiner Alpen (Grintouc) sind im männlichen Geschlechte meist heller oder dunkler olivengrau — bis olivengelb, seltener mit olivenbraun verdunkeltem (längsgestreiften) Vorderrande, die ♀♀ sind immer heller, meist bleich, — schmutziggelb oder lehmgelb, die weiße Rippenzeichnung in beiden Geschlechtern stets sehr deutlich. Mit diesen Stücken kontrastieren die erwähnten Salzburger Stücke. Die helleren sind grünlich olivenbraun, etwa dem Kolorit des *Crambus radiellus* Hb. entsprechend, die dunkleren fast dunkelbraun, das ♀ lehmgelb mit dunklen Längsstreifen, alle mit der typischen weißen Rippenzeichnung. In der Literatur fand ich

solche dunkle Stücke nur von Gabriel Höfner erwähnt (Schmetterlinge Kärntens, II, Nr. 4, S. 5), der von dunklen, fast purpurbraunen Stücken spricht, die wohl von der Kor- und Saualpe gestammt haben dürften. Ich bringe für diese oliven- bis dunkelbraune Form, die in demselben Verhältnis zur Nominatform wie *Crambus fuscelinellus* Stph. zu *Crambus tristellus* L. oder ab. *atrox* Galv. zu *Crambus lucellus* L. H.-S. steht, den Namen ***atrox*** in Vorschlag.

2. *Crambus inquinatellus* Schiff. ab.

Fig. 7. *Scoparia dubitalis* Sc. ab. *inspersella* Galv. (Type). Hietzing (Königlberg), 13./6. 1918.

Fig. 8. *Scoparia dubitalis* Hb. ♂ (normal). Pötzleinsdorf.

Ein von Herrn Robert Spitz in der Lobau am 10./8. 1918 erbeutetes tadelloses ♂ (in coll. Kautz) zeigt die Felder zwischen den Rippen längsstrahlig reich schwärzlich braun bestäubt, während die Rippen am Vorderrand und dieser selbst strohgelb bleiben, die der übrigen Flügelfläche weißlich werden, was dem Stücke durch die helle Grundfärbung und die dunkle Längsstreifung ein sehr charakteristisches Aussehen verleiht. Die beiden Schrägstreifen sind erhalten.

3. Weiters legt derselbe ein aberrantes Exemplar der *Scoparia dubitalis* Hb. mit rußig berauchtem Mittelfelde vor, für welche sicher auch anderwärts auftretende Abänderung (ein Übergangsstück in der Sammlung Preißecker) er die Bezeichnung ab. ***inspersella*** vorschlägt. Ein Männchen vom Küniglberg nächst Hietzing vom 13./6. 1918 zeigt das Mittelfeld mit Schuppen derselben dunkelgrauen Färbung bedeckt, wie sie normale Stücke im Saumfeld aufweisen. Die zwei lehmgelben Fleckchen an den vorderen Querstreifen und die gleichgefärbten Mittelzeichen, die für diese Art so bezeichnend sind, ebenfalls zum Teil mit dunklen Schuppen überdeckt und darum weniger auffallend. Die beiden weißen Querlinien treten durch die dunkle Bestäubung des Mittelfeldes

naturgemäß deutlicher hervor, was dem Stücke ein ganz eigenartiges Aussehen verleiht.

4. *Olethreutes achatana* F. ab. ***unicolorana*** n. ab.

Herr Hofrat Kautz sammelte am 4. Juli 1919 in Mödling ein frisches ♀ dieser Art, dessen Vorderflügel jeder Zeichnung entbehren und eine einfärbig dunkel rostbraune Fläche bilden. Die Vorderrandshäckchen sind fast verloschen, nur gegen die Flügelspitze deutlicher. Knapp am Saume liegt eine Reihe kleiner weißlicher, in einander verfließender Fleckchen, welche der Stammform fehlen. An Stelle der bleigrauen Zeichnung im Wurzel- und Mittelfelde und des Spiegels ist eine kaum merkliche graue Überhauchung der Grundfarbe zu erkennen. Im allgemeinen erscheinen auch die Fransen aller Flügel etwas dunkler. Die Hinterflügel sind ein wenig dunkler grau, ebenso die Unterseite aller Flügel. Die schöne Abart möge ab. ***unicolorana*** heißen. Kennel (Pal. Tortr., Lfrg. 4, S. 436) erwähnt keine Aberration dieser Art. Die Type in der Sammlung Kautz.

Fig. 9. *Olethreutes achatana* F. ♀ (normal).
Dürnstein.

Fig. 10. *Olethreutes achatana* F. ab. *unicolorana* Galv. ♀ (Type).
Mödling.

Für die Herstellung der vorzüglichen photographischen Aufnahmen sei Herr Robert Gschwandner auch an dieser Stelle herzlichst bedankt.

IV. Herr Prof. Rebel gibt bekannt, daß Herr Lehrer H. Hofer durch Unwohlsein verhindert sei, seine angekündete Mitteilung über zwei bemerkenswerte Formen heimischer Rhopaloceren persönlich vorzubringen.

Es handelt sich um ein bei der Erlafklause (ca. 700 m) erbeutetes großes ♀ von *Melitaea cynthia* Hb. mit schwarzem Basalteil der Hinterflügeloberseite. Der Fundort ist auffallend nieder gelegen. Wahrscheinlich war es ein vom Ötscher zufällig herab-

gelangtes Stück dieser Art, welche auch am Leopoldsteinersee bei Eisenerz (Galvagni) und bei Berchtesgaden (Dir. Berger) erbeutet wurde.

Weiters wollte H. Hofer ein aberratives ♂ von *Pararge megaera* L. aus der Umgebung Wiens vorweisen, welches auf der verdunkelten Hinterflügeloberseite eine lichte Mittelbinde aufwies. Die Unterseite war normal gefärbt.

# Bericht der Sektion für Botanik.

## Versammlung am 20. Februar 1920.

Vorsitzender: **Prof. Dr. F. Vierhapper.**

Stephanie Herzfeld hielt einen Vortrag unter dem Titel: „Doppelte Befruchtung und Kernwanderung bei einer Gymnosperme" (mit Lichtbildern und unter Vorweisung mikroskopischer Präparate). Eine kurze Zusammenfassung des Inhaltes dieses Vortrages, sowie des nächsten der gleichen Vortragenden wird im Anzeiger d. Ak. d. Wiss. in Wien, math.-naturw. Kl., 57. Jahrg., erscheinen.

## Sprechabend am 27. Februar 1920.

Vorsitzender: **Prof. Dr. F. Vierhapper.**

Zunächst legte Dr. Heinrich Handel-Mazzetti chinesische Hochgebirgspflanzen vor, die er im Jahre 1914 im Gebirge Piepun bei Dschungdien im nordwestlichen Yünnan gesammelt hatte. Er wies bei dieser Gelegenheit auf eine bisher (auch vom Autor) nicht beachtete Eigenschaft der *Pedicularis cephalantha* Franch. hin, daß ihre Oberlippe nämlich nur an einer Seite, und zwar der rechten vom Schlunde aus gesehen, einen großen, zurückgerichteten Zahn besitzt. Dieses Merkmal, sowie die vom Autor ebenfalls übersehenen langen glashellen Wimpern der Brakteen wurde von Dr. Fritz Wettstein in Berlin sowohl an den Original-

exemplaren, als an den von Forrest gesammelten nachgeprüft und konstant befunden.

Hierauf hielt Stephanie Herzfeld einen „Morphologisches über *Ephedra*“ betitelten Vortrag (vgl. den Bericht über die vorige Sitzung). — Zum Schlusse legte Privatdoz. Dr. E. Janchen die neue Literatur vor.

---

## Versammlung am 19. März 1920.

Vorsitzender: **Prof. Dr. F. Vierhapper.**

Prof. Dr. O. Porsch hielt einen Vortrag: „Neues aus der physiologischen Anatomie einiger Vogelblumen“ (unter Vorweisung mikroskopischer Präparate).

---

## Sprechabend am 26. März 1920.

Vorsitzender: **Oberrechnungsrat K. Ronniger.**

Zunächst besprach **Oberrechnungsrat K. Ronniger** unter dem Titel **„Floristische Mitteilungen“** eine Anzahl interessanter Funde und legte die betreffenden, von ihm gesammelten Herbarpflanzen vor:

1. *Dryopteris lobata* × *lonchitis* (*Dryopteris illyrica* Beck in Ö. B. Z., 1918, S. 113): Neu für Kärnten. Am Aufstiege von Tröppelach zum Naßfeld (Gartnerkofelgruppe; 18. VII. 1907). Das Vorgehen Becks, wonach die von Fritsch (Mitt. naturw. Ver. f. Steierm., 1908, S. 138) unter *Polystichum* vereinigte Artengruppe mit dem Gattungsnamen *Dryopteris* Ad. zu bezeichnen wäre (siehe Ö. B. Z., 1918, S. 61), ist nach Ansicht des Vortragenden zweifellos richtig.

2. *Poa stiriaca* Fritsch et Hayek: Neu für Kärnten. Ebene Reichenau, am Aufstieg nach Saureggen (26. VII. 1909), ferner von einem neuen Standorte in Steiermark: Murau, am Aufstieg zur Frauenalpe, häufig.

3. *Poa stiriaca* f. ***effusa*** f. nova. *Panicula laxa, 9—12 cm longa (in typo 6—8 cm longa); rami effusi, multiflori (in typo co-*

*arctati, pauciflori); rami longissimi 4—5 cm longi (in typo 1—3 cm longi).* Steiermark, Floning bei Kapfenberg, Aufstieg durch den Leingraben (16. VI. 1907).

4. *Festuca carpathica* Dietrich. Neuer Standort: Nordseite der Tatra, am Wege von Javorina ins Bialkatal, Schutthalden zwischen Lysa polana und Biala woda polana, 3. VII. 1918.

5. *Sorbus aucuparia* × *austriaca* [*Sorbus Ronnigeri* Jávorka, Botanikai Közlemények, 1915, p. 102, *Sorbus dacica* Ronniger, in diesen „Verhandlungen" 1907, S. (22), non Borbás]. Diese Hybride war bisher nur von einem Standorte (Reisalpe in Niederösterreich) bekannt, ein zweiter Standort konnte nun am Hohenberger Gschaid bei Rohr im Gebirge (Niederösterreich, 30. VII. 1917) nachgewiesen werden. Auch hier wieder ein nicht blühender Strauch in Gesellschaft der Stammarten. Die Pflanze stimmt mit jener von der Reisalpe vollkommen überein. Auf Grund der Angaben in Hedlunds Monogr. d. G. *Sorbus* wurde seinerzeit der Name *Sorbus dacica* Borbás für diese Hybride angewendet, seither hat aber Jávorka auf Grund der Originalexemplare im Herbar Borbás nachgewiesen, daß die von Borbás beschriebene Pflanze nicht dieser Kombination angehört.

6. *Tilia Traunsteineri* H. Braun in Dalla Torre und Sarnthein, Fl. v. Tirol VI/2, S. 803: Neu für Oberösterreich. Bergwälder am Ostufer des Traunsees bei Gmunden, in der sogenannten „Fehrermüllerhalt", sicher spontan (3. VII. 1915).

7. *Tilia Perneckensis* H. Braun in Kerner, Sched. ad fl. exs. austr. hung. VII, p. 25 (Nr. 2473). Sowohl in Vorder- als auch in Hinterstoder (Oberösterreich) nachgewiesen. Bisher nur von Perneck bei Ischl bekannt.

8. *Tilia corylifolia* Host, Fl. Austr., II, 59. Niederösterreich: wildwachsend auf dem Gipfel des Schwarzkopfs zwischen Gaaden und Sparbach. Host und Bayer geben die Pflanze nur aus Gärten an. Auch Simonkai (Revisio Til. in Mathem. és Termész. Közlem., 1888) kennt nur wenige spontane Vorkommnisse.

Im Anschlusse an die Vorlage der genannten drei *Tilia*-Formen wurde darauf hingewiesen, daß dieser Gattung im allgemeinen eine zu geringe Aufmerksamkeit geschenkt wird, was insbesondere auch in Lokalfloren und Bestimmungsbüchern zum Ausdrucke kommt.

9. ***Galium adriaticum*** Ronniger sp. nov. *Caulis ca. 60 cm altus, ut tota planta glaber. Internodia longa, media 5—7 cm metientia. Caulis ramulis sterilibus debilibus, ca. 5 cm longis praeditus. Folia angusta linearia, caulina media 18—22 mm longa, 1 mm lata, margine leviter revoluta, antice breviter aristata, nervo mediano tenui. Panicula 14—20 cm longa, circuitu ovata, laxiflora. Pedicelli plerumque 2 mm longi. Flores lutei; corollae laciniae in aristam sensim angustatae, unacum arista 2—2·2 mm longae; arista 0·4 mm longa.* Dalmatien: Monte Marian bei Spalato in Gesellschaft des *Galium corrudaefolium* Vill. (19. V. 1910, leg. Ronn.) Kroatien: Ostarje (leg. Borbás, Herb. Bot. Inst. Univ. Wien); Carlopago-Ostarje (A. Richter, Herb. Hayek); Velebit, in lapidosis montis Velmač supra Carlopago (Degen, Herb. Hayek).

Von habituell ähnlichen Arten, mit denen *G. adriaticum* eventuell verwechselt werden könnte, kommen in Betracht: *G. flavescens* Borbás, *G. lucidum* All., *G. corrudaefolium* Vill. und *G. cinereum* All. Die Unterschiede seien im Nachstehenden kurz skizziert, wobei der Hinweis auf *G. adriaticum* durch den Buchstaben *a* ersetzt ist. *G. flavescens* Borbás: Mittlere Stengelblätter 0·5—1 mm breit, 11—(20)—35 mm lang, selten unter 20 mm lang (*a* 1 mm breit, 18—22 mm lang); Blüten klein, samt Granne $1^3/_4$ mm lang (*a* Blüten größer, Zipfel samt Granne 2—2·2 mm lang); Corollenzipfel plötzlich in die Granne verschmälert, Granne fast $^1/_2$ so lang als der Zipfel (*a* Corollenzipfel allmählich in die Granne verschmälert, Granne $^1/_4$ so lang als der Corollenzipfel), Blütenstiele 2—3 mm lang (*a* 2 mm). *G. flavescens* gehört übrigens zur Verwandtschaft des *G. firmum* Tausch (= *G. aureum* Vis.), welches ebenfalls kleine gelbe Blüten und unvermittelt aufgesetzte Grannen besitzt. *G. lucidum* All. (*G. rigidum* Vill., *G. Gerardi* Vill.): Blätter $1^1/_2$—2 mm breit, im Durchschnitt 15 mm lang (*a* 1 mm breit, 18—22 mm lang); Blüten weiß, seltener gelblichweiß (*a* gelb); Corollenzipfel langbegrannt, samt Granne 2 mm lang, Granne $^1/_3$ des Zipfels oder mehr (*a* Corollenzipfel kurz begrannt, samt Granne 2—2·2 mm, Granne $^1/_4$ des Zipfels oder kürzer). *G. corrudaefolium* Vill.: Blatt nur 0·25—0·5, selten 1 mm breit (*a* 1 mm); Blattnerv sehr dick, so breit oder breiter als jede der beiden Blattflächen neben den Nerven (*a* Blattnerv sehr dünn); Blüten weiß (*a* gelb), im übrigen wie bei *G. lucidum*, aber mit kürzerer Granne. *G. cinereum* All.: Pflanze blaugrün, Wachsüberzug, besonders an der Blattunterseite (mit dem Mikroskop in Form kleiner Kügelchen) konstantierbar (*a* ohne Wachsabsonderung). Blüten weiß. (Ausführlicheres über diese Gruppe in einer im nächsten Bande der Mitt. d. naturw. Ver. f. Steierm. erscheinenden Arbeit des Vortragenden).

10. *Knautia Sendtneri* Brügger, Jahresber. d. Naturf. Gesellsch. Graubündten, 29. Bd. (1886), p. 95 (*K. silvatica* v. *Sendtneri* Szabó,

Monogr. Gen. *Knautia* 346): Neu für Oberösterreich. Bergwälder am Ostufer des Traunsees bei Gmunden, am Gschliefbach (3. VII. 1915). Bisher innerhalb des Gebietes der ehemaligen Monarchie nur für Tirol nachgewiesen. Durch die Kahlheit fast aller Teile (nur die untere Stengelpartie steifhaarig) und die lederigen, schmalen, schwärzlich-grünen Blätter sehr ausgezeichnet.

Hierauf demonstrierte Prof. Dr. A. Hayek ein Originalexemplar des im Jahre 1917 im Urwalde von Bialowicza in Lithauen entdeckten *Epilobium Graebneri* Rubner, sowie die ebenfalls aus diesem Gebiete beschriebene *Glechoma Hindenburgiana* Graebn. sen. et jun., letztere von einem neuen Standorte, einem Wäldchen zwischen Zarecze und Szystow südlich von Wladimir-Wolynskij. Sodann legte derselbe zwei neue Pflanzenformen aus dem westlichen Wolhynien vor, nämlich:

*Poa versicolor* Bess. var. ***ammophila*** Hay. var. nov. Simillima var. *polonicae* (Błocki) A. u. G. (*Poa polonica* Błocki), a qua tamen differt culmis et vaginis foliorum laevissimis, nec asperulis, spiculis tantum trifloris brevioribus nec non statione aliena.

Während nämlich *Poa versicolor* var. *polonica* (Błocki) A. u. G. eine Felsenpflanze des Miodobory-Hügelzuges ist, ist die var. *ammophila* ein charakteristischer Bewohner des Flugsandes im westlichen Wolhynien, wo sie der Vortragende in den Jahren 1917 und 1918 an folgenden Standorten sammelte: Im Flugsande bei Guszyn nördlich von Kowel. — Auf Sandboden bei der Ausweiche Dolgonosy südwestlich von Kowel. — Im Flugsande am Wege von Kowel nach Werbka. — Wladimir-Wolynskij, an sandigen Feldwegen bei der Kowel-Kaserne. — Wladimir-Wolynski, im Flugsand westlich von der Kowel-Kaserne.

*Scorzonera humilis* L. var. ***veratrifolia*** Hay. nov. var.

*A typo differt caule elatiore 30—50 cm alto hinc inde furcato dicephalo, foliis basalibus late ellipticis vel fere orbiculato-ellipticis, longitudine latitudinem ad maximum ter superante, sed etiam non raro vix longiore, 10—15 cm longa et 3—12 cm lata, in petiolum lamina longiorem attenuatis.*

Eine sehr auffallende Pflanze, die infolge ihres hohen Wuchses habituell eher an *S. hispanica* als an *S. humilis* erinnert, doch ge-

hört sie wegen der glatten Achenen und der starken Beflockung unzweifelhaft zu letzterer. Das auffallendste Merkmal sind die lang gestielten außerordentlich breiten Grundblätter (einzelne haben eine 12 cm breite und etwa 15 cm lange Spreite), wie ich sie bei Exemplaren aus Deutschland und Österreich noch nie gesehen habe. Die Pflanze ist in Laubwäldern der Umgebung von Wladimir-Wolynskij nicht gerade selten, so zwischen Smolary und Bielin, bei Kol. Anusin Razlawsk und bei Poniczew. In typischer Form wurde *S. humilis* im ganzen Gebiete nirgends beobachtet.

Zum Schlusse legte Privatdoz. Dr. E. Janchen die neue Literatur vor.

# Ordentliche General-Versammlung

## am 14. April 1920.

Vorsitzender: Herr **Kustos A. Handlirsch.**

Der Vorsitzende eröffnet die Versammlung, stellt ihre Beschlußfähigkeit fest und erstattet nachfolgenden Jahresbericht:

Hochgeehrte Versammlung!

Die zoologisch-botanische Gesellschaft feiert heuer ihren 70. Geburtstag — ein Beweis ganz hervorragender Lebenskraft, welche dem in schwarzer Reaktionszeit geborenen Kinde freier geistiger Betätigung von seinen Schöpfern mitgegeben worden ist.

Verfolgen wir die Geschichte unserer Gesellschaft, so drängt sich die Frage auf, wie es denn möglich war, daß dieser Organismus aus all den Gefahren und Erschütterungen, aus allen großen politischen Umwälzungen seiner Zeit siegreich und unversehrt hervorgehen konnte. Der unglückliche Krieg von 1866, die finanzielle Krise von 1873, die Ablösung des feudalen Regimes durch ein bürgerlich-liberales, dann durch ein christlichsoziales und zuletzt durch ein sozialdemokratisches, die Entfremdung der Nationalitäten, der fünfjährige unselige Weltkrieg mit seinem für das alte Habs-

burgerreich so katastrophalen Ausgange — all das ist vorbeigegangen, ohne die stetige Entwicklung unseres Vereines wesentlich zu beeinträchtigen. Und vergeblich wird man nach Alterserscheinungen suchen, wie man sie nach einem so langen und an Stürmen so reichen Leben doch erwarten sollte.

Es fällt nicht schwer, die Ursachen dieser Dauerfähigkeit und ewigen Jugend zu erkennen: Sie liegen einerseits in der guten soliden Konstitution mit ihrem konservativen Zug, der festhält an der uneigennützigen Betätigung der Mitglieder, welche sich in Begeisterung für eine ideale Sache zusammengefunden haben, der sich aber doch nie gegen begründete Forderungen der Zeit ablehnend verhält, anderseits in einer stets regen Regenerationsfähigkeit, die jedes verbrauchte oder alternde Organ wenn nötig sofort durch ein neues zu ersetzen vermag.

Der ideale, dem deutschen Volke eigene Sinn vermochte und vermag bei allem Jammer der Zeiten, bei Hunger und Kriegsnöten noch immer die erforderliche Kraft zur Erhaltung seiner Kulturgüter aufzubringen. Er wird uns auch über diese traurige Zeit tiefster wirtschaftlicher Depression hinüberleiten in eine Periode erneuten Aufschwunges.

Das abgelaufene 69. Vereinsjahr, über welches wir nunmehr den Bericht erstatten wollen, umfaßt tiefgreifende Veränderungen im Stande der Funktionäre und Mitglieder.

Nach zwanzigjähriger Wirksamkeit als Präsident hat sich Herr Hofrat Prof. Wettstein — hauptsächlich infolge seiner Wahl zum Vizepräsidenten der Akademie — veranlaßt gesehen, aus unserem Präsidium zu scheiden. Wenn überhaupt etwas geeignet ist, unseren Schmerz über diesen Verlust zu mildern, so ist es einerseits die Tatsache, daß nicht die geringste persönliche Verstimmung oder Meinungsverschiedenheit Wettsteins Entschluß mitbestimmt hat, anderseits unsere Freude darüber, daß wir ihn auch fernerhin als Ehrenpräsidenten und Ausschußmitglied in unserer Mitte begrüßen können. In nahezu einstimmiger Wahl wurde mir die hohe Ehre zuteil, an die Spitze der Gesellschaft treten zu dürfen, und unser langjähriger Mitarbeiter Prof. Dr. Th. Pintner wurde zum Vize-

präsidenten berufen. Kurz nach dieser Veränderung in der Leitung entriß uns der Tod den zweiten Vizepräsidenten, R. Schrödinger, die administrative Seele des Vereines. Sie werden heute gebeten, seinen Nachfolger zu wählen.

Herr Oberrechnungsrat Hungerbyehler, in dessen bewährten Händen unser Rechnungswesen seit einer Reihe von Jahren geruht, sah sich zu unserem Bedauern seiner vorgerückten Jahre wegen genötigt, sein mühevolles Amt Herrn Heikertinger zu übertragen. Auch in der Führung der Bibliotheksgeschäfte erfolgte ein Wechsel, indem unser Ehrenmitglied Direktor Zahlbruckner nach vieljähriger, höchst ersprießlicher, aber zeitraubender Wirksamkeit durch Prof. Fr. Werner abgelöst wurde. An Stelle der Ausschußräte Hofrat Preißmann und Ing. Hafferl, welche wegen dauernder Abwesenheit von Wien ihre Stellen zurückzulegen leider gezwungen waren, wurden die Herren Dr. Antonius und Dr. Neumayer gewählt. Ich spreche wohl im Sinne der gesamten Mitglieder, wenn ich den genannten ausscheidenden Funktionären für die vielen Dienste, welche sie unserer Sache geleistet haben, hier nochmals wärmstens danke.

Es ist begreiflich, daß ein so tiefgreifender Wechsel in der Leitung und Verwaltung sich nicht ohne Schwierigkeiten vollziehen konnte, aber dank der Mitwirkung unserer bewährten und stets hilfsbereiten Berater, des Herrn Direktor Dr. Spaeth und des Herrn Dr. Ostermeyer ist es gelungen, auch die durch Schrödingers unerwarteten Abgang und den gleichzeitigen Rücktritt des Rechnungsführers eingetretene Stockung rasch und gründlich zu beheben. Wir können nun mit Freude feststellen, daß sich die gesamte Administration in vollster Ordnung befindet.

Auffallend groß war im Jahre 1919 die Zahl jener Mitglieder, welche uns der Tod entriß. Außer dem Vizepräsidenten R. Schrödinger, dessen wir in einer eigenen Trauerversammlung pietätvoll gedachten, schieden in diesem Jahre sechs Ehrenmitglieder aus dem Leben: Ernst Haeckel, die Botaniker Prof. Simon Schwendener in Berlin, Geheimrat Prof. Wilhelm Pfeffer in Leipzig, die Zoologen Prof. Arnold Lang in Zürich, Geheimrat Prof. O. Bütschli in Heidelberg und Hofrat Steindachner, Intendant des Naturhistorischen Hofmuseums in Wien. Der Verlust an wirklichen Mitgliedern erreicht

die Höhe von 15, und zwar: Direktor der Handelsschule in Hamburg Dr. Heinrich Beuthin, seit 1869 lebenslängliches Mitglied; Ökonomierat Hermann Degenkolb in Dresden, lebenslängliches Mitglied seit 1868; Dr. Robert Eberstaller, Wien (1917), Pfarrer Rupert Huter in Ried bei Sterzing (1873); Kaufmann Egon Kindt in Wien (1903); der Präsident der tschechischen entomologischen Gesellschaft Prof. Franz Klapálek, Prag (1906); Technikprofessor Dr. Karl Kraus in München (1881); Medizinalrat Dr. Alfred Kolisko, Wien (1902), Prakt. Arzt Dr. Julius Krueg, Wien (1870); Privatbeamter Georg Paha in Liesing (1907); kais. Rat Edmund Reitter, der Altmeister österreichischer Koleopterologie und Herausgeber der Wiener entomologischen Zeitung, seit 1874 unser Mitglied, starb im 75. Jahre seines arbeitsreichen Lebens, war früher ein ständiger Mitarbeiter unserer Vereinsschriften; Buchhändler Ferdinand Ronniger, durch lange Jahre Mitglied, starb im 85. Lebensjahre; Prof. Karl Techet, Leobersdorf (seit 1903 Mitglied); Alois Wingelmüller, Wien (seit 1897 Mitglied) — ein eifriger Koleopterologe und Kassier des Ganglbauerfonds; Oberlehrer Anton Wolfert, Wien, seit 1893 Mitglied, ein eifriger Florist, der uns eine sorgfältig ausgearbeitete Flora seines Lieblingsgebietes, der Karnischen Alpen, zur Publikation hinterließ.

Wir wollen unserer Trauer durch Erheben von den Sitzen Ausdruck verleihen.

Wenn es uns gelungen ist, den Mitgliederstand trotz dieser schweren Verluste auf der bisherigen Höhe zu erhalten, so verdanken wir das wohl in erster Linie der eifrigen Werbetätigkeit unseres Generalsekretärs und einiger Mitglieder, die uns stets neue Kräfte zuführen. Mit Stolz können wir auch auf die Tatsache hinweisen, daß unsere Mitglieder, selbst in der schweren Zeit, treu zur Gesellschaft halten. Sie haben das wohl schon aus den vorhin angeführten Jahreszahlen entnommen und werden mir gewiß beistimmen, wenn ich nun alle jene lebenden Mitglieder herzlichst begrüße, die dem Verein durch mehr als ein halbes Jahrhundert angehören. Es sind die Herren: Hugo M. Müller, Präsident des Landes-Obstbauvereines (62 Jahre); Hofrat Prof. Dr. August Reuß, Wien (55 Jahre); Viktor Tschusi-Schmidhoffen in Hallein, der bekannte Ornithologe (55 Jahre); Prof. Eduard Hackel (54); Hofrat

Hofrat Prof. Th. Fuchs in Steinach a. B., der durch viele Jahre J. Preißmann (54); Regierungsrat Alfred Burgerstein (53); regen Anteil an unserem Vereinsleben nahm (51 Jahre); Landesgerichtsrat Karl Aust, Wien (Rechnungsrevisor) und Dr. Hermann August Krauß, Tübingen, der bekannte Entomologe, früher Mitglied des Naturhistorischen Hofmuseums (50 Jahre).

Ich kann es nicht unterlassen, hier auch unserer Freude Ausdruck zu geben, daß sich eines unserer Mitglieder, Oberstleutnant Ludwig Natterer, infolge einer falschen Angabe der offiziellen Verlustlisten 1916 totgesagt, vollkommen wohl befindet und sowohl der russischen als der italienischen Gefangenschaft glücklich entronnen ist.

Trotz der eingeschränkten Beleuchtung und Beheizung und trotz der jämmerlichen Verkehrsgelegenheiten hat unser Vortragswesen sowohl was die Zahl der Veranstaltungen als auch der Besucher betrifft, kaum irgend eine Einbuße erlitten. Unsere Mitglieder haben alle diese Unbequemlichkeiten mit erstaunlicher Geduld hingenommen, wofür ihnen Dank und Anerkennung gebührt.

Am meisten leidet unter der Ungunst der Verhältnisse die Bibliothek. Märchenhafte Preise machen es unmöglich, neue Bücher zu kaufen; wir müssen uns vorwiegend auf den Schriftentausch beschränken und daher unsere Publikationstätigkeit, so lange nur irgend möglich, aufrecht zu erhalten suchen. Daß uns dies auch gelingen wird, haben wir begründete Hoffnung, denn unser Redakteur hat einen höchst zeitgemäßen Funktionswechsel vollzogen, indem er nicht mehr wie in früheren Jahren ausschließlich bestrebt ist, die von anderen Organen des Vereines herbeigeschafften Summen zu verausgaben. Er selbst will nun die nötigen Geldmittel im Inlande und Auslande auftreiben helfen. Wir wünschen ihm von ganzem Herzen einen vollen Erfolg, denn mit den normalen Einnahmen, die ja ihrer Natur nach keine nennenswerte Erhöhung erfahren können, könnte unser Verein nur ein höchst kümmerliches Dasein fristen. Wir wollen aber alle, daß er blühe und gedeihe, und darum schließe ich meinen Bericht mit der Bitte, es möge jedes unserer Mitglieder werben und trachten, unter seinen Freunden neue Kräfte für uns zu finden, uns Namen wohlhabender Ausländer zu nennen, die eventuell bereit wären,

mit einer bescheidenen Summe ihres guten Geldes (zirka 300 Francs) als lebenslängliche Mitglieder beizutreten. Finden wir deren eine Anzahl, so kann unsere Gesellschaft ungeschmälert und ungeschädigt aus der großen Prüfungszeit hervorgehen, zum Nutzen der Wissenschaft, zur Ehre des Vaterlandes.

---

## Bericht des Generalsekretärs Herrn Dr. A. Ginzberger.

Die Zahl der Mitglieder unserer Gesellschaft betrug zu Ende des Jahres 1919: 675 (um 15 mehr als Ende 1918); davon waren: 36 Ehrenmitglieder, 589 ordentliche (darunter 20 auf Lebenszeit und 7 mit höheren Beiträgen) und 48 unterstützende Mitglieder. — Durch den Tod verlor die Gesellschaft während des Jahres 1919 16 Mitglieder, durch Austritt 11. Beigetreten sind während dieses Zeitraumes 42 Mitglieder.

Die Veranstaltungen der Gesellschaft drücken sich in folgenden Zahlen aus:

Es fanden statt:

| | |
|---|---|
| Allgemeine Versammlungen | 8 |
| (Davon 2 Generalversammlungen.) | |
| Sitzungen der Sektion für Zoologie | 9[1]) |
| Sitzungen der Sektion für Lepidopterologie | 7[1]) |
| Sitzungen der Sektion für Koleopterologie | 1 |
| Sitzungen der Sektion für Paläontologie und Abstammungslehre | 6 |
| Sitzungen (und Sprechabende) der Sektion für Botanik | 17 |
| Summe der Sektionssitzungen | 38 |
| Summe aller Versammlungen | 46 |

An diesen 46 Abenden wurden gehalten:

| | |
|---|---|
| Vorträge und wissenschaftliche Mitteilungen | 54 |
| Referate (ausschließlich der Rechenschaftsberichte) | 3 |
| Diskussionen | 2 |
| Literaturvorlagen | 5 |
| Demonstrationen | 17 |
| Zusammen | 81 |

[1]) 2 davon hielten die beiden Sektionen gemeinsam ab.

Davon betrafen 10 Gegenstände allgemeinerer Art und solche aus Grenzgebieten.

Sämtliche Veranstaltungen wurden im Gesellschaftslokale abgehalten. Ihre Anzahl ist erheblich größer als im Vorjahre, trotzdem die im Dezember 1918 und Januar 1919 besonders fühlbaren Beheizungs- und Beleuchtungseinschränkungen erst Mitte Januar 1919 eine Wiederaufnahme der Veranstaltungen möglich machten.

Am 19. Mai fand gemeinsam mit der geographischen Gesellschaft eine Exkursion in den Lainzer Tiergarten, am 15. Juni eine solche in die Auen am linken Donau-Ufer unterhalb Wiens (sogenannte Lobau) statt.

Für unsere Herbarien sind im abgelaufenen Jahre besonders zahlreiche und wertvolle Spenden eingelaufen. Herr Ingenieur H. Schloß hat sein ganzes Herbar unserer Gesellschaft geschenkt; es umfaßt gegen 2800 Bogen Farn- und Blütenpflanzen nebst 200 Bogen Meeresalgen; erstere stammen zum Teil aus Wiens Umgebungen, zum Teil aus dem steirischen Salzkammergut, dem Görzischen Hügel- und Flachland sowie aus Italien. — Aus dem Nachlaß unseres verstorbenen Vizepräsidenten R. Schrödinger erhielten wir etwa 700 Bogen, welche die große und wertvolle Spende des Genannten, die im Vorjahre ausgewiesen worden ist, ergänzen. — Ferner sind dazugekommen: 286 Bogen aus dem niederösterreichischen Waldviertel von Landesgerichtsrat C. Aust; 60 Bogen aus Mitteleuropa von Postdirektor R. Scheuermann (Hannover), die wegen des Todes unseres Mitgliedes E. Kindt an uns gelangten; endlich 37 Bogen aus Griechenland aus dem Nachlasse von Prof. Dr. H. Wintersteiner, die Prof. Dr. F. Vierhapper uns zuwies. — Das Aufspannen, die Ordnung und Einreihung dieser fast 4000 Bogen besorgte wie seit vielen Jahren Herr Dr. F. Ostermeyer, der von Herrn Dr. H. Neumayer unterstützt wurde.

Die Tätigkeit der Lehrmittelkommission konnte nach der Stockung des Jahres 1918 erst in der letzten Zeit wieder etwas in Fluß kommen. Obwohl einzelne Kollektionen, auf deren Fertigstellung wir lange gewartet haben, auch heute noch unvollständig sind, haben wir es doch für richtiger gehalten, Schritte

zu tun, um wenigstens das Vorhandene zu verteilen. Wir haben die Schulbehörden davon verständigt, und die recht zahlreich eingelaufenen Ansuchen zeigen, daß das Bedürfnis nach unseren Lehrmitteln vorhanden ist. Wenn die Anforderungen von allen Ländern eingegangen sind, wird die Versendung durchgeführt werden. — Die Vorräte der zu verteilenden Objekte wurden durch Spenden von Schmetterlingen von Fräulein S. Heissegg und Dr. Otto Wettstein bereichert.

Daß in der jetzigen an Not so reichen, an idealistischen Bestrebungen so armen Zeit der Naturschutz wenig gefördert werden kann, muß leider festgestellt werden. Von Erfolgen kann nur berichtet werden, daß infolge der bereits im Vorjahre erwähnten, zusammen mit anderen Naturschutzkörperschaften unternommenen Intervention zugunsten des bekannten Natur- und Vogelschutzparkes unseres Ehrenmitgliedes H. Lumpe diese schöne Schöpfung vor der Errichtung einer Ziegelei in ihrer nächsten Nähe bewahrt werden konnte. — Was unsere „Reservationen" betrifft, so berichten unsere Vertrauensmänner in Lassee, Goggendorf, Ottenthal und Nikolsburg — denen wir für ihr dauerndes Interesse sehr dankbar sein müssen — daß der Zustand aller Grundstücke ein befriedigender ist. Der durch das Vorkommen von *Avena desertorum* ausgezeichnete Galgenberg bei Nikolsburg liegt leider nicht mehr in unserem Staate; dagegen können wir über die Zugehörigkeit der *Crambe tatarica*-Reservation bei Ottenthal, die der Nordgrenze Niederösterreichs recht nahe liegt, beruhigt sein. Auch der 1919 abgelaufene Pachtvertrag mit dem einen Besitzer derselben, Herrn Johann Hauer, ist unter den bisherigen Bedingungen auf weitere zehn Jahre erneuert worden.

Die „Vorarbeiten zu einer pflanzengeographischen Karte Österreichs" konnten dank einer vom Staatsamt für Land- und Forstwirtschaft bewilligten Subvention auch im abgelaufenen Jahre fortgesetzt werden. Herr Prof. Dr. F. Vierhapper hat wieder ein Stück seines langjährigen Arbeitsgebietes, des Lungau (Salzburg), aufgenommen, u. zw. im Anschluß an die Aufnahmen des Jahres 1918 den rückwärtigen Teil der Sonnseite der Weisseck-Kette, ferner das Gebiet des Mosermandl zwischen Kesselgraben und Windischscharte, sowie den vorderen Teil der

Schattseite des Pöllazuges an der Kärntnergrenze westwärts bis zum Altenberggraben. Es ergaben sich interessante Gegensätze zwischen Sonn- und Schattseiten; ferner wurden fürs Lungau neue Arten und neue Standorte dort bereits festgestellter seltener Formen gefunden.

## Bericht des Redakteurs Herrn Dr. Viktor Pietschmann.

Bevor ich meinen Bericht über die Publikationstätigkeit im heurigen Gesellschaftsjahre erstatte, möchte ich einer lieben Pflicht nachkommen, meinem Freunde Dr. Pesta dafür herzlichst zu danken, daß er während der ganzen Kriegszeit in ebenso selbstlos-aufopfernder wie umsichtiger Weise meine Vertretung geführt hat. Ihm ist es zu danken, daß unsere Gesellschaft all' die schweren Jahre des erklärten Kriegszustandes hindurch die alte Höhe ihrer Veröffentlichungen nicht bloß bewahren sondern in mancher Beziehung auch verbessern konnte und jetzt nicht Zeit damit zu verlieren braucht, um eingetretene Schäden wieder wettzumachen, sondern rüstig weiterschaffen kann.

Im heurigen Jahre ist der 69. Band unserer Verhandlungen in ungefähr gleicher Stärke wie seine unmittelbaren Vorgänger — 409 Seiten — erschienen.

Er enthält außer den zahlreichen kleineren und z. T. auch umfangreicheren Berichten aus Sektionen und Generalversammlungen — ich möchte unter ihnen die letzte Arbeit Schrödingers hervorheben — zehn Originalarbeiten, von denen drei zoologischen, sieben botanischen Inhalts sind. Die schwierigen Verhältnisse der jetzigen Zeit bedingten es, daß der Zwischenraum zwischen Einreichung und Erscheinen dieser Arbeiten z. T. recht beträchtlich war, doch hat sich dieser Nachteil, der übrigens allerorten in Erscheinung tritt, gegenwärtig sichtlich gebessert, so daß wir nun durchschnittlich mit einer diesbezüglichen Zeitspanne von etwa 8—10 Monaten rechnen können.

Im Rahmen unserer Abhandlungen wurde die Arbeit Reimosers: „Katalog der echten Spinnen *(Araneae)* des paläarktischen Gebietes“ im Umfange von 280 Seiten gedruckt und damit der

zehnte Band dieser Veröffentlichungsreihe, auf deren einzelne Publikationen wir mit Recht stolz sein dürfen, zu Ende gebracht.

Gegenwärtig liegt bereits für den nächsten Band der Verhandlungen genügendes und inhaltreiches Material vor.

Besonders möchte ich aber betonen, daß auch einige große wertvolle monographische Darstellungen, die für einige weitere Bände der Abhandlungen Stoff liefern würden, der Veröffentlichung harren.

Mit dem Druck der ersten von ihnen, betitelt: „Die Blattwespengattung *Tenthredo*“ von E. Enslin, wird gegenwärtig begonnen. Eine zweite, die richtunggebende Arbeit Pias über die „*Siphoneae verticillatae* vom Karbon bis Kreide“, soll ihr sofort folgen.

Bei der ungeheuren Teuerung, unter der gegenwärtig auch die wissenschaftliche Publikationsmöglichkeit durch beispiellose Erhöhung der Druckkosten — ein Bogen stellt sich jetzt schon auf etwa 2000 K — mit der völligen Vernichtung bedroht wird, wäre es für die Gesellschaft ohne fremde Hilfe natürlich vollständig ausgeschlossen, diese kostspieligen Veröffentlichungen durchzuführen. Es ist jedoch gelungen, die Hilfe gelehrter Kreise der Schweiz zur Unterstützung dieser Arbeit zu gewinnen und ihnen, vor allem der vorbildlichen Tatkraft des Direktors des Aarauer naturhistorischen Museums, Herrn Prof. Steinmanns, der sich an die Spitze dieser Aktion gestellt hat, ist es zu danken, daß wir an die Herausgabe dieser wertvollen Arbeiten schreiten können, damit unsere vornehmste Aufgabe erfüllend, die wissenschaftliche Publikationstätigkeit.

Auf allen Gebieten ist unser Volk ja jetzt von Elend und Untergang bedroht und wenn wir nicht völlig zugrunde gehen wollen, muß jeder einzelne und jeder Gesellschaftskreis sich an seinem Platze zur innern Abwehrfront einfügen, die zugleich den Wiederaufbau bedeutet. Daß der Verlust der wissenschaftlichen Publikationsmöglichkeit gleichbedeutend wäre mit dem Verlust des größten Teiles unserer Kultur, darüber brauche ich in diesem Kreise wohl nicht mehr zu sprechen. Unsere Pflicht muß es sein, hier mit äußerster Anspannung aller Kräfte unseren Mann zu stellen, damit wir den tötlichen Anschlag zunichte machen,

der unser Wertvollstes bedroht. Daß wir hierin die Hilfe andrer, scheinbar Unbeteiligter finden, gibt uns Gewähr, daß wir mit unsrer Sache für ein allgemein menschliches Gut eintreten.

---

## Bericht des Rechnungsführers Herrn Franz Heikertinger.

Die Kassageschäfte im Jahre 1919 haben die Herren Julius Hungerbyehler und Rudolf Schrödinger geführt. Nach dem Hinscheiden des Herrn Schrödinger hat Herr Dr. F. Spaeth seine Obliegenheiten übernommen. Herr Hungerbyehler hat die Kassengeschäfte im Dezember des Vorjahres an mich übergeben. Ich benütze die Gelegenheit, ihm für die Einführung in dieses Amt meinen besten Dank auszusprechen.

### Einnahmen im Jahre 1919:

| | | |
|---|---|---|
| Mitgliedsbeiträge mit Einschluß der Mehrzahlungen | K | 7.877.64 |
| Spenden | „ | 100.— |
| Subventionen: | | |
| Staatsamt für Unterricht zur Förderung der Vereinszwecke | „ | 400.— |
| Staatsamt für Unterricht für Herausgabe der Abhandlungen | „ | 700.— |
| Staatsamt für Landwirtschaft für die Vorarbeiten zu einer pflanzengeographischen Karte Österreichs | „ | 700.— |
| Gemeinde Wien | „ | 1.500.— |
| Vergütung des n.-ö. Landesausschusses für die Naturalwohnung im Landhause | „ | 5.000.— |
| Erträgnis des Hauses Wien, XIV. Bez., Reichsapfelgasse 39 (Vermächtnis von Michael Ferdinand Müllner) | „ | 5.706.56 |
| Erträgnis der Wertpapiere | „ | 9.458.12 |
| Zinsen von Bodenkreditanstalt und Postsparkasse | „ | 434.74 |
| Verkauf von Druckschriften | „ | 1.581.34 |
| Summe | K | 33.458.40 |

Im Jahre 1919 geleistete

### höhere Jahresbeiträge:

| | | |
|---|---|---|
| Fürst Liechtenstein | K | 200.— |
| Hofrat Prof. Dr. R. Wettstein | „ | 150.— |
| Herzog von Cumberland | „ | 40.— |
| Prof. J. Nevole | „ | 40.— |
| Dr. K. Auer-Welsbach | „ | 28.— |
| Universitäts-Bibliothek Tübingen | „ | 22.64 |
| Summe | K | 480.64 |

Zahlreiche Mitglieder erhöhten freiwillig ihre Beiträge für 1919 auf die ab 1920 geltenden Sätze.

### Ausgaben im Jahre 1919:

| | | |
|---|---|---|
| Gehalte, Löhne, Remunerationen, Teuerungszulagen, Neujahrsgelder, Krankenkassenbeiträge | K | 5.971.09 |
| Unterstützungsfonds für die Angestellten | „ | 250.— |
| Allgemeine Regie, Kanzleierfordernisse, Beheizung, Beleuchtung | „ | 3.606.71 |
| Versicherungsprämie für Bibliothek, Herbar und Einrichtung gegen Feuersgefahr und Einbruch | „ | 201.03 |
| Gebührenäquivalent | „ | 274.32 |
| Schuldzinsen für Kriegsanleihe | „ | 5.774.34 |
| Herausgabe von Druckschriften: | | |
| „Verhandlungen“ | „ | 13.168.08 |
| „Abhandlungen“ | „ | 4.452.76 |
| Bücher- und Zeitschriftenankauf und Buchbinderarbeiten für die Bibliothek | „ | 1.527.— |
| Für Referate | „ | 28.60 |
| Materialien für das Herbar | „ | 214.70 |
| Für die Vorarbeiten zu einer pflanzengeographischen Karte Österreichs | K | 600.— |
| Ausgaben für Naturschutz | „ | 104.— |
| Außerordentliche Ausgaben | „ | 86.20 |
| Summe | K | 36.258.83 |

Die Herren Rechnungsrevisoren Dr. Franz Spaeth und Karl Ronniger (in Vertretung des krankheitshalber verhinderten Herrn Karl Aust) haben die Kassengebarung geprüft und in Ordnung befunden.

## Bericht des Bibliothekars.

Die Geschäfte der Bibliothek besorgte Herr Direktor Dr. A. Zahlbruckner. Der Bericht wird von Herrn Prof. Dr. F. Werner erstattet, der von Anfang 1920 an als Bibliothekar fungiert.

Das Jahr 1919 steht bereits unter dem Zeichen der Wiederaufnahme der Tauschbeziehungen mit dem feindlichen Ausland, so spärlich sie auch vorläufig noch sein mögen.

Es betrug der Zuwachs an:

*A.* Zeit- und Gesellschaftsschriften:

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| *a)* durch Tausch | . 100 | Nummern | in | 261 | Teilen |
| *b)* „ Kauf | . 17 | „ | „ | 45 | „ |
| Zusammen | . . 117 | „ | „ | 306 | „ |

*B.* Einzelwerke und Sonderabdrücke:

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| *a)* als Geschenke | . 40 | Nummern | in | 40 | Teilen |
| *b)* durch Tausch | . 2 | „ | „ | 2 | „ |
| *c)* „ Kauf | . 7 | „ | „ | 7 | „ |
| Zusammen | . . 49 | „ | „ | 49 | „ |

Mithin wurden der Bibliothek 166 Nummern einverleibt.

Für Spenden, die der Bibliothek gewidmet wurden, hat der Bibliothekar den verbindlichsten Dank auszusprechen den Herren: Prof. Dr. Othenio Abel, Dr. Stefan Bolkay, Prof. Dr. K. Frisch, F. Hauder, A. Hetschko, Dr. K. Hofeneder, Privatdoz. Dr. W. Himmelbaur, Privatdoz. Dr. E. Janchen, Dr. Th. Krumbach, Hofrat E. Preißmann, Prof. G. Schlesinger, Forstrat Dr. W. Sedlaczek, Prof. Dr. J. Stadlmann, H. Stauder, Dr. K. Verhoeff.

Verausgabt wurden: für Ankäufe und Buchbinderarbeiten zusammen K 1527.—.

Was die Benützung der Bibliothek anbelangt, so sei erwähnt, daß 54 Entlehner 132 Bücher benützten.

* * *

Nach Erstattung vorstehender Berichte wird dem Ausschuß das Absolutorium erteilt.

Hierauf wird dem Wahlvorschlage des Ausschusses entsprechend Herr Direktor Dr. Alexander Zahlbruckner durch Beifallskundgebung zum Vizepräsidenten gewählt.

Zu Rechnungsrevisoren für das Berichtsjahr 1920 werden über Vorschlag des Ausschusses Herr Landesgerichtsrat Karl Aust und an Stelle des der Kassakommission angehörenden Herrn Direktors Dr. F. Spaeth Herr Oberrechnungsrat Karl Ronniger gewählt. Bei dieser Gelegenheit spricht der Vorsitzende den bisherigen Revisoren für ihre Mühewaltung den Dank aus.

An Stelle der verstorbenen Ehrenmitglieder werden auf Antrag des Ausschusses folgende Herren durch Beifallskundgebung zu Ehrenmitgliedern ernannt

Professor Josef Bornmüller (Weimar);
Hofrat Professor Dr. Karl Grobben (Wien);
Geheimer Regierungsrat Professor Dr. Karl Heider (Berlin);
Professor Dr. Hans Oscar Juel (Upsala);
Direktor Professor Dr. Ludwig Lorenz-Liburnau (Wien);
Professor Dr. Svante Murbeck (Lund);
Kustos Professor Dr. Hans Rebel (Wien).

Zum Schlusse hält Herr Dozent Dr. F. Knoll einen von zahlreichen Lichtbildern und Demonstrationen begleiteten Vortrag: „Über das Farbensehen der Blumenfliegen“.

# Bericht der Sektion für Lepidopterologie.

## Versammlung am 5. März 1920.

Vorsitzender: Herr **Prof. H. Rebel.**

I. Herr **Prof. H. Rebel** beschreibt unter Vorlage einen neuen Tagfalterhybriden:

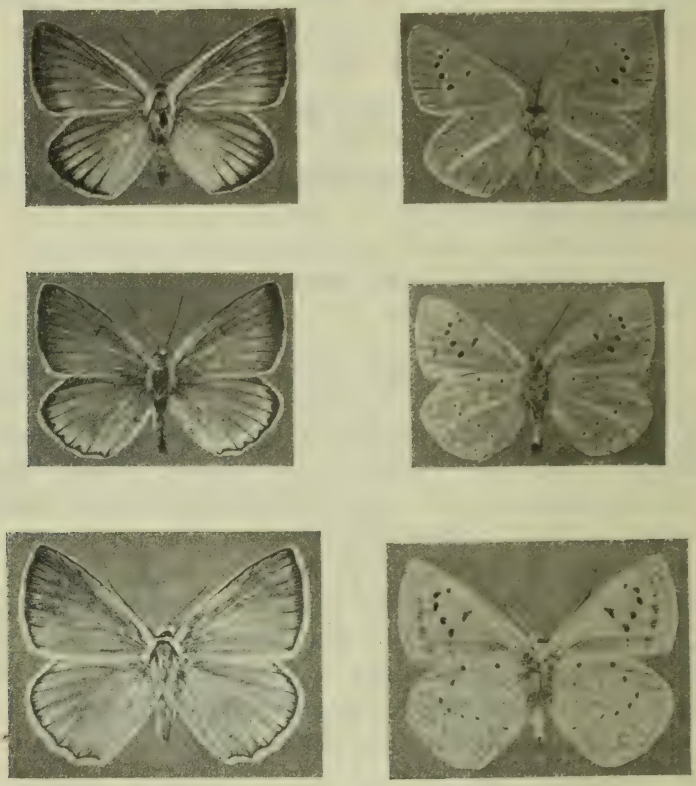
### *Lycaena* hybr. *meledamon* (♂).

(*Lycaena meleager* Esp. ♂ × *Lyc. damon* Schiff. ♀.)

Am Bisamberg bei Wien, einem bekannten Flugplatz von *Lycaena meleager* Esp. und *L. damon* Schiff., wurde von Herrn Julius Herzog am 19. September 1919 ein sehr gut erhaltenes männliches Stück einer *Lycaena*-Form erbeutet, welche offenbar ein Kreuzungsprodukt der beiden obgenannten Arten darstellt. Das Stück gelangte an das Naturhistorische Museum.

Größe und Gestalt der mäßig breiten Flügel stimmen mit *damon* überein, dagegen ist der Saum der Hinterflügel von Ader $M_2$ ab bis zum Afterwinkel auf den Adernenden deutlich geeckt, wenn auch nicht ganz so stark wie bei *meleager*. Die blaue Färbung der Oberseite hält die Mitte zwischen jener von *meleager* und *damon*, entbehrt aber namentlich gegen den Saum zu des hellen Schimmers ersterer Art. Die Vorderflügel besitzen den schwarzen Mittelstrich von *damon*, desgleichen ist auch ihr Saum schwarz verdüstert, allerdings beiläufig nur $^1/_2$ so breit als bei *damon*, aber reichlich doppelt so breit als bei *meleager*. Auch die Adern aller Flügel sind gegen den Saum zu schwarz gefärbt, was namentlich auf den Hinterflügeln einen starken Gegensatz zu *meleager* bildet. Der Saum der Hinterflügel ist nur zwischen Ader Sc und $M_3$ etwas breiter schwarz gefärbt als bei *meleager*, also viel schmäler schwarz als bei *damon*. Die Basalhälfte der Fransen ist auf den Vorderflügeln ebenso dicht schwarz beschuppt wie bei *damon*.

Die bleichere Färbung der Unterseite, namentlich auf den Hinterflügeln stimmt besser mit *meleager* als mit *damon*, dagegen



Oberseite Unterseite

Fig. 1—6.

*Lycaena damon* Schiff. ♂. *Lycaena* hybr. *meledamon* Rbl. ♂.
*Lycaena meleager* Esp. ♂.

ist der schwarze Mittelpunkt, die stark geschwungene Augenreihe und deren sehr deutlich hervortretende weiße Umrandung der Vorderflügel wie bei *damon*, ferner ein ebenso langer, nur etwas weniger scharf hervortretender Mittellängsstreifen der Hinterflügel,

das Vorhandensein nur des costalen Wurzelpunktes daselbst ebenfalls wie bei *damon*. Mit *meleager* stimmt dagegen wieder die äußere Augenpunktreihe der Hinterflügel, namentlich auch in dem Vorhandensein eines Doppelpunktes in Zelle 2 und das Auftreten verloschener grauer Antemarginalflecken auf allen Flügeln, welche bei *damon* ganz fehlen. Vorderflügellänge 17, Expansion 30 mm.

Die geringere Größe und das Vorherrschen der *damon*-Charaktere lassen die Annahme berechtigt erscheinen, daß der vorliegende Hybride ein *damon* ♀ und ein *meleager* ♂ zu Eltern gehabt haben dürfte.

Bemerkt sei, daß zu der angegebenen späten Flugzeit des Stückes im Vorjahre, in welchem eine allgemeine Verspätung der Erscheinungszeit vieler Arten eintrat, auch noch *Lycaena damon* anzutreffen war.

Die photographischen Aufnahmen hat in sehr dankenswerter Weise Herr Robert Gschwandner gewidmet.

II. Herr **K. Höfer jun.** demonstriert vier aus Niederösterreich stammende, jedoch im Prodromus nocht nicht angeführte Formen von *Ellopia fasciaria* L., u. zw. ***cinereostrigaria*** Klem., ***grisearia*** Fuchs, ***intermediaria*** Gmppbg. und ***extincta*** Wehrli. Er kommt bei dieser Gelegenheit auch auf die anderen bisher beschriebenen Formen dieser Art zurück, indem er folgendes ausführt:

Als Stammform wird allgemein die rötliche Form mit weißen Querlinien angenommen. Gumppenberg macht darin allerdings eine Ausnahme, indem er die grüne *prasinaria* Hb. als Stammform und die rote *prosapiaria* L. als deren Varietät anführt. Er begründet dies nicht, doch ist seine Auffassung, wenigstens was Mitteleuropa anlangt, in biologischer Hinsicht gewiß nicht von der Hand zu weisen. Denn bei uns ist *prasinaria* die häufigste, allgemein verbreitete Form, die sich in allen Nadelholzwäldern vorfindet, während das Vorkommen der roten Formen sich bloß auf Föhrenwälder beschränkt. Es ist auch wahrscheinlicher anzunehmen, daß *prasinaria* phylogenetisch die ursprünglichere Form darstellt. Nach einer Mitteilung des a. o. Prof. d. Paläontologie in Graz Dr. Bruno Kubart, welcher sich speziell mit phylogenetischen

Fragen befaßt, ist die Föhre gegenüber der Tanne und Fichte ein phylogenetisch bedeutend jüngeres Element.

Auch die Frage der Namenspriorität scheint hier noch nicht endgültig gelöst, indem neuerdings Prout im Seitz den Namen *prosapiaria* L. als Synonym einzieht und dafür *fasciaria*, merkwürdigerweise mit Linné als Autor, für die Stammform annimmt.

ab. ***cinereostrigaria*** Klem. (♂ e. l. 9./6. 18, ♀ e. l. 3./6. 18 coll. Höfer, beide aus einem Föhrenbestande vom Buchberg bei Klosterneuburg).

Wie Klemensiewicz in seiner Originalbeschreibung erwähnt, zieht die hier graue Farbe der Querstreifen infolge optischer Verhältnisse ins Dunkelgrün, was auch bei vorliegenden Exemplaren der Fall ist. Ich kann dieselbe Aberrationsrichtung auch für *prasinaria* feststellen (♂ 3./7. 1903, Langegg ex coll. Preißecker, ♀ ex l., II. Gener., Crefeld, ex coll. Höfer).

ab. ***manitiaria*** H.-Sch. Ein Männchen aus Benadek vom 11./6. 1905 (ex coll. Schwingenschuß) kommt dem abgebildeten, dunkel veilroten Originale ziemlich nahe. Diese Form erscheint im Prodromus bereits angeführt.

ab. ***ochrearia*** Joannis. Der Autor war so liebenswürdig, mir auf meine Anfrage aus Paris den Flügel einer *Croc. elinguaria* einzusenden (wie ersichtlich, stimmt derselbe mit Niederösterreicher *elinguaria* überein) mit dem Bemerken, daß die Farbe des Mittelfeldes der Vorderflügel seiner *ochrearia* fast genau dieselbe ist wie die des Saumfeldes der *elinguaria*. Wurzel- und Saumfeld sind etwas lichter. Die Type war ganz frisch und nicht etwa irgendwie ausgebleicht.

ab. ***grisearia*** Fuchs. Der Autor dieser Form spricht nur von einer „grauen" Färbung, ohne zu sagen, von welcher Abtönung dieses Grau sei, weshalb die beiden vorgewiesenen, aus Freilandraupen gezogenen Exemplare (♂ e. l. 11./6. 18 ex coll. Höfer, ♀ e. l. 8./6. 18 ex coll. Preißecker, beide vom Buchberg bei Klosterneuburg), die eine leicht olivgraue Färbung zeigen, unbedenklich hierher gezogen werden können. Herr Prof. Kitt bestätigt übrigens, daß die bereits

von ihm im Sektionsber. v. 7./1. 16 aus Niederösterreich erwähnten *grisearia* in ihrer Färbung mit den vorliegenden übereinstimmten.

Von Interesse für diese Form ist ein Artikel von R. Brink in Nr. 22 der Entom. Zeitschr., Guben, vom 15./2. 1895. Darin wird erwähnt, daß ab. *grisearia* bei Crefeld vereinzelt in rein silbergrauen Stücken auftritt, die sonderbarerweise immer an Weymouthskiefern gefunden wurden.

Fig. 7—10.

Bei der vorliegenden Art spielt überhaupt die Färbung eine große Rolle, indem die verschiedenen Farben der Stammform und ihrer Aberrationen sich öfter so vermengt zeigen, als wären sie auf einer Malerpalette zu einer neuen Farbe vermischt worden. Manchmal dagegen, wie z. B. bei ab. *intermediaria* Gmppbg., vererben sie sich in der Weise, daß die eine als Grundfarbe verbleibt, während sich die andere in kleinen Resten scharf von ihr abhebt.

Dieses interessante Farbenspiel wurde von Kollegen Fritz Preißecker und meiner Wenigkeit bei den von uns in den letzten Jahren vorgenommenen Zuchten an den frisch geschlüpften Faltern beobachtet.

Kollege Fritz Hoffmann in seiner steirischen Fauna hält nun die für die verschiedenen Farbennuancen gegebenen Namen bei dieser Art nicht für standhaft und setzt auch Zweifel darein, ob die von verschiedenen Autoren, ja selbst auch von seinem Mitarbeiter Klos hinsichtlich der fleischfarbenen Stücke gemachten Angaben wirklich solche betreffen und sich nicht etwa auf durch Feuchtigkeit gebleichte *prasinaria* beziehen. Dazu möchte ich denn doch bemerken, daß man wohl annehmen kann, daß Entomologen wie Herrich-Schäffer, Schieferer, Klos, Gumppenberg, Joannis und die Grazer Kollegen soviel Kenntnisse besaßen, um abgeflogene oder ausgebleichte alte Falter als solche erkannt zu haben. Auch ist die im Berge-Rebel enthaltene, von Hoffmann bezweifelte Angabe zweier Generationen, wie man auch aus dem erwähnten Artikel Brinks entnehmen kann, ganz richtig, doch gilt sie allerdings für Mitteleuropa im Allgemeinen, aber nicht für Steiermark allein. Endlich muß das von Hoffmann angegebene, angeblich „untrügliche" Unterscheidungsmerkmal zwischen Stammform und *prasinaria,* wonach nämlich bei ersterer die Querbinden gegeneinander immer dunkel beschattet seien, während dies bei letzterer nie der Fall sei, ganz befremdend anmuten. Es ist ganz überflüssig und muß Zweifel erwecken, ob er überhaupt richtige *prosapiaria* vor sich gehabt hat, denn ein einfacheres und untrüglicheres Unterscheidungsmerkmal als das in unseren Werken angegebene und allgemein bekannte, daß nämlich *prosapiaria* die rote, *prasinaria* die grüne Form ist, gibt es wohl nicht mehr.

Ich erwähne dies, weil es mir schon mehrmals aufgefallen ist, daß der Verfasser der steirischen Fauna sich über Angaben wohl bekannter, kompetenter Autoren so ohne weiteres hinwegzusetzen vermag und die in unseren großen Schmetterlingswerken niedergelegten Beobachtungen einfach als richtig oder nicht richtig aburteilt.

var. et ab. ***prasinaria*** Schiff. Von dieser interessanten, grünen Form, die bei uns, soweit mir bekannt, in Fichten- und Tannenwäldern ausschließlich und in ebenso rein grünen

Stücken in Föhrenwäldern zusammen mit den anderen Formen auftritt, weise ich auch eine größere Serie teils gefangener, teils gezogener Exemplare vor.

ab. *intermediaria* Gmppbg. Das vorliegende Exemplar (♂, e. l. 7./6. 19 vom Buchberg bei Klosterneuburg) stimmt überein mit der bei Millière unter Fig. 6 gegebenen Abbildung, auf die der Autor neben seiner Beschreibung verweist. An den weiters vorgewiesenen Stücken, die als Übergangsformen betrachtet werden können, ist zu ersehen, daß die rote Farbe der Stammform sich am Vorderrande, an den Querbinden und im Saume am standhaftesten erhält.

ab. *reducta* Zweigelt. Dieser in Nr. 6 d. Ztschr. d. österr. Entom. Ver. v. 1./6. 18 für Exemplare mit schmalen, gegen den Vorderrand zu verschwindenden Querstreifen vorgeschlagene Name wäre vielleicht, wie mir auch der Autor persönlich zustimmte, am besten einzubeziehen in die

ab. *extincta* Wehrli, die in der schweizerischen Fauna von Vorbrodt und Müller-Rutz als einfärbig, mit auf allen Flügeln „fast völlig" ausgelöschten weißen Querlinien beschrieben wird. Ich weise ein schönes, gezogenes Pärchen (♂ e. l. 29./5. 18 vom Buchberg bei Klosterneuburg ex coll. Preißecker, ♀ e. l. 15./6. 19, Rekawinkel, ex coll. Höfer) vor, bei dem an Stelle der weißen Querstreifen nur mehr ein ganz leichter, dunkler Schatten auf Vorder- und Hinterflügeln wahrzunehmen ist.

ab. nova *anastomosaria* mihi. Ein kleines Männchen der var. *prasinaria* aus der Sammlung des Wiener Hofmuseums (Schneeberg, 2./8. 16 in 1000 m Höhe) zeigt auf den Vorderflügeln breite weiße Querstreifen, die am Vorderrande in ca. 3 mm Abstand von einander beginnen, sich dann nähern und etwas unterhalb der Flügelmitte berühren, um sodann wieder auseinanderzustreben und am Innenrand in ca. 2 mm Abstand von einander zu endigen. Wegen dieser Bindenanastomose möchte ich derartig abweichende Exemplare, die natürlich bei allen *prosapiaria*-Formen auftreten können, als ab. *anastomosaria* einführen.

Ein ähnliches, ebenfalls kleines Exemplar besitzt Abbé de Joannis in Paris.

III. Herr **Dr. Egon Galvagni** spricht:

## Über die Generationsverschiedenheit bei der Geometride *Mesotype virgata.*

Unter der zweiten Generation (Sommergeneration) von *Mesotype virgata* Rott., also den Faltern vom Juni—Juli, treten an manchen Örtlichkeiten — in den östlichen Teilen Niederösterreichs scheinen es die Mehrzahl zu sein — im Süden und Südosten, mitunter, ausnahmsweise auch bei einzelnen Faltern der grauen Frühjahrsgeneration, Formen auf, welche vom normalen Färbungstypus vollständig abweichen. Herrn Dr. Zerny war bei der Neuaufstellung der paläarktischen Geometriden im Wiener Hofmuseum bereits diese Tatsache aufgefallen und hatte die beiden Generationen getrennt, doch blieb die Sommergeneration bisher unbeschrieben und unbenannt. Herr Fritz Preißecker kam in seiner Sammlung zu dem gleichen Ergebnis, doch unterblieb eine Beschreibung seinerseits, da er sich über das Verhältnis der einzelnen Generationen nicht vollständig klar wurde, was auch tatsächlich noch nicht vollständig klargestellt ist, und durch diese Mitteilung und durch weitere Beobachtungen ergänzt und aufgeklärt werden soll. Diese Stücke erscheinen mehr oder weniger deutlich gezeichnet, aber gelblichgrau, gelblichbraun, schmutzig strohgelb, in extremen Fällen lehmgelb gefärbt, welche Form ich über Herrn Prof. Rebels Vorschlag als gen. aest. (ab.) ***diluta*** bezeichnen möchte. Ein besonders auffallendes Stück mit nahezu ausgelöschter Zeichnung und mit dunkelbrauner, an den Rippen mehr oder weniger deutlich unterbrochener Saumlinie (von der Pottendorfer Heide im Steinfeld) vom 7./6. 1904 (Galv.), ein recht ähnliches, etwas deutlicher gezeichnetes Stück aus Wippach 18./6. 1907 (Preiß.).

In der Wiener Musealsammlung sind nach Prof. Rebels freundlicher Mitteilung von *diluta* nachstehende datierte Stücke vorhanden: Hermannstadt 22./6., Breth 25./6., Ob.-Weiden 20./6., Nanos 10./7., Eichkogel bei Mödling 29./6., Podersdorf 1./7. Überdies eine Anzahl undatierter Stücke von anderen Fundorten. — Vom Predil (Kopf) 1 ♂ mit graulichem Anflug 10./7. 1900 (Preiß). Diesem in der Färbung am nächsten 1 ♀ von Siegersdorf 4./8. 1901 (Preiß.), 1 ♂ des gleichen noch mehr grau. Herr Hofer

in Klosterneuburg besitzt ein gelbliches, graulich angeflogenes ♂ aus Deutsch-Altenburg von Anfang April 1912 und ein von *diluta* nicht zu trennendes gelbliches ♀ vom gleichen Fundort vom Mai 1912. Ungeklärt in bezug auf Generation bleibt ein dunkelbraungraues, deutlich gezeichnetes ♀ von den Leiser Bergen vom 13./7. 1914 und 1 ♂ vom 16./8. 1908 aus Siegersdorf, das von einem Stücke der ersten Generation kaum zu unterscheiden ist (Preiß.). Vielleicht handelt es sich hier um Spätlinge der ersten Generation. Herr Dr. Zerny meint, daß die erste und dritte Generation von *Mesotype virgata,* also die Falter im April bis Mai und im August, der dunklen Form angehören, die Falter vom Juni—Juli aber der Form *diluta,* was noch der Bestätigung bedarf. Es sei bemerkt, daß auch bei verwandten nahestehenden Arten die gleiche Entwicklungstendenz in der Färbung vorkommt, von asch- oder rauchgrau über schwärzlichgrau zu ockergelb bis bräunlichgrau zu variieren, so bei *Minoa murinata* Scop. und ihren Formen und bei *Sione decussata* Bkh. mit ihren Rassen.

IV. Im Anschlusse an die Mitteilung des Herrn Dr. Galvagni zeigt Herr **Leo Schwingenschuß** eine Reihe von ***M. virgata,*** darunter ein in Deutsch-Altenburg, N.-Ö., am 13. Mai 1917 erbeutetes derart auffallendes Weibchen, daß dessen Beschreibung und Benennung berechtigt erscheinen.

Hierüber gibt Herr Leo Schwingenschuß nachstehende Beschreibung:

Die Grundfarbe der Flügel ist hell weißgrau ohne Spur einer bräunlichen Bestäubung. Die Vorderflügel zeigen eine deutliche dunkelbraune Basallinie, daran anschließend ein zeichnungsloses, 2 mm breites weißgraues Band; dann folgen die beiden sehr breiten, einander stark genäherten schwarzbraunen, nach der Flügelmitte zu einem Bande zusammenfließenden Mittellinien, so zwar, daß das Mittelfeld mit Ausnahme eines vom Vorderrande bis zur Flügelmitte reichenden dreieckigen grauen Fleckes und eines in diesem grauen Dreieck liegenden weißlichen Striches (Überbleibsel der sonst meistens vorhandenen weißen Mittellinie) einfarbig schwarzbraun erscheint. Die an die Postmedianlinie nach außen anliegende weiße Linie verschwindet fast gänzlich in einem ans Mittelfeld

anschließenden, 3 mm breiten, zeichnungslosen, weißgrauen Außenbande. Saum dunkelgrau, Fransen normal seidenglänzend weißlich.

Auf den Hinterflügeln ist das Wurzelfeld hellgrau, dann folgen ein schmaler, undeutlicher grauer, ein ebensolcher weißlicher und ein fast 2 mm breiter dunkelgrauer, nach außen scharf abgegrenzter Bogenstreifen, dann korrespondierend mit den Vorderflügeln ein 3 mm breites, weißgraues Außenband, der dunkelgraue Saum und die weißlichen Fransen.

Die Basallinie der Vorder- und Hinterflügel, insbesondere aber die breite äußere Mittellinie der Vorderflügel und der 2 mm breite Bogenstreifen der Hinterflügel heben sich auch auf der Unterseite von der dort rötlichgrauen Grundfarbe gut ab.

Ein zweites von mir in Oberweiden am 25. Mai 1919 erbeutetes Weibchen ist nicht so kontrastreich, etwas dunkler grau, entbehrt auch der dunkelgrauen Saumeinfassung des eben beschriebenen Weibchens; dafür ist das Mittelfeld noch dunkler schwarzbraun und der graue Fleck im Mittelfelde auf einen vom Vorderende bis zur Flügelmitte reichenden hellgrauen Wisch reduziert.

Ein ganz ähnliches Stück konnte auch Dr. Galvagni vorweisen.

Für solche Stücke mit dem fast einfarbig schwarzbraunen Mittelfelde bringe ich den Namen ***mediofasciata*** in Vorschlag und möchte noch bemerken, daß diese Abart im männlichen Geschlechte wohl kaum vorkommen dürfte.

Herr **Dr. Egon Galvagni** macht weiters Mitteilung über die Noctuide ***Orrhodia vaccinii*** **L.**

Herr Fritz Preißecker und ich beobachteten seit Jahren an xerothermen Örtlichkeiten bei Wien am Köder eine im allgemeinen recht selten auftretende Form der *Orrhodia (Conistra) vaccinii* L., welche der Aberrationsrichtung der ab. *suffusa* Tutt. angehören dürfte. Das Kennzeichen der neuen Form bildet die bläuliche Bereifung des Vorderrandes und mindestens $^2/_3$ des Innenrandteiles des Mittelfeldes der Vorderflügel sowie der begrenzenden Querlinien und Mittelfeldadern; mitunter treten auch im Saumfeld an den Rippen kurze bläuliche Saumstriche auf. Besonders auffallend sind die Stücke von rostgelber und rostroter Grundfarbe. Da in der Auffassung der ab. *effusa* Tutt in den gebräuchlichen Hand-

büchern bedeutende Unterschiede bestehen, so sei vorerst das Zitat aus Tutt, Brit. Noct., III, p. 1 hier wiederholt: This is one of the most striking varieties of vaccinii, and has the ground colour of the normal reddish-ochreous showing on the extreme outer margin, and less clearly on the base, but the central area, around the stigmata of a deep slaty or greyish black. It appears to be a rare variety. Occasionally the black occupies the whole area of the wing from the base to the elbowed or subterminal line. Spuler (Die Schm. Eur., I, p. 286) charakterisiert die ab. *suffusa* Tutt in obiger Beschreibung in sehr nahe kommender Weise mit grau und schwärzlich verdunkeltem Mittelfeld, bei der auch die schwarze Saumfleckenbinde wohl entwickelt sein kann. Prof. Rebel beschreibt *suffusa* (Berge-Rebel, Schm., 9. Aufl., p. 250) mit schwärzlich verdunkeltem Mittelfeld, Basal- und Saumfeld bleiben rotbraun. Bei Culot, Noctuides, wird die ab. *suffusa* nicht abgebildet. Nach Warren in Seitz, Gr.-Schm., III, p. 148, Fig. 36c scheint sie eine Abweichung von *glabroides* zu sein, bei der die dunkle Übergießung meist auf das Mittelfeld der Vorderflügel beschränkt ist, doch ist die Übergießung nicht tiefbraun, sondern schiefergrau oder schwarz. Die Abbildung deckt sich nicht mit unserer Form, für die wir, falls sie sich von *suffusa* verschieden erweist, den Namen ab. ***caerulescens*** Preiß. et Galv. vorschlagen. Fundorte: Klosterneuburg, Sonnberg 6./10. 1913, Haschberg 15./10. 1899, Bisamberg 29./10. 1902 (Preiß.), Perchtoldsdorf (Haide) 29./10. 1904, St. Michael bei Spitz (Wachau) 1./11. 1913 (Galv.).

Ein der Abbildung Warrens in Seitz, Pal. Gr.-Schm., I, 3 Taf. 36c entsprechendes Stück der ab. *suffusa* Tutt wurde in Tullnerbach am 31./10. 1913 von mir erbeutet (Galv.).

VI. Herr Dr. K. Schawerda legt im Namen des Herrn Otto Bubacek die Diagnose einer neuen Pieridenlokalform vor:

### *Gonepteryx cleopatra* (L.) *balearica* Bubacek.

Von westmediterranen kontinentalen Stücken[1]) durch etwas geringere Durchschnittsgröße (Vorderflügellänge ♂ 28—30 mm,

[1]) Linné gibt als Vaterland der Nominatform „Barbarei" (Nordafrika) an.

♀ 30—31 mm), mehr gerundete Flügelform, d. h. der Apex der Vorderflügel und die Saumecke der Hinterflügel treten weniger spitz hervor, und mehr orangegelbe als orangerote Färbung des Mittelfleckes der männlichen Vorderflügel verschieden.

Am nächsten der Form *insularis* Verity von Kreta, von dieser aber durch bedeutendere Größe, ebenfalls mehr gerundete Flügelform und eingeschränktere Orangefärbung der männlichen Vorderflügel verschieden, daß heißt der nur gelb bleibende Saum der Vorderflügel ist hier viel breiter als bei der Form *insularis*. Die orangefarbigen Mittelpunkte der Flügel sind bei *balearica* durchschnittlich kleiner als bei *insularis*. Die Flügelunterseite der ♂ ist bei den kleineren Stücken fast einfärbig gelbgrün, im Diskus der Vorderflügel etwas stärker gelblich, bei einem größeren Stück jedoch auf den ganzen Hinterflügel und in einem breiten Vorderrandsstreifen der Vorderflügel sehr bleich grünlich, der Diskus der Vorderflügel lebhaft gelb.

In Soller Mallorca (Balearen) am 16. Juni 1913 in beiden Geschlechtern mehrfach erbeutet (Bubacek).

VII. Herr **stud. Walter Ripper** sendet eine Notiz über:

## Auftreten von asymmetrischem Albinismus bei *Orrhodia vaccinii* L.

Am 26. September 1919 fing ich im Puchenauer Wald bei Urfahr, welcher sich vom Pöstlingberg bis zum Orte Puchenau erstreckt, unweit der Haltestelle „Oberschableder" der Pöstlingbergbahn einen *Orrhodia vaccinii* ♂, das ich beschreiben will:

Der Vorderrand des rechten Vorderflügels erscheint durch pigmentlose Schuppen gelblichweiß gesprenkelt. (Das Fehlen des Pigmentes wurde mittels mikroskopischer Untersuchung festgestellt.) Die Fransen sind an zwei Stellen durch feine weiße Schuppen durchbrochen. Die Hinterflügel sind heller grau, weißlich glänzend mit rötlicher Basallinie der Fransen. Die rechte Hälfte des Thorax und der Brust sind weißgelb; auch um das Fühlerwurzelglied herum liegen weiße Haare. Die linke Seite des Tieres ist normal.

Unterseits ist der Vorderrand und Saum des rechten Vorderflügels durch gelblichweiße Schuppen aufgehellt, letzterer von roten

Längsstrahlen der Grundfarbe durchzogen. Der rechte Hinterflügel ist daselbst durchaus licht graugelb. Auch der Hinterleib ist unterseits scharf geteilt in der rechten Hälfte weißgelb. (Linke Seite normal.) Größe 14 mm. Das Tier ist demnach als unvollständiger Halbalbino anzusprechen.

---

# Allgemeine Versammlung

## am 5. Mai 1920.

Vorsitzender: Herr **Kustos A. Handlirsch.**

---

Der Generalsekretär bringt den Beitritt folgender neuer Mitglieder zur Kenntnis:

**Ordentliche Mitglieder:**

| | Vorgeschlagen durch: |
|---|---|
| Herr Früchtl Fritz, Dr. phil., Universitätsassistent, Innsbruck, Zoologisches Institut . . . . . | O. Pesta, V. Pietschmann. |
| „ Gibitz Anton, Dr. phil., Mittelschulprofessor, Meran . . . . . | O. Pesta, V. Pietschmann. |
| „ Lohwag Heinrich, Dr. phil., Mittelschulprofessor, Wien, III., Rennweg 2 . . | A. Ginzberger, V. Schiffner. |
| „ Mueller Artur, Dr. med., Frauenarzt, München, Ottostraße 8 . . . . . | A. Handlirsch, V. Pietschmann. |
| „ Niedoba Theodor, Dr. med. vet., städt. Amtstierarzt, Wien, III., Strohgasse 8 | L. K. Böhm, Th. Pintner. |
| „ Rademacher Carl, Bankbeamter, Wien, V., Mittersteig 28 . . . . . | A. Ginzberger, F. Grögl. |
| „ Ranzé Karl, Dr., Generalkonsul, Wien, I., Ballhausplatz 2 . . . . . | F. Deitl, A. Ginzberger. |
| Fräulein Schneider Marie, stud. phil., Wien, VIII., Lerchenfelderstraße 88/90 . . | A. Hayek, E. Janchen. |
| Herr Stern Andreas, Kaufmann, Wien, III., Baumanngasse . . . . . | A. Hayek, R. Leonhardt. |

Hierauf hielt Herr G. Otto einen von Lichtbildern begleiteten Vortrag: „Professor Ernst Abbe, der Begründer der Carl Zeiß-Stiftung“.

Endlich zeigt und erläutert Herr Prof. Dr. P. Pfurtscheller eine Anzahl seiner wirbellose Tiere darstellenden Schulwandtafeln (Originale und Reproduktionen).

---

# Allgemeine Versammlung

## am 2. Juni 1920.

Vorsitzender: Herr **Kustos A. Handlirsch.**

---

Der Generalsekretär bringt den Beitritt folgender neuer Mitglieder zur Kenntnis:

**Ordentliche Mitglieder:**

| | Vorgeschlagen durch: |
|---|---|
| Herr Marcus Erich, Dr., Volontär am Museum für Naturkunde, Berlin, Nw., Invalidenstraße 45 | K. Keißler, V. Pietschmann. |
| „ Marinelli Wilhelm, Universitätsassistent, Wien, I., Universität, II. Zoologisches Institut | A. Ginzberger, O. Storch. |
| „ Mayerhofer Paul, Revident der österr. Staatsbahnen, Brunn am Gebirge, Adolf Hruzastraße 5 | A. Ginzberger, K. Keißler. |
| „ Metzky Witburg, Architekt, Wien, III., Parkgasse 20 | R. Fuchs, A. Ginzberger. |
| „ Popp Fritz, Dr., Wien, IV., Kolschitzkygasse 16 | J. F. Berger, R. Götzen. |
| „ Schmidt Robert, Beamter, Wien, XIII., Ratstraße 42 | H. Rebel, H. Zerny. |

Hierauf hielt Herr Prof. Dr. H. Joseph einen Vortrag: „Was der Zoologe alles wissen soll!“

Endlich zeigt und erläutert Herr Prof. Dr. F. Vierhapper lebende Pflanzen aus dem botanischen Garten der Wiener Universität.

# Bericht der Sektion für Lepidopterologie.

## Versammlung am 9. April 1920.

Vorsitzender: Herr **Prof. H. Rebel.**

I. Der Vorsitzende legt folgende Publikationen referierend vor:

Schultze, Dr. Arnold: Ergebnisse der zweiten deutschen Zentralafrika-Expedition 1910—1911. Lepidoptera I und II, 1917, 1920.

Wehrli, Dr. Eugen: Die Großschmetterlinge von Frauenfeld (Mitt. Thurgauischen Naturf. Ges., XX.)

Derselbe: Für Basel und für die Schweiz neue Lepidopteren (Verh. Naturf. Ges. Basel, 28. Bd.).

Derselbe: Über neue Formen und wenig bekannte Arten (*Psodos*). (Mitt. d. Entomolog. Ver., Basel, 1919.)

Derselbe: Einige interessante neue Lepidopterenformen (ebenda, 1919).

Derselbe: Über die örtliche Verschiedenheit des Haarschuppenkleides der Flügeloberfläche der Repräsentanten der Gattung *Scioptera* Rbr. (Psychiden). (Verh. Naturf. Ges. Basel, 31. Bd., 1920.)

Zerny, Dr. H.: Beiträge zur Kenntnis der Fauna Dalmatiens, besonders der Insel Brazza. III. Lepidoptera. (Zool. Jahrb., Bd. 42, Abt. f. System.)

II. Herr **Josef Nitsche** spricht über:

### Sammelergebnisse vom Jahre 1919 aus Niederösterreich.

Eine Serie von *Parnassius apollo* ab. *cetius* Fruhst. stammt zum Teil von Dürnstein, teils aus Spitz und Schwallenbach in der Wachau. Die Falter sind mit wenigen Ausnahmen den Alpenvertretern an Größe überlegen und weisen wie alle Apolloformen eine reiche Variabilität auf. Diese Variabilität zeigt sich am auf-

fallendsten im weiblichen Geschlechte und von der ab. ♀ *inversa* Aust. finden wir alle Abstufungen der Verdunkelung bis zur ab. *brittingeri* Rbl. u. Rghfr. Interessant ist auch die Verschiedenheit der roten Augenflecken auf den Hinterflügeln, die in Größe und Form so differieren, daß man nicht allein sehr große, sondern auch nierenförmige, deutlich weiß gekernte, wenig und ganz ungekernte Augenflecken findet. Herr Professor Rebel hatte die Liebenswürdigkeit, mir die vom mährisch-schlesischen Gesenke benannte Form v. *albus* Rgbl. u. Rghfr. vorzuweisen, und man konnte feststellen, daß die *cetius*-Form aus der Wachau mit der v. *albus* in gar keiner Weise zu identifizieren sei. Der ganze Habitus, die Anordnung der Fleckenbildung auf den Vorderflügeln, vor allem das reine Weiß läßt auf den ersten Blick eine deutliche Verschiedenheit erkennen. Bemerkenswert ist, daß der Apollo in der Wachau im verflossenen Jahre in seinem Auftreten eine Verspätung von mindestens 14 Tagen erfahren hatte. Der ziemlich ungünstige Monat Juli mag zu dieser Verspätung im Erscheinen wesentlich beigetragen haben. Mein erfolgreichster Fangtag in den Ferien war der 1. August 1919 in der Nähe von Dürnstein.

Zwei Stücke v. *Col. hyale* L. vom 1. und 6. 8. 1919 aus Dürnstein zeigen in ihrem fast gänzlichen Verschwinden der gelben Submarginalflecke auf den Vorderflügeln Übergangsstücke zur ab. *uhli* Kovats. Auch nach Oberhollabrunn kam ich in den Ferien und fand in der Nähe des Ortes Lokalitäten, an welchen *Colias myrmidone* Esp. in ziemlicher Anzahl vertreten war. Ein ♂ fiel mir dadurch auf, daß an der Stelle, an welcher der schwarze Saum und die gelbe Grundfarbe in den Vorderflügeln zusammenstoßen, eine in die gelbe Grundfarbe sich grau einmischende Färbung bemerkbar macht.

Ein hübsches Stück vom 1. 6. 1919 aus dem Rohrwalde von *Arg. euphrosyne* L., welcher eine deutlich hervortretende Mittelbinde in den Vorderflügeln aufweist. Am 10. 8. 1919 erbeutete ich in der Nähe von Spitz ein ♀ der *Chrys. virgaureae* L., welches eine starke Verdunkelung des Saumes sowohl an den Vorderflügeln wie auch an den Hinterflügeln zeigt. *Lyc. hylas* Esp. tritt in der Wachau spärlich auf. Am 25. Juli 1919 erbeutete ich bei Dürnstein die ab. *metallica* Favre, die bis jetzt im Prodromus für die Wachau nicht

verzeichnet ist. Nicht selten beobachtete ich in Dürnstein und Spitz die *Lycaena arion* L. Ich erlaubte mir, eine Serie dieser Art mitzubringen, von welchen zwei Stücke vom 3. und 8. 8. aus Spitz und Schwallenbach, die ab. *unicolor* Horm. darstellen, im Prodromus ebenfalls nicht erwähnt sind. Die anderen Stücke aus Dürnstein wiesen eine größere oder geringere Zahl der schwarzen Keilflecke auf. Das letzte Tier vom 9. 8. 1919, in Schwallenbach erbeutet, zeigt eine fast vollständige Verdunkelung und ich vermute, es mit der ab. (var.) *nigrescens* Kitt zu tun zu haben. Am 11. 5. 1919 fand ich an dem Stamme einer Buche auf dem Dreimarkstein ein ♀ von *Aglia tau* der ab. *impulverea*. Die ab. *unicolor* Stgr. v. *Mam. persicariae* L., gefangen am 30. 7. 1919, stammt aus Linz. Unter den Germetriden aus der Wachau weise ich eine *Lar. achromaria* Lab. und eine *Lar. frustata* Tr. vor, welche ich beide in der Umgebung von Spitz am 13. 8. und 9. 8. 1919 erbeutet habe. Von *Parasemia plantaginis* L. weise ich Stücke der ab. *interrupta* Schaw. aus dem Rohrwalde vor; unter den ♂♂ sind Tiere, welche in der schwarzen Einfassung der Mittelzelle auf den Vorderflügeln eine Unterbrechung teils gegen den Innenrand, teils gegen den Vorderrand aufweisen. Von *Callimorpha quadripunctaria* Poda aus der Wachau zeige ich ein Stück aus Spitz vom 10. 8. und ein solches aus Dürnstein vom 1. 8. 1919, welches in dem breiten grünschwarzen Mittelstreifen, welcher vom Vorderrand schief gegen die Grenze zwischen Innenrand und Außenrand verläuft, den schmalen gelben Mittelstreifen nicht aufweist. Dieser gelbe Streifen tritt normal stärker oder schwächer auf, gänzlich fehlend ist derselbe unter den häufigen Faltern nur selten zu konstatieren.

III. Herr Prof. Dr. M. Kitt demonstriert eine Form von *Brephos puella* Esp. welche durch die kontrastreiche Vorderflügelzeichnung von der Stammform sich erheblich unterscheidet.

Auffallend ist das Mittelfeld der Vorderflügel, welches zur Hälfte aufgehellt, basalwärts jedoch breit bindenartig verdunkelt ist. Der äußere Querstreif ist nach außen licht angelegt, wodurch er scharf ausgeprägt erscheint, auch die Wellenlinie ist deutlicher als bei der Stammform. Die Zeichnung der Hinterflügel ist normal.

Wegen der breit bindenartigen Verdunkelung des Mittelfeldes sei diese Form ab. *latevirgata* genannt.

IV. Herr **Dr. K. Schawerda** hält unter Vorlage eines reichen Vergleichsmateriales einen Vortrag:

## „Über den Formenkreis von *Larentia truncata* und *Larentia immanata*."

Es ist oft wirklich schwer, die Differentialdiagnose zwischen *Larentia truncata* Hufn. und *Larentia immanata* Haw. (die Prout im Seitz jetzt *Cidaria citrata* L. nennt), zu machen. An der Hand eines wirklich großen Materiales suchte ich nach sicheren Unterscheidungsmerkmalen. Alle im Berge von Rebel, im Spuler und im Seitz von Prout angegebenen Unterschiede (Gabriel Höfner hat sie in „Die Großschmetterlinge Kärntens" sehr gut zusammengefaßt) stimmen in den meisten Fällen, in vielen aber nicht. Ein einziges Merkmal, die weißlichen Saumwölkchen auf der Oberseite der Hinterflügel, läßt uns in 95 % der Fälle nicht im Stiche. Aber auch da gibt es einige Versager, obwohl man ruhig sagen kann, daß diese Saumwölkchen bei *Immanata* fast nie vorhanden sind. Leider gibt es aber auch *Truncata*-Falter, die sie ganz vereinzelt nicht besitzen. Mit diesem Resultat war ich beinahe zufrieden, als mich Herr Prof. Rebel auf die Arbeit Heinrich Zöllners[1]) (Königsberg) aufmerksam machte, in der ein anderer Weg gezeigt wird, der zum Ziele führt. Zöllner hat die Genitaluntersuchung gemacht und das Flügelgeäder studiert. Bei der ersteren fand er keine großen Unterschiede, wohl aber im Flügelgeäder. Am besten eignet sich für die schnelle Feststellung der Artzugehörigkeit die Untersuchung der Hinterflügel im durchfallenden Lichte. Berge-Rebel bildet auf Seite 338 das Flügelgeäder einer *Larentia* ab. Zöllner hat nun gefunden, daß die Mündung der Verbindungsader (Mittelzellenschluß) in Ader $R/M_1$ auf den Hinterflügeln bei *Truncata* stets innerhalb des ersten Drittels (im Verhältnis 1 : 2) von der Gabelung der Ader Sc an zu Gabelung R und $M_1$ liegt. Bei *Immanata* ist die Mündung der schärfer gebrochenen Verbindungs-

[1]) Die Artberechtigung und -unterscheidung von *Larentia truncata* Hufn. und *immanata* Haw., Deutsche entom. Zeitschrift 1919.

ader fast genau in der Mitte. Diese Mündung ist bei *Truncata* also mehr saumwärts, bei *Immanata* mehr wurzelwärts gerückt. Dies ist das wichtigste Unterscheidungsmerkmal. Es sind noch mehrere Unterschiede, welche nachzulesen wären.

Das Verbreitungsgebiet von *Truncata* ist Mittel- und Nordeuropa, Nordspanien, Mittelitalien, Bosnien, Altai, Sibirien, Kamtschatka, Japan. Prout sagt aber „bis zum Ural". Da klafft ein Widerspruch. *Immanata,* d. h. *citrata* hat ihr Paradies in Island, Norwegen und Schottland (in Island kommt sie in einer sehr großen Formenzahl vor), fliegt in Mittel- und Nordeuropa, nach Prout in Zentralasien, Nordostasien und im nördlichen Teile von Nordasien, ist also sicher eine sibirische Art. *Truncata* wahrscheinlich auch. Da ohne Untersuchung des Flügelgeäders, wie wir wissen, die Diagnose nicht ganz verläßlich ist, müssen wir die Vaterlandsangaben mit Vorsicht behandeln. *Immanata* wird aus Ungarn, Kroatien, Galizien und den ehemaligen Reichsländern nicht angegeben, wohl aber aus Rumänien und der Bukowina.

Die Raupe ist gestreckt mit ziemlich langen Afterspitzen, grün mit dunkler, bei *Immanata* undeutlicher Rückenlinie, bei *Truncata* auf der Bauchseite zuweilen rot, bei *I.* nie. Bei *I.* überwintert das Ei. Die Raupe von *T.* lebt vom August an überwinternd und im Juni auf *Rubus, Lonicera, Betula, Salix, Crataegus, Calluna, Fragaria, Pulmonaria, Primula, Geranium robertianum.* Nach Fritz Hoffmann in „Die Schmetterlinge Steiermarks" fand Klos die Raupe auch auf Heidelbeere. Verwechslung mit *Immanata? Immanata* lebt auf Heidelbeere, *Fragaria* und nach Vorbrodt auch auf *Gentiana lutea,* ist also nicht so polyphag. Die Flugzeit von *T.* ist Mai und in zweiter Generation Juli und August. *I.* fliegt nur in einer Generation von Juli bis Mitte September. Hoffmann fand in Steiermark noch im Oktober frische Falter. Da nach Zöllner die Kopulationsorgane sehr ähnlich sind, ist eine Hybridenbildung leicht möglich, aber noch nicht mit Sicherheit nachgewiesen. Vielleicht sind die zweifelhaften Tiere auf Hybridation zurückzuführen. Die Flugzeit fällt im Juli, August ja auch zusammen. Beide Arten gehen nach Vorbrodt und Hellweger auch in die Höhe von 2000 m, *I.* nach Hellweger sogar über 2000 m. Beide Arten fliegen an das Licht und kommen an den Köder.

Über die Formenbildung beider Arten hat sich Prout (Trans. City Lond. Soc., vol. 18, pp. 33—66) ausführlich geäußert, in Seitz erwähnt er folgende Formen von *Cidaria truncata* Hufn.: Ab. *centumnotata* Schulze hat das Mittelteil des Mittelfeldes weiß und frei von grauer Bestäubung. Ab. *perfuscata* Haw. hat das Mittelfeld schwarz. Ab. *rufescens* Ström (= *commanotata* Haw.) hat das Mittelfeld rötlich, *mediorufaria* Fuchs (= *ochreata* Schille) ockerfarbig. Ab. *nigerrima* Fuchs ist einfärbig schwarzbraun oder dunkelgrau. *Schneideri* Sandberg, eine Lokalrasse des polaren Norwegens, soll nach Blöcker (Petersburg) synonym zu *Infuscata* Tgstr. sein, die eine eigene Art darstellen soll.

*Cidaria citrata* L.: Die Namenstype hat das Mittelband graulich (nach Prout). Ab. *punctumnotata* Haw. (= *passeraria* Frr.) hat das Mittelfeld rein weiß. Ab. *marmorata* Haw. (Frr. 486. 3. Mill. Ic. 111. 9.) wird von Prout nicht angeführt. Grau, schwarz, braun, weiß und ockergelb gewellte Vorderflügel. Vorbrodt sagt: Mittelfeld weißlich, von einigen dunklen Linien durchzogen.

Ab. *unicolorata* Stdgr. Mill. 111. 9. Von Staudinger aus Irland angegeben. Ganz einfärbige Zeichnung, weißlich, grau, braun oder schwarz.

Mit dieser Diagnose Staudingers kann man nicht viel anfangen. Man muß die erste Farbe „weißlich“ gelten lassen. Ob es in Island solche Falter gibt, weiß ich nicht. Prout führt diese Form auch nicht an.

Ab. *simpliciata* Wkr. hat weiße oder graue Flecken in der Mitte des sonst schwarzen Mittelfeldes. Ab. *immanata* Haw. (= *amoenata* Steph.) hat das Mittelfeld schwarz. Zu dieser Form gehören die meisten Tiere, die in unseren Sammlungen als *Perfuscata* stecken, welch letztere *Truncata*-Form viel seltener ist.

Die var. *pythonisata* Mill, Rasse von den Shetlandinseln, ist sehr variabel, aber kenntlich an den weißen Fleckchen des Mittelfeldes, den scharf weißen Linien und den sehr scharf gezeichneten Hinterflügeln mit bräunlichem Ton. Im Seitz werden noch die ab. *thingvallata* Stdgr. aus Island, ab. *Krassnojarscensis* Fuchs von Südsibirien, ab. *acutata* Guen. aus der Umgebung von Besançon angeführt.

Ich führe hiermit noch eine neue Ab artein, die mein Freund Herr Hofrat Hans Kautz am Attersee 17. 7. 18 und in Oberitalien Calalco 31. 8. 18 erbeutete. Es ist dies die der ab. *nigerrima* Fuchs (von *Truncata*) entsprechende extreme, geschwärzte Form von *Citrata-immanata,* die ich hiemit auch ***nigerrima*** **m.** nenne. Vorderflügel fast ganz geschwärzt. Das proximale und distale braune Begleitband des Mittelfeldes ist zwar noch braun, aber auch dunkel übergossen. Außer drei punktförmigen weißen Fleckchen am Innenrand und einem sehr schmalen sichelförmigen weißen Rest des hellen Fleckes am Vorderrand ist kein Weiß oder Gelb da.

Die nahestehende eigene Art *concinnata* Steph. fliegt auf Heiden und hochgelegenen Flächen der Insel Arran und in Schottland.

Infolge der schmäleren und spitzeren Vorderflügel hat *Citrata-immanata* beim Sitzen eine andere Figur als *Truncata,* wie eine *Plusia.*

Die Originaldiagnosen von Hufnagel und Haworth können in Zöllners Arbeit auf S. 386 und 384 nachgelesen werden. Mit ihnen ist gar nichts anzufangen. Es sollte die Autorschaft der beiden Arten an jenen vergeben werden, der als erster eine sichere Diagnose gab.

Zum Schlusse danke ich Herrn Professor Rebel für Literatur und Material, meinen Freunden, den Herren Fitz, Kautz, Kitt und Schima für die mir anvertrauten Falter.

Erst nachträglich gelangte ich durch Herrn J. Culots große Liebenswürdigkeit in den Besitz des dritten Bandes seines herrlichen Werkes „Noctuelles et Géometres d'Europe". In diesem stellt er fünf neue Formen auf und bildet sie meisterhaft ab. *Truncata* ab. *albata* mit reinweißer, breiter Mittelbinde und Weiß noch darüber hinaus, und ab. *nigroalbata* mit schmaler weißer Mittelbinde und breit schwarzbrauner äußerer Begrenzung und Basis. Beide aus England. *Immanata (Citrata)* ab. *unifulvata* aus Island, völlig rötlichgelb *(unicolorata)*, ab. *tricolorata* aus England, weißes Mittelfeld, dann schmal schwarzbraun, dann gelb beiderseits und ab. *completa*, dieselbe Form ohne jede Spur von gelb, weiße Mittelbinde, dann beiderseits schwarzbraun und wieder weiß und schwarzbraun. *Schneideri* und *Thingvallata* sind abgebildet.

V. Herr Dr. K. Schawerda macht nachstehende Mitteilungen über aberrative Formen heimischer Arten.

1. ***Mythimna imbecilla*** **F.** Am 5. 7. 1909 fing ich auf der Seiseralpe in Südtirol zwei frische, fransenreine Männchen der Art mit vollständig verloschener Makel auf den Vorderflügeln. Diese Abart möge den Namen **ab. n.** ***immaculata*** tragen. Ich habe die Form in keiner Sammlung gesehen.

2. ***Acidalia caricaria*** **Reutti.** Ein vollständig weißes ♀ fast ohne Querlinien und ohne jeden Mittelpunkt besitze ich aus Mecklenburg. Ich nenne diese Form **ab. n.** ***anonyma.*** Das rein weiße Tierchen ohne Zeichnung und Punkte ist tadellos, fransenrein und nicht leicht zu diagnostizieren.

3. ***Rhodostrophia vibicaria*** **Cl. ab.** ***intermedia*** **Kempny.** Ich erbeutete ein weibliches Stück dieser schönen Form am 9. 7. 1916 in Spitz in der Wachau. Die äußere Hälfte der Vorderflügel und Hinterflügel von der zweiten Querlinie bis zum Saum ist stark rosarot. Die basale Hälfte ist gelb, mit einer feinen roten Querlinie. Dr. P. Kempny hat in seinem „Beitrag zur Lepidopterenfauna von Gutenstein (Schneeberggebiet)“ im 6. Jahresbericht des „Wiener ent. V.“ diese gute Form aufgestellt. Sie ist nicht zu verwechseln mit Erschoffs *Roseata*, die auch das Wurzelfeld rot hat, bei der das Saumfeld gesättigter rot ist als die Mittelbinde und die Erschoff als gute Art anspricht (Bull. Mosc. XXII, Pl. XI, F. 2.).

4. ***Larentia salicata*** **Hb. ab. n.** ***nigrotaeniata*** **m.** Am 29. Juni von mir auf dem Confinboden im Grödentale in Südtirol erbeutet. Die Mittelbinde ist vollständig dunkel und kontrastiert mit der lichteren Umgebung. Auch der praemarginale Bereich ist dunkler als bei der Nominatform. ♀. Ich war durch den ungewohnten Anblick lange über die Zugehörigkeit in Zweifel. Gelbe Schuppeneinsprengung im basalen und äußeren Teil der Vorderflügel.

5. ***Larentia cambrica*** **Curt. ab.** ***Webbi*** **Prout.** Diese Form stellte Prout im Seitz auf. Die Zeichnung auf den Vorderflügeln ist fast verloschen. Nur eine dunkelbraune, schmale Querlinie in der Mitte persistiert. Diese vorwiegend weiße Abart erbeutete ich am 2. Juli 1905 in Ferleiten im Glocknergebiet. Mein Exemplar ist extremer wie Prouts Falter.

6. ***Eupithecia palustraria*** **Dbl.** (= *pygmaeata* Hbn.). Unsere niederösterreichische Rasse aus Mannersdorf gehört nicht der Nennform an, sie ist dunkler schwarz und reicher mit weißlichen Schüppchen gesprenkelt. Es ist die ab. ***pseudozibellinata*** **Dietze.** Bei uns sicher zur Lokalrasse geworden. Die deutschen Falterchen, die ich sah, sind nicht so groß und mehr einfärbig braunschwarz.

7. ***Scodiona conspersaria*** **F. var.** ***raunaria*** **Frr.** Diese südliche Rasse aberiert sehr. Die stark dunkelgrauen ♂ (27. 5. 1914, Mostar) mit auffallend vermehrten schwarzen Schuppen mögen **ab.** ***obfuscaria*** heißen.

Ein ♀ aus Zengg in Kroatien ist ganz weißlich und besitzt keine Spur von dunklen Querpunkten und keine Spur von dunklen Mittelpunkten mehr. Ich benenne diese Abart **ab. n.** ***integeraria.***

Von *Raunaria* ist die zweite, viel kleinere Generation die Nennform, da Freyer sagt: „Karst. $^1/_4$ so groß als *Conspersaria.*" Auch diese Größenangabe ist viel zu niedrig ausgefallen. $^1/_2$!

VI. Herr Dr. Ludwig Prochaska weist ein männliches Stück der *Petilampa arcuosa* Hw. vor, welches in Tobelbad bei Graz am 21. Juni 1919 erbeutet wurde und durch seine scharf gezeichneten, glänzend kupferroten Vorderflügel, deren Mittelfeld dunkler gefärbt erscheint, von typischen Stücken stark abweicht. Dr. Prochaska schlägt für diese Form den Namen ab. ***luciola*** vor.

## Versammlung am 7. Mai 1920.

Vorsitzender: Herr **Prof. Dr. H. Rebel.**

I. Als Sektionsmitglieder haben sich nachstehende, neu in die Gesellschaft eingetretene Herren gemeldet:

Dr. Fritz Popp, Wien, IV., Kolschitzkygasse 16,

Dr. Hermann Roninger, Ministerialsekretär, Wien, XVIII., Peter Jordanstraße 96.

Robert Schmidt, Beamter, Wien, XVIII/4, Rathstraße 42.

II. Herr **Prof. Dr. H. Rebel** spricht über

## Die Verwandtschaftsbeziehungen der Sesiiden.

Für die Sesiiden wurde von den älteren Systematikern seit Linné eine nähere Verwandtschaft mit den Sphingiden angenommen, mit welchen sie eine gewiße, aber nur rein äußere Ähnlichkeit in der Fühlerbildung besitzen. Dazu kam, daß die mit unbeschuppten Flügeldiskus versehenen Arten der Sphingiden-Gattung *Hemaris* gleichsam einen Übergang zu den Sesiiden, insbesonders den dickleibigen Arten der Gattung *Trochilium*, darzustellen schienen, so daß selbst die Theresianer sie mit den Sesiiden in eine Gruppe vereinten, wobei jedoch zu ihrer Entschuldigung dienen mag, daß ihnen eine echte Sesiidenraupe noch nicht näher bekannt gewesen zu sein scheint. Auch Herrich-Schäffer und Lederer, denen die große organische Verschiedenheit aller Lebensstadien zwischen *Sphingidae* und *Sesiidae* nicht entgangen war, beließen letztere im Tribus der *Sphinges*, in welchen sie nur eine konventionelle Gruppe erblickten. Butler[1]) war einer der ersten, welcher in energischer Weise auf die ganz verfehlte systematische Stellung der Sesiiden hinwies und bereits eine nähere Beziehung derselben mit den Gelechiiden, bezw. Tinaegeriiden annahm.

Jüngere Autoren, so namentlich Meyrick, Comstock, Dyar, heben dann den vorwiegend tineidenartigen Charakter der Sesiiden hervor.

Wenn wir nun nach den entscheidenden Merkmalen, welche einen Einblick in die Abstammung der Sesiiden gewähren können, Umschau halten, so finden wir bei den Sesiiden eine Flachform des Eies, eine vorherrschend primäre Tuberkelstellung im Integument der pigmentlosen, an den Sohlen der Bauchbeine mit Hakenkränzen versehenen Larven, einen inkompleten Typus der sehr beweglichen Puppen, welche sich bei der Entwicklung des Falters aus dem Fraßgange oder dem festen Gespinst (Trochilium) weit herausschieben, und im Geäder des Falters auf den Vorderflügeln (mit Ausnahme von $R_{4+5}$) ungestielte Adern und drei Innenrands-

[1]) Tr. Ent. Soc., London 1878, p. 121, Pl. 5.

adern der Hinterflügel, also durchaus Merkmale, wie sie nur bei sehr ursprünglichen Lepidopterenfamilien erhalten geblieben sind.

Anderseits zeigen die Sesiiden aber in nachstehenden Merkmalen einen hohen Grad der Spezialisierung: Der Rüssel ist bei einigen Formen in Rückbildung begriffen, im Geäder ist auf den sehr schmalen Vorderflügeln der Längsstamm des Medialastes ausgefallen, so daß eine sogenannte „ungeteilte" Mittelzelle vorhanden ist. Der Innenrandsteil der Vorderflügel ist stark reduziert und besitzt, wie bei allen höheren Lepidopterenfamilien, nur eine (an der Basis meist undeutlich gegabelte) Innenrandsader, auf den Hinterflügeln fehlt Ader Sc. (Rippe 8), bezw. ist dieselbe ganz an die Costa gerückt, ebenso fehlt meist Ader $M_2$ (Rippe 5). Auch hier ist die Mittelzelle ungeteilt. Der Haftborstenapparat ist im weiblichen Geschlechte jenem des Männchens ähnlich geworden, bezw. es ist auch beim ♀ nur eine ungeteilte Haftborste vorhanden.

Auch die für die überwiegende Mehrheit der Sesiidenarten so charakteristische Schuppenlosigkeit der inneren Flügelflächen (Zellen) ist ein Merkmal hoher Spezialisierung, welches in ganz unabhängiger Weise auch bei anderen Lepidopterenfamilien vorkommt. So finden wir beispielsweise außer bei der schon erwähnten Sphingiden-Gattung *Hemaris* (Haemorrhagia) dieselbe Erscheinung in hoher Ausbildung auch bei der Sphingidengattung *Cephenodes* in den altweltlichen Tropen, ferner bei der auf wenige papuanische Arten beschränkten Familie der *Cocytiidae,* weiters in mehr oder weniger hohem Grad bei zahlreichen neotropischen Syntomiden-Gattungen, wie *Pseudosphex, Sphecosoma, Gymnelia* und andere oder bei der äthiopischen Zygaeniden-(Phaudinen-)Gattung *Dianeura* (Butl.). Selbst bei Tagfaltern kommt wenigstens teilweise Schuppenlosigkeit der Flügel bei verschiedenen Familien vor, namentlich zahlreich bei den Neotropiden, wie bei den Untergattungen *Hymenitis, Episcada,* ferner in der neotropischen Region bei den Satyridengattungen *Cithaerias* und *Haetera*, oder bei der Riodinidengattung *Zeonia* und den Hesperidengattungen *Oxynetra* und *Phanus.*

In allen Fällen liegt es klar zu Tage, daß die Schuppenlosigkeit einen sekundären Zustand darstellt, der sich nur selten zum Familiencharakter ausgebildet hat, wie es eigentlich aus-

nahmslos nur bei den Cocytiiden der Fall ist, denn auch bei den Sesiiden kennen wir Gattungen welche die volle Beschuppung, entweder auf allen Flügeln, wie die indische Gattung *Lenyra* (Wlk.), oder wenigstens auf den Vorderflügeln, wie *Paranthrene*, erhalten zeigen.

Die Entstehung der Schuppenlosigkeit, als eine Art Rückbildung, mag überall dort gefördert werden, wo Flügelfärbung und Flügelzeichnung keinerlei Selektionswert für ihre Träger besitzen. Jedenfalls muß sie bei den Sesiiden sehr frühzeitig begonnen haben, da sie bei ihnen eine so allgemeine, in allen Regionen auftretende Erscheinung darstellt.

Einzelne Sesiidenformen zeigen auch in der Form und Beschuppung der Hinterbeine eine hohe Spezialisierung, wie die Arten der in allen Tropen vorkommenden Gattung *Melittia* (Wlk.), bei welchen sie rauh abstehend beschuppt sind, oder bei der indomalaiischen Gattung *Macrotarsipus* (Hmps.) mit abnorm verlängerten Hinterbeinen, an welchen nur die Tarsen rauh beschuppt sind.

Zusammenfassend können wir sagen, bei den Sesiiden ist durch Beibehaltung der ursprünglich endophagen Lebensweise der Larve nur im Imaginalstadium eine zum Teil allerdings hochgradige Spezialisierung eingetreten, welche aber auch hier primäre Merkmale, wie das Erhaltenbleiben dreier Innenrandsadern auf den Hinterflügeln, nicht ganz zum Verlöschen gebracht hat.

Da neuere Systematiker, wohl mit Recht, die Familie der *Tinaegeriidae* aufgelöst haben, läßt sich die Annahme machen, daß aller Wahrscheinlichkeit nach nur die zum Gelechiidenstamm gezogenen Tinaegeriidenformen einen Hinweis für die Abstammung der Sesiiden bieten. Eine nähere Verwandtschaft der Cossiden mit den Sesiiden erscheint ausgeschlossen, da letztere in der Spezialisierung des Imaginalstadiums weit vorausgeeilt sind.

Derzeit sind bei 550 Sesiidenarten bekannt, welche sich auf beiläufig 60 Gattungen verteilen. Sesiiden sind aus allen Faunengebieten bekannt, ihre Verbreitung reicht vom arktischen Gebiet bis in die Tropen. Das starke Überwiegen der paläarktischen und nearktischen Region in Sesiidenarten über die Tropen mag nur in der viel eingehenderen Erforschung der beiden nördlich

gemäßigten Regionen seinen Grund haben, da die Sesiiden trotz ihrer vorwiegend heliophilen Lebensweise als Falter doch sehr leicht der Beobachtung des nur den Fang und nicht auch die Raupenzucht betreibenden Sammlers entgehen.

III. Herr **Prof. Rebel** macht weiters nachstehende Mitteilungen über ***Parnassius apollo*** **(L.) ab.** ***cohaereus*** **Schultz.**

Das Naturhistorische Museum konnte kürzlich ein tadellos erhaltenes männliches Stück einer seltenen Abart erhalten, welches von Herrn Oberlehrer Johann Zagiczek im August 1915 im Gebiete der Aflenzer Staritzen bei Seewiesen erbeutet worden war. Bei diesem Stück sind die Zellflecke der Vorderflügel unterhalb des Vorderrandes durch schwarze Bestäubung verbunden und schließen einen auffallend gerundeten Fleck der weißen Grundfarbe ein. Die Anteapikalflecken fehlen vollständig, der Innenrandsfleck ist auf einen Punkt reduziert, die Staubbinde und der glasige Saum sind normal entwickelt. Die Augenflecke der Hinterflügel sind sehr klein, der mediane sehr breit schwarz gerandet. Auf der Flügelunterseite ist die Verbindung der beiden Zellflecke der Vorderflügel weniger auffallend. Das Stück trägt sonst die Merkmale der *Geminus*-Rasse an sich.

Ein weiteres, weibliches Stück derselben Aberrationsrichtung des Museums trägt die Bezeichnung „Kappeller, Mann, Mödling 1872“. Es stammt aus der Sammlung Kappeler und wurde angeblich von Mann selbst (welcher die Nadeletikette schrieb) bei Mödling erbeutet. Das Stück ist stark grau bestäubt, die beiden Zellflecke der Vorderflügel sind noch stärker verbreitert und auch gegen den Innenrand zusammengeflossen, so daß der von ihnen eingeschlossene runde Fleck der weißen Grundfarbe viel kleiner erscheint als bei dem vorherbesprochenen männlichen Stück. Die Anteapikalflecken sind hier vorhanden, aber sehr stark an Größe reduziert, der Innenrandsfleck sehr schmal. Die Augenflecke der Hinterflügel sind klein, die Analflecke stark rückgebildet. Auch hier ist unterseits die Verbindung der Zellflecke der Vorderflügel viel weniger auffallend. Möglicherweise gehört das Stück, welches etwas verschmälerte Flügel aufweist, in der Tat der Form der Kalkgebirge bei Wien an, welche vielleicht als eigene (aus-

gestorbene) Lokalform anzusehen sein dürfte. Beide Stücke haben ein geringes Ausmaß: ♂ Vorderflügellänge 34, Exp. 58, ♀ 35:66 mm.

Die für die beiden vorliegenden Stücke in Betracht kommende Aberration *cohaereus* wurde von Schultz (Berl. Ent. Zeitschr.,

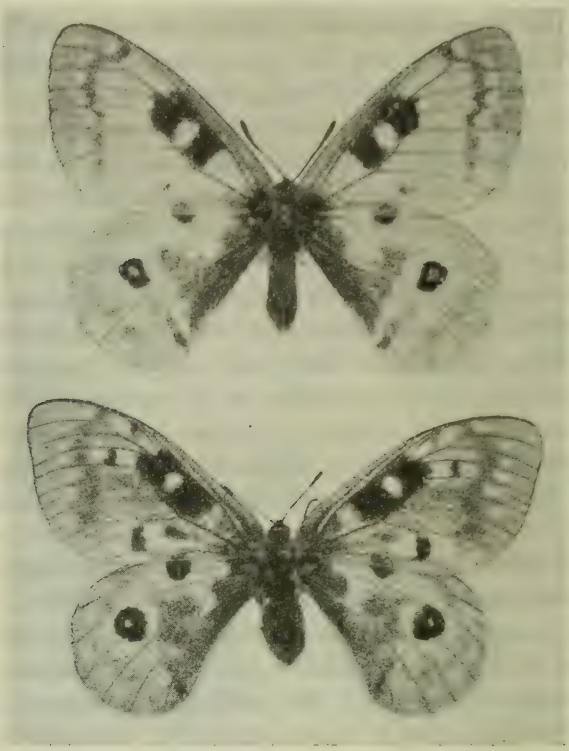


Fig. 1—2. *Parnassius apollo* ab. *cohaereus-orbifer*.
Fig. 1. ♂ Aflenzer Staritzen bei Seewiesen.
Fig. 2. ♀ angeblich von Mödling bei Wien.

40. Bd., p. 274) ursprünglich für alle Formen mit zusammengeflossenen Flecken der Vorderflügel aufgestellt und erst von Stichel (Gr.-Schm. I, 1, p. 25), unter gleichzeitiger Abtrennung der ab. *fasciata* Stich., bei welcher die Anteapikalflecken mit dem Innenrandsfleck durch schwärzliche Bestäubung verbunden sind, auf jene Formen beschränkt, bei welchen die Flecken der Mittelzelle

zusammengeschlossen sind. Das typische Stück der eigentlichen *cohaereus*, welches Schultz vorgelegen ist, war ein ♀ und stammte aus den Karpathen (coll. Frings). Die ab. *Ponsoni* Culot. (Bull. Soc. Lep. Genève, I, p. 167, Pl. 6, Fig. 3) bezieht sich auf ein Stück von Pralognan (Savoyen) mit in ihrer Mitte zusammengeflossenen Zellflecken der Vorderflügel und dürfte sonach ein sicheres Synonym zu ab. *cohaereus* Schultz (emend. Stich.) bilden. Darnach scheint aber die *cohaereus*-Form, welcher die beiden vorliegenden Stücke angehören, darin etwas abzuweichen, daß die Zellflecke nicht in ihrer Mitte, sondern nur unterhalb des Vorderrandes, bezw. nur innenrandwärts, vorhanden sind und einen auffallend gerundeten Fleck der weißen Grundfarbe einschließen. Zur näheren Bezeichnung dieser Form mag der Name ***cohaereus-orbifer*** **(nov. ab.)** in Anwendung kommen.

Bryk hat in seiner Monographie von *Parnassius apollo* die Aberration *cohaereus* Schultz, die er mit *halteres* Schultz[1]) vereint (Arch. f. Naturg., 80. Bd., Abt. A, Heft 8, p. 146), mehrmals abgebildet, so auf Taf. 5 in Fig. 31 und 32. Bei ersterer Figur, welche einigermaßen den vorliegenden Stücken ähnelt, sind die Zellflecken nur gegen den Innenrand verbunden, bei letzterer nur gegen den Vorderrand. Tritt die Verschmelzung nur auf der Flügelunterseite auf, benennt Bryk die Aberration als *subhalteres*.

Übergangsstücke zu ab. *cohaereus-orbifer* befinden sich auch in der reichen Parnassier-Sammlung des Herrn Prof. Kolar, und zwar je ein ♂ vom „Kieneck, 600 m, 16. August 1919“ und „Neuhaus, 1. August 1912“. Ebenda bildet auch ein schönes ♂ von „Iselle (Lombardei), vom 22. Juni 1912“ und ein ♂ von „Weyr, August 1903“ einen Übergang zur typischen ab. *cohaereus-ponsoni*.

Eine briefliche Anfrage an Herrn Frings über das Aussehen der angeblich in seiner Sammlung befindlichen Type von *cohaereus* Schultz beantwortete derselbe freundlichst dahin, daß er zwar nicht die Type, wohl aber ein aus den Karpathen stammendes ♀, das als Übergang zu *cohaereus* zu ziehen ist, besitze. Bei diesem Stück sind die Zellflecke durch zwei schwarz bestäubte Stege in der Lage

---

[1]) Mir ist nur eine analoge ab. *halteres* Musch. von *Parn. mnemosyne* bekannt. (Rbl.)

der subab. *orbifer* verbunden. Aus dieser Mitteilung geht hervor, daß ab. *cohaereus* ein vollständiges Zusammenfließen der Zellflecke bedeutet und sonach ab. *orbifer* als ein charakteristischer Übergang dazu erscheint.

IV. Herr Dr. K. Schawerda spricht eingehend über die Formen von *Baptria tibiale* Esp. und weist ein sehr dunkles Stück von *Chimabocche fagella* F. ab. *dormoyella* Dup. vor, welches am Dreimarkstein bei Wien am 18. April l. J. durch Herrn Bubacek erbeutet worden war.

# Bericht der Sektion für Koleopterologie.

## Versammlung am 17. Juni 1920.

I. Wahl der Funktionäre. Es wurden einstimmig wiedergewählt: Obmann: Direktor Dr. Franz Spaeth. Obmann-Stellvertreter: Kustos Dr. Karl Holdhaus. Schriftführer: Inspektor Franz Heikertinger.

II. Verleihung des **Ganglbauer-Preises.**

Der Obmann gibt einen kurzen Überblick über die Vorgeschichte dieser ersten Verleihung des ersten deutschen koleopterologischen Preises, welcher statutengemäß der besten, im Laufe der letzten zehn Jahre in deutscher Sprache veröffentlichten, zusammenfassenden, systematisch-deskriptiven Arbeit über paläarktische Käfer verliehen wird.

Die Wahlen in die Preisverleihungskommission hatten in der Vollversammlung der Sektion am 6. November 1919 stattgefunden. Als Preisrichter waren gewählt worden die Herren:

Josef Breit, Wien; Franz Heikertinger, Wien; Edmund Reitter, Paskau; Sigmund Schenkling, Berlin. Als Vorsitzender trat hiezu Obmann Dr. Franz Spaeth, Wien.

Infolge Hinscheidens des Kommissionsmitgliedes E. Reitter trat als Ersatzmann an dessen Stelle Emil Moczarski, Wien.

Der Wahlgang fand statutengemäß statt. Die entscheidende Wahl erfolgte am 27. Mai 1920 durch Zusammentritt der Wiener Kommissionsmitglieder, Abstimmung und hierauf Eröffnung der brieflichen Entscheidung des auswärtigen Mitgliedes.

Der Preis ist mit Stimmeneinheit Prof. Dr. Josef Müller, Triest, für seine Arbeit: „Beiträge zur Kenntnis der Höhlenfauna der Ostalpen und der Balkanhalbinsel. II. Revision der blinden *Trechus*-Arten" (Denkschr. d. math.-naturw. Klasse d. Akad. d. Wiss., Wien, 90. Bd., 1913) zuerkannt worden.

III. Herr Franz Heikertinger hielt einen Nachruf für

## Edmund Reitter †.

Am 15. März 1920 verschied Edmund Reitter, einer der bedeutendsten Koleopterologen aller Zeiten.

Reitter wurde am 22. Oktober 1845 als Sohn eines Forstbeamten in Müglitz in Mähren geboren, besuchte die Realschule in Troppau, trat dann in die Dienste der Gräflich Larisch-Mönnichschen Herrschaft in Karwin, später (1869) in jene der Gräflich Saint-Genoisschen Herrschaft in Paskau in Mähren als Ökonomiebeamter. Im Jahre 1879 siedelte er nach Wien über, eröffnete eine Insekten- und entomologische Buchhandlung, zog 1881 nach Mödling bei Wien, verblieb dortselbst ein Jahrzehnt, um sodann nach Paskau zurückzukehren. Dort ist er bis zu seinem Lebensende geblieben.

Reitter war eine überaus vielseitige, energisch unternehmende Natur.

Seiner Insektenhandlung hat er durch Aussendung von Sammlern in koleopterologisch undurchforschte Gebiete (insbesonders in den Kaukasus, nach Armenien und Sibirien) wissenschaftliche Bedeutung gegeben. Er selbst unternahm zahlreiche Sammelreisen und Exkursionen (Beskiden, Karpathen, transsylvanische Alpen, Banatergebirge, Kroatien, Slawonien, Dalmatien, Bosnien, Herzegowina, Südtirol, Korfu, Zante, Süditalien). Als Sammler ist Reitter hervorragend durch den Ausbau der Siebetechnik; er hat die Erforschung der Siebefauna Südeuropas eingeleitet.

Die wissenschaftliche Bearbeitung der Ausbeuten hat Reitter fast zur Gänze selbst besorgt; er übernahm überdies Bestimmungen aus allen Gruppen paläarktischer Käfer.

Gleiche Fruchtbarkeit zeigt Reitters literarische Tätigkeit. Neben Einzelbeschreibungen, kürzeren Tabellen, Aufsätzen usw. sind es insbesonders vier Unternehmungen, die die Koleopterologie gefördert haben: die Herausgabe der Bestimmungstabellen der europäischen Käfer, des maßgebenden Catalogus Coleopterorum Europae, der „Wiener Entomologischen Zeitung" und die Abfassung der „Fauna Germanica".

Die „Bestimmungstabellen" bezwecken, in knappster Form die Arten des Katalogs dichotomisch zu charakterisieren; es sind insgesamt 86 Hefte erschienen. Für viele Gebiete der Koleopterensystematik sind diese Tabellen die einzigen zusammenfassenden Arbeiten.

Im Jahre 1881 gründete Reitter gemeinsam mit L. Ganglbauer, D. F. Löw, J. Mik und F. Wachtl die „Wiener Entomologische Zeitung". Die Mehrzahl seiner Arbeiten ist in dieser in letzteren Jahren von ihm und Prof. A. Hetschko (Teschen) gemeinsam geleiteten Zeitschrift niedergelegt. Reitters bekanntestes Werk ist die „Fauna Germanica. Die Käfer des Deutschen Reiches", erschienen 1908 bis 1916 in fünf Bänden mit 168 Farbendrucktafeln, herausgegeben vom Deutschen Lehrer-Verein für Naturkunde in einer Auflage von 35.000 Exemplaren. Es ist das derzeit beste, vollständige Bestimmungsbuch über deutsche Käfer.

Reitter besaß für die Koleopterensystematik eine geniale Begabung. In der Fähigkeit, an ungezählte Male untersuchten Tieren neue, für eine systematische Gruppierung wertvolle Merkmale aufzufinden, ist er kaum erreicht. Die Fülle des von ihm Veröffentlichten ist erstaunlich. In einer Zusammenstellung, die A. Hetschko (1915) gegeben hat,[1]) sind 949 Schriften ausgewiesen; zur Zeit ist die Zahl 1005 erreicht. Bis 1915 waren von ihm beschrieben: 955 neue Gattungen, 6296 neue Arten und 1105 neue Varietäten und Aberrationen. Reitters Sammlung ist noch zu seinen Lebzeiten in den Besitz des Ungarischen Nationalmuseums in Budapest übergegangen.

---

[1]) Wien. Ent. Zeitg., 34. Jahrg., 221—270.

Reitter war ein überaus guter, offener, stets hilfsbereiter Mensch. Seine entomologischen Schätze hat er mit größter Bereitwilligkeit zur Verfügung gestellt. Wer ihn näher kennen gelernt, wird ihn mit Hochschätzung in Erinnerung haben. Er hinterläßt eine Gemahlin, einen Sohn und drei Töchter.

(Eine ausführliche Biographie Reitters erscheint in der „Wiener Entomologischen Zeitung".)

IV. Hierauf hielt Herr Kustos Dr. Karl Holdhaus den folgenden Nachruf für Herrn Inspektor

## Alois Wingelmüller †.

Am 21. Februar 1920 verschied einer der tüchtigsten Wiener Koleopterologen, Herr Alois Wingelmüller, im 72. Lebensjahre. Eine kaum vierundzwanzigstündige, schmerzlose Krankheit riß den Freund aus unserer Mitte.

Alois Georg Wingelmüller wurde geboren zu Wien am 21. März 1848 als Sohn des Architekten Georg Wingelmüller. Nach Absolvierung der Oberrealschule und der Offiziersprüfung wurde er Beamter der Staatseisenbahngesellschaft und blieb es bis 1910, in welchem Jahre er als Oberinspektor in Pension ging.

Schon als Schüler befaßte sich Wingelmüller lebhaft mit Entomologie; anfänglich sammelte er Lepidopteren, um sich jedoch bald ausschließlich dem Studium der Koleopteren zuzuwenden und sich auf diesem Gebiete mit großem Erfolge bis an sein Lebensende zu betätigen. Mit großem Eifer erforschte Wingelmüller die Umgebung von Wien und bereicherte unsere Kenntnis der Koleopterenfaunistik von Niederösterreich um manche sehr interessante Entdeckung. Auch in Mähren war Wingelmüller vielfach als Sammler tätig. Auf zahlreichen länger ausgedehnten Sammelreisen besuchte Wingelmüller die Alpen von Kärnten und Krain, die Mti. Lessini, den Mte. Baldo, die Berge von Judicarien, die piemontesischen Alpen, die Ost- und Südkarpathen, die Sudeten etc. Auf allen diesen Reisen bewährte er sich als trefflicher Sammler und entdeckte mehrfach sehr interessante neue Arten.

Während der letzten zehn Jahre seines Lebens betätigte er sich auch publizistisch in intensiverer Weise. Besonders den Familien der Coccinelliden und Curculioniden war sein Interesse zugewandt und als Frucht langjähriger Untersuchungen veröffentlichte er eine meisterhafte Monographie der paläarktischen Arten der Curculionidentribus *Cionini* (Münchener Kol. Zeitschr., IV, p. 166—237), in welcher er namentlich unter Heranziehung der von früheren Autoren vollständig vernachlässigten Merkmale des Kopulationsapparates ein klares Bild der Speziessystematik dieser sehr schwierigen, von seinen Vorgängern ganz fehlerhaft bearbeiteten Koleopterengruppe zu geben vermochte. Einige andere kleinere Arbeiten Wingelmüllers sind in den Verh. d. zool.-botan. Gesellschaft erschienen.

Im seinem Charakter war Wingelmüller ein Mann von seltener Herzensgüte und Hilfsbereitschaft. In allen seinen Arbeiten offenbarte sich ein hohes Maß von Genauigkeit und Ordnungsliebe und ein überaus ausgeprägter Schönheitssinn. Seine Koleopterensammlung ist von hervorragender Schönheit und sehr sorgfältig bestimmt und enthält namentlich in den Curculioniden und Coccinelliden sehr wertvolles Material. Die Sammlung wurde von den Erben, den Herren Karl und Eduard Wingelmüller, dem Naturhistorischen Staatsmuseum gespendet und im Rahmen der großen wissenschaftlichen Sammlungen dieses Museums, als schätzenswerter Bestandteil derselben, wird das Lebenswerk unseres verstorbenen Freundes auch weiterhin Anregung und Belehrung spenden und die Erinnerung wachhalten an einen Mann, der an der Stelle, die ihm das Schicksal zuwies, das Trefflichste geleistet hat.

Der Vorsitzende bringt zur Kenntnis, daß am 8. Mai 1920 zu Helsingfors in Finnland der Professor für Entomologie (Zoologie) an der Universität John Reinhold Sahlberg im Alter von 75 Jahren gestorben ist. S. entstammte einem alten Gelehrtengeschlecht; er unternahm Reisen durch Lappland und Finnland, nach Sibirien, dem Kaukasus, Transkaspien, Turkestan, Kleinasien, Palästina, Ägypten, Griechenland, Dalmatien, Italien; seine Veröffentlichungen sind vorwiegend koleopterologisch, und zwar meist faunistischer Natur. Sein Sohn Unio Saalas ist gleichfalls erfolgreich tätiger Koleopterologe.

V. Herr F. Heikertinger sprach „Über eine Schwierigkeit bei Heranziehung der Phylogenie zu systematischer Gruppierung bei den Insekten“.

# Bericht der Sektion für Zoologie.

## Versammlung am 14. November 1919.

Vorsitzender: **Prof. Dr. Th. Pintner.**

Vortrag des Dr. Otto Wettstein: „Die Reptilien und Amphibien Albaniens.“

## Versammlung am 12. Dezember 1919.

Vorsitzender: **Prof. Dr. Th. Pintner.**

Zunächst fanden die Wahlen der Funktionäre statt: Sie ergaben: Dozent Dr. E. Neresheimer, Obmann; Kustos Dr. K. Toldt jun., Obmann-Stellvertreter; Dr. Otto Wettstein, Schriftführer.

Hierauf hielt **Dr. Otto Pesta** folgenden, von der Demonstration einiger Abbildungen begleiteten Vortrag:

### „Das Schweben der Planktoncrustaceen und die Untersuchungen Wolterecks.“

Ich darf vorausschicken, daß es mir nicht darum zu tun ist, Ihnen ein Referat über eine Abhandlung Wolterecks zu erstatten; es wäre dies — abgesehen vom Zweck meines Vortrages — auch etwas verspätet, denn die betreffende Arbeit ist bereits im Jahre 1913 in der Festschrift der „Zoologica“ zum 60. Geburtstage Carl Chuns erschienen; sie trägt den Titel „Über Funktion, Herkunft und Entstehungsursachen der sogenannten Schwebefortsätze pelagischer Cladoceren“. Gelegentlich eines Vortrages, den ich im

vergangenen Jahre in unserer Gesellschaft halten konnte, habe ich darauf hingewiesen, daß es nicht angeht, die Rotfärbung gewisser Planktonkrebse einheitlich deuten, d. h. auf eine bestimmte, allgemein giltige Ursache zurückführen zu wollen. Es ergab sich, daß in den einzelnen Fällen ohne Zweifel ganz verschiedene Faktoren als Ursache in Frage kommen können, so z. B. die Temperatur, wobei es das eine Mal Kälte, das andere Mal Wärme sein kann, welche die Rotfärbung bewirkt, oder das Alter der Tiere, oder der Sauerstoffmangel, oder die Nahrung, oder endlich vielleicht doch auch ein sogenannter „Schmuck" (aber nicht im Sinne Weismanns). Als Anpassungserscheinung an die planktonische Lebensweise darf daher die Rotfärbung der hier in Frage kommenden Entomostraken nicht einheitlich gedeutet werden. Bekanntlich sind ja die Bemühungen, die grellen Farben der Planktontiere überhaupt, im speziellen die auffallende Rotfärbung, durch die Art der Lebensweise erklären zu wollen, nur darauf zurückzuführen, daß diese gefärbten Tiere wieder eine unangenehme Ausnahme von der Durchsichtigkeit, bezw. Farblosigkeit vieler Wassertiere bilden, die als Schutzeinrichtung gerade den Planktonten besonders zugute kommen soll. Es ist wohl überflüssig, daß ich diese allgemein bekannten Gedankengänge aus einer hoffentlich im Absterben befindlichen Periode der Planktonforschung weiter ausführe. Als Ziel meines heutigen Vortrages schwebt mir der Versuch vor, Ihnen zu zeigen, inwieferne wir bei den Planktoncrustaceen von einem „Schweben im Wasser" sprechen können und ob sich weiters bei dieser im Plankton des Meeres sowohl als des Süßwassers so dominierend vertretenen Organismengruppe vielleicht ein allgemeines Kriterium oder Erkennungszeichen morphologischer Natur nachweisen läßt, nach welchem — nun umgekehrt — auf die „schwebende" Lebensweise des betreffenden Organismus geschlossen werden kann.

Zunächst möchte ich an der Hand einer systematischen Übersicht in Erinnerung rufen, welche Crustaceen als Vertreter im Plankton in Betracht kommen. Von den Phyllopoden sind es die bekannten Cladoceren, von den Copepoden die Mehrzahl der freilebenden Arten und ihre Larvenstadien sowie die Larvenstadien vieler Parasiten, von den Cirripedien nur die Larven, von den

Ostracoden die Halocypriden; soweit die Entomostraken. Schwieriger wird die Aufzählung bei den Malacostraken; es wird sich gleich später zeigen, warum. Die kleineren systematischen Gruppen wie die Leptostraken (mit *Nebalia*), die Cumaceen, die Anomostraken und die Anisopoden gehören nicht zum Crustaceenplankton. Von den Schizopoden sind hieher zu zählen ihre Larvenstadien sowie einige Genera, von den Decapoden ebenfalls die Larven und einige wenige Genera *(Lucifer)*, von den Stomatopoden nur die Larven, von den Amphipoden die Gruppe der *Hyperina* und von den Isopoden endlich spärliche Einzelformen.

Nach der bisher üblichen Auffassung gehört das Vermögen des dauernden Schwebens im Wasser zum Wesen des Planktonbegriffes überhaupt. Wesenberg-Ostwald haben das genannte Phänomen als einen Vorgang des Absinkens von verringerter Sinkgeschwindigkeit charakterisiert und die bekannte Formel aufgestellt: Sinkgeschwindigkeit ist =

$$\frac{\text{Übergewicht } (s-1)}{\text{Formwiderstand } \left(\frac{q}{v}\right) \times \text{Viscosität } \left(\frac{s}{t}\right)} = (s-1) \cdot \left(\frac{v}{q}\right) \cdot \left(\frac{t}{s}\right).$$

Von diesen drei Faktoren interessieren uns hier nur jene, welche im Bau des Organismus begründet sind und daher auch die „biologischen“ Faktoren genannt werden können; es sind dies das Übergewicht und der Formwiderstand, während die Viscosität als „äußerer“ Faktor lediglich von der physikalischen Beschaffenheit des Mediums abhängt. Je geringer das Übergewicht, desto geringer die Sinkgeschwindigkeit, desto bedeutender das Schwebvermögen. In der Tat zeigen zahlreiche Planktoncrustaceen Einrichtungen, welche eine Herabsetzung des Übergewichtes bewirken. Speziell bei den Planktoncopepoden ist das Auftreten von Fett- und Ölkugeln im Innern des Körpers eine häufige Erscheinung. Auch die Ausbildung des sogenannten „Fettkörpers“ darf nicht unterschätzt werden, wenn wir ihn auch am Objekt selbst sehr oft gar nicht bemerken; durch geeignete Vitalfärbungen ist es Fischel gelungen, bei Daphniden derartige Organe unzweifelhaft nachzuweisen, so daß wir nun ganz andere Bilder von der inneren Anatomie bekommen, als wir sie in Lehrbüchern zu sehen gewohnt sind. Eine weite Verbreitung haben die Öltropfen bei *Nauplius-*

Larven; hier rühren sie vielleicht vielfach noch vom Nahrungsdotter des Embryos her, vermindern aber jedenfalls das spezifische Gewicht des betreffenden Tieres und führen im Verein mit dem positiven Heliotropismus die Larve an die Oberfläche des Wassers. Weniger häufig scheint mir die Hohlraumbildung vertreten zu sein, welche durch eine auffallende Aufblähung des Körpers zustande kommt; hieher gehören das bekannte *Holopedium gibberum* unter den Phyllopoden, bei welchem die Schalenklappen durch Aufquellung ihres Gewebes eine Art Schwimmglocke bilden, und der eigenartige Planktonamphipode *Mimonectes*, dessen kugelig aufgetriebener Rücken ein kompliziertes System von miteinander kommunizierenden Kammern vorstellt.

Ungemein mannigfaltig erscheinen jedoch jene Körpergestaltungen der Planktoncrustaceen, welche sich auf den zweiten biologischen Faktor, auf den Formwiderstand, beziehen. Es ist klar, daß die Sinkgeschwindigkeit eines und desselben Körpers von der Horizontalprojektion desselben, d. h. also vom Umriß und Größe des horizontal zur Absinkrichtung stehenden Querschnittes abhängen wird; eine Scheibe sinkt langsam, wenn sie horizontal gestellt ist, schnell, wenn sie senkrecht wie ein Rad gehalten wird. Zweifellos kommt die Körperform zahlreicher Planktoncrustaceen diesen rein physikalischen Gesetzen entgegen, indem wir eine flächenhafte Abplattung des Organismus in dorso-ventraler Richtung entwickelt finden; als bekanntes Beispiel brauche ich nur die Decapodenlarve *Phyllosoma* zu nennen. Unter den Copepoden sind es die Sapphirinen, welche solche blättchenartige Körpergestalten repräsentieren; man könnte alle derartig gebauten Formen auch als „dorsoventralen Flachtypus“ bezeichnen.

Manche Planktoncrustaceen haben einen stabförmig gestreckten Körper; ich erinnere an den einzigen echten Planktondecapoden *Lucifer* und an die Amphipoden aus der Gruppe der *Rhabdosoma*-Arten. Sie repräsentieren den sogenannten „Stabtypus“, welcher in horizontal ausgestreckter Lage zweifellos eine Erhöhung des Schwebvermögens bewirkt.

Verhältnismäßig selten findet sich die Kugel als Körpertypus bei Crustaceen vertreten; der in vielen Seen planktonisch lebende *Chydorus sphaericus*, eine Cladocere, gehört hieher, dann eine

bathyplanktonische Riesenform eines Ostracoden, die von der Valdivia-Expedition aufgefundene *Gigantocypris*.

Die weitaus zahlreichsten und in den mannigfaltigsten Formen auftretenden Fälle, welche wir bisher durchwegs als Mittel zur Erhöhung des Schwebvermögens aufzufassen gewohnt waren, bieten jedoch nicht die Körper der Planktoncrustaceen selbst, sondern die Anhänge. Bald sind es die außerordentlich lang gestreckten, dicht mit Trichomen besetzten Antennen, an welche der Körper wie an einer Stange aufgehängt erscheint *(Calanus, Mecynocera, Brachyuren-Zoëa, Hyalodaphnia)*, bald einseitig entwickelte, horizontal mit der Körperlängsachse verlaufende Fortsatzbildungen *(Squilla*-Larve, *Setella, Bythotrephes)*, bald fallschirmartige Verbreiterungen des Körpers *(Elaphocaris, Erichthus, Calocalanus, Zoëa* v. *Pagurus)*. Die Zahl der Beispiele ließe sich fast unerschöpflich fortsetzen und ist Ihnen ja auch hinreichend bekannt.

Obwohl es ganz gewiß richtig ist, daß wir in den aufgezählten Gestaltungsformen gleichsam nur besonders in die Augen fallende Extreme vor uns haben, denen eine gewiß ebenso große Zahl von Crustaceen angereiht werden kann, welche derartige morphologische Merkmale nicht besitzen und dennoch zum Plankton gerechnet werden müssen, so entsprach es doch ganz dem Sinne der Wesenberg-Ostwaldschen Schwebeformel, speziell die eigenartigen Körperanhänge als rein mechanisch wirkende Reibungswiderstände aufzufassen. Diese Auffassung lag außerdem auch aus dem Grunde nahe, weil seit der Definition des Planktonbegriffes durch Hensen ein Hauptgewicht auf das „willenlose Treiben im Wasser" gelegt wurde. Wie weit manche Autoren in dieser Anschauung gehen, möchte ich nur an zwei Beispielen erörtern; so findet sich in der Abhandlung über „Die Biologie der litoralen Cladoceren" des Hirschberger Großteiches von Langhans folgende Erklärung (p. 99): „In der gegenseitigen Ablösung der Litoral- und Planktonformen liegt ein Körnchen Wahrheit. Nur findet die Ablösung nicht in der Weise statt, daß die Litoralfauna im Litorale am zahlreichsten wäre, wenn die Planktonfauna im Plankton ihr Minimum hat, sondern in der Form, daß Litoralformen ins Plankton eindringen, so oft ihnen durch Abnahme der echten Planktonfauna Platz geboten wird. Dieses Eindringen hat keine biologische Ur-

sache — die Litoralformen wandern nicht aus, weil sie sich zu sehr vermehrt haben —, sondern lediglich eine physikalische Ursache. Die Cladoceren im freien Wasser spielen den elementaren Bewegungen der Wassermasse gegenüber die Rolle unbeweglicher kleiner Teilchen, die passiv schweben. Solche kleine Teilchen verteilen sich binnen kurzem ganz gleichmäßig in einem geschlossenen Wasserbecken. Verschwindet nun an einer Stelle (im Plankton) ein Teil der suspendierten Teilchen, so müssen von der Seite neue Teilchen nachrücken, bis die Verteilung wieder eine gleichmäßige ist. Vermehren sich wieder die Teilchen in der Mitte, so werden die Randteilchen wieder zusammengeschoben." Langhans vertrat also vor zehn Jahren eine dem Ausdruck „willenloses Treiben" vollkommen wörtlich entsprechende Ansicht. Aber auch in neuester Zeit begegnen wir ähnlichen Äußerungen, die vom bekannten Planktonforscher Lohmann stammen; in einem in der D. z. G. anno 1912 gehaltenen Vortrage über die Probleme der modernen Planktonkunde sagt er: „Die aktiven, vom Organismus selbst bestimmten Bewegungen sind gegenüber den Bewegungen, denen das Wasser, in dem sie leben und sich bewegen, unterworfen ist, wie z. B. der Rotationsbewegung des Seeganges, der Gezeitenbewegung, der Vertikal- und Horizontalzirkulation gegenüber, so völlig bedeutungs- und machtlos, daß ihnen gegenüber allerdings die Planktonorganismen als einfach passiv treibende Körper betrachtet werden müssen." Zu den zitierten Äußerungen der zwei genannten Autoren möchte ich nur bemerken, daß sie geeignet sind, unsere Vorstellung vom Schweben und Treiben der Planktonorganismen doch stark einseitig zu verschieben. Ich brauche bloß an das Ihnen bekannte Phänomen der Vertikalwanderung der Planktoncrustaceen zu erinnern; in Binnenseen erstrecken sich diese Wanderungen, welche mit dem Wechsel von Tag und Nacht zusammenhängen, ja noch auf verhältnismäßig kleinere Strecken von einigen Metern; im Meere jedoch erreichen sie oft ganz gewaltige Größen; so hat Esterly für den kleinen *Calanus finmarchicus,* einen Copepoden von etwa 3 mm Länge und vom selben Typus wie der heute bereits genannte *Calanus gracilis,* festgestellt, daß er mit Beginn des Abends aus 300 m Tiefe aufzusteigen beginnt und um Mitternacht die Wasseroberfläche erreicht hat, daß er daher eine Strecke von 300 m in

5—6 Stunden bewältigt, was einer Schnelligkeit von 1 m in der Minute gleichkommt. Dasselbe gilt dann wieder für die Rückkehr in 300 m Tiefe am Morgen. Lohmann gibt gerade für dieses Beispiel selbst zu, daß aktives Schwimmen „beträchtlich mitgewirkt"! Woltereck gebührt nun das Verdienst, den Einfluß der Eigenbewegung speziell bei den Cladoceren experimentell verfolgt zu haben. Er gelangt dabei zu einer neuen Formel für die Sinkgeschwindigkeit, die nun folgendermaßen lautet:

$$\text{Sinkgeschwindigkeit} = \frac{\text{Übergewicht} \times \text{Abwärtsbewegung}}{\text{Formwiderstand} \times \text{Viskosität} \times \text{Aufwärtsbewegung}}$$

[kinetische Formel]. So wird aus dem Schwebevorgang ein „Niveauhalten", wie sich Woltereck ausdrückt, welches ein Schweben vortäuscht, de facto jedoch auf aktiver Eigenbewegung beruht. Damit fällt aber auch das bisher als Charakteristikum für Planktonorganismen gehaltene „Schweben". Jetzt ist uns auch verständlich, warum viele Planktoncrustaceen trotz des Mangels an besonderen Vorrichtungen doch in diese biologische Gruppe zu rechnen sind. Jetzt sind uns auch die Bedenken verständlich, wie sie von manchen Autoren, welche an der Herausgabe des bekannten Sammelwerkes „Nordisches Plankton" mitgearbeitet haben, geäußert wurden (so von Tattersall [Isopoden] und von Zimmer [Schizopoden]); sie sind darauf zurückzuführen, daß sich die Grenzen zwischen planktonischer und pelagischer Lebensweise, die wohl in ihren Extremen unterschieden sind, vollkommen verwischen.

Unsere Vorstellungen vom Planktonbegriff werden durch Wolterecks Untersuchungen aber noch in einem zweiten Punkt richtigzustellen sein; dieser betrifft speziell die als „Schwebefortsätze" gedeuteten Körperanhänge der Crustaceen. Es gelang ihm nachzuweisen, daß zwischen Reibungswiderstand und Stachelbildung bei Cladoceren gar keine Beziehung besteht, wohl aber zwischen den letzteren und der Bewegungsrichtung nach aufwärts und abwärts. Die Körperfortsätze von *Daphnia* und *Bosmina*, wie Helmbildung am Kopfe, Stachelfortsätze am Körperende, Rüsselbildung bei *Bosmina*, sind mit anderen Worten keine Organe zur Erhöhung der Schwebfähigkeit, sondern lediglich Steuerungs- oder Richtungsorgane. Die Schläge der Ruderantennen von *Bosmina* sind

nach hinten abwärts gerichtet, wodurch der Kopf nach jedem Schla nach oben wippt. Werden nun die als „Hörner“ entwickelte ersten Antennen amputiert, so überschlagen sich die Tiere; e tritt Rollbewegung ein, die aber mit der Verlagerung des Schwer punktes nichts zu tun hat, wie Versuche an betäubten operierte und nichtoperierten Tieren beweisen. Ähnlich wirken die Schalen stacheln als Steuerung; sie sind ja oft senkrecht nach abwärts ge richtet, können also zur Verminderung der Sinkgeschwindigkeit ga nicht in Betracht kommen. Die schwimmende *Bosmina* wird als gezwungen, eine horizontale Schwimmbahn einzuhalten.

*Daphnia* schlägt mit den Ruderantennen nach aufwärts, de Kopf wippt daher nach jedem Schlag abwärts. Zur Einhaltun der horizontalen Schwimmbahn wirkt dem übermäßigen Abwärts wippen des Kopfes der Helm entgegen, wobei der Schalenstache als Steuer wirkt.

Daß übrigens die Körperfortsätze der Cladoceren kein „Schwebe“-Organe sind, geht noch aus einem anderen Argumen hervor, welches Woltereck anführt. Jene Cladoceren nämlich bei welchen tatsächlich ein zeitweises „Schweben“ im Wasser be obachtet werden kann, sind Vertreter der Gattungen *Sida, Limno sida, Diaphanosoma* und *Moina;* gerade diese Formen besitze keine Körperfortsätze, während die „niveauhaltenden“ Schwimme die sogenannten Schwebestacheln haben.

Es scheint mir nun nach diesen Mitteilungen die Gefah nahegerückt, daß in gewohnter generalisierender Weise den Stachel fortsätzen sämtlicher Planktoncrustaceen ihre bisherige Funktio als Schwebemittel abgesprochen werden könnte. Das hieße da Kind mit dem Bade ausschütten. Eines aber geht deutlich hervor ganz analog wie bei der Färbung der Planktoncrustaceen darf auc bezüglich der morphologischen Eigenheiten dieser Tiere nicht ein einheitlich auf das Schwebevermögen gerichtete Anpassungserklärun alleiniges Recht beanspruchen. Viel Irrtum würde sich auch zweifel los vermeiden lassen, wenn wir über die wahre Lagerung de Körpers der Planktonformen im Wasser sowohl beim eigentliche Schwebevorgang wie bei der Eigenbewegung unterrichtet wären dies ist aber in der Mehrzahl nicht der Fall, da die bildliche Da stellung in Abhandlungen und größeren systematischen Werken fa

ırchwegs von totem Material abgenommen ist. Es ist somit ein ückschluß von der Körperform auf die Lebensweise eines Or-ınismus nicht immer, gleichsam gesetzmäßig, möglich, auch beim lanktonorganismus nicht; dies zu betonen scheint mir deshalb ichtig, weil wir vielfach in Abhandlungen über Planktonfragen en Gedanken wiederkehren finden, daß die Anpassung der Körper-rm an die planktonische Lebensweise ganz besonders hervortreten üsse; Brehm drückt dies sehr schwungvoll aus, indem er sagt: Die kausale Analyse der Form" sei „das Planktonproblem Kat-ıochen". Diese Aufgabe fällt nach meiner Ansicht der Erforschung des Lebensbezirkes zu und es liegt kein Grund vor, sie für das lankton besonders zu betonen.

Zum Abschlusse meiner heutigen Mitteilungen möchte ich mir ɔch einige Ergänzungen erlauben, welche nur bekräftigen sollen, ıß der immer wiederkehrende Versuch, einheitliche Deutungen ıd Erklärungen in das Gestaltungsproblem der Planktonorganismen nführen zu wollen, stets fehlschlägt. Z. B. daß die scheiben-ɔrmige Gestalt des Körpers nicht immer eine Anpassungserscheinung es Planktons sein muß, beweisen die Desmidiaceen; bei ihnen t gerade diese Körpergestalt eine weitverbreitete Bautype unter en grundbewohnenden Arten. Z. B. daß die Temperalvariation der Cyclomorphose der Cladoceren nicht immer die variable Vis-osität, bezw. Temperatur des Wassers als Ursache hat, sondern anz unabhängig von derselben sich abwickelt, auch wenn die emperatur gleichgehalten wird oder durch starke Wärme ersetzt ird (22°—26° C) [Versuche Grubers an *Scapholeberis*]. Z. B. aß die auffallende Körperform von *Notopterophorus papilio* mit em Plankton nichts zu tun hat. Z. B. daß die Stachelbildung ine bei allen Crustaceengruppen auftretende Erscheinung ist Gammariden des Baikal, grundbewohnende Decapoden aus der ruppe der *Lithodes*-Arten). Endlich begegnen wir auch in nderen Lebensbezirken ganz analogen Erscheinungen. So fand ch in Abels Paläobiologie der dibranchiaten Cephalopoden fol-ende interessante Bemerkung: „Pfeffer hat darauf hingewiesen, aß jene Oegopsiden, deren Körper eine gallertige oder häutige onsistenz besitzt, eine abyssale Lebensweise führen. Obwohl dies n allgemeinen zutrifft, so gibt es doch auch verschiedene Formen

unter den Meerestieren, welche zwar eine häutige oder gallertige Körperbeschaffenheit besitzen, aber doch die oberen Meeresschichten bewohnen wie die Medusen. Ebenso verhalten sich die Larven der Dibranchiaten, welche fast ausnahmslos eine planktonische Lebensweise führen. Außerdem sind *Grimalditeuthis* und *Chaunoteuthis* erwachsene Oberflächenformen mit gallertig-häutigem Körper."

Also auch in diesem Lebensbezirk und bei dieser Tiergruppe keine durchgreifende Gesetzmäßigkeit!

Ich darf mit den Worten Lohmanns schließen: „Wir haben an jedem Organismus dreierlei Bildungen zu unterscheiden: erstens solche, die in der allgemeinen Organisation des Lebendigen überhaupt begründet sind, zweitens Eigenschaften, die aus den Organisationsverhältnissen der Vorfahren abzuleiten sind, und drittens die Anpassungen der gegenwärtig lebenden und unserer Untersuchung unterworfenen Formen an die jetzigen Existenzbedingungen." Hier kommt es deutlich und von berufener Seite zum Ausdruck, was ich heute, auf einen speziellen Fall angewandt, als Endergebnis der Betrachtungen sagen wollte.

Sodann folgte der Vortrag:

## Über Hautzeichnung bei Säugetieren infolge des Haarkleidwechsels.[1])

Von K. Toldt jun. (Wien).

Wenn man die ausgebreitete (rohe) Haut von kleinen und mittelgroßen Säugetieren im ganzen an der Innenseite betrachtet, kann man öfters mehr weniger deutliche Zeichnungen wahrnehmen, die durch größere oder kleinere dunkle Partien, durch dunkle Flecke oder Streifen, vielfach in bestimmter Anordnung, an der an sich weißlichen Färbung der Hautinnenseite zustandekommen. Ich habe mich mit diesen wissenschaftlich noch nicht

[1]) Nach dem Stand der von der Akademie der Wissenschaften in Wien aus dem Legat Wedel unterstützten Untersuchungen vom August 1920 ergänzt. Frühere Berichte s.: Anz. Akad. d. Wissensch. Wien, math.-nat. Kl., Nr. 23. 1919 und Mitteil. niederöst. Jagdschutzver., Wien, Februar 1920.

beachteten Verhältnissen seit längerem befaßt und im Jahre 1913 [1]) bereits mitgeteilt, daß solche Zeichnungen hauptsächlich auf dreierlei Art hervorgebracht werden, und zwar durch eine stellenweise dichte Pigmentierung in der Haut selbst, wobei es sich entweder um Epidermis- oder um Coriumpigment handeln kann; mitunter kommt beides — in der Verteilung voneinander unabhängig — gleichzeitig vor. Die dritte Zeichnungsart beruht auf dem Durchschimmern von dicht beisammenliegenden Wurzeln von im Wachstum begriffenen färbigen Haaren. Sie kommt bei jungen Tieren mit gezeichnetem Felle vor, wenn sich das gesamte Haarkleid im Wachstum befindet, ferner dann, wenn Tiere mit färbigem Fell im Haarkleidwechsel begriffen sind, besonders wenn sich dieser, wie häufig, am Körper nicht gleichzeitig, sondern an verschiedenen Stellen zu verschiedener Zeit abspielt.

Allen drei Zeichnungsarten ist gemein, daß sie oft auffallend symmetrisch sind und sich meistens nicht mit der Fellzeichnung decken. Daß die flächenhafte Verteilung des Epidermis- und des Coriumpigmentes in der Haut behaarter Säugetiere im allgemeinen eine bestimmte ist, indem zum Beispiel die Körperoberseite mitunter stärker pigmentiert ist als die Unterseite, ist ja bekannt, desgleichen zum Teil auch, daß der Haarkleidwechsel oft nicht gleichmäßig am ganzen Körper vor sich geht. Daß alle drei Arten aber normaler Weise vielfach in einer ganz eigenartigen Verteilung auftreten, wie es an den Bildern der Innenseite der Haut zum Ausdrucke kommt, ist meines Wissens von anderer Seite bisher noch nicht erörtert worden. (Abnormaler Weise finden sich bekanntlich mitunter auffallende Zeichnungen, z. B. bei partiellem Albinismus in der Oberhaut bei dunkelhäutigen Menschen).

Im genannten Jahre habe ich hauptsächlich über die Epidermis- und Coriumzeichnung bei Primaten berichtet und dabei auf die Beziehungen zu den Verhältnissen beim Menschen hingewiesen. Diesmal will ich, soweit meine bisherigen Erfahrungen reichen, die dritte Art, die durch den Haarkleidwechsel bedingte Zeich-

[1]) Zool. Jahrb., Abt. f. System., 35. Bd. und Vers. deutsch. Naturf. u. Ärzte, 85. Vers. in Wien.

nung, besprechen, die ich erst in der letzten Zeit eingehender untersuchte. Ich habe sie seinerzeit gegenüber den beiden anderen Zeichnungsarten, die auf direkter Pigmentierung der Haut beruhen, „indirekte Hautzeichnung" benannt; man kann sie auch als „Mauser"- oder als „Wechselzeichnung" ansprechen.[1])

Das Wesen dieser Zeichnung beruht zunächst darauf, daß die Wurzeln von färbigen Haaren, bezw. Haarstrecken, solange diese wachsen, pigmentiert sind, während die Wurzeln der ausgewachsenen Haare, auch der ganz dunklen, meistens der Hauptsache nach licht sind. Diese meines Wissens in der Weise noch nicht präzisierte Regel scheint nach meiner bisherigen Erfahrung für die Säugetiere allgemein gültig zu sein. Wenn somit bei einem einheitlich dunklen Haarkleid (z. B. beim Maulwurf) an der Innenseite der Haut zu unserem Falle gehörige dunkle Stellen vorkommen, so sind das solche, an welchen die Behaarung im Wachstum begriffen ist. Die Haut ist hier etwas dicker und die Wurzeln der wachsenden Haare stecken in ihr tiefer als die Kolbenhaare und sind oft sehr schräg gerichtet; daher schimmern sie, namentlich wenn die Haut getrocknet ist, an deren Innenseite durch. An den lichten Hautstellen finden sich dagegen ausgewachsene Haare, sei es noch vom alten Haarkleide her, sei es, daß hier die neuen Haare bereits ausgewachsen sind. — Wenn das Haarkleid hell und dunkel gezeichnet ist, dann können auch an den lichten Hautstellen die Haare im Wachstum begriffen sein, da bei unpigmentierten Haaren naturgemäß die Wurzeln auch während des Wachstums licht sind. Solche Verhältnisse finden sich bei Tieren mit gezeichnetem, allenthalben oder doch auf größerem Gebiete im Wachstum befindlichem Haarkleid, so namentlich bei jungen Individuen und bei langhaarigen Tieren (z. B. bei langhaarigen Meerschweinchen, bei welchen das Wachstum der Haare lange währt). In diesen Fällen deckt sich die Fellzeichnung mit der Hautzeichnung und sie kommen für uns nicht weiter in Betracht.

Hier soll vielmehr an der Hand der Mauserzeichnung einiges über den Wechsel des Haarkleides bei einheimischen freilebenden

[1]) Die Hautinnenseite kann gelegentlich auch durch Fäulnis, durch Blut, durch das Durchscheinen von verklebten Haaren u. dgl. verfärbt erscheinen.

Säugetieren kurz besprochen werden. Dieser geht, wie bereits angedeutet, meistens nicht gleichmäßig am ganzen Körper vor sich, sondern an einzelnen Körperstellen früher als an anderen, und zwar vielfach in einer bestimmten Reihenfolge, die bei den einzelnen Arten mehr weniger verschieden und typisch ist; das ist der zweite wesentliche Punkt bezüglich des Zustandekommens der verschiedenen Mauserzeichnungen. Auch über diese Verhältnisse ist bisher noch wenig bekannt, einzelnes zum Beispiel bei jagdbaren Tieren[1]) und am besten bei winterweißen Tieren, namentlich beim Schneehasen und beim Hermelin.[2]) Über letztere liegen besonders in dem kurz vor dem Kriege erschienenen inhaltsreichen Werk über Albinismus beim Menschen von Pearson, Nettleship und Usher (Bd. I, II, IV, London, 1911—1913), auf das ich seinerzeit wie über Literatur überhaupt näher zu sprechen kommen werde, zahlreiche eingehende Beobachtungen vor; über die Mauserzeichnung enthält es jedoch nichts. Diese ist aber für das Studium des Haarkleidwechsels viel günstiger als das Fell selbst, da an der Innenseite der Haut Vieles deutlicher, konzentrierter und vor allem sehr bald vom Beginne des Haarwachstums an zu sehen ist. Mir ist nur eine einzige einschlägige Abbildung, und zwar die eines dunkeln Fleckes an der Innenseite eines Stückchen Haut einer „Reitmaus" bekannt; sie stammt von C. Fr. Heusinger aus dem Jahre 1822 (Arch. für Physiol., Vol. 7). Dieser erkannte, daß der Fleck aus dichtstehenden Pünktchen besteht, hielt sie aber für „Pigmentkügelchen", aus denen sich die Haare entwickeln sollten. — Die Unkenntnis von diesen Zeichnungen rührt wohl hauptsächlich daher, daß sie meistens schon während der gebräuchlichen Herstellung der wissenschaftlichen Präparate (bei Anwendung von Sägespänen, Salz u. dgl.)

---

[1]) Altum, B., Forstzoologie, Berlin, 1872; Raesfeld, F. v., „Das Rotwild", Berlin, 1899.

[2]) Manches findet sich über in Gefangenschaft gehaltene Tiere zerstreut; diese zeigen jedoch vielfach nicht das ursprüngliche Verhalten und können hier vorläufig nicht behandelt werden. Vgl. außer den Lehrbüchern über Tierzucht u. dgl., z. B. über die Ratte: Hagedoorn, 1911, cit. n. Lang A.: Die experimentelle Vererbungslehre, Jena, 1914; über die Maus: Plate L., Arch. f. Entwicklungsmech. (44. Bd., 1918); über das Pferd: J. Cossar Ewart, cit. n. Lang: über Rinder: Iwanow F. u. Jur. Philiptschenko, Zeitschr. indukt. Abstammungs- u. Vererbungslehre 16. Bd., 1916.

undeutlich werden. Anderseits kommen sie gerade bei unseren gewöhnlichsten Gebrauchs- und Versuchstieren, wie namentlich bei Hauskaninchen und Feldhasen, häufig in auffallender Weise vor. Auch sind sie den Rauhwarenhändlern wohlbekannt. An der frisch abgezogenen Haut (solange ihre tieferen Lagen nicht eingetrocknet sind) erscheinen die dunklen Stellen bläulich und werden mitunter für Blutunterlaufungen gehalten. Vielfach scheinen sie auch mit der direkten Pigmentierung der Haut verwechselt zu werden.

Da der Haarwechsel meist nicht gleichzeitig am ganzen Körper vor sich geht, findet man bei vielen Arten häufig sich ergänzende Bilder. Denn die Hautstellen, an welchen die neuen Haare zuerst entstehen, sind auch zuerst dunkel; wenn dann hier die Haare nahezu ausgewachsen sind, werden diese Hautstellen licht, während andere, an denen die Haare erst im Wachstum sind, nunmehr dunkel sind. So kann man bei den einzelnen Arten eine ganze Serie von sich gegenseitig ergänzenden, charakteristischen Bildern zusammenstellen.

Bei dem Herbstwechsel vom Eichhörnchen (*Sciurus vulgaris* L.) beginnt zum Beispiel die Verfärbung in der Kreuz- und Steißgegend und setzt sich von da streifenförmig auf die Oberschenkel und in bestimmter Anordnung auf den Schwanz fort. Vom Kreuz breitet er sich dann am Hinterrücken nach vorne aus, wobei aber die Rückgratlinie zunächst als schmaler, lichter Streif zurückbleibt. Schließlich ist die ganze Rückenfläche bis zum Kopf dunkelhäutig, doch beginnt sich nun die Steißgegend, die zuerst dunkel wurde, bereits aufzuhellen. Weiterhin breitet sich das Dunkel immer mehr seitwärts auf die Flanken aus und der Rücken wird allmählich lichter. In weiteren Stadien ist das Dunkel am Rumpf nur mehr beiderseits auf jene Streifen beschränkt, welche ungefähr dem Rand der dunklen Oberseitenfärbung des Felles entsprechen, ferner auf die distalen Teile der Extremitäten. Diese, namentlich die Vorderbeine, zeigen am längsten dunkle Stellen.

In ähnlicher Weise läßt sich beim Maulwurf (*Talpa europaea* L.) eine fortlaufende Bilderreihe zusammenstellen. Der Herbstwechsel beginnt hier, wie es scheint, gleichfalls am Hinterrücken, weist aber nicht die bilaterale Trennung in der Rückgratlinie auf. Er geht vielmehr konzentrisch vom Rücken nach den Seiten und

dem Bauch hin vor. Der Sommerwechsel scheint bei diesem Tier ziemlich plötzlich einzusetzen, da man häufig ganz schwarze Häute antrifft. Beim Maulwurf scheint übrigens bezüglich des Auftretens des Haarkleidwechsels eine große Variabilität zu bestehen, vielleicht im Zusammenhang mit der ausgesprochen unterirdischen Lebensweise.

Bei der Feldmaus (*Microtus arvalis* Pall.) ist an Sommer- und Herbstmaterial wieder eine deutliche bilaterale Scheidung in bezug auf das Rückengebiet zu bemerken und zwar in der Weise, daß die Haut, wie es sich nunmehr darstellt, offenbar zuerst an den Flanken dunkel wird; von diesen zieht sich, bald mehr, bald weniger unvermittelt, der Wechsel dorsal und ventral fort.[1]) Man findet nämlich Felle mit je einem Längsband an den Flanken, dem oft nur ein schmaler Streifen oder Bruchteile eines solchen entsprechen können, ferner Felle mit einem mehr weniger breiten Rückgratband. Bei jungen Individuen ist häufig die ganze Haut, allenfalls mit Ausnahme des Kopfes oder teilweise der Rückgratlinie, dunkel; das findet sich auch bei jungen Hausmäusen.

Beim Wiesel (*Mustela nivalis* L.) finden sich gleichfalls Häute mit bald mehr, bald weniger breiten Flankenbändern und solche mit einem Mittelband. Bei *Mustela erminea* L. beginnt der Frühjahrswechsel nach Pearson and others (l. c.) mit einem vom Kopfe ausgehenden Rückgratband.

Beim Bilch (*Myoxus glis* L.), bezw. Baumschläfer (*Dryomys nitedula intermedius* Nhrg.) ist mitunter gleichfalls ein Rückgratstreif vorhanden; im übrigen jedoch ist der Herbstwechsel bei diesem Tier ein ziemlich gleichmäßiger, so daß die Haut oft, soweit das Fell dunkelfarbig ist, selbst dunkel erscheint. Ob die Rückgratlinie hier den Beginn oder den Abschluß des Wechsels bildet, konnte ich vorläufig aus Mangel an Material nicht feststellen.

Beim Feldhasen (*Lepus europaeus* Pall.) beginnt bei der Herbstmauser der Rücken zu wechseln, und zwar ist die Haut dann schwarz, häufiger fleckig; hierauf folgen, oft scharf vom Rücken getrennt, Flanken und Bauch.

---

[1]) Vgl. A. Hagedoorn (1911, l. c.) bei jungen albinotischen Ratten.

Die Verhältnisse liegen jedoch keineswegs so einfach, wie es nach diesen ausgesuchten Serien erscheint. Denn vom Frühjahr bis zum Winter findet man in unseren Breitegraden innerhalb derselben Art zu gleicher Zeit Häute ohne Zeichnung und solche mit den verschiedensten Zeichnungen. Nur in der eigentlichen Winterszeit (Mitte Dezember bis anfangs Februar) scheinen alle Felle der freilebenden Tiere frei von jeder Wechselzeichnung zu sein. Jedenfalls aber weisen die Reihen sich gegenseitig ergänzender Bilder darauf hin, daß bei den einzelnen Arten dem Verlauf der verschiedenen Mausern eine gewisse Gesetzmäßigkeit zugrunde liegt, wenn er sich auch bei den Individuen derselben Art nicht immer in der gleichen Weise vollzieht. Dazu kommt, daß die Herbst- und Frühjahrsmauser meistens verschieden sein dürfte. Beim Maulwurf wurde das bereits angedeutet. Vielleicht geht der Wechsel im Frühjahr mitunter gerade entgegengesetzterweise vor sich als im Herbst. Wenigstens besitze ich ein Hermelin (*Mustela erminea* L.) von Ende März, bei dem die wachsenden braunen Haare am Rücken median am längsten sind, und eines von Mitte November, bei welchem die neuen weißen Haare an den Flanken länger sind als am Rücken (vgl. a. Pearson and others l. c.).

Ferner ist, namentlich bei Tieren mit mehreren Generationen im Jahre, auch der Wechsel der verschiedenen Jugendkleider gesondert zu betrachten. Er vollzieht sich bei diesen meistens ziemlich gleichzeitig am Körper, doch fallen oft einzelne Stellen, wie Kopf- oder Rückgratlinie, durch ein selbständiges Verhalten auf (*Mus, Microtus*). Naturgemäß finden die einzelnen Wechsel je nach der Geburtszeit der Individuen zu verschiedener Zeit statt. Endlich scheint es, wie bereits von Schwalbe[1]) und von Pearson and others[2]) etc. bezüglich winterweißer Tiere bemerkt wurde, bei manchen Tieren neben den beiden Hauptmausern auch noch eine Vor- und Nachmauser zu geben. Mir sind diesbezüglich besonders zwei erwachsene Maulwürfe aufgefallen, die im Hochsommer getötet wurden und eine eigenartige, aus queren Linien bestehende

[1]) Morph. Arb., 2. Bd., 1893.
[2]) l. c.

Hautzeichnung aufwiesen (s. a. weiter hinten). — Der Verlauf des Haarkleidwechsels ist eben infolge von Einflüssen verschiedener Art, so namentlich von den Witterungsverhältnissen, Lebensgewohnheiten, Gesundheitszuständen, sowie überhaupt individuell variabel, und zwar, unabhängig vom Verwandtschaftsgrade, bei den einen Arten mehr als bei den anderen. Bei manchen Arten, wie zum Beispiel bei *Arvicola amphibius* L., erfolgt der Wechsel, wie es scheint, vielfach nicht sehr symmetrisch, bei *Microtus arvalis,* von dem mir aus dem Sommer und Herbst ein großes Material zur Verfügung steht, dagegen auffallend regelmäßig. Durchwegs einander ergänzende Zeichnungen innerhalb einer Art fand ich ferner im Herbst bei *Sciurus*, *Dryomys*, *Lepus europaeus* u. a. m. Über all das sind noch zahlreiche Einzelstudien an ausreichendem Material aus allen Jahreszeiten und von allen Altersstadien erforderlich.

Besonders mannigfaltige und oft ganz eigenartige Wechselhautzeichnungen (Lyra- oder Wappenmuster, oft mit schwärzlichen und bräunlichen Tönen) finden sich bei den Hauskaninchen. Ich weiß noch nicht, ob diesbezüglich bei den einzelnen Rassen eine bestimmte Gesetzmäßigkeit besteht; ich will hier nur an einem Beispiele zeigen, wie so eigenartige Bilder zustandekommen können. Die Hautinnenseite eines mir vorliegenden Kaninchenfelles mit wildfärbigem Haarkleid zeigt über den ganzen Rumpf eine längsovale, wappenartige Zeichnung, die durch verschiedenfärbige, konzentrische Zonen verschiedener Breite hervorgerufen wird. Die Rückenmitte ist weißlich, dann folgt eine ziemlich breite, schwärzliche Zone, hierauf ein schmaler, aber deutlich abgegrenzter, gelbbrauner Streif, hierauf wieder eine schwärzliche Zone; die beiderseitigen Bauchhälften schließlich sind weißlich. Bei genauer Untersuchung des Haarkleides ergibt sich nun folgendes: In der Tiefe des Pelzes findet man nachwachsende Haare, die am Rücken nahezu ausgewachsen sind, nach beiden Seiten zu aber allmählich an Länge abnehmen, also jünger sind. Die im Felle dieses Tieres vorherrschenden Haare sind nun Grannenhaare, die der Länge nach verschieden gefärbt sind. Im ausgewachsenen Zustand ist ihre Basis licht, dann folgt eine schwarze Strecke, hierauf ein gelbbraunes Stück und schließlich die schwarze Spitze. Dieser Färbung und der jeweiligen Längenentwicklung der neuen Haare

entspricht nun die Hautzeichnung, indem im Zentrum die Wurzeln der hier bereits ausgewachsenen Haare licht sind; in der folgenden Zone ist die schwarze Strecke unterhalb des gelbbraunen Stückes in Entwicklung, im gelbbraunen Streifen dieses Stück und im äußeren schwarzen Ring erst die schwarze Spitze. Bei einem anderen wildfarbigen Kaninchen sind die nachwachsenden Haare an den Flanken länger als am Rücken. Mitunter ist, während Rückgratgegend und Flanken im Wechsel begriffen sind, dazwischen eine Zone ohne wachsende Haare eingeschoben. Häufig erscheint das Kreuz-Steißgebiet sowie die Oberschenkelgegend differenziert, usf. — Die Kenntnis dieser Verhältnisse erscheint auch für experimentelle Untersuchungen, wie sie von Schultz[1]) vorgenommen wurden, von Wichtigkeit. Bei diesem Autor finden sich diesbezüglich nur einzelne Andeutungen.

Die Hautzeichnung gibt also im allgemeinen jeweils die Färbungsverhältnisse des neuen Haarkleides in der an den einzelnen Körperstellen gerade in Entwicklung begriffenen Tiefenlage des Felles wieder. Dabei tritt oft die bis ins Einzelne gehende Symmetrie der Fellzeichnung und der Mauser besonders hervor.

Die Frage, ob ein Bild zum nächststehenden einer Serie das frühere oder spätere Stadium darstellt, ist, wenn der Unterschied zwischen beiden Haarkleidern nicht auffallend ist, an totem Material oft nicht leicht zu entscheiden. Denn den Zeichnungsmustern nach könnte jede Serie sowohl mit dem einen als mit dem anderen Ausgangsbild beginnen, bezw. schließen. Am sichersten läßt sich das feststellen, wenn genügende, datierte Felle aus einem größeren zusammenhängenden Zeitraum vorliegen. Daß zum Beispiel beim Feldhasen und Eichhörnchen im Herbst der Rücken zuerst zu wechseln beginnt und dann erst die Flanken, ergab sich namentlich daraus, daß im vorgeschritteneren Winter nur mehr Felle mit Hautzeichnungen an den Flanken und Beinen zu beobachten waren. Dabei muß man jedoch stets auch auf die Längen- und Färbungsverhältnisse der neuen Haare an den verschiedenen Körperstellen achten.

[1]) Schultz W., Arch. f. Entwicklungsmech., Bd. 42, 1917.

Hat man nicht die Gelegenheit, den Wechsel in dieser Weise bis zum Ende zu verfolgen, so können feinere Beobachtungen am Haarkleide Aufschluß geben. Dabei muß man von der Vorstellung, die durch die Veränderungen der Fellfärbung an im Wechsel begriffenen lebenden Individuen gegeben ist, ausgehen, daß nämlich eine Wechselstelle meistens nicht gesondert für sich wechselt, sondern daß der Wechsel entweder von ihr auf die Umgebung fortschreiten würde, oder entgegengesetzt, daß er aus dieser gekommen ist und nun diese Stelle zentripetal ergreift. Dann kann wohl angenommen werden, daß je nachdem, ob gegen den Rand der Wechselstelle die neuen Haare (allmählich oder mehr weniger rasch) kürzer oder länger werden, der Wechsel sich weiter ausbreitet, bezw. zentripetal zu Ende geht. Bei der Feldmaus sind zum Beispiel bei den Exemplaren mit dunklen Hautstreifen an den Flanken an diesen die neuen Haare nach oben zu kürzer als ventral. Damit stimmt überein, daß bei dieser Art, wenn nur der Rückgratstreif vorhanden ist, an diesem die neuen Haare gegen beide Ränder zu länger sind als median; (allerdings sind die Haare in der Rückenmittellinie an sich etwas kürzer als beiderseits davon). Zudem gibt es junge Exemplare, bei welchen die neuen Haare von den Flanken kontinuierlich bis zum Rücken in allmählicher Entwicklung begriffen sind; dann werden sie von unten nach oben stets kürzer. Sonach ist hier wohl die Annahme berechtigt, daß bei dieser Art, wenigstens bei einem bestimmten Wechsel, dieser von der Seite nach oben erfolgt. Diese Verhältnisse können aber oft sehr verwickelt sein, namentlich, wenn ein Gebiet unter Bildung von kleinen Flecken wechselt. — Unter Hinweis durch die Hautzeichnung läßt sich also das Fortschreiten des Behaarungswechsels mit bezug auf die Länge der neuen Haare nach Auseinanderteilung der alten Behaarung an den verschiedensten Stellen beobachten; das ist oft sehr mühsam, an dem ausgebreiteten und abbiegbaren Felle immerhin leichter als an Balg- und Stopfpräparaten. Bei Untersuchung der lichthaarigen Bauchseite ist man, insoweit das Unterhaar nicht etwa dunkel ist, darauf angewiesen.

Bei färbiger Behaarung lassen sich diese Verhältnisse mitunter auch an der feineren Zusammensetzung der dunkeln Hautfärbung erkennen. Soviel ich gesehen habe, kommen beim Wechsel

immer alle, für das entsprechende Fell an den einzelnen Körperstellen charakteristischen Haarsorten neu hervor, doch beginnen, den Längenverhältnissen entsprechend, sich zuerst die kräftigsten Haare, die Leithaare, zu entwickeln und dann in entsprechenden Abstufungen die kürzeren Sorten. Wenn erst die Spitzen der stärkeren Haare in Entwicklung sind, erscheinen sie als mehr weniger kleine, isolierte Pünktchen. Ist bereits der meist stärkere apikale Haarteil im Wachstum, dann erscheinen die Haarwurzeln als mehr weniger lange, kräftige Striche (oft auch bei weißer Behaarung durch ihren opaken Ton erkennbar). Bei Tieren, deren Haare in Gruppen stehen (z. B. Leporiden, *Sciurus*), zeichnet sich ein weiterer Fortschritt des Haarwachstums durch die Anwesenheit von dicht beisammenstehenden Gruppen von feinsten Zwiebeln der zarten Haare aus; die Wurzeln der groben Haare sind dann oft nicht mehr sichtbar. Nach der Seite der isolierten Pünktchen setzt sich also der Haarwechsel fort, während nach jener der Gruppen der später erscheinenden feinen Haare die Behaarung bereits ziemlich ausgewachsen ist. Besonders schön sind diese Verhältnisse an aufgehellten Flächenpräparaten von entsprechenden Hautstücken zu sehen. — Selbstverständlich müssen zur Kontrolle häufig, besonders bei lichter Behaarung, Mazerations-, Zupf- oder Schnittpräparate herangezogen werden.

Über Einzelheiten der Zeichnungen sei folgendes erwähnt. Wie sich aus den bisherigen Betrachtungen bereits ergibt, können es zunächst größere Gebiete sein, an welchen die Haare im Wechsel sind (z. B. der Rücken oder die Flanken). In solchen Fällen ist der Übergang von einem solchen dunkelhäutigen Gebiet zum angrenzenden lichten oft ein allmählicher, d. h. die neuen Haare nehmen gegen dieses allmählich an Länge ab. Am Rücken sind solche Gebiete mitunter nur auf den Vorder- oder auf den Hinterteil beschränkt oder auf beide Teile mit mehr weniger langem Abstand. Aus einer Vereinigung derselben kann dann das dorsale Längsband zustande kommen (z. T. bei *Microtus*). Anderseits kommen kleinere, bezw. schmale, oft scharf umgrenzte Gebiete vor, u. zw. in Form von längeren oder kürzeren Streifenbildungen oder von mehr weniger rundlichen Stellen verschiedener Größe. — Bei allen ist der longitudinale Richtungszug (zur Hauptachse

des entsprechenden Körperteiles) vorherrschend. Die Richtung der Wurzeln der neuen Haare ist unabhängig von dem jeweiligen Richtungszug der Wechselzeichnung und entspricht im allgemeinen dem Haarstrich. An der Felloberfläche verursachen aber die Schäfte der neuen Haare, solange diese noch nicht ausgewachsen und die alten noch vorhanden sind, häufig Unregelmäßigkeiten in bezug auf die Richtung und Länge der Behaarung.

Bei den Streifenbildungen nehmen die Haare, im Gegensatz zur allmählichen Ausbreitung der Wechselgebiete, in bezug auf die Breite des Streifens oft rasch an Länge ab, z. B. in den schmalen Flankenstreifen bei Hauskaninchen gegen den Bauch zu. Der Wechsel schiebt sich hier offenbar vom Rückengebiet beiderseits ziemlich unvermittelt in diesem Streifen ventral fort. Mitunter sind (ähnlich wie manchmal vom Rückenband) nur Bruchstücke von solchen Streifen vorhanden, sei es, daß sich diese später zu einem solchen vereinigen oder Reste von ihm darstellen (Flankenstreifen bei *Microtus arvalis, Sciurus*). Bei *Sciurus* kontrastiert der schmale Rückgratstreif zunächst licht von der Umgebung, später mitunter dunkel. Die verschiedenen Längsstreifenbildungen, die man am Halse von Feldhasen im Anfange des Winters beobachten kann, dürften auf dem Zusammenstoßen von Wechselgebieten in der Richtung von oben, bezw. unten beruhen. Bemerkenswert sind mehr weniger quer um den Rumpf verlaufende Streifen oder Linienbildungen bei zwei erwachsenen Maulwürfen, die im Hochsommer erlegt wurden. Offenbar sind sie der Rest der Vereinigung von verschiedenen hintereinander gelegenen Wechselgebieten. Hier sei auch ein dunkles Querband rings um den Rumpf eines Maulwurfes, dessen Erlegungsdatum leider nicht bekannt ist, erwähnt. Es kann entweder ein Wechselgebiet sein, das sich nach vorne und hinten ausbreitet, oder aber das Zwischenfeld zwischen dem Vorder- und Hinterrumpf, in deren Bereich die Haut bereits gewechselt hat, während das Zwischenfeld, der Mittelrumpf, erst jetzt im Wechsel begriffen ist. Solche Grenzen sind auch an der Oberfläche des Felles als schwache Abstufungen, mitunter begleitet von einer leichten Änderung des Farbentones des Felles, zu erkennen. (Über die Gesetzmäßigkeiten und die Variabilität derartiger Färbungsverschiedenheiten und des Haarkleidwechsels bei in Gefangenschaft gehaltenen Mäusen vgl. Plate l. c.).

Am Rücken der Feldhasen und Hauskaninchen findet man vielfach rundliche Flecke, die, wenn die neuen Haare zentral am längsten sind, sich offenbar zentrifugal ausbreiten und, indem dabei benachbarte Flecke sich nähern und ineinanderfließen, endlich die ganze Rückenhaut erfassen. Sie sind bald dunkel mit lichter Umrahmung, bald umgekehrt gefärbt, je nach der Färbung der eben in Bildung begriffenen Haarstrecken. Auch bei anderen Tieren, z. B. bei *Talpa* und *Microtus,* finden sich manchmal am Rücken kleine Flecke zerstreut, die offenbar als Beginn oder als Abschluß des Gesamtwechsels in diesem Gebiete zu deuten sind; vielleicht stehen sie auch mit einer konstitutionellen Veränderung der Energie der Haarerzeugung in Zusammenhang. Größere derartige Flecke zeigen vielfach eine allmählich vom Zentrum ausgehende Aufhellung. Mitunter, z. B. am Rücken von Eichhörnchen, sind in der im übrigen lichten Haut vereinzelte, aus wenigen Haarwurzeln bestehende Pünktchen oder kleine Strichelchen zu bemerken, von welchen letztere eine ungewohnte schräge Richtung haben können.

All den angeführten Beispielen zufolge kann also der Wechsel des Haarkleides, der Hautzeichnung nach beurteilt, topographisch in sehr mannigfacher und oft recht verwickelter Weise vor sich gehen. Eine direkte Beobachtung dieser Vorgänge wäre wohl nur an lebendem Material unter möglichst natürlichen Verhältnissen und meistens nur unter großen Schwierigkeiten möglich.

In bezug auf das Haarwachstum innerhalb eines einzelnen Wechselgebietes scheint also nach meiner bisherigen Erfahrung etwa folgendes vorzukommen. Ein großes Gebiet kann gleichmäßig wechseln, d. h. alle Haare wachsen innerhalb desselben ziemlich gleichzeitig; das gilt auch, wenn bei ungleichzeitigem Beginn der Zeitabstand im Verhältnis zur Wachstumsdauer der Haare ein kurzer ist (z. B. am ganzen Körper bei jungen Individuen und bei *Dryomys*). Oder der Wechsel beginnt im Zentrum eines Gebietes und vollzieht sich allmählich gegen den Rand zu; die neuen Haare sind daher zentral länger, nach den Rändern zu werden sie nach und nach kürzer. Zentral beginnt daher mit dem Auswachsen der Haare auch die Aufhellung des dunkeln Gebietes (z. B. am Rücken mancher Hauskaninchen). Die Erneuerung der Haare kann ferner in einem

Gebiete fleckweise vor sich gehen. Innerhalb eines solchen Fleckes nehmen die neuen Haare zentrifugal an Länge ab; schließlich fließen die Flecke zusammen (manche Hauskaninchen, Feldhase). Vielfach scheinen die Gebiete randständig zu wachsen, d. h. das Wachstum der neuen Haare geht zunächst im Zentrum eines Gebietes bis nahe seinem Abschlusse vor sich und schiebt sich dann am Rande, auf diesen zusammengedrängt, peripher immer weiter fort (bei manchen Hauskaninchen). Oft erscheinen aber solche Streifen selbständig und können aus Vereinigung mehrerer Längsflecke zustandekommen (vgl. a. die Haarlinien und -reihen, bezw. -streifen bei Katzen- und Schweineembryonen.[1]) An ihnen ist auch öfters die Haarfärbung von der Umgebung abweichend *(Sciurus)*. Von solchen Streifen breitet sich mitunter das Wachstum nach der einen oder nach beiden Seiten fort, entweder sich allmählich ausbreitend oder in mehr weniger randständiger Weise *(Microtus arvalis)*.

In bezug auf das Auftreten, bezw. auf die Ausbreitung der Wechselgebiete über den ganzen Körper käme etwa folgendes in Betracht. Hiebei spielt die Art des Ausbreitens der Wechselstellen, wie sie z. T. bereits die vorige Darstellung ergab, auf die bisher noch nicht wechselnden Zwischengebiete eine wichtige Rolle. Zunächst aber können einzelne festumgrenzte Gebiete verschieden zeitlich wechseln, bezw. zu wechseln beginnen (z. B. Hauskaninchen). Mitunter beginnt der Wechsel auf einem größeren Gebiet, das allmählich auf die übrige Haut übergreift, wobei das bisher untätige Gebiet stets entsprechend kleiner wird; die wachsenden Haare nehmen gegen dieses zu an Länge ab *(Talpa, Sciurus)*. Meistens scheinen es, von den kleinen Fleckenbildungen abgesehen, mehrere Stellen zu sein, von denen der Wechsel ausgeht. Entweder beginnen diese Stellen gleichzeitig zu wechseln und sich auszubreiten; dann wird das bisher untätige Zwischengebiet zwischen solchen mehr und mehr eingeengt *(Microtus juv.)*. Beim Aneinanderstoßen werden sich die beiderseitigen Wechselränder — insoferne im Inneren der Wechselgebiete die neue Behaarung schon

[1]) Toldt K. jun., Zool. Jahrb., Abt. Syst., 33. Bd., 1912 und Hickl A., Anat. Anz., 44. Bd., 1913.

ziemlich ausgewachsen und die Haut daher licht ist — zu einer mehr weniger breiten Wechselstreifen vereinigen, zunächst allenfalls unter Bildung von Zwischeninseln (lichte Flecke mit zentripetal an Länge abnehmenden neuen Haaren), und schließlich verschwinden (*Talpa*). Es ist aber auch möglich, daß das Zwischenfeld schon früher selbständig zu wechseln beginnt, bevor die Ränder der ursprünglichen Wechselfelder zusammengetroffen sind, und somit als ein eingeschobenes Wechselgebiet erscheint. Weiters wäre es denkbar, daß die ursprünglichen Gebiete eine beschränkte Ausbreitung besitzen und niemals zur Berührung kommen; dabei könnte es sein, daß die Zwischenzone überhaupt nicht wechselt (partielle Mauser). Es ist schließlich nicht unmöglich, daß einzelne Stellen, so etwa in Übergangsgebieten, öfter als zweimal im Jahre wechseln. Über die individuelle Zeitdauer des Wechselns kann ich vorläufig nichts bestimmtes sagen. In den meisten Fällen geht die Ausbreitung des Wechsels ziemlich symmetrisch vor sich.

Endlich kann der Haarwechsel in bezug auf die Verteilung am Körper und auf die Zeit regellos und nur ganz allmählich von statten gehen. So findet nach Friedenthal[1]) bei den Primaten kein periodischer Haarwechsel statt, und von kultivierten Tieren, wie auch vom Menschen, ist das allgemein bekannt.[2]) Es fragt sich übrigens, ob sich bei diesen nun nicht doch eine Andeutung von Gesetzmäßigkeit in der genannten Hinsicht auffinden läßt. Der Wechsel einzelner Haare kann wohl vom fleckenhaften Auftreten des Haarkleidwechsels abgeleitet werden.

Die Frage, welche Art des Auftretens des Haarkleidwechsels die ursprüngliche ist, mag vorläufig dahingestellt bleiben (vgl. das ziemlich gleichzeitige Haarwachstum bei Jungen und bei *Dryomys*). Daß der vorherrschende Richtungszug bei den einzelnen Wechselbildern der longitudinale ist, wurde bereits erwähnt.

Beim Haarkleidwechsel sehen wir an der Hautinnenseite vielfach ähnliche Zeichnungsarten entstehen, wie sie am Felle

---

[1]) Beiträge zur Naturgeschichte des Menschen, II. Lief., Jena 1908.

[2]) Erwähnt sei z. B., daß nach Plate (l. c.) bei Zuchtmäusen (mit allmählichem Haarkleidwechsel) das Tempo der Veränderung von einer Farbenstufe des Haarkleides zur anderen zwischen einem Monat und zwei Jahren schwankt.

vorkommen: ausgedehnte einfärbige Gebiete, Längs- und Querstreifen, sowie Fleckenbildungen. Da drängt sich nun der Gedanke auf, ob die Fellzeichnung etwa mit dem Auftreten des Haarkleidwechsels in irgendeinem phylogenetischen Zusammenhang steht, zumal da die Haarfärbung gleichfalls durch klimatische Verhältnisse etc. beeinflußt werden kann. Es wäre z. B. zu erwägen, ob sich gewisse Zeichnungen des Felles, bezw. die Färbung der einzelnen Haare nicht etwa in bestimmten Stadien der ursprünglichen Wechselgebiete festgelegt haben. Gegenwärtig geht jedoch die Ausbreitung des Haarkleidwechsels unabhängig von der Fellzeichnung vor sich.

Die Fellzeichnung macht — wie auch die direkten Hautzeichnungen, namentlich die Coriumzeichnung — vielfach den Eindruck, daß die vorhandenen Zeichnungsmuster gewissermaßen durch den gegenseitigen Kampf einzelner Färbungsgebiete um ihre Ausbreitung zustandegekommen sind, wie es bezüglich der Wechselstellen augenscheinlich ist und offenbar den allgemeinen Wachstumsverhältnissen der Haut entspricht. An der Fellzeichnung tritt das besonders auffallend an den Extremitäten von Antilopen, Ziegen, auch an den Füßen des Fuchses u. dgl., in Erscheinung, wobei man aber die häufig vorkommende Verschiedenheit in der Färbung der Oberseite und der Unterseite des Körpers von der oft gleichzeitig vorhandenen eigentlichen Zeichnung auseinanderhalten muß. Übrigens decken sich mitunter beide stellenweise. Der erstere Fall ist im Grunde genommen eine Längszeichnung und dieser Typus ist auch bei den drei Zeichnungsarten der Haut der vorherrschende; das hängt wohl mit der Körperstreckung bei der Fortbewegung der Tiere zusammen. Man muß sich dabei die ausgesprochene Längsstreifung des Felles am Rumpf nicht immer als etwas von vorneherein Gegebenes vorstellen; sie ließe sich etwa auch durch das Entgegenströmen von dorsalen und ventralen Gebieten, wie es beim Haarkleidwechsel häufig zu beobachten ist, erklären. An der Fellfärbung erscheinen durch Einschaltung von Streifen an der Grenze zwischen Ober- und Unterseitenfärbung Übergänge zur eigentlichen Streifenzeichnung gegeben (z. B. bei Antilopen und Schafen; vgl. ferner die Längsbänderung bei *Gazella rufifrons* Gray).

Wie bereits seinerzeit hervorgehoben wurde, bieten d dorsale und ventrale Mittellinie des Rumpfes bezüglich der ve schiedensten Behaarungsverhältnisse eine Sonderstellung (lange od kurze Behaarung, lichte oder dunkle Färbung, ferner beim erste Auftreten der Behaarung in der Ontogenie, beim Haarstrich usf vgl. a. die Coriumzeichnung). Das gilt auch bezüglich des Haa kleidwechsels (Rückenlinie: an der Haut zeitweise hell od dunkel kontrastierend bei *Sciurus* und *Microtus* juv.; Bauchlini durch den Haarstrich gegebene Haarscheitelung beim Wechsel b Hauskaninchen). Ähnlich wie am Haarkleid häufig die der Lag nach allerdings variable Grenzlinie zwischen Ober- und Unterseite färbung, so tritt auch beim Haarkleidwechsel vielfach beidersei ein Flankenstreif in Erscheinung (*Microtus,* Leporiden etc.). Dies vier Längszonen bilden also am Säugetierkörper mehrfach di Ausgangsbereiche für verschiedene Erscheinungen am Haarkleid in der Richtung von oben bezw. nach unten.

Vielfach hängt, wie bereits angedeutet, das verschiedenzei liche Auftreten der Mauser am Körper mit den Längenverschieden heiten der Behaarung zusammen. So sind die Haare entlang de Mittellinie des Hinterrückens bei *Sciurus* kürzer als an den Rump seiten und der Haarwechsel tritt dort später ein als an diesen (vgl. a junge Tiere von *Microtus arvalis*); auch das Fortschreiten vom Kreu nach vorne entspricht den Längenverhältnissen der Rückenbehaarun beim Eichhörnchen. Bei *Microtus arvalis* fallen als relativ lange Zei zu beobachtende Stellen ein Fleck beiderseits von der Schwanzwurze am Hinterrand der Oberschenkel auf, desgleichen je ein Streifenstück beiderseits am Halse, das (seitlich) von der Ohrbasis dorsal um di Basis der Vorderextremität verläuft. Ob diese Differenzierungen mi einer relativ mächtigeren Behaarung in Zusammenhang stehen, is mir noch fraglich. Ähnliche Halsstreifen sind auch an manchen Maul wurfshäuten zu beobachten (vgl. a. die Feldhasen). Sie entsprechen dem Vorderende der Flanken-Wechselgebiete, die Flecke seitlich von der Schwanzwurzel bei der Feldmaus dem Hinterende.

Die bisherigen Untersuchungen zeigen bereits, daß di Beachtung der an sich merkwürdigen Zeichnungsbilder, wie si im Verlaufe des Haarkleidwechsels an der Innenseite der ausge spannten Haut von verschiedenen Säugetieren in Erscheinun

treten, zunächst für die Kenntnis des Haarkleidwechsels von großer Wichtigkeit ist. Diesbezüglich wären einzelne Untersuchungen an lückenlos über das ganze Jahr sich erstreckendem Material bei Vertretern der wichtigsten Säugetiergruppen — bei großen Tieren mit dicker, fettreicher Haut kommt diese Methode wohl nicht in Betracht — wünschenswert, namentlich auch vom biologischen Standpunkte aus (bezüglich Domestikation, Klima, Wasser- oder unterirdischen Aufenthalt etc.). Mir ist diesbezüglich z. B. auf Grund der Mauserbilder aufgefallen, daß in Niederösterreich im letzten Winter der Haarkleidwechsel bei den Wildkaninchen länger andauerte als bei den Feldhasen, sei es, daß er bei jenen später einsetzte oder längere Zeit benötigte; dieser Umstand ist möglicherweise auf das unterirdische Leben der Kaninchen zurückzuführen (oder vielleicht finden bei diesen die letzten Würfe später statt, als bei den Feldhasen). *Fiber zibethicus* L. aus Böhmen zeigt gelegentlich deutliche Wechselzeichnung. Weiters ist ein derartiges Material für die Beurteilung der verschiedenen Färbungsvarianten der Felle, sei es vom systematischen, vererbungsgeschichtlichen oder experimentellen Standpunkte aus, sehr wertvoll. Denn manche farbige Abweichung erklärt sich bei Betrachtung der Hautinnenseite sofort als auf dem Haarkleidwechsel beruhend, über dessen mannigfache lokale Abgrenzungen am Körper man noch kaum etwas wußte. Man wird so also auf Verhältnisse aufmerksam, die einem sonst entgehen würden. So wechselt z. B. bei (manchen) Hauskaninchen die Kreuz-Steißgegend auf einem scharf umgrenzten Fleck frühzeitig, und bei genauem Zusehen gewahrt man dann, daß das Fell hier durch Farbe und Beschaffenheit von der Umgebung etwas abweicht. Beim Feldhasen hebt sich mitunter die Rückenbehaarung während der Mauser von den Flanken schabrackenartig ab. Die zu Winterbeginn an der Halshaut dieses Tieres zu bemerkenden Längsstreifen zeigen, daß hier das Fell zeitweilig in bestimmter, allerdings unauffälliger Weise differenziert ist (vgl. a. Maulwurf und Feldmaus). Wenn es sich dabei auch vermutlich um das Aneinanderstoßen von selbständigen Wechselgebieten handelt, ist es immerhin von Interesse, da deutliche Streifen am Felle in dieser Gegend bei verschiedenen Säugetieren regelmäßig vorkommen (bei verschiedenen Wildkatzen, Zibethkatzen usf.).

Die Mauser-Hautbilder geben ferner im Vereine mit der Fellzeichnung (vgl. a. die Art des Auftretens des partiellen Albinismus, bezw. der Scheckung u. dgl.) und mit den Verteilungsverhältnissen der direkten Pigmentierungen in der Haut zu mannigfachen Betrachtungen über das Integument der Säugetiere im allgemeinen, so namentlich über das Zustandekommen der verschiedenen Zeichnungsmuster, Anlaß. Im weiteren wird besonders der Vergleich mit dem bisher wenig bekannten ersten Auftreten der Behaarung bei Säugetierembryonen (vgl. Toldt K. jun., in diesen „Verhandlungen", Wien, 64. Bd., 1914), mit der gleichfalls symmetrisch und spezifisch verlaufenden Vogelmauser, mit dem ersten Auftreten der Federn und der Reptilienschuppen im Verlaufe der Ontogenie u. dgl. von Interesse sein. Die Anlegung von Sammlungen ausgebreiteter, ohne Verwendung von Salz, Sägespänen u. dgl. einfach getrockneter Felle ist also jedenfalls sehr zu empfehlen.

Leider mußte ich hier auf die Beigabe entsprechender Abbildungen verzichten. Sie bleiben einer ausführlichen Publikation vorbehalten.

---

## Versammlung am 14. Januar 1920.

Vorsitzender: Präsident **Kustos A. Handlirsch.**

Siehe unter Allgemeine Versammlung p. (33), Heft 1/2, 1920.

---

## Versammlung am 13. Februar 1920.

Vorsitzender: **Dozent Dr. E. Neresheimer.**

Assistent Dr. A. Hafferl sprach über „Die Entwicklung der Kopfarterien bei den Wirbeltieren".

---

## Versammlung am 12. März 1920.

Vorsitzender: **Dozent Dr. E. Neresheimer.**

Vortrag des Dr. V. Lebzelter: „Die Anpassungen des Menschen an den aufrechten Gang". Sodann sprach Prof. Dr. R. Ebner: „Marine Insekten".

---

## Versammlung am 16. April 1920.

Vorsitzender: **Kustos Dr. K. Toldt jun.**

Der Vorsitzende legte zunächst folgende Abhandlung vor:

# Zur Frage der „Lokalrassen" bei *Rana fusca* Rös.

Von

Dr. Baron **G. J. v. Fejérváry** (Budapest),
Kustosadjunkt an d. zool. Abt. d. ungar. Nationalmuseums,
Leiter d. herpetol. Sammlungen.

Im März 1917 erschien im „Biolog. Zentralblatt" ein Aufsatz des Herrn Prof. B. Dürken: „Über Entwicklungskorrelationen und Lokalrassen bei *Rana fusca*". Bereits die im Titel enthaltenen biologischen Begriffe dürften in einer derartigen Zusammenstellung einen auf den ersten Blick zumindest ungewohnten Eindruck ausüben, obzwar es durchaus selbstverständlich ist, daß bei verschiedenen „Lokalrassen" ein und derselben Spezies in mancher Hinsicht verschiedene Entwicklungskorrelationen bestehen müssen. Insofern stimme ich also dem durch Herrn Dürken im Titel seiner sehr interessanten und lehrreichen Arbeit ausgedrückten Prinzip bei.

Es fragt sich bloß, ob dieses Prinzip auch wirklich an passender Stelle vom Verfasser Anwendung fand? Und eben dies möchte ich hiemit in Abrede stellen.

Ich habe keinen Grund, etwa an der Sorgfältigkeit jener Arbeitsmethode zu zweifeln, welche Herr Dürken bei seinen hochinteressanten Versuchen befolgt hat, — wie dies seitens des Forschers A. Luther[1]) geschah, der gegen Dürkens frühere Arbeiten polemisiert. Die Entscheidung darüber, wer von den beiden Forschern in dieser Polemik das entwicklungsmechanisch Einwandfreie getroffen hat, können erst weitere, mit größter Sorgfalt und Umsicht ausgeführte Versuchsserien erbringen. Diesbezüglich möchte ich bloß das eine bemerken, daß bei dergleichen Experimenten oft

---

[1]) Üb. d. angebl. „echte Entwicklungskorrelat." zw. Auge u. Extremitäten b. d. Anuren etc., Öfversigt af Finska Vetensk.-Soc. Förhandl., Bd. 48, Afd. A. Nr. 18, Helsingfors, 1916.

ganz unscheinbare Einzelheiten ein grundverschiedenes Gestalten der Resultate ergeben können, und daß „individuelle“ Disposition des Versuchsmaterials, Umgebung und Zeitpunkt, in denen die vorgenommenen Versuche stattfanden, ebenfalls von hoher Wichtigkeit sind.

So viel möchte ich aber bereits jetzt festgestellt haben, daß die Verschiedenheit der Ergebnisse, die durch die Dürkenschen und Lutherschen Versuche erbracht wird, keinesfalls darin begründet ist, daß es sich hier etwa um „zwei sich verschieden verhaltende Lokalrassen“[1]) handelt. Die Annahme, daß die Göttinger *Rana fusca* Rös. von der Rostocker *R. fusca* als eine „biologische“ Lokalrasse zu unterscheiden sei, muß als völlig unhaltbar zurückgewiesen werden.

Auch dem von Dürken herangezogenen Beispiele der Lokalrassen von *R. esculenta* L. mangelt es diesbezüglich an jeglicher Beweiskraft. *R. esculenta* L. (s. lat.) kann in Europa in drei verschiedene Formen gegliedert werden: 1. Die systematische Stammform, *R. esculenta* L. (s. str.), 2. die viel kleinere, einen viel stärker entwickelten inneren Fersenhöcker besitzende var. *Lessonai* Camer. und 3. die mächtige, am weitesten verbreitete subsp. *ridibunda* Pall., welche von einigen Autoren neuerdings — meines Erachtens nach wohl unrichtig — als selbständige „Art“ gedeutet wird. An etlichen Punkten ihres Verbreitungskreises kommen diese drei *R. esculenta*-Formen mitunter auch gemeinsam vor, bewahren bei dieser Gelegenheit wohl bis zu einem gewissen Grade ihre entwicklungsmechanisch begründete, ererbte Verschiedenheit, jedoch keineswegs durchgängig, denn ziemlich häufig vorkommende Kreuzungen und „Atavismen“ gewährleisten diesbezüglich eine ganze Reihe von Ausnahmen. Die Häufigkeit oder Seltenheit solcher Fälle wird durch spezielle ökologische Einflüsse und durch den sogenannten „Zufall“ bestimmt. Eine die drei Formen streng auseinanderhaltende entwicklungsmechanische Verschiedenheit gibt es demnach auch hier nicht.

Was nun die Variabilität der *Rana fusca* Rös. anbelangt, so möchte ich folgendes feststellen:

---

[1]) Dürken, op. cit., p. 138.

*Rana fusca* Rös. ist eine der ursprünglichsten Braunfrösche, eine Art, deren fossile Überreste bereits aus den unteren Pleistozänschichten[1]) bekannt ist. Die individuelle Variabilität dieses Batrachiers ist eine der hochgradigsten, die überhaupt bei Anuren bekannt geworden ist. Dieselbe erstreckt sich nicht bloß auf das Farbenkleid, sondern auch auf die morphologischen Merkmale, insbesondere auf die Form des Kopfes und die Länge der Hinterextremitäten. Bevor diese Art eingehend in größeren Serien studiert worden ist, bemühten sich manche Autoren, einzelne „Varietäten" zu unterscheiden, die sich aber, wie es von G. A. Boulenger[2]) und jüngstens auch von meiner Frau[3]) betont wurde, sämtlich als auf individuellen (und nicht lokalen!) Eigenschaften beruhende Synonyme erwiesen. Die einzige eventuell gerechtfertigte Varietät von *R. fusca* Rös. — von der fossilen † subsp. *Méhelyi* By. abgesehen — wäre die von Don V. L. Seoane aufgestellte spanische var. *parvipalmata*.[4])

Ich selbst habe ein überaus umfangreiches Material dieser Art aus den verschiedensten Gebieten Europas mehr als ein Jahrzehnt hindurch kennen gelernt und habe in allen morphologischen und Färbungsmerkmalen stets nur individuelle Unterschiede erblicken können, die im besten Falle in der Mehrzahl der Exemplare je nach den Fundorten verschiedenartig dominieren können, jedoch niemals zur Bildung von „Lokalrassen" stabilisiert oder ausgebildet werden. *Rana fusca* ist eben eine ursprüngliche Form, die in so mancher Hinsicht die „Unspezialisiertheit" eines Kollektivtypus aufweist, ohne daß die daraus folgenden Schwankungen irgendeinen — wenn auch nur „biologischen" — Rassenwert besitzen.

Auch in ethologischer Hinsicht habe ich den Grasfrosch wiederholt und geräumige Zeit im Freien und im Vivarium beobachtet und konnte auch in dieser Beziehung keine besonderen Differenzierungen wahrnehmen.

---

[1]) Vgl. u. a. Baron G. J. v. Fejérváry in: Beitr. z. Kenntn. v. *R. Méhelyi* By., Jahrb. d. kgl. ung. geol. Reichsanst., Bd. XXIII, p. 153.

[2]) The Tailless Batr. of Europe, Part II, London, 1898, p. 306—307.

[3]) Baronin A. M. v. Fejérváry-Lángh in: Beitr. z. Herpetol. Nord-Ungarns, Ann. Mus. Nat. Hung., XV, Budapest, 1917, p. 284—285.

[4]) Vgl. Boulenger, op. cit., p. 306.

Ich bin fest davon überzeugt, daß bei einer biologischen und morphologischen[1]) Einheitlichkeit, wie sie *R. fusca* auf den verschiedensten Punkten ihrer geographischen Verbreitung zukommt, keine Rede davon sein kann, daß die deutschen und skandinavischen Exemplare in irgendwelchen Rassencharakteren voneinander abweichen würden; denn, wenn eine so hochgradige biologische Verschiedenheit zwischen zwei Organismen vorhanden ist, wie sie auf Grund von Dürkens Annahme zwischen den Göttinger und Rostocker Tieren bestehen soll, so müssen, eben auf Grund der Korrelationserscheinungen und infolge von sexueller Isolation, bei den betreffenden „biologischen" Rassen auch irgendwelche morphologisch verwertbare Unterschiede auftreten. Und eben dies ist nicht der Fall; nicht nur, daß zwischen den deutschen und skandinavischen *R. fusca* kein Unterschied besteht, sondern Individuen der entlegensten Gebiete ihrer Verbreitung, z. B. aus der Westschweiz und von Mittelalbanien, oder jene von St. Petersburg und Nord- oder Westungarn weisen die weitgehendste Übereinstimmung auf.

Diese Gleichförmigkeit ist eben auch der Breite der individuellen Variation von *R. fusca* zuzuschreiben.

Wie ich es bereits die Varaniden betreffend in einer bezüglichen Monographie[2]) hervorhob, pflegen ancestrale Typen nicht Varietäten zu bilden, sie zeigen vielmehr ein gewisses Beharrungsvermögen, eine biologische Indifferenz, die nur selten die Bildung von Rassen zuläßt. Dasselbe gilt auch für *Rana fusca* Rös., deren einzige rezente Varietät, die var. *parvipalmata* Seoane, ihren Ursprung allenfalls einer weitgehenderen geographischen und hiemit eintretenden sexuellen Dissociation verdankt.

Die tiefgreifenden Unterschiede, welche zwischen den Resultaten der Dürkenschen und Lutherschen Versuche bestehen,

---

[1]) Die morphologischen Merkmale zeigen innerhalb einer zwar weiten Variationssphäre doch stets dieselben individuellen Variationen, so daß hierin die Einheitlichkeit einer altertümlichen, gewissermaßen „unspezialisierten" Form doch klar zum Ausdrucke gelangt.

[2]) In: Contr. to a Monogr. on fossil Varanidae and on Megalanidae. Ann. Mus. Nat. Hung., XVI, 1918, p. 432.

können übrigens, meines Erachtens, überhaupt schon aus prinzipiellen Gründen nicht auf die biologische Basis von „Lokalrassen“ zurückgeführt werden, denn Rassen ein- und derselben Art — zumal wenn diese nicht einmal morphologisch auseinandergehalten werden sollten — können unmöglich mit einer so weitgehenden Verschiedenartigkeit auf dieselben entwicklungsmechanischen Reize reagieren. Im Gegenteil; derartige tiefgehende Unterschiede dürfen nicht einmal zwischen Arten einer halbwegs „natürlich“ begründeten Gattung vorausgesetzt werden.

Wie gesagt, darf also die Ursache der verschiedenen Ergebnisse, zu denen Dürken und Luther gelangten, keinesfalls auf diese Weise gedeutet werden und würden dieselben ihre Erklärung nicht in einzelnen mit der Arbeitsmethode der beiden Autoren verbundenen Details finden, d. h. vorausgesetzt, daß letztere in beiden Fällen als durchwegs einwandfrei betrachtet werden soll, so läge nur eine Vermutung nahe: jene, die Verschiedenheit eventuell auf äußere (klimatische etc.) Reize zurückzuführen; die Ursache wäre hiemit nicht im Individuum, sondern in der Umwelt zu suchen.

In der experimentellen Zoologie sind ja ähnliche Fälle wohlbekannt, wie sie u. a. durch den sog. „Hora-Dimorphismus“ mancher Tagfalter (*Papilio podalirius, P. Machaon, P. Ajax, P. Philolaus,* verschiedene *Vanessa*-Arten) am schönsten dargestellt wurden.[1]) Es liegt mir natürlich fern, den soeben erwähnten, künstlich erzielbaren Hora-Dimorphismus biologisch als gleichwertig den Einflüssen gegenüberstellen zu wollen welche das Auftreten, resp. das Ausbleiben gewisser Entwicklungskorrelationen bei *R. fusca* Rös. bedingt haben mögen; mit dem Heranziehen dieses Vergleiches will ich bloß darauf hinweisen, daß ein und dieselbe Tierart unter verschiedenen äußeren Einflüssen in entwicklungsmechanischer Hinsicht verschiedenartig reagiert, ohne daß die Ursache der diesbezüglichen Verschiedenheit in den der betreffenden Art angehörenden Individuen selbst zu suchen wäre. Die Hora-Dimorphismen der Papilioniden sind ebensowenig „Lokalrassen“ wie die Rostocker oder Göttinger *R. fusca* Rös. und bin

---

[1]) Vgl. Eimer, Entst. d. Arten, II.: Orthog. d. Schmetterlinge, Leipzig, 1897, p. 395—456.

ich überzeugt, daß Luther mit Göttinger Tieren in Rostock genau dasselbe Resultat erzielt hätte, zu dem er auf Grund von dortselbst gesammelten Stücken gelangte, andrerseits hätte Dürken in Göttingen Rostocker Grasfrösche zu seinen Experimenten gebraucht, so würden diese dort, unter seinen Händen, mit seiner Methode, auch anstandslos dieselben Ergebnisse geliefert haben wie die in Göttingen erbeuteten Exemplare.

Entweder ist es also die Methode oder die aus der Umgebung abzuleitenden Reize, die zu den so sehr verschiedenen, hochinteressanten Resultaten geführt haben, — dies möge durch künftige Versuche entschieden werden. Das eine steht jedoch fest: die betreffenden Unterschiede sind keinesfalls durch eine einheitliche Lokalabweichung der Versuchstiere bedingt worden.

---

Hierauf sprachen Prof. Dr. W. Kolmer: „Besitzen die Wirbeltiere ein Sinnesorgan im Zentralnervensystem?“ und Prof. R. Ebner: „Die Beziehungen der Geradflügler zum Menschen“.

---

## Versammlung am 14. Mai 1920.

Vorsitzender: **Kustos Dr. K. Toldt jun.**

Oberstleutnant G. Veith berichtete: „Über die Färbung einheimischer Schlangen“ und Dr. J. Lehner: „Über die Mastzellen“.

---

## Versammlung am 11. Juni 1920.

Vorsitzender: **Dozent Dr. E. Neresheimer.**

Vortrag von Dr. Leonore Brecher: „Die Goldpuppen der Vanessen“ und von Prof. Dr. K. Keller: „Pferderassen“.

---

# Referate.

Dr. Karl W. Verhoeff. ***Chilopoda.*** VI. Biologie. VII. Vergleichende Morphologie und Phylogenie. In Bronns Klassen und Ordnungen des Tierreiches. Bd. V, II. Abt., Gliederfüßler. Leipzig, Wintersche Verlagshandlung.

VI. Biologie (Fortsetzung). 8. Heft, Lief. 83—85, 1915, S. 313—393. Mit Textbildern A—R.

Verhoeff beginnt seine biologische Studie mit dem Absatz 10: Alter und Häutungen der Erwachsenen. Vor mehreren Jahren, d. i. vor Unterbrechung seines Bronn-Werkes, hatte er sich schon (S. 307) über Alter und Wachstum der Chilopoden geäußert. In den Absätzen 11—17 spricht er weiter über: Ernährungsweise und Nahrung; Putztätigkeit und ihre Bedeutung; Bewegungsweise; Beziehungen zu anderen Tieren und zu Pflanzen; Feinde, Parasitismus und Pseudoparasitismus; Abhängigkeit von Licht, Wärme, Wasser (Feuchtigkeit) und Boden (Gestein); Brutpflege. Nutzen und Schaden.

V. hat beim Studium der Altersstufen des *Lithobius forficatus* unter Abtrennung von Fühler- und Beingliedern sowie unter Beobachtung der Regenerationstätigkeit unzweifelhaft festgestellt, daß sich der genannte Hundertfüßler auch nach erlangter voller Geschlechtsreife noch wiederholt häutet, durch viele Monate (d. i. weit über ein Jahr hinaus) ohne neuerliche Befruchtung entwicklungsfähige Eier ablegt und ein Alter von $2^3/_4$—6 Jahren erreichen kann. Die Regenerationskraft und Widerstandsfähigkeit ist außerordentlich groß; die Lithobien vertragen z. B. eine fünfmalige Amputation desselben Körperteils. — Alle Chilopoden sind nächtliche Raubtiere, die mit ihren giftbewehrten, zangenförmigen Kieferfüßen ihre Beute (Insekten und deren Larven, Spinnen, Würmer usw.) fangen, lähmen und beim Verspeisen festhalten. — Die Putztätigkeit hat nicht bloß die Körperreinigung zum Zwecke, sondern erzielt durch das häufige Befeuchten der Körperoberfläche eine dauernde Geschmeidigkeit und die Entfernung der Außenschmarotzer (Milben, Pilze). — Die Bewegungsgeschwindigkeit steht zur Anzahl der Gliedmaßen in verkehrtem, zur Länge dieser in geradem Verhältnisse. Das sieht man deutlich an den Scutigeriden und Lithobiiden einerseits und an den Scolopendriden und Geophilomorphen andererseits. — Die Endbeine der Chilopoden haben eine sexuelle Bedeutung und spielen als Tastorgane (hintere Antennen), als Verteidigungs- und Angriffswaffen sowie als Steuerorgane eine große Rolle. — Als Feinde werden genannt: Fledermäuse und Geckonen (für die Scutigeriden), Maulwürfe, Mäuse, laubdurchwühlende Vögel, Skorpione usw. (für die übrigen Chilopoden). Bei der Verteidigung schleudern die größeren Lithobien fadenziehende Schleimtröpfchen aus den Drüsen der hinteren Beinpaare. Unter

den größeren Schmarotzern der Lithobien (Schlupfwespen, Dipteren) ist auch der Saitenwurm *(Gordius)* zu erwähnen. Arge Schmarotzer werden von den Gregarinen gestellt, die sich z. B. im Mitteldarm von Scolopendern oft massenhaft vorfinden. Als Pseudoparasiten werden gewisse Geophiliden bezeichnet, welche in noch unaufgeklärter Weise in die Nasen- und Stirnhöhlen mancher Menschen eindringen, heftigen Kopfschmerz erzeugen und das Leben der Betroffenen gefährden können. Auch im Darmkanale des Menschen und in Hühnereiern hat man Geophiliden vorgefunden. — Alle Chilopoden sind lichtscheue Tiere, die blinden Formen in noch höherem Grade als die sehenden, usw. —

Um Verhoeffs biologische Studien recht zu würdigen, muß man seine vielen sinnreichen und zweckmäßigen Versuche an lebenden Tieren selbst nachlesen.

VII. Vergleichende Morphologie und Phylogenie. Heft 9 und 10, Lief. 86—89, 1918, S. 395—537. Taf. XXI—XXIX.

Nach einigen Vorbemerkungen behandelt V. zunächst die koxopleuralen Körperteile der vier Hauptgruppen der Chilopoden. Diesen schwierigen, sehr mannigfaltig entwickelten Gebilden hat er schon in den Nova Acta, 1906 sein Augenmerk zugewendet, hier werden sie einer neuerlichen, gründlichen Untersuchung und Vergleichung unterzogen und dadurch eine zuverlässige Homologie und einheitliche Nomenklatur erzielt. Unter den vielen Einzelgebilden, für welche neue Termini notwendig waren, spielen die Eucoxa und Hypocoxa die Hauptrolle. Das gefundene Gesetz lautet: Die Eucoxa wird um so kräftiger ausgebildet, je mehr die Hypocoxa zurücktritt, bezw. je länger die Laufbeine und je größer die Bewegungsgeschwindigkeit wird. Vgl. die Scutigeriden und Geophilomorphen. Die abweichenden Verhältnisse der koxopleuralen Körperteile der hintersten Rumpfsegmente werden noch besonders beleuchtet. — Auch über die Sternite der Laufbeinsegmente, die Interkalarsegmente, die Laufbeintelopodite weiß Verhoeff uns noch viel und Interessantes zu sagen. — Im weiteren werden die Gliedmaßen des Kopfes eingehend behandelt, und zwar auf Grundlage der vergleichenden Morphologie des Rumpfes. Es werden zunächst die Kieferfüße und die Bedeutung des Kieferfußsegmentes der Pleurostigmorpha für die Atmung besprochen, dann die hinteren Mundfüße (zweiten Maxillen) und die vorderen Mundfüße (ersten Maxillen). Daran schließt sich eine ausführliche Erörterung der Oberkiefer (Mandibeln), der komandibularen Gerüste (Stützplatten für die Bewegungen der Oberkiefer) und der Kopfkapsel. Alsdann werden uns die peristomatischen Organe: Labrum, Epipharynx, Hypopharynx und Pharynx vorgeführt. Nach entsprechender Beleuchtung der Genitalzone wird auf die phylogenetische Beurteilung der Chilopoden-Hauptgruppen eingegangen und schließlich die Frage nach den Pro- oder Urchilopoden gestreift.

Die zahlreichen Tafelfiguren, fast alle Originale des Verfassers, machen einen in jeder Beziehung günstigen Eindruck. Dr. R. Latzel.

# Bericht der Sektion für Paläontologie und Abstammungslehre.

## Sitzung vom 21. Januar 1920.

Vorsitzender: Herr **Prof. Dr. O. Abel.**

Neuwahl der Funktionäre: Die bisherigen durch Akklamation wiedergewählt.

Herr Prof. Abel hält den angekündigten Vortrag:

Über die Trilobitensammlung des Frankfurter Museums.

Der Vortragende bespricht unter Vorlage zahlreicher Photographien verschiedene besonders wichtige Trilobitentypen, die in der Sammlung des Senckenbergischen Museums aufbewahrt werden, und legt mehrere diese Tiergruppe behandelnde Studien von R. und E. Richter vor.

Hierauf hält **Privatdozent Dr. J. Pia** einen Vortrag über das Thema:

### Zur Kritik des Gattungsbegriffes.

Die wichtigsten Sätze, die der Vortragende aufgestellt und in der Wechselrede verteidigt hat, sind die folgenden:

1. Die vergleichende Begreifung der Formen der organischen Welt nach ihrer Ähnlichkeit und Unähnlichkeit ist eine selbständige wissenschaftliche Aufgabe neben der erklärenden Begreifung.

2. Diese vergleichende Begreifung ist das Thema der Systematik, die also die Organismen klassifiziert, nicht erklärt.

3. Die Erklärung der organischen Formen dagegen erfolgt durch die Phylogenie und Ethologie, die jede Form als Anpassung einer bestimmten vererbten Organisation an eine bestimmte Lebensweise verstehen lehren.

4. Die systematischen Kategorien, Gattungen, Familien etc sind daher morphologische, nicht phylogenetische Begriffe.

5. Für die phylogenetischen Kategorien müßten schon au logischen Gründen, wegen der Verschiedenheit des Inhaltes de Begriffe — Abstammung hier, Ähnlichkeit dort — andere Name eingeführt werden; etwa Artreihe oder Stammreihe für eine linear Aufeinanderfolge von Arten, Zweig für ein kleineres Büschel vo Artreihen, die aus einer gemeinsamen Stammart hervorgehen, As für eine Gruppe von Zweigen gleichen Ursprungs.

6. Das natürliche System der Organismen — im Gegensat zu einem künstlichen — ist dasjenige, bei dem die Anordnun der Formen der Summe aller Merkmale, auch der im einzelne Fall noch gar nicht beobachteten, gerecht wird.

7. Phylogenie und Systematik stehen zu einander in folgen dem Verhältnis:

Die erste Grundlage der Systematik ist die vergleichend Anatomie. Da sich der Vergleich aber — bei den rezenten Arte praktisch, bei den fossilen grundsätzlich — nicht auf alle Merk male erstrecken kann, müssen wir die Ergebnisse der vergleichen den Anatomie durch das Korrelationsgesetz ergänzen, um zu Systematik weiterschreiten zu können. Die Grundlage der An wendbarkeit des Korrelationsgesetzes ist aber die gemeinsame Ab stammung. Sie gestattet, Übereinstimmung zweier verwandte Formen in allen den Merkmalen anzunehmen, in denen kein kon kreter Grund zur Annahme einer Verschiedenheit vorliegt. De Gegenstand, der in der Systematik dargestellt wird, bleibt die ver gleichend-anatomische Ähnlichkeit der Organismen.

Die vergleichende Anatomie ist auch die Grundlage der Phylo genie. Sie ist aber hier nur Mittel zur Erkenntnis der verwandt schaftlichen Beziehungen. Diese und nicht die anatomischen Ähn lichkeiten sind der Gegenstand, der in der Stammesgeschicht dargestellt wird.

8. Die Möglichkeit der Aufstellung eines natürlichen System ist einer der stärksten Beweise für die Tatsache der Deszendenz

9. Die Gattungen stimmen mit den Stammesreihen auch den Umfang nach nicht überein, weil die Erscheinung der sogenannte Stammgarben eine ganz allgemeine Verbreitung hat. Die zur Zei

Darwins entstandene Ansicht, daß die damals üblichen, noch ohne die Erkenntnis der Deszendenz aufgestellten natürlichen Gruppen phylogenetische Einheiten seien, beruhte auf einer unrichtigen Vorstellung von der Gestalt des wirklichen Stammbaumes.

10. Eine systematische Gruppe, die durch parallele Entwicklung längs mehrerer Artreihen aus einer anderen Gruppe gleichen Ranges hervorgegangen ist, ist nicht als polyphyletisch zu bezeichnen und braucht nicht aufgelöst zu werden. Denn es liegt kein Grund vor, a priori anzunehmen, daß beispielsweise die Arten einer Gattung durch gleichsinnige Anpassung in irgendwelchen nicht untersuchten Merkmalen mehr verschieden geworden sein sollten, als es die Stammarten waren, daß sie generisch verschieden geworden sein sollten, wenn es die Stammarten nicht waren.

Dagegen ist eine Gruppe polyphyletisch, wenn sie durch konvergente Entwicklung aus mehreren Gruppen gleichen Ranges, wie sie selbst, entstanden ist. Es liegt kein Grund vor, anzunehmen, daß beispielsweise Arten verschiedener Gattungen durch gleichsinnige Anpassung in allen Merkmalen, auch den nicht untersuchten und funktionell bedeutungslosen, die generischen Verschiedenheiten verlieren sollten, ja dies ist sogar unendlich unwahrscheinlich.

Konvergent entwickelte Gruppen sind also aufzulösen, parallel entwickelte dagegen können beibehalten werden, wenn ihre Auflösung nicht durch direkte Beobachtung neu entstandener Unterschiede notwendig wird, in welchem Falle aber eben nicht parallele, sondern divergente Entwicklung vorläge.

11. Die Gattungen und größeren systematischen Einheiten, wie sie heute gefaßt sind, entsprechen größtenteils gut den Anforderungen der morphologischen Theorie des natürlichen Systems. Vom Standpunkt der rein phylogenetischen Theorie der Systematik aus dagegen müßten weitaus die meisten von ihnen aufgelöst werden, weil sie durch parallele Entwicklung entstanden sind. Nun dürfte es aber wohl richtiger sein, die Definition der systematischen Kategorien durch Induktion aus der Analyse der einzelnen konkreten Gattungen, Familien etc. abzuleiten, als a priori eine Definition aufzustellen und dieser zuliebe fast sämtliche bestehenden Gruppen umzuformen. Die Theorie der Systematik hat im Zu-

sammenhang darzustellen, wie die Spezialforschung wirklich ver fährt, und allenfalls auf größere Konsequenz zu dringen, es komm ihr aber nicht zu, eine vollständige Änderung des Verfahrens vor zuschreiben. Dieser Forderung entspricht nur die morphologische nicht die phylogenetische Theorie des Systems der Organismen

12. Dementsprechend zeigt auch die Erfahrung, daß vereinzelt Versuche, die Einteilung von Arten nach streng phylogenetische Methode vorzunehmen, bei formenreicheren Gruppen, wie etwa de Cephalopoden, regelmäßig zu ganz unbrauchbaren Ergebnissen ge führt haben. Es lag in diesen Fällen eine Mißleitung der Detail forschung durch eine vorgefaßte theoretische Überzeugung vor (Die relativ artenarmen Säugetiere eignen sich wohl weniger z einer vergleichenden Prüfung der Methoden.)

Nähere Ausführungen zu den meisten angeführten Sätze finden sich in der Abhandlung des Vortragenden über die Gattun *Oxynoticeras* (Abhandl. geol. Reichsanst., Wien, vol. 23, fasc. 1 1914) und in einer größeren Arbeit über fossile Dasycladaceen die in den Abhandlungen der Gesellschaft erscheinen soll.

## Diskussion.

Prof. Dr. **H. Joseph** betont im Gegensatze zum Vortragenden daß der Sinn des modernen Systems in den Augen der überwiegen den Mehrzahl der Morphologen nur ein phylogenetischer ist un sein kann, da die Entwicklung der vergleichenden Morphologi das der älteren Systematik zugrunde liegende Prinzip der morpho logischen Ähnlichkeit (mehr oder weniger bewußt vielfach scho als „Verwandtschaft“ bezeichnet) zu dem klaren Erkenntnisziel des phylogenetischen Zusammenhanges hat heranreifen lassen Ohne die speziellen Schwierigkeiten zu verkennen, die dem Vor tragenden bei der systematischen Ordnung seines Untersuchungs materiales entgegengestanden, und in vollem Verständnisse des vo Dr. Pia angestrebten Zieles muß doch nachdrücklich betont werden daß es nicht angeht, den bisher üblich gewesenen systematische Kategorien, namentlich denen der Gattung und Art, einen solche neuen, von dem bisherigen völlig abweichenden Inhalt zu geben Das wäre z. B. der Fall, wenn, wie es der Vortragende andeutet

die durch „Parallelentwicklung“ aus verschiedenen Arten einer Gattung entstandenen neuen Arten als zwar jede für sich von der jeweiligen Mutterart generisch verschieden betrachtet, alle zusammen aber auf Grund der durch den Entwicklungsparallelismus bewirkten Ähnlichkeit zu einer neuen eigenen Gattung vereinigt würden. Sollte es, was Redner aber bezweifelt, wirklich jemals erforderlich werden, eine solche „polyphyletische“ Gruppe als eine bestimmte Kategorie aufzufassen und zu benennen, so dürfte nicht der Terminus „Gattung“ hiefür herangezogen werden (natürlich ebensowenig mutatis mutandis irgendeine andere Kategorienbezeichnung des natürlichen Systems, das, um es noch einmal zu betonen, nur ein phylogenetisches sein kann). Überflüssig, zu betonen, daß eine solche neuartige Kategorie im natürlichen System neben den phylogenetischen Gruppenbegriffen verwendet, nur Verwirrung stiften könnte. Geht ja doch das Bestreben der Morphologen allgemein dahin, als polyphyletisch erkannte Gruppen zu teilen und die Teile an die passenden Stellen des Systems zu setzen.

Prof. Dr. **H. Rebel** macht darauf aufmerksam, daß die Gattung und alle höheren Kategorien Abstraktionsbegriffe seien, welche aus einer Summe bestimmter Merkmale gebildet werden. Ändert sich im Laufe der stammesgeschichtlichen Entwicklung auch nur eines ihrer wesentlichen Merkmale, so kann schon aus logischen Gründen nicht mehr von einer Kontinuität solcher Kategorien gesprochen werden. Alle Kategorien haben daher nur für einen begrenzten Zeitraum der stammesgeschichtlichen Entwicklung Geltung.

Herr cand. phil. **St. Breuning** stellt sich ebenfalls auf den Standpunkt, daß die Auffassung der systematischen Begriffe nur eine phylogenetische sein könne, und erläutert seine Anschauung durch Beispiele aus der Gruppe der Rhinocerotiden.

Herr Prof. Dr. **O. Abel** wendet sich gegen die Auffassung, daß mit dem Begriffe der „Gattung“ anders als in phylogenetischem Sinne operiert werden dürfe. Wenn wir schon kaum je imstande sein werden, den Verlauf der Stammesgeschichte in einem „System“ zur Darstellung bringen zu können, so müssen wir uns doch wenigstens bestreben, alles aus dem System zu entfernen, was den festgestellten stammesgeschichtlichen Erkenntnissen direkt widerspricht. Dr. Pia hat den Vorschlag gemacht, in jenen Fällen in

denen die Arten *a, b, c, d, e* einer „Gattung" sich derart weiter entwickelt haben, daß *a* zu *A*, *b* zu *B*, *c* zu *C* usf. geworden ist ebenso wie *a, b, c, d, e* in einer einheitlichen „Gattung" vereinig werden, auch *A, B, C, D, E* zu einer zweiten „Gattung" zusammen zuschließen sind. Dieser Vorschlag scheint mir jedoch durchau im Widerspruche mit unseren phylogenetischen Anschauungen zu stehen. Ist es sicher, daß *A* von *a*, *B* von *b*, *C* von *c* usw. ab stammt, dann dürfen wir *A* und *a*, *B* und *b*, *C* und *c* usw. in je eine Gattung zusammenfassen, ebenso wie die nächst jüngeren Arten $\alpha$, $\beta$, $\gamma$ etc. auch den betreffenden Linien ($a \rightarrow A \rightarrow \alpha$, ebenso $b \rightarrow B \rightarrow \beta$) anzugliedern, u. zw. auch im System anzugliedern sind Das „System" darf aber phylogenetische Verbände nicht zerreißen oder soll das doch möglichst zu vermeiden suchen. Hätte de Paläozoologe eine lückenlose Reihe aufeinanderfolgender Generationen von *Eohippus* bis *Equus* vor sich, so könnte er vielleich in die Lage kommen, alle diese Formen, mag auch die Stammform von der Endform recht verschieden sein, in einer Gattung zu vereinigen. Trennt er innerhalb dieser Reihe dennoch Gattungen ab, so ist es klar, daß die Aststücke, die er mit der Gattungssäge aus dem Aste des Stammbaumes herausschneidet, rein willkürlich gelegte Grenzflächen haben. Fehlen aber die verbindenden Glieder, dann ist die Abgrenzung in technischer Hinsicht leichter und das liegt ja in der Mehrzahl der Fälle vor. Kennt man jedoch zahlreichere Angehörige einer geschlossenen Entwickwicklungsreihe, so wird die Gruppierung von mehreren Arten zu „Gattungen" nicht so schwierig sein, weil sich, wie wir jetzt wissen, die verschiedenen Arten wie ein Büschel um die Hauptstammeslinie zu gruppieren pflegen und meist noch als „Arten" erlöschen, ohne die nächst höhere Entwicklungsstufe zu erreichen Geschieht dies aber und wachsen aus dem Artenbüschel, das mit einem Schachtelhalmquirl verglichen worden ist, mehrere Arten bis zur Höhe des nächst höheren Quirls hinauf, dann müssen wir uns sehr davor hüten, die Begriffe „Entwicklungsstufe" und „Gattung" zu verwechseln. Würden wir dies trotzdem tun, so würden wir wieder eine Grundlage für Erörterungen über den „polyphyletischen" Ursprung systematischer Kategorien schaffen, Erörterungen, die nur wieder Verwirrung statt Klärung

bringen würden; von einer „polyphyletischen“ Entstehung von Gattungen, Familien usw. kann und darf nicht mehr gesprochen werden, wenn man sich einmal klarzumachen versucht hat, daß ja unsere systematischen Begriffe in solchen Fällen nur fehlerhafte Abstraktionen waren, bei denen nichtverwandte Arten oder Gattungen wegen äußerer Ähnlichkeiten irrtümlich für verwandte Arten oder Gattungen gehalten wurden. Daß eine und dieselbe Entwicklungsstufe von verschiedenen Stammesreihen infolge gleichartiger Lebensweise erreicht werden kann, ist selbstverständlich und wir kennen zahlreiche Beispiele dafür; und nur in diesem Sinne kann von einer „Polyphylie“ die Rede sein, nie in bezug auf phylogenetische Einheiten (wie Gattungen, Familien, Ordnungen).

Dr. Pia hat erwähnt, daß die „morphologische“ Methode gegenüber der „phylogenetischen“ bei einer systematischen Gruppierung deshalb vorzuziehen sei, weil die letztere vielfach zu Irrtümern in der Gruppierung geführt hat, wie z. B. bei den Cephalopoden. Ich möchte dieser Ansicht aus dem Grunde nicht beipflichten, weil eben die Grundlagen, auf denen die Phylogenie z. B. der Ammoniten aufgebaut erscheint, vielfach sehr unsicher und schwankend sind. Wenn der Vortragende die Säugetiere aus dieser Erörterung ausscheiden möchte, so möchte ich gerade diese Gruppe als Beispiel dafür nennen, daß die phylogenetischen Gesichtspunkte für systematische Gruppierungen die allein entscheidenden sein müssen.

Herr Dr. J. Pia hält gegenüber diesen Einwänden daran fest, daß wir bei der überwiegenden Masse der Organismen nur die Wahl haben, entweder den Inhalt oder den Umfang der Begriffe Gattung, Familie etc. von Grund aus zu ändern. Von den systematischen Kategorien entspricht nach der in den letzten Jahren gewonnenen neuen Vorstellung vom Gesamthabitus des Stammbaumes nur ein verschwindender Bruchteil den heute theoretisch angenommenen phylogenetischen Definitionen. Dies geht unter anderem daraus hervor, daß nach der phylogenetischen Theorie des Systems so gut wie gar keine gleichzeitig lebenden Arten zur selben Gattung gehören könnten. Denn gewiß kommt es nur äußerst selten vor, daß eine Stammart neben ihren abgeänderten Nachkommen ganz unverändert weiter besteht. Wo dies aber

nicht zutrifft, liegt Gabelung der Artreihe vor und es müßten daher zwei „Gattungen“ unterschieden werden. Daß man morphologische und phylogenetische Begriffe nicht gleich benennen und vermischt gebrauchen darf, ist durchaus auch die Meinung des Vortragenden. Nicht richtig würde es ihm aber scheinen, die Gattungen, Familien etc. so zu definieren, daß fast alle heute wirklich gebräuchlichen Gattungen und Familien dieser Definition in keiner Weise entsprechen. Vielmehr scheint es ihm richtig, für die heute noch fast ganz unbekannten und erst zu erforschenden wahren phylogenetischen Einheiten, deren Erkenntnis allerdings eine unserer wichtigsten Aufgaben ist, auch neue Namen zu wählen und die Namen Gattung, Familie, Ordnung etc. für das zu gebrauchen, was die heute üblichen Gattungen, Familien und Ordnungen der Mehrzahl nach wirklich sind, nämlich für natürliche morphologische Gruppen. Daß für deren Aufstellung unsere phylogenetischen Einsichten entscheidend sind, darin stimmt der Vortragende Prof. Abel ja vollkommen bei, nur folgt daraus noch nicht, daß systematische und phylogenetische Einheiten identisch sind. Es ist auch gewiß kein Zufall, daß unter allen Teilnehmern an der Diskussion Prof. Rebel sich dem Standpunkt des Vortragenden am ehesten genähert hat. Es wäre jedoch unrichtig, zu glauben, daß die bei formenreichen Gruppen, wie Insekten oder Cephalopoden, einleuchtende Unzulänglichkeit der phylogenetischen Theorie des Systems bei Wirbeltieren grundsätzlich wegfällt. Sie ist hier nur momentan noch nicht so augenfällig.

## Sitzung vom 24. März 1920.

Vorsitzender: Herr **Dozent Dr. J. Pia.**

Der Vorsitzende macht Mitteilung, daß Herr Prof. Abel infolge der Verkehrssperre verhindert sei, zu erscheinen und daß statt des entfallenden Vortrages ein solcher von Dr. Antonius stattfinden werde.

Hierauf spricht Dr. Antonius „Über die Säugetierfauna der Mittelmeerländer“. Der Vortragende kommt in seiner Ana-

lyse der mediterranen Säugetierfauna zu dem Ergebnis, daß man von einer solchen im gleichen Sinne wie etwa der orientalischen oder äthiopischen eigentlich nicht sprechen könne, da die ganze Fauna aus dreierlei Elementen bestehe: nordischen, die hier ihre Südgrenze erreichen (z. B. Rothirsch), afrikanischen, die in den Mittelmeerländern ihre Nordgrenze finden (z. B. Mähnenschaf), und östlichen, die hier die Westgrenze ihrer Verbreitung erreichen (z. B. Schakal); höchstens Lokalrassen weitverbreiteter Formen könne man als typisch „mediterran" anführen.

In der Diskussion macht Herr Kustos Handlirsch darauf aufmerksam, daß die Säugetierfauna sich sonach sehr abweichend verhalte gegenüber der Insektenfauna, bei der man eine ganze Reihe echt mediterraner Formen kenne.

---

## Sitzung vom 21. April 1920.

Vorsitzender: Herr **Prof. Dr. O. Abel.**

**Prof. Dr. O. Abel** hält den angekündigten Vortrag:

### „Das Fossilwerden der Tierleichen in den Küstenlagunen der oberen Juraformation Bayerns."

Von verschiedenen Forschern, vor allem von J. Walther und A. Rothpletz, sind die Probleme der Fossilisation der Tierleichen in den Plattenkalken des Altmühlgebietes in Bayern, die man in der Regel als „lithographische Schiefer" bezeichnet, obwohl sich nur ein Teil dieser Gesteine zu dem genannten Zwecke eignet, eingehend erörtert worden. Zuletzt hat auch J. Schwertschlager einige damit zusammenhängende Fragen aufgerollt und besprochen. Trotzdem scheint es, als ob das Problem der Fossilwerdung in diesen Schichten ebenso wie die Herkunft des die Plattenkalke bildenden Gesteinsmateriales noch nicht bis in alle Einzelheiten erforscht wäre.

Zwei Fragen sind es vor allem, die noch einer weiteren Klärung dringend bedürfen: erstens die Frage nach der Zeitdauer der ganzen Ablagerungen und zweitens die Frage nach der Herkunft des Gesteinsmateriales der Plattenkalke und ihrer Zwischenschichten.

Die verschiedenen Forscher, die sich mit der Frage beschäftigt haben, welche Zeit zur Fossilisation der Tierreste erforderlich gewesen ist, die in den Plattenkalken eingebettet liegen, sind sämtlich zu dem Schlusse gelangt, daß die Zeit, die zwischen dem Tode, beziehungsweise der Einschwemmung der Tiere in die Lagunen in denen sich die Plattenkalke bildeten, und der Bildung der Hangendschichte liegt, sehr kurz gewesen sein muß. Der Vortragende ist jedoch der Meinung, daß die Zeitdauer, die für die Zudeckung der Leichenreste mit einer schützenden Gesteinsschichte angenommen zu werden pflegt, immer noch viel zu lang bemessen wird. Es kann sich kaum um mehr als wenige Stunden handeln, in denen die Leichen auf der eintrocknenden Lagunenfläche frei der tropischen Sonne ausgesetzt gewesen sind; und daß wir ein sehr warmes Klima für diese Zeit und Gegend des oberen Jurameeres anzunehmen haben, dürfte wohl allgemeine Ansicht sein. Würde die Zudeckung der Leichen auf der Lagunenfläche nicht verhältnismäßig rasch vor sich gegangen sein, so wäre eine so vorzügliche Erhaltung, wie sie die Mehrzahl der erhaltenen Fossilreste der „Solnhofener Schiefer“ aufweist, ganz undenkbar, denn in den Tropen setzt die Verwesung und Zerstörung der Tierleichen am Meeresstrande geradezu stürmisch ein, so daß die Weichteile in wenigen Stunden unter der Einwirkung der Fäulnisbakterien vernichtet sind. Es müssen also im Lagunenbereiche des Altmühlgebietes die mit der Einschwemmung der Tierreste beginnenden und mit ihrem hermetischen Abschluß endenden Fossilisationsvorgänge mit außerordentlicher Raschheit verlaufen sein.

Der Vortragende legt eine Reihe von Fossilresten aus den Plattenkalken vor (Insekten, Medusen, Dibranchiaten, Anneliden) und bespricht an den einzelnen Fällen die Vorgänge des Fossilisationsprozesses. Besonders eingehend erörtert er die Frage des Auftriebes der Ammonitenschalen, die schon von Rothpletz untersucht worden war.

Über die Herkunft des Gesteinsmateriales ist der Vortragende zu einer von den bisherigen Theorien verschiedenen Ansicht gelangt. Er faßt nach einer kritischen Besprechung der Theorien von Walther, Rothpletz und Schwertschlager seine Schluß-

folgerungen dahin zusammen, daß die Herkunft des die Plattenkalke selbst und nicht die tonigen Zwischenlagen bildenden Gesteinsmateriales nicht im Meere, sondern auf dem Festland zu suchen ist und daß der Kalkstaub, der die Tierleichen so rasch nach ihrer Einschwemmung in die Lagunen bedeckte, von Winden über sie geweht wurde, während die tonigen Zwischenlagen ihre Entstehung den Einschwemmungen vom Meere her verdanken. Der Umstand, daß das Lagunengebiet, in dem sich die Schiefer und ihre Zwischenlagen bildeten, am Strande eines Meeres lag, der von einem Korallenriffe steil bis in verhältnismäßig große Tiefen abstürzte, erklärt das auffallende Zurücktreten der tonigen Zwischenlagen gegenüber dem feinen Kalkstaub, der unter Einwirkung wiederholter Überflutungen schließlich zu dem Plattenkalk erhärtete. Bisher war es für die Erklärung der Entstehung der Plattenkalke und der Herkunft ihres Gesteinsmateriales sehr schwierig, die Massen des Kalkschlammes als eine Ausfällung aus dem Meerwasser oder als die Ablagerung von fein verteiltem Kalkstaube aus dem Meerwasser zu betrachten. Bei der Annahme eines festländischen Ursprunges des Kalkstaubes, der aus der Zerstörung von Kalkriffen hervorgegangen sein dürfte, wie aus der äolischen Ablagerung desselben im Bereiche der zeitweilig unter den Meeresspiegel getauchten und zeitweilig trockengelegten Lagunen erscheint die größte Schwierigkeit für die Erklärung der Plattenkalkbildung aus dem Wege geräumt.

---

## Sitzung vom 19. Mai 1920.

Vorsitzender: Herr **Prof. Dr. O. Abel.**

Prof. Abel berichtet unter Vorlage einer Arbeit von C. W. Andrews über „Eine fossile Gemse von den Balearen“ *(Myotragus balearicus)*, die durch die eigenartige Ausbildung der unteren Incisiven sowie der Metapodien in Hand und Fuß bemerkenswert erscheint. Der Vortragende weist auf die Ähnlichkeit mit dem Takin hin und spricht sodann die Ansicht aus, daß die Gebißspezialisation von *M. b.* mit dem Abschaben von Moosen und Flechten in Zusammenhang stehe. — Diskussion: Hofrat Dr. Lorenz-Liburnau bemerkt, daß mit Rücksicht auf die ganz eigen-

artige Spezialisation die Aufstellung einer eigenen Familie für diese Form berechtigt wäre. — Dr. Antonius und Dr. Geißler weisen auf die grabtierartige Verbreiterung des Humerus hin in Zusammenhang mit der Phalangenform und Gebißspezialisation und meinen, daß dies für ein Scharren sprechen würde.

Hierauf hält stud. phil. Kurt Ehrenberg einen Vortrag über „Organisation und Lebensweise der Carpoideen" unter Vorlage einer Arbeit F. A. Bathers (Caradocian Cystidea from Girvan). Der Vortragende geht zunächst auf die diesbezüglichen Ansichten Bathers und Jaeckels ein und rollt am Schlusse seiner Ausführungen das Problem des Aufgebens der Sessilität seitens der Tetractozoen auf. — Er unterscheidet zwei Wege: 1. Aufgeben der sessilen Lebensweise unter Beibehaltung des Stieles (*Carpoidea, Herpetocrinus* etc.). 2. Dtto. mit Stielverlust, das heißt die Abtrennung erfolgt im Gegensatz zu Typus 1 am proximalen Stielende (*Agassizocrinus, Saccocoma, Uintacrinus, Antedon* etc.). — Nachweisend, daß der erstere Weg im Laufe der Erdgeschichte früher beschritten wurde, glaubt der Vortragende die Meinung vertreten zu können, daß der erste Weg die weniger günstige Lösung des Problems darstelle (Kürze der Lebensdauer dieser Formen), und betont, daß man vom Cambrium bis zur Gegenwart geradezu von einer Tendenz zur Aufgabe der Sessilität sprechen könne und gleichsam als Vorstufen in einer solchen Entwicklungsreihe einerseits Formen mit Gelenkstielen (z. B. *Platycrinus, Rhizocrinus*), anderseits solche mit Internodialbildung *(Pentacrinus)* wenigstens in einigen Fällen werde betrachten dürfen.

---

## Sitzung vom 16. Juni 1920.

Vorsitzender: Herr **Prof. Dr. O. Abel.**

Derselbe hält einen Vortrag: „Neue Rekonstruktionen der Flugsaurier *Pterodactylus* und *Rhamphorhynchus*". — Der Vortragende weist auf seine Publikation in den „Naturwissenschaften" hin, geht zunächst auf die Geschichte der Rekonstruktion von *Pterodactylus* ein und legt sodann eine Reihe von neuen Rekonstruktionen vor (besonders „Ruhestellung" = nach unten hängend).

— Hierauf geht der Vortragende zu *Rhamphorhynchus* über und erläutert an der Hand von Rekonstruktionen die Lebensweise (verschiedene Flugstellungen, Ruhestellung, Auffliegen etc.) des Tieres. Mit der Betonung der Wichtigkeit solcher Rekonstruktionsversuche schließt der Vortragende seine Ausführungen. In der anschließenden Diskussion weist Dr. Bar. Nopcsa darauf hin, daß zur Beurteilung der Funktion des Schwanzsegels bei *Rhamphorhynchus* wichtig wäre, die Stellung der transversalen Strahlen in demselben festzustellen, sowie dessen etwaige Beweglichkeit, und gibt der Meinung Ausdruck, daß bei der Rekonstruktion „Ruhestellung" die Muskulatur des Schultergürtels und Oberarmes zu wenig berücksichtigt sei. — Dr. Pia ist im Gegensatz zum Vortragenden der Meinung, daß der Schwanz beim Auffliegen nach aufwärts gerichtet werden mußte, wogegen Dr. Bar. Nopcsa einwendet, dies sei nicht notwendig, wenn beim Auffliegen die Hinterfüße mit benützt wurden. — Zur Frage des Auffliegens bemerkt Obstlt. Veith, daß der Vergleich mit einem Eindecker nicht berechtigt sei, da der letztere sich vor dem Aufluge eine Strecke lang am Boden bewege. Bar. Nopcsa betont den Unterschied im Flug der Flugsaurier und Vögel (Auswärtsorientierung der Oberschenkel bei ersteren). Dr. König teilt eine Reihe von Beobachtungen an lebenden Vögeln und Fledermäusen sowie einiges über seine eigenen Rekonstruktionsversuche mit und kommt im wesentlichen zu folgenden Ergebnissen: 1. Vor allem müsse auch der Schädel berücksichtigt werden, weil er wegen seiner Funktion als Balancierorgan und wegen seines Gewichtes für den Flug von großer Bedeutung ist. 2. Über die Verwendung des Schwanzsegels bei *Rhamphorhynchus* ließen sich Anhaltspunkte aus der Lage der Sehnen gewinnen (Krümmung des Schwanzes z. B. beim Specht). 3. Die Beine von *Rhamphorhynchus* dürften zum Zwecke größerer Beweglichkeit und in Analogie mit Wasserfledermäusen nicht in die Flughaut einbezogen gewesen sein. 4. Die Stärke der Fingerkrallen bei *Pterodactylus* spricht gegen ein Aufhängen nach abwärts an den Hinterbeinen. 5. Die Nahrung dürfte wegen des Zustandes der Zähne vorwiegend von weicher Beschaffenheit gewesen sein.

---

# Außerordentliche allgemeine Versammlung

## am 6. Oktober 1920.

Vorsitzender: Herr **Kustos A. Handlirsch.**

Der Vorsitzende begrüßt die sehr zahlreich erschienenen Mitglieder und Gäste, insbesondere Herrn Professor Dr. J. F. van Bemmelen von der Universität Groningen (Holland).

Der Generalsekretär bringt den Beitritt folgender neuer Mitglieder zur Kenntnis:

### Lebenslängliche Mitglieder:

| | Vorgeschlagen durch: |
|---|---|
| Herr Boschan Georg, Kommerzialrat, Wien, XIX., Karl Ludwigstraße 76 . . . | A. Ginzberger, A. Handlirsch. |
| „ Huitfeldt-Kaas Hartvig, Kristiania, Industriegaden 34, I (Beitrag: 300 norwegische Kronen) . . . . . | A. Ginzberger, J. N. F. Wille. |
| „ Mancini Cesare, Genua, Corso Ugo Bassi 4 (Beitrag: 300 Lire) . . . . | A. Dodero, A. Handlirsch. |
| „ Münster-Ström Kaare, Kristiania, Bygdö allé 11 (Beitrag: 300 norwegische Kronen) . . . . . | A. Ginzberger, J. N. F. Wille. |
| „ Solari Ferdinando, Genua, via XX Settembre 28—10 (Beitrag: 300 Lire) | A. Dodero, A. Handlirsch. |

Ferner trat die Bibliothek des botanischen Gartens in Kopenhagen mit einem Beitrag von 300 dänischen Kronen auf 30 Jahre als Mitglied bei.

### Ordentliche Mitglieder:

| | Vorgeschlagen durch: |
|---|---|
| Herr Abel Ludwig, Oberoffizial, Wien, IX/2, Alserstraße 10 . . . . . | R. Gschwandner, H. Rebel. |
| „ Brandstetter Engelbert, Uhrmacher, Wien, XIX., Greinergasse 4 . . . | R. Gschwandner, H. Rebel. |

Herr Bretschneider Ludwig, Buchhalter, Wien, VIII., Sanettygasse 4, T. 18 (Beitrag: 50 K) . . . . . M. Reichel, O. Storch.
„ Dunkl Jakob, Ingenieur, Landesforstinspektor, Salzburg . . . . . A. Ginzberger, F. Vierhapper.
„ Esben-Petersen P., Silkeborg (Dänemark), (Beitrag: 20 dänische Kronen) A. Ginzberger, A. Handlirsch.
„ Frisch Bruno von, Dr. med., Sekundararzt, Wien, IX/3, Währingerstraße 15 H. Neumayer, B. Schussnig.
„ Gornik Friedrich, akademischer Bildhauer, Wien, XIII/2, Penzingerstr. 126 R. Gschwandner, H. Rebel.
„ Hofsten Nils von, Dr., Dozent, Upsala, Universität, zoologisches Institut (Beitrag: 20 schwedische Kronen) . . . A. Ginzberger, A. Handlirsch.
„ Jongmanns W. J., Dr., Professor, Haarlem, Spaarne 17 (Beitrag: 10 holländische Gulden) . . . . . A. Ginzberger, A. Handlirsch.
„ Koppányi Theodor, stud. phil., Wien, I., Rotenturmstraße 21, I/6a . . . A. Ginzberger, G. Schlesinger.
„ Kralik Karl, Oberrevident der Südbahn, Wien, IV., Weyringergasse 27/I A. Ginzberger, A. Handlirsch.
„ Leinwather Eduard, Oberlehrer, Prellenkirchen (Niederösterreich) . . . . H. Kolar, H. Rebel.
„ Nielsen P., Bibliothekar, Silkeborg (Dänemark), (Beitrag: 20 dänische Kronen) . . . . . P. Esben-Petersen, A. Handlirsch.
Frau Sicher Lydia, Dr. med., Wien, IX/3, Beethovengasse 4 . . . . . H. Neumayer, B. Schussnig.
Herr Spannring Karl, Lehrer, Mauterndorf i. Lungau (Salzburg) . . . . . H. Rebel, H. Zerny.
„ Thijsse J. P., Bloemendaal bei Haarlem, Villa Binnendum (Beitrag: 10 holländische Gulden) . . . . . A. Ginzberger, A. Handlirsch.
„ Vokolek Heinrich, Bürgerschullehrer, Wien, X., Leibnizgasse 15 . . . . A. Chlupaček, K. Müllner.
Frau Wagner Amalie, städt. Lehrerin, Wien, XVIII/1, Haizingerstraße 4 . . . . F. Wagner, F. Werner.
Herr Walsch Josef, Lederwarenerzeuger, Wien, II., Kleine Pfarrgasse 26 . . R. Gschwandner, H. Rebel.

Herr Professor van Bemmelen hielt einen durch zahlreiche Lichtbilder illustrierten Vortrag: „Farbenzeichnung bei Insekten, auch in bezug auf Mimikry.“

# Bericht der Sektion für Kryptogamen- und Protozoenkunde.

## Gründende Versammlung vom 28. Oktober 1920.

Nach der Eröffnung durch Herrn Direktor Dr. A. Zahlbruckner erteilt dieser Herrn Dr. B. Schussnig das Wort, welcher den Zweck und die Ziele der Sektion kurz bespricht. In der darauffolgenden Diskussion über die Namensgebung stimmen die Anwesenden für die Bezeichnung „Sektion für Kryptogamen- und Protozoenkunde". Die Wahl der Funktionäre wird auf die nächste Sitzung verschoben.

---

## Versammlung am 10. November 1920.

Der Präsident Herr Kustos A. Handlirsch eröffnet die Sitzung mit einer Begrüßungsansprache, worauf er als Ausschußfunktionäre der Sektion die Herren

Priv.-Doz. Dr. W. Himmelbauer als Obmann,
„ „ „ O. Storch als Obmannstellvertreter
und „ B. Schussnig als Schriftführer

vorschlägt. Nach erfolgter Wahl übernimmt Herr Dr. W. Himmelbauer den Vorsitz, worauf Herr Hofrat Prof. Dr. R. Wettstein den angekündigten Vortrag: „Die Kryptogamenkunde in ihrer Bedeutung für die Gesamtbotanik" hält.

---

# Allgemeine Versammlung

## am 3. November 1920.

Vorsitzender: Herr **Kustos A. Handlirsch.**

---

Der Vorsitzende teilt mit, daß Herr Prof. Dr. Max Weber (Amsterdam), der eigens nach Wien gekommen war, um in der zoologisch-botanischen Gesellschaft einen Vortrag zu halten, durch plötzliches Unwohlsein verhindert ist, dies in der ordentlichen allgemeinen Monatsversammlung zu tun.

An seiner Stelle spricht Herr Dr. V. Pietschmann an Hand zahlreicher Lichtbilder über eine im Jahre 1914 unternommene Reise nach Kurdistan und Armenien.

Vorher bringt der Generalsekretär den Beitritt folgender neuer Mitglieder zur Kenntnis:

**Ordentliche Mitglieder:**

| | Vorgeschlagen durch: |
|---|---|
| Herr Bandl Erich, Dr., Sektionsrat, Wien, III., Seidlgasse 41 . . . . . | A. Ginzberger, K. Ronniger. |
| „ van Bemmelen J. F. Dr., Universitätsprofessor, Groningen (Niederlande). (Beitrag: 10 holländische Gulden) . . . . | O. Antonius, A. Handlirsch. |
| „ Calegari Matteo, Professor, Mailand, Via S. Vittore 47 (Beitrag: 20 Lire) . . | A. Ginzberger, A. Handlirsch. |
| „ Faragó Andreas, Mag. pharm., Wien, IX., Nußdorferstraße 50 . . . . . | L. Baumann, A. Ginzberger. |

| | Vorgeschlagen durch: |
|---|---|
| Herr Figlhuber Andreas, Weltpriester, Wien, I., Freyung 6 . . . . . | W. Himmelbaur. B. Schussnig. |
| „ Fischer Robert, cand. phil., Wien, VI., Gumpendorferstraße 46 . . . . . | W. Himmelbaur. B. Schussnig. |
| „ Geitler Lothar, stud. phil., Wien, III., Jacquingasse 4 . . . . . | H. Neumayer. B. Schussnig. |
| „ Hafferl Anton, Dr., Assistent am anatomischen Institut, Wien, IX., Porzellangasse 36 . . . . . | O. Abel, O. Antonius. |
| „ Hubl-Salvá, Dr. phil., Architekt, Wien, I., Universität . . . . . | L. Linsbauer, R. Wettstein. |
| Fräulein Jacobsohn Irene, Dr., Wien, XVIII., Gentzgasse 86 . . . . . | A. Ginzberger, H. Neumayer. |
| Herr Kaserer Hermann, Dr., Hochschulprofessor, Wien, XIX., Hochschule f. Bodenkultur. . . . . | W. Himmelbaur, B. Schussnig. |
| „ Lehnhofer Carl, Dr., Universitätsassistent, Innsbruck, zoologisches Institut . . . . . | A. Ginzberger, A. Steuer. |
| „ Mikoletzky Heinrich, Dr., Privatdozent, Innsbruck, zoologisches Institut | A. Ginzberger, A. Steuer. |
| Naturhistorische Fachgruppe des Vereines Volksheim, Wien, XVI., Koflerpark 7 . . . . . | A. Ginzberger. H. Neumayer. |
| Herr Nemeczek Albin, Dr., Direktor i. R. des Veterinäramtes von Wien, Purkersdorf, Hießbergergasse 356 . . . . . | H. Joseph, E. Neresheimer. |
| „ Ninni Emilio, Conte, Venedig, Palazzo Erizzo. (Wieder eingetreten mit 20 Lire Beitrag). . . . . | — — |

| | Vorgeschlagen durch: |
|---|---|
| Herr Priesner H., Dr., Arzt, Linz-Urfahr, Parzhofstraße 13 . . . . . | A. Handlirsch, F. Maidl. |
| „ Schneider Josef, Oberst, Wien, IV., Schönborngasse 50 . . . . . | E. Janchen, F. Vierhapper. |
| Fräulein Sinai Paula, stud. phil., Wien, III., Obere Weißgärberstraße 28. . . . . | H. Neumayer, B. Schussnig. |
| Herr Streinsberg Christian, Landes-Oberrechnungsrat, Wien, VII., Burggasse 24 | K. Ronniger, A. Zahlbruckner. |
| „ Stumme Emil, Primarius, Znaim, Wilsonstraße 17 . . . . . | A. Ginzberger, W. Himmelbaur. |

Ferner machte der Generalsekretär Mitteilung von der Gründung einer Sektion

„für Kryptogamen- und Protozoenkunde“

und legte zwei kürzlich erschienene Hefte der „Abhandlungen“ vor, betitelt:

Band XI, Heft 1: Die Blattwespengattung *Tenthredo* L. (*Tenthredella* Rohwer). Von Dr. E. Enslin (Fürth. i. B.). 96 Seiten. Ladenpreis (für Österreich und Deutschland) 100 Kronen.

Band XI, Heft 2: Die *Siphoneae verticillatae* vom Karbon bis zur Kreide. Von Julius Pia. 263 Seiten, VIII Tafeln, 27 Textfiguren. Ladenpreis (für Österreich und Deutschland) 300 Kronen.

---

# Außerordentliche allgemeine Versammlung

## am 5. November 1920.

Vorsitzender: Herr **Kustos A. Handlirsch.**

Der Vorsitzende gibt seiner Freude darüber Ausdruck, daß es Herrn Prof. Dr. Max Weber doch möglich geworden ist, den versprochenen Vortrag am letzten Tage seines Aufenthaltes in Wien zu halten. Er begrüßt den Gast und bittet ihn, die beabsichtigte Ernennung zum Ehrenmitglied der Gesellschaft anzunehmen.

Hierauf hält Herr Prof. Weber einen von Demonstrationen von Karten und Bildern erläuterten Vortrag:

### „Über den Einfluß der pleistozänen Eiszeit auf die Tierwelt des Indo-australischen Archipels."

Im Jahre 1880 goß Penck einen früher schon von Croll berührten Gedanken in die Form einer Hypothese, der wir wohl den Wert einer Theorie zuerkennen dürfen. Sie besagt, daß während der Eiszeit den Ozeanen soviel Wasser entzogen wurde, um als polare und subpolare Eis- und Schneebedeckung festgelegt zu werden, daß der Meeresspiegel sinken mußte. Penck berechnete dies für die tropischen Meere auf 66·5 m. Später schätzte v. Drygalski den Niveauunterschied zwischen damals und heute auf 150 m, eine Zahl, der sich dann auch Penck anschloß. Daly berechnete neuerdings, daß die eiszeitliche tropische Strandlinie ungefähr 60—70 m niedriger war als gegenwärtig. Letztere Zahl nahm auch Molengraaff als Minimum an, als er als erster die geologischen Konsequenzen dieser wichtigen Theorie auf den Indo-australischen Archipel anwandte.

Merkwürdig genug blieb sie ohne jeden Einfluß auf die Zoogeographie, wo sie doch so viel Licht hätte verbreiten können. Vortragender will dies am Indo-australischen Archipel exemplifizieren.

Seine Inselwelt verbindet Asien mit Australien und entlehnt beiden Kontinenten Material für seine Tierbevölkerung. Für den westlichen Teil wurde seit Wallace allgemein angenommen, daß im jüngsten Tertiär Sumatra, Java, Borneo und die dazwischen gelegenen Inseln untereinander und mit dem asiatischen Kontinent landfest verbunden waren. Man suchte dies durch Hebungen und Senkungen des Meeresbodens zu erklären, entbehrte aber dabei der geologischen Grundlagen. Diese gibt Pencks Theorie. Sank während der Eiszeit der Meeresspiegel um 70 m, so entstand ein gewaltiger Landkomplex — Molengraaff hat ihn „Sunda-Land" genannt —, der die obengenannten Inseln sowie die heutige Java-See und die Südchinesische See umfaßte. Hiermit war den Forderungen der Zoogeographie Genüge geleistet, die umgekehrt ihrerseits einen Beweis liefern für die Richtigkeit der Penckschen Theorie. Der Vortragende meint aber hiefür einen besseren Beweis liefern zu können.

Als zur Eiszeit das Sunda-Land trocken lag, mußten die bereits bestehenden Flüsse durch das neue Land sich ein Bett graben, um in dem zurückgedrängten Meere ihre Ausmündung zu finden. Der auf dies neue Land fallende Regen mußte in neuen Rinnsalen und Betten einen Abfluß suchen. Das Flußnetz erfuhr demnach Ausdehnung und Änderung; jetzt geschiedene Flüsse können Nebenflüsse eines größeren Stromes gewesen sein. Die Geologie lehrt uns, wie sehr die Ausgestaltung der Flußsysteme Mitteleuropas zur Diluvialzeit abwich vom gegenwärtigen Zustande.

In ähnlicher Weise könnte im Sunda-Lande der heutzutage selbständig ausmündende Mussi von Ost-Sumatra ein Nebenfluß eines großen, in die Chinesische See sich ergießenden Stromes gewesen sein, der gleichzeitig den jetzt an der Westküste von Borneo ausmündenden Kapuas aufnahm und vermutlich auch kontinental-asiatische Nebenflüsse. Wenn dem so war, wurde Gelegenheit geschaffen zum Austausch der Fauna und zu gegenseitiger Bereicherung. Sie mußte daneben zu einer großen faunistischen Übereinstimmung der gegenwärtig getrennt ausmündenden und weit voneinander entfernten Flüsse führen.

Wenn diese Spekulation einen Kern von Wahrheit enthielt, mußte der Mahakkam, der sich an der Ostseite von Borneo in die

Makassar-Straße ergießt, sich ganz anders verhalten. Für diesen großen Fluß blieb es ganz gleichgültig, ob die mehrere tausend Meter tiefe Makassar-Straße 70 m untiefer wurde. Wenn auch sein Unterlauf einige Kilometer länger wurde, er blieb, was er war; er trat nicht mit anderen Flüssen in Verbindung, er erfuhr keine Änderung, keine Bereicherung seiner Fauna.

Die Richtigkeit dieser Überlegung war zu prüfen durch eine vergleichende Untersuchung der Fischfauna des Kapuas und des Mahakkam.

Nach Ausmerzung und Anwendung schärfster Kritik bestand dies Material aus 56 Genera und 142 Arten. Was dies besagen will, erhellt daraus, daß die Süßwasser-Fischfauna Deutschlands, der Niederlande, Belgiens und der Donauländer bis zum Schwarzen Meere, nach Unterwerfung gleicher Ausmerzung, aus nur 60 Arten sich zusammensetzt.

Von den genannten 142 Arten sind nur 52 beiden Flüssen gemeinsam. Von den übrigen 90 Arten gehören 23 dem Mahakkam und 67 dem Kapuas an. Von diesen 67 Arten hat der Kapuas 55 oder 82 % mit anderen Flüssen gemeinsam, und zwar 75 % mit den Flüssen von Ost-Sumatra, nur 12 Arten oder 18 % sind ausschließlich dem Kapuas eigen.

Demgegenüber besitzt der Mahakkam 23 Arten, die im Kapuas fehlen, von denen 17, also 74 % nur aus dem Mahakkam und aus benachbarten in die Makassar-Straße ausmündenden Flüssen bekannt sind. Von den übrigbleibenden 6 Arten kommen 3 Arten, also nur 13 %, auch in den ost-sumatranischen Flüssen vor. Achten wir auf die gut umschriebenen Genera, dann fehlen von den 53 Genera, die den Kapuas bewohnen, 20, also 38 %, im Mahakkam. Merkwürdig genug sind von diesen 20 Genera 18 wohl in den Flüssen Ost-Sumatras vertreten.

Das Fazit lautet also, daß der Kapuas seinen größeren Reichtum an Fischen nicht autochthonen Formen verdankt, sondern nur solchen, die ebenfalls in Ost-Sumatra gefunden werden. Sie weisen auf einen früheren Zusammenhang des Kapuas mit ost-sumatranischen Flüssen, der seine Erklärung in Pencks Theorie findet. Diese Theorie erklärt auch die sonst ganz unverständliche Tatsache, daß die Fischfauna des Kapuas mit den ost-sumatranischen Flüssen

weit mehr übereinstimmt als mit dem Mahakkam, trotzdem beider Ursprung in Zentral-Borneo nur wenige Stunden auseinander liegt.

Diese geologische Theorie wird demnach durch die Tiergeographie glänzend bestätigt.

Der Vortragende setzt darauf auseinander, daß das Dargelegte auch für den östlichen Teil des Archipels gilt. Durch Sinken des Meeresspiegels um 70 m wird ausgedehntes Land trockengelegt, das Neu-Guinea mit den Aru-Inseln sowie mit den Inseln Misool, Salawatti, Batanta, Waigeu und mit Nord-Australien verbindet. Genau so, wie die Tierverbreitung dies forderte. Auch hier bestätigt die Tiergeographie Pencks Theorie.

Sie ist aber auch nach ganz anderer Seite hin von Bedeutung.

Im Gegensatz zu Darwin, der das Entstehen, namentlich der Barrière-Riffe und Atolle auf intermittierende örtliche Senkung des Meeresbodens zurückführte, nimmt der bereits oben genannte Geologe Daly dafür eine positive Steigung des Meeresspiegels der tropischen Meere an, die verursacht wurde durch Schmelzen der pleistozänen polaren und subpolaren Gletscher und Schneefelder. Entsprechend der Theorie von Penck ging hieran ein Sinken des Meeresspiegels um 70 m vorab. Während dieses tieferen Standes des Meeres kamen nun die Korallenriffe um eben so viel bloß zu liegen. Damit war Gelegenheit gegeben, daß sie der Abtragung durch Brandung und Wellenschlag zum Opfer fielen und zu Plattformen abgehobelt wurden. Nach Daly hatte also eine eiszeitliche mechanische Zerstörung der bestehenden Korallenriffe statt, die vervollständigt wurde durch einen zweiten Faktor, den Daly durch eine Hilfshypothese annehmlich zu machen sucht.

Er geht von der Annahme aus, daß während der Eiszeit die Temperatur der ganzen Erde abnahm. Dies soll nach Daly auch zu einer Abkühlung der Ozeane zwischen den Wendekreisen geführt haben und zwar in dem Maße, daß die riffbauenden Korallen, deren zum Leben günstigste Temperatur 28° C und mehr beträgt und mit 20° C ihre unterste Grenze findet, in der Hauptsache ausstarben.

Dalys Hypothese besagt also folgendes: Während der Eiszeit erlagen die riffbauenden Korallentiere der Erniedrigung der

Meerestemperatur. Die Korallenriffe verloren dadurch ihren natürlichen Schutz, den ihnen eben die lebenden, wachsenden Korallentiere gegen die Brandung verleihen. Gleichzeitig sank der Meeresspiegel entsprechend Pencks Theorie um 70 m, so daß die Brandung um eben diesen Betrag die Korallenriffe abtragen konnte. Auf den hierdurch entstandenen Plattformen siedelten sich späterhin die einzelnen an besonders geschützten Stellen überlebenden Korallentiere an und bauten allmählich neue Riffe auf, so daß die gegenwärtigen Riffe nacheiszeitliche Bildungen sind. Gegen die gewiß sehr überraschende Hypothese, die Daly in verschiedenen Schriften glänzend vortrug, erhob sich von geologischer Seite bereits Widerspruch. Aber auch die Biologie hat ihre Einwände zu machen.

Die Hypothese verliert zunächst aus dem Auge, daß ebenso wie heute, so auch im Pleistozän am Aufbau und an der Konsolidierung der Korallenriffe auch ganz andere Tiere sich beteiligten. Für viele derselben läßt sich zunächst nicht beweisen, daß die für ihre Erhaltung benötigte Temperatur so eng begrenzt sei wie bei den Korallen.

Weit wichtiger ist aber, daß Dalys Hypothese die Kalkalgen (Lithothamnien) ganz außer acht läßt. Ihre Bedeutung für den rezenten Riffbau ist in den letzten Jahrzehnten stets deutlicher erkannt. Es sind dies teils freie Formen, die nach ihrem Tode durch den Wellenschlag zu feinstem Kalksande zerrieben werden, der die Lücken im Riffe ausfüllt, sich hier konsolidiert und den Aufbau des Riffes fördert. Andere Arten bilden starke Krusten, die das Riff mit einer Bepanzerung überziehen und gegen die Brandung schützen. Aus nichts folgt, daß diese Organismen an solche enge Temperaturgrenzen gebunden sind wie die Korallen. Sie treten ja auch in zahlreichen Arten im hohen Norden auf.

Der Vortragende weist aus eigener Anschauung auf die wenig bekannten Korallenriffe von Natal. Sie verdanken ihr Bestehen südlich vom 30° s. Br., also weit außerhalb des Tropengürtels, dem Mossambiquestrom. Dieser entsteht an der tropisch afrikanischen Küste, von wo er, südwärts strömend, dem oberflächlichen Wasser der Küste Natals im Sommerhalbjahr eine Temperatur von 25° C, im Winterhalbjahr von 20° C mitteilt, eine Temperatur also,

die unterhalb des Optimums für einen üppigen Wuchs von Korallen liegt. Letztere führen denn auch ein armes Dasein, sie werden aber gegen die Brandung beschützt durch einen üppigen Wuchs von krustenbildenden Lithothamnien, die das Riff mit einem zähen Panzer überziehen.

Ein solches Hilfsmittel gegen Abtragung durch den Wellenschlag besaßen auch die eiszeitlichen Korallenriffe. Die genannten Kalkalgen sind ja geologisch alte Organismen.

Aber es erhebt sich noch eine ganz andere Frage. Sollte wirklich, wie Daly annimmt, die Oberflächentemperatur der tropischen Meere um reichlich 8° C gefallen sein, so daß die Riffkorallen ausstarben, wie verhielten sich dann andere litorale Tiere? Unter ihnen sind doch auch zahlreiche stenotherme. Starben sie aus, so müßte davon doch etwas zu bemerken sein.

Bekanntlich benutzt man seit Deshayes für die Altersbestimmung der tertiären Schichten Europas, neben der Stratigraphie, namentlich auch den Prozentsatz der darin vorkommenden jetzt noch lebenden Arten von Mollusken. Ein höherer Prozentgehalt rezenter Arten entspricht dem geringeren Alter der Schichten. Man hat diese Methode auch auf das Tertiär des Indo-australischen Archipels angewandt. Ihre Genauigkeit nahm zu, entsprechend der besseren Kenntnis der rezenten Arten. Unterwirft man die erhaltenen Resultate einer kritischen Betrachtung, dann spricht keine einzige Tatsache für eine Unterbrechung der Kontinuität der litoralen Fauna während der Eiszeit. Man begegnet für diese Formation Angaben von 88 bis 90 % an rezenten Mollusken mit dem Vermerk, daß diese Zahlen zweifelsohne zurückbleiben hinter dem wahren Verhalten. Das Resultat lautet also, „daß der allmähliche Übergang der neogenen javanischen Fauna in diejenige des heutigen benachbarten Meeres handgreiflich ist“ (K. Martin). Stärker noch: Vaughan kam, lange vor Dalys Hypothese, bezüglich der westindischen Riffkorallen zum Schluß, das ihm jedes paläontologische Kriterium fehle zur Unterscheidung quaternärer und rezenter Arten.

Die Paläontologie scheint also keine Bestätigung der Annahme zu liefern, daß die eiszeitliche Temperatur des Oberflächenwassers der Korallenmeere reichlich 8° C niedriger war als heute. Und

wenn man mit manchen Autoren annimmt, daß während der Eiszeit, gleichgültig, ob man diese auf kosmische oder tellurische Ursachen oder auf eine Kombination von beiden zurückführt, die Mitteltemperatur der Erde um 3° bis 6° sank, so braucht daraus noch nicht eine äquivalente Abnahme der Meerestemperatur im Indo-australischen Archipel zu folgen. Aus Pencks Theorie folgt, daß er während der Eiszeit mehr Festland umfaßte als heute. Die Konfiguration der Ozeane wich aber wohl kaum ab von der heutigen. Der Indik und Pazifik werden — verglichen mit dem Atlantik — wie auch gegenwärtig, gerade im Tropengürtel am ausgedehntesten gewesen sein mit der höchsten Temperatur der Meeresoberfläche.

In der Vernachlässigung biologischer Fragen liegt die Schwäche von Dalys Hypothese, die im übrigen ein wichtiges Problem zur Sprache bringt. Es ist eine der vielen Fragen, die aus Pencks Theorie folgen und den Einfluß der Eiszeit auf die tropische Tier- und Pflanzenwelt überhaupt betreffen. Dies verwahrloste Gebiet wartet auf zoologische und botanische Arbeiter.

---

# Außerordentliche General-Versammlung

## am 1. Dezember 1920.

Vorsitzender: Herr **Kustos A. Handlirsch.**

---

I. Der Vorsitzende stellt die Beschlußfähigkeit der Versammlung fest und beantragt auf Grund der Beschlüsse des Ausschusses:

1. die Ernennung des Herrn Universitätsprofessors Dr. Max Weber (Amsterdam) zum Ehrenmitglied;

2. die Wahl des Herrn Ausschußrates Dr. Hans Neumayer zum Generalsekretär für die Jahre 1921 und 1922, an Stelle des Herrn Dr. August Ginzberger, der erklärt hat, seine Stelle mit Ende 1920 niederzulegen;

3. die Wahl des Herrn Dr. August Ginzberger zum Ausschußrat für die Jahre 1921 und 1922.

Diese Anträge werden durch Beifallskundgabe einstimmig angenommen.

Dr. Neumayer und Dr. Ginzberger erklären, die auf sie gefallene Wahl anzunehmen. Der Vorsitzende dankt letzterem unter dem Beifall der Versammlung.

II. Der Antrag des Ausschusses, sämtliche Mitgliedsbeiträge ab 1921 auf den doppelten Betrag zu erhöhen, wird einstimmig angenommen.

Der Vorsitzende begründet diese neuerliche Erhöhung der Mitgliedsbeiträge mit der überaus gefahrvollen Finanzlage des Vereines. Diese macht auch die Einführung einschneidender Sparmaßregeln notwendig, deren wichtigste darin besteht, die Räume der Gesellschaft ab 1. Jänner 1921 bis auf weiteres nur an drei Nachmittagen der Woche (Montag, Mittwoch, Freitag) offenzuhalten.

III. Der Generalsekretär legt den Antrag des Ausschusses auf Änderung des § 10, Absatz 2 der Satzungen vor, der von nun an folgenden Wortlaut haben soll:

„Bei Auflösung der Gesellschaft gehen deren Sammlungen und Bibliothek nebst dem nach Berichtigung aller Verpflichtungen vorhandenen Vermögen in das Eigentum des Landes Niederösterreich-Land zu Handen der Landesregierung für Niederösterreich-Land über, mit der Widmung zur Verwendung für wissenschaftliche Zwecke innerhalb des Gebietes der Bundeshauptstadt Wien.“ (Das Abgeänderte ist gesperrt gedruckt.) Den Anstoß zu dieser Satzungsänderung ergab die Aussicht, durch Anführung einer dem wissenschaftlichen Charakter der Gesellschaft entsprechenden Zweckbestimmung gewisse Gebühren zu ersparen.

Auch dieser Antrag wird einstimmig angenommen. Den Mitgliedern Oberfinanzrat J. Baumgartner und Landesrat i. R. Dr. E. Thomas, die sich um die Einleitung und Durchführung der Sache bemüht haben, wird der Dank ausgesprochen.

IV. Der Generalsekretär bringt den Beitritt folgender Personen als Mitglieder zur Kenntnis:

**Ordentliche Mitglieder:**

| | Vorgeschlagen durch: |
|---|---|
| Herr Alexander Gustav, Dr., Arzt, Wien, VII., Burggasse 5 . . . . . | L. Baumann, A. Ginzberger. |
| Frau Diemmer Friederike, Oberstleutnantswitwe, Wien, III., Salesianergasse 24 | H. Kautz, K. Schima. |
| Herr Dolak Leopold, cand. phil., Wien, XIII., Kienmeiergasse 44 . . . . . | A. Ginzberger, O. Storch. |
| „ Machaczek Gregor, P., Kooperator, Wien, VII., St. Ulrich, Pfarramt . . | E. Moczarski, F. Spaeth. |
| „ Rosenkranz Friedrich, stud. phil., Wien, VII., Neubaugürtel 54 . . . . . | H. Neumayer, F. Vierhapper. |
| „ Wolf Moriz, Dr., Zahnarzt, Wien, VIII., Langegasse 63 . . . . . | Wieder eingetreten. |

V. Herr Dr. O. Pesta hielt seinen durch Lichtbilder und Vorzeigung von Instrumenten erläuterten Vortrag: „Planktonuntersuchungen im Hochgebirge“.

---

# Bericht der Sektion für Lepidopterologie.

## Versammlung am 3. Dezember 1920.

Vorsitzender: Herr **Prof. Dr. H. Rebel.**

I. Für das Jahr 1921 werden die bisherigen Funktionäre einstimmig wiedergewählt, und zwar: 1. Obmann: Prof. Dr. H. Rebel, 2. Obmannstellvertreter: Hofrat J. Prinz, 3. Schriftführer: Dr. Egon Galvagni.

II. Der Vorsitzende legt nachstehende Publikationen referierend vor:

Aurivillius Chr., Diagnosen neuer Lepidopteren aus Afrika (Ark. f. Zool., Bd. 10, Nr. 14); Results of Dr. E. Mjöbergs Swedish Sc. Expeditions to Australia 1910—1913. (Ebenda Bd. 13, Nr. 4); Eine neue *Papilio*-Art (P. Mörneri, Neumecklenburg), (Ent. Tidskr., 1919).

Bryk F., *Parnassius apollo* L. und sein Formenkreis, mit 35 Tafeln. (Nicolaische Verlagsbuchhandlung, Berlin 1920, Mk. 90.—).

Prüfer Jan, Contribution à la faune des Lepidoptères des environs de Czestochowa (Warschau 1918); Makrolepidopt. Okolic Krakowa (Krakau 1918); *Acronycta rumicis* ab. *polonica* (Akad. Krakau, 1918); Lokalisationsversuche am zentralen Nervensystem der Raupen und Falter (Zool. Jahrb., 36. Bd.); Beobachtung über die postembryonale Entwicklung des in Sauerstoffatmosphäre gezüchteten Schwammspinners (Poln. Ak. d. Wiss. 1919).

III. Derselbe macht Mitteilung von dem am 3. September d. J. im 83. Lebensjahre erfolgten Hinscheiden des Herrn M. U. Dr. Ottokar Nickerl in Prag, des allgemein bekannten Bearbeiters der Lepidopterenfauna Böhmens, dessen Vater schon als Lepidopterologe einen Ruf besaß.

IV. Herr Karl Höfer jun. weist aus seiner heurigen Sammelausbeute folgende Falter aus Niederösterreich vor:

1. Ein ♂ *Amph. betularia* ab. *doubledayaria* Mill., gefangen am 15. 5. 1920 in Klosterneuburg. Vor drei Jahren erhielt ich sie auch aus Podersam in Böhmen. Diese Form tritt also auch schon bei uns in Niederösterreich auf, und ist es gewiß interessant zu beobachten, wie die Verbreitung der *doubledayaria* gegen Osten hin beständig zunimmt.

2. Eine *Orthosia litura* L., ex l. 10. 9. 1920 aus Klosterneuburg, bei welcher Ring- und Nierenmakel in ihrem unteren Teil durch einen Querast miteinander verbunden sind (n. ab. ***conjuncta*** mihi).

3. Ein Pärchen *Lygris reticulata* F. Stammform und ein weiteres ihrer ab. *ovulata* Borgm., bei der die weißlichen, gekrümmten Linien im Inneren des Mittelfeldes der Vorderflügel sich unter dem Vorderrand vereinigen. Die Stücke stammen aus Freilandraupen, die bei Klosterneuburg gefunden wurden. *Ovulata* ist aus Niederösterreich noch nicht erwähnt und wäre daher im Prodromus nachzutragen.

4. Weiters zeigt derselbe zwei ♂ der *Colias palaeno* v. *europome* Esp. vom Chiemsee, wovon das eine einen sehr schmalen, auf den Vorderflügeln basalwärts gleichmäßig, fast mit dem Flügelsaum parallel verlaufend, begrenzten Außenrand besitzt, während das andere denselben doppelt so breit, basalwärts nächst dem Mittelpunkt scharf geeckt, aufweist, so daß es darin an *Colias wiskotti* Stgr. erinnert. Von einer Benennung wird abgesehen.

5. Ein weiteres Exemplar dieser Form vom Chiemsee ist ein interessanter, unvollkommener Zwitter. Die linke Seite und der rechte Vorderflügel sind männlich, der rechte Hinterflügel mehr als zur Hälfte weiblich.

Herr Prof. Rebel bemerkt bezüglich *Amphidasis betularia* ab. *carbonaria* Jord. (= *doubledayaria* Mill.), daß das von H. Höfer angeführte Stück im Staatsmuseum zum Vergleiche vorlag und tatsächlich dieser Form angehört, wogegen die Übergangsform *insularia* Th. M. bereits mehrfach in der Umgebung Wiens, so von Herrn Julius Kitt in Pötzleinsdorf am 21. 6. 1916, 14. 7. 1910, in Kritzendorf exl. 30. 3. 1911, 6. 5. 1919 und 22. 6. 1918, endlich von Herrn Ing. R. Kitschelt auf der Simmeringer Heide am 3. 7. 1920 am Licht erbeutet wurde.

V. Herr Prof. Rebel bespricht die neueren Ansichten über die von ihm im Jahre 1898 publizierte fossile *Doritites Bosniaskii* und wendet sich entschieden gegen die Auffassung von Bryk, der in ganz willkürlicher Weise diese Gattung mit *Luehdorfia* vereinte. (*Parn. apollo,* p. 95). Eine Gattung der Miozänzeit einfach mit einer rezenten Gattung zu identifizieren, ist bei Lepidopteren wissenschaftlich von vorneherein ganz unzulässig. Aber auch die Merkmale von *Doritites* lassen diese Annahme ungerechtfertigt erscheinen. Der Hinterflügelsaum von *Doritites* ist nämlich ganzrandig gerundet und läßt kein Hervortreten auf den Adernenden $M_2$ und $M_1$ erkennen, wie es bei den geschwänzten *Luehdorfia*-Arten in so prägnanter Weise der Fall ist. Die Hinterflügel von *Doritites* waren also aller Wahrscheinlichkeit nach auch ungeschwänzt. Die Kritik Bryks (Soc. Ent. 27, p. 53) über eine fehlerhafte Rekonstruktion des Mittelzellfleckes ist ganz unverständlich, da der-

selbe in der Abbildung des Fossils und des restaurierten Falters übereinstimmt.

Hingegen sei auf die von Bryk nicht erwähnte basale Querbinde der Vorderflügel, welche bei Parnassiern fehlt, und auf den Umstand aufmerksam gemacht, daß das Fossil nur die Unterseite erkennen läßt und es daher (nach Analogie rezenter Falter) nicht ausgeschlossen erscheint, daß die nur am Vorderrand auftretenden Binden der Vorderflügel sich auf der (nicht sichtbaren) Oberseite gegen den Innenrand fortgesetzt haben könnten. Auch dürfte der Flügelgrund von *Doritites* gelb gewesen sein.

Jedenfalls stellt *Doritites* eine sehr ursprüngliche Papilionidengattung dar, welche sehr wohl in der Vorfahrenreihe von *Parnassius* gelegen gewesen sein kann. Das Rekonstruktionsbild von *Doritites* bei Bryk (*Parn. apollo*, Taf. 6, Fig. 46) ist ein willkürliches Phantasiebild.

VI. Herr Oberstleutnant Wilhelm Soja sendet eine Mitteilung ein über das Auffinden von *Lycaena* hybr. *polonus* Z. bei Mödling.

Am 1. Juni l. J. fing ich in Mödling auf dem Wege vom „schwarzen Turm“ zum sogenannten Pfefferbüchsel einen Bläuling, welcher eine ganz abnorme Färbung und Zeichnung aufweist.

Was die Färbung anbelangt, so ähnelt diese am meisten jener der *L. hylas* Esp. Der breite schwarze Saum, wie er sich am Vorderflügel eines typischen *coridon* vorfindet, fehlt gänzlich; an dessen Stelle findet sich am Außenrande bloß ein schmaler Randstreifen in Verbindung mit einer Reihe von mehr oder weniger ineinander geflossenen schwarzen Saumpunkten vor. Die Hinterflügel ähneln in der Zeichnung sehr jenen bei *L. coridon*, die schwarzen Punkte vor dem Saum der Hinterflügel sind ziemlich kräftig entwickelt.

Am 26. und 28. Juni erbeutete ich an einer 400 Schritte nördlich davon gelegenen Wiese in der Nähe des „Hôtel Radetzky“ je einen ähnlich gezeichneten, beziehungsweise gefärbten Falter wie den eingangs erwähnten. Diese beiden Stücke, welche sich in Färbung und Zeichnung fast vollständig gleichen, unterscheiden sich jedoch in der Zeichnung von dem erstgenannten Stücke, indem sich am Vorderflügel an Stelle der Saumpunkte ein 1 mm

breiter schwarzer Saum befindet. Die Randpunkte auf den Hinterflügeln sind viel undeutlicher als beim ersten Exemplar ausgeprägt. Die Färbung gleicht jedoch fast vollständig jener des eingangs erwähnten Exemplars. Die Unterseite sämtlicher drei Stücke gleicht jedoch, im Gegensatz zur *coridon*-ähnlichen Oberseite, jener eines typischen *bellargus*.

Das für *coridon* ungewöhnlich frühe Erscheinen des ersten Stückes am 1. Juni, ferner der Umstand, daß die Stücke vom 26. und 28. desselben Monates stark beschädigt sind, also schon längere Zeit geflogen sein mußten, brachten mich auf den Gedanken, daß diese Falter unmöglich *L. coridon* sein könnten. Ich fing auch erst am 3. Juli an diesem Fundorte den ersten typischen *coridon*. Da anderseits an dieser Stelle um die kritische Zeit herum nur *hylas* und *bellargus* zu sehen waren, vermutete ich, daß die vorliegenden Stücke möglicherweise Hybriden aus einer Kreuzung von *coridon* mit einer der vorgenannten Arten sein könnten. Für die Möglichkeit einer Kopula spricht jedenfalls der Umstand, daß, wie meine Nachforschungen im Laufe des heurigen Sommers ergaben, tatsächlich *coridon, hylas* und *bellargus* in zweiter Generation gleichzeitig an der Fundstelle fliegen. Der bläuliche Schimmer auf der Oberseite der Flügel sämtlicher Falter läßt auf eine Kreuzung von *coridon* mit *bellargus* oder *hylas* schließen; gegen eine Kreuzung mit *hylas* spricht jedoch die für *bellargus* typische Unterseite der Falter.

Das Vergleichen der Stücke mit den Sammlungen des naturhistorischen Staatsmuseums in Wien ergab nun tatsächlich ein Übereinstimmen mit einem daselbst befindlichen hybr. *polonus* Zeller.

Der Vorsitzende bemerkt, daß für das Vorkommen der Form *polonus* in Niederösterreich die Angabe „Wachau" im Prodromus noch der Bestätigung bedarf (22. Jahrb. Wien. Ent. Ver., p. 141) und daß Herr Ing. R. Kitschelt ein sicheres *polonus*-Stück in Salcano, an den Abhängen des Heil. Berges bei Görz, am 27. Juni 1911 erbeutet habe. In dem ebengenannten Bericht (p. VIII) ist irrtümlich der 27. August als Fangdatum angegeben. In Krain wurde die Form *polonus* schon mehrorts gefunden und auch als ab. *Hafneri* von Preißecker bekannt gemacht (in diesen „Verhandlungen", 1908, p. (68).

VII. Herr H. Stauder sendet Diagnosen **neuer Lepido-**
**terenformen** ein.

Zur Wahrung des Prioritätsrechtes benenne ich einige in
einer Faunula Illyro-Adriatica näher behandelte neue Formen,
a unter den gegebenen mißlichen Publikationsverhältnissen wohl
rst nach mehreren Jahren mit der Beendigung des Druckes be-
agter, umfangreicher Arbeit zu rechnen ist.

*Coscinia striata* L. ab. ***pfeifferi*** mihi, n. f. Typen 1 ♂, Karst-
änge Opčina, 14. VI., 1 ♀, Cologna, 8. VI., 1 ♀, Herpelje, 6. VII.,
lle Umg. Triest, in coll. mea: Hfgl. = *intermedia* Spul., Vflgl. ein-
ärbig weiß wie *laetifica* Stdr. (Bull. Soc. Adr., XXVII, p. 165,
bb. Taf. II, Fig. 11), alle schwarzen Längsstreifen fehlen also
ier. Dem eifrigen Münchener Lepidopterologen Herrn Ernst
'feiffer zugeeignet.

*Coscinia striata* L. ab. ***commerelli*** mihi, n. f., Type ein
isches ♀, 4. VI., Rovigno, Istrien in coll. mea: Vflgl. = *pallida*
tlr. (also auch wie *laetifica, pfeifferi*), Hfgl. völlig schwarz wie
ei *melanoptera* Brahm. Dem württemb. Lepidopterologen Herrn
. Commerell, Hoefen a. Enz, zugeeignet.

*Zygaena stoechadis (dubia)* ***pallescens*** mihi, n. f. Typen
♂, Görz, Grojnatal, Ende VI., hierzu einige trs. aus Triest
nd 1 ♂, 15. VI. von Sorrento bei Neapel in coll. mea: Der Hinter-
ügel-Randfärbung und der Vorderflügel-Fleckenform nach recht
pische *dubia,* alles Karminrot, aber durch ein gewöhnliches, sehr
leiches Rot, noch heller als bei *filipendulae*, ersetzt.

*Zygaena filipendulae* L. et *ochsenheimeri* Zell. (g. II. merid.)
***rigua*** mihi, n. f. Typen 4 ♂, 1 ♀ in coll. mea: Ende VIII.
is Ende IX., Salcano bei Görz, Triest, Salvore in Istrien. Ab
üdlich Görz tritt die Art in zwei, zeitlich scharf getrennten Gen.,
Ende V. bis Ende VI., II. vom VIII. ab, auf. Wie bei *dubia*
ind auch hier die Falter der II. Gen. bedeutend kleiner, meist
is zur Hälfte, auch schmächtiger als die kleinsten Individuen
er einbrütigen alpinen und zentraleuropäischen Nennform. Vorder-
ügellänge: Basis—Apex 8·5—12 mm, Spannweite 22—24 mm,
ährend mir zahlreiche Nennformstücke von 14—21 mm Flügel-
inge und 32—38 mm Spannweite aus allen Gegenden vorliegen.

Die Vorderflügel sind bei *exigua* bedeutend schmäler, die Rotflecke etwas blasser und entsprechend kleiner. Abdomen und Fühle kürzer, schmächtiger, letztere zierlich verjüngt. Der Färbung un Hinterflügelrandung nach sowohl *filipendulae* als auch *ochsenheimer* angehörend. Fleck 6 geteilt oder nicht. Braunwisch der Vorder flügelunterseite nicht mehr vorhanden, rötlicher Nebelstreif ent weder schwach angedeutet vorhanden oder auch fast ganz ode gänzlich fehlend, so daß die Flecke fast freistehen.

*Zygaena filipendulae* L. et *ochsenheimeri* Zell. ab. ***burgeff*** mihi, f. n. (f. hybr.?) Typen 8 ♂, 5 ♀, Draga bei Triest 15. VI., Karsthänge Opčina, 10. VI., Scorcola bei Triest, 10. VI. Görz, 3. VII., Salvore in Istrien, 17. VI., Cologna bei Triest, 14. VI. ferner aus Unteritalien: Sorrent. Halbinsel, Piano del Faito 1000 m 3 ♂, 10.—15. VI., Monte Martinello bei Paola, 1 ♂, 6. VI.: De Oberseite nach *filipendulae* in vier Fällen, sonst *ochsenheimer* einmal schwacher trs. zu f. *pseudomanni* Schaw. (in diesen „Ver handlungen", 1914, p. 374 und 1915, p. 247), Hinterflügel licht bis dunkelrot, doch kein Stück karminrot wie *dubia* typ., all zweifellos zu spec. *filipendulae* gehörig. Die Vorderflügelunterseit ist aber konform *dubia* typ. bei neun Exemplaren ohne jede Nebelwisch, alle Flecke stehen isoliert, zwei Stücke weise sehr schwache und zwei weitere kaum merklich stärkere Nebel streifung auf. Dem hervorragenden Zyganidenspezialisten Herr Prof. Dr. H. Burgeff zu Ehren benannt.

*Zygaena transalpina* Esp. f. ***pseudodubia*** mihi, f. n. veros hybr. ex ♂ *stoechalis dubia* × ♀ *transalpina maritima,* Type 1 ♂ Triest, 22. VI., in coll. mea: hat normale *maritima*-Größe, vo welcher sie noch die charakteristische Fleckenanlage auf den Vorder flügeln besitzt. Die sechs Flecke sind wie bei *maritima* he karminrot gefärbt, während die Hinterflügel die der *dubia* eigen Färbung und die dieser entsprechende bläuliche Umrandung haben Die Grundfarbe der Vorderflügeloberseite entspricht weder jene von *dubia*, noch von *maritima,* kommt aber der letzteren näher es ist ein rußiges Blauschwarz ohne Metallglanz. Unterseits bleibe die Vorderflügelflecke wie bei *maritima* und *dubia* isoliert, ohn Mittelschatten oder Nebelstreif. Fühler ausgesprochen *transalpina* mäßig, ebenso Abdomenfärbung und Füße.

VIII. Prof. H. Rebel berichtet, daß Herr K. Predota anıngs August l. J. *Larentia cognata* Thnbg. am Wiener Schneeberg ı zwei männlichen Stücken erbeutete, von welchen er eines dem aturhistorischen Staatsmuseum widmete. Hiedurch erscheint die n „Prodromus“ p. 79 in der Anmerkung erwähnte Angabe Manns ür das Schneeberggebiet selbst bestätigt, wogegen Nachweise für as Wechselgebiet bereits durch Dr. Galvagni (diese „Verhandıngen“, 1916, p. (8), 27. und 28. Jahresb. Wien. Ent. Ver., p. 72 nd 154) und für das Semmeringgebiet durch Herrn Fr. Preißcker erbracht wurden, welch letzterer die Art bei Falkenstein ı den oberen Adlitzgräben am 13. August 1919 auffand.

### Berichtigung.

In den Berichten der Sektion für Lepidopterologie vom . November und 5. Dezember 1919 wurde durch ein Versehen uf p. (9) (70. Bd., Heft 1—2), die Figurennummer 3 und 4 und uf p. (20) die Figurennummer 7 und 8 verwechselt, in welchem inne auch die Textangaben zu berichtigen sind.

---

# Bericht der Sektion für Botanik.

## Versammlung am 23. April 1920.

Vorsitzender: **Prof. Dr. F. Vierhapper.**

Prof. Dr. K. Schnarf hielt (unter Vorweisung mikroskopischer räparate) einen „Aus der Entwicklungsgeschichte von *Hieracium aurantiacum*“ betitelten Vortrag (vgl. diesbezüglich: itzungsber. d. Akad. d. Wissenschaften in Wien, mathem.-naturw. l., 128. Bd., Abt. I, 9. und 10. H., 1919). — Hierauf sprach r. B. Schussnig über „Neueres aus der Morphologie und ntwicklungsgeschichte der Bakterien“; der Inhalt dieses ortrages wird in den „Verhandlungen“ unserer Gesellschaft eröffentlicht werden. — Zum Schlusse demonstrierte Prof. Dr. . Hayek lebende, aus den Dörflerschen Aufsammlungen in lbanien stammende Pflanzen des Wiener Botanischen artens.

## Versammlung am 21. Mai 1920.

Vorsitzender: **Prof. Dr. F. Vierhapper.**

Prof. Dr. W. Figdor hielt einen Vortrag über „Wendeltreppenblätter"; es wurde hiebei *Helicodiceros muscivoros* demonstriert und dessen Wachstumsverhältnisse besprochen. Eine ausführliche Arbeit hierüber wird in den Sitzungsberichten d. Akad. d. Wissenschaften in Wien, mathem.-naturw. Kl., demnächst erscheinen. — Hierauf wies Prof. Dr. L. Hecke phytopathologische mikroskopische Präparate[1]) vor.

## Sprechabend am 28. Mai 1920.

Vorsitzender: **Prof. Dr. F. Vierhapper.**

Zunächst demonstrierte Dr. H. Handel-Mazzetti eine neue (wahrscheinlich *Ligusticum* nahestehende) Umbelliferen-Gattung *Haplosphaera* mit der Art *H. phaea* Handel-Mazzetti aus Nordwest-Yünnan; vgl. diesbezüglich: Anzeiger der Akademie d. Wissenschaften in Wien, mathem.-naturw. Kl., Bericht über die Sitzung vom 14. V. 1920. — Hierauf berichtete J. Vetter über neue, von ihm entdeckte Standorte und Formen aus Niederösterreich und Tirol unter Vorlage von Belegexemplaren (siehe hierüber die nächste Publikation des Vortragenden in diesen „Verhandlungen" sowie H. Neumayer, „Floristisches aus Niederösterreich II." im Bericht über die nächste Sitzung der Sekt. f. Botanik.) — Hieran schloß sich eine Vorweisung und Besprechung zahlreicher Pflanzen aus der Umgebung von Škodra durch Privatdoz. Dr. E. Janchen; vgl. diesbezüglich dessen Abhandlung: „Vorarbeiten zu einer Flora der Umgebung von Škodra in Nordalbanien" in Öst. Bot. Zeitschr., LXIX. Jahrg. (1920). — Den Schluß bildete eine Vorlage neuer Literatur ebenfalls durch Privatdoz. Dr. E. Janchen.

---

[1]) Dieselben gehören der „I. Serie" (zu 6 Stück) jener Präparate des Vortragenden an, deren Ausgabe Oswald Weigel in Leipzig besorgt.

## Sprechabend am 18. Juni 1920.

Vorsitzender: Herr **Prof. Dr. F. Vierhapper.**

Zunächst hielt Privatdoz. Dr. W. Himmelbaur einen Vortrag unter dem Titel: „Der Befall von *Iris*-Arten durch *Heterosporium gracile*“ und demonstrierte darauf bezügliche mikroskopische Präparate. Das Wesentlichste des Inhaltes dieses Vortrages erscheint als „42. Mitteilung des Komitees zur staatlichen Förderung der Kultur von Arzneipflanzen in Österreich“ in Jahrg. 1920 der Zeitschr. f. d. landw. Versuchswesen in Österreich. — Hierauf berichtete Oberrechnungsrat K. Ronniger über einen neuen Standort von *Chimaphila umbellata* (bei Retz!) und sprach hierauf über die Verbreitung von *Viola montana* und *V. canina*. *V. montana* ist in Niederösterreich noch wenig beobachtet worden; beide *V.*-Arten kommen gemengt auf einer Wiese im Lainzer Tiergarten vor; sie können zweifellos als zwei, voneinander vollkommen selbständige Arten betrachtet werden.

Sodann sprach ebenfalls **Oberrechnungsrat Karl Ronniger**

### „Über die in Tirol vorkommenden *Melampyrum*-Formen aus dem Verwandtschaftskreise des *Melampyrum nemorosum* L.“

In Dalla Torre u. Sarnthein, Flora v. Tirol, VI., 3., p. 285, werden aus Tirol, soweit dieser Formenkreis in Betracht kommt, nur *M. nemorosum* L. und *M. austrotirolense* (Huter et Porta) DT. u. S. angegeben. Wie aus dem Standortsverzeichnisse hervorgeht, kommen beide nur südlich des Brenner vor. Durch die Güte der Herren Dr. Pfaff (Bozen) und Prof. Dr. Murr (Feldkirch) war es mir möglich, von den meisten Standorten gut präpariertes Material zu sehen und mir so ein eigenes Urteil über die Gliederung der hieher gehörigen Formen im Gebiete Südtirols zu bilden. Ich kam dabei zu folgenden Resultaten:

1. Typisches *nemorosum* L. kommt nur bei Arco vor (Eichenwäldchen bei Arco, 90 m, Kalk, leg. Diettrich-Kalkhoff); ich halte es nicht für ausgeschlossen, daß eine Verschleppung der Art mit Grassamen infolge der im Kurorte Arco häufigen Anlage künst-

licher Rasenplätze vorliegt. Dr. Pfaff schreibt mir jedoch, daß er diese Ansicht nicht teilt.

2. Alles übrige Material rechne ich zu *M. velebiticum* Borbás (1882).[1]) Von dieser Art kann man nach der Blattbreite und Blattform drei Formen unterscheiden, welche bereits unter verschiedenen Namen beschrieben worden sind, deren systematische Stellung aber bisher stets unrichtig aufgefaßt wurde. Es sind dies folgende Formen:

*a)* **f. *meridionale* (Murr) Ronn.**, Synon.: *M. nemorosum* var. *meridionale* Murr, Deutsche Bot. Monatsschr., 1899, 100, und Magyar Bot. Lap. 1908, 77; *M. nemorosum* f. *purpurascens* et f. *viridis* Evers, in diesen „Verhandlungen", 1896, 76; *M. nemorosum* subsp. *nemorosum* var. *latifolium* subvar. *genuinum* f. *tirolense* Beauverd, Monogr. 561.

Blattbreite der größten Stengelblätter 25—30 mm, Blatt aus breiteiförmiger Basis ziemlich rasch zugespitzt, meist 2—3 mal so lang als breit.

Trient, Kalisberg, 400—500 m (Murr), Monte Maranza, 600 bis 700 m (Murr). Nach Murr hat die Pflanze nie blaue, sondern rote oder grüne Deckblätter.

*b)* **f. *austrotirolense* (Huter et Porta) Ronn.** Synon.: *M. angustissimum β. austrotirolense* Hut. et Porta, Öst. Bot. Zeitschr.

---

[1]) Mit *M. velebiticum* Borbás fällt der größte Teil jener Formen zusammen, welche Beauverd in seiner Monographie du genre *Melampyrum* als *M. nemorosum* subsp. *catalaunicum* var. *intermedium* zusammenfaßt. Der Name *M. intermedium* Perr. et Song. datiert jedoch von 1894. Da ich das *M. velebiticum* als Art auffasse, ziehe ich den älteren Speziesnamen vor. Beauverd stellt übrigens das *M. velebiticum* (er schreibt konsequent "*velebeticum*") irrtümlicherweise zu seinem *M. nemorosum* subsp. *subalpinum*, wo es absolut nichts zu suchen hat.

*M. velebiticum* unterscheidet sich von *M. subalpinum* durch Folgendes: Bei *M. velebiticum* stehen die Kelchzipfel fast senkrecht zur Kelchröhre ab; die Kelchröhre ist allseits mit kurzen, in der unteren Hälfte der Röhre rückwärts gerichteten Haaren bedeckt; bei *M. subalpinum* sind die Kelchzipfel stets steif nach vorwärts in der Richtung der Kelchröhre vorgestreckt, die Haare sind meist auf die Kelchnerven beschränkt und nach vorwärts gerichtet. *M. nemorosum* hat abstehende Kelchzipfel und eine abstehend zottig behaarte Kelchröhre.

907, 246; *M. Portae* Murr, Herbar; *M. nemorosum* subsp. *cata-aunicum* var. *intermedium* subvar. *intermedium* f. *angustifolium* Beauverd, Monogr. 564. Größte Stengelblätter nur 5—8 mm, selten 0 mm breit, lineallanzettlich, gewöhnlich 10—12 mal so lang ls breit.

Eggental-Ranigler, 600 m, Porphyr; Tiersertal, 500 m, Porphyr; St. Isidor-Kollern, 800—900 m, Porphyr (diese drei Standorte: Pfaff, Bozen); Judicarien, Daone, 600—700 m, Porphyr (Porta); Val delle Communi, Abhänge der Cima Tombea (Joh. Vetter).

*c)* **f. *carniolicum* (Dahl) Ronn.** Synon.: *M. subalpinum* f. *carniolicum* Dahl, in diesen „Verhandlungen", 1908, (106); *M. subalpinum* f. *croaticum* Dahl in Heimerl, Flora v. Brixen, 254 (1911); *M. nemorosum* subsp. *catalaunicum* var. *intermedium* subvar. *intermedium* f. *latifolium* Beauverd, Monogr. 564; *M. nemorosum* subsp. *subalpinum* var. *velebiticum* Beauverd, Monogr. 572.

Steht in der Mitte zwischen den Formen *a)* und *b)*. Größte Stengelblätter 12—15 mm breit, lanzettlich, 5—7 mal so lang als breit. Hieher rechne ich auch die Originalpflanze von Borbás vom Velebitgebirge.

Tiersertal, 500 m, Porphyr; St. Isidor-Kollern, 900—1000 m, Porphyr; Eggental, 600 m, Porphyr; Mendel, 1400 m, Kalk; Ritten, Klobenstein, 1150 m, Porphyr (alle Standorte: Pfaff, Bozen).

Eine Gliederung im Sinne des Saisondimorphismus konnte ich an diesen drei Formen nicht beobachten.

Wie aus der obigen Synonymik hervorgeht, hat Beauverd in seiner Monographie der Gattung *Melampyrum* obige drei, sehr nahe verwandten Formen unter drei verschiedene Subspecies seiner Kollektivart *M. nemorosum* eingereiht, die Form *c)* sogar unter zwei verschiedenen Subspecies zweimal beschrieben, obwohl sie alle drei gewiß nur zu einer Subspecies (im Sinne Beauverds, ich halte diese Subspecies für Arten) gehören. Die Darstellung in Beauverds Monographie entspricht also den tatsächlichen Verhältnissen, abgesehen von dem allzu weiten Speziesbegriff, durchaus nicht.

Hierauf legte Prof. Dr. A. Hayek Belegexemplare für einige neue Pflanzenfunde aus der Flora Niederösterreichs vor.

— Hieran schloß sich eine Vorlage neuer Literatur durch Privatdoz. Dr. E. Janchen.

Zuletzt überreichte Dr. H. Neumayer eine Pflanzenliste betitelt

## Floristisches aus Niederösterreich II.

Die im vergangenen Jahre auf Anregung[1]) Prof. Dr. F. Vierhappers begonnene Folge von Jahresberichten über die floristische Erforschung Niederösterreichs werden hiemit nach den gleichen Grundsätzen[2]) wie im Vorjahre fortgesetzt.

*Lycopodium annotinum* L. uW: Oberhalb Rekawinkel am Wege gegen Schwabendörfel (N); Krumbach a. W: Flanzenriege (O. Troll). *L. clavatum* L. uW: Zwischen Hochstraß und Forsthof (N). *L. complanatum* L. uW: Krumbach am Wechsel (O. Troll). *Equisetum limosum* L. uW: Im Stixensteiner Teiche (L). *E. ramosissimum* Desf. uM: Löß-Steppen bei Wolkersdorf (V). *E. limosum* L. oW: Ötschergraben (L). *Botrychium virginianum* (L.) Sw. oW: Hirschtal bei Seehof nächst Lunz (Henryk Baar). *Blechnum Spicant* (L.) Roth uW: Schauerleiten bei Edlitz (Hu). *Dryopteris Thelypteris* (L.) A. Gray oW: Sümpfe am Rande des (Unteren) Lunzersees (V); uM: Marchsümpfe bei Marchegg (V). *D. pulchella* (Salisb.) Hayek (= *Nephrodium Dr.*) uW: Steinige Stelle am Nordwesthang des „Steinplattl" bei Preßbaum (H). *Cystopteris montana* (Lam.) Bernh. oW: Zwischen Mittel- und Obersee bei Lunz (V). *Taxus baccata* L. oW: Zwischen Seehof und dem Mittelsee bei Lunz (V). *Picea canadensis* (Mill.) Koehne uW:

---

[1]) Siehe diese „Verhandlungen", 69. Bd., 1919, S. (42).

[2]) Siehe diese „Verhandlungen", 69. Bd., 1919, S. (195 f.). — Es bedeutet diesmal A: K. Aust, B: Julius Baumgartner, G: A. Ginzberger, H: A. Hayek, Hu: Heinrich Huber, J: E. Janchen, Kn: F. Knoll, L: Friedrich Leeder, Lm: Marie Leeder, Lp: Karl Leeder, N: H. Neumayer, R: K. Ronniger, Ru: F. Ruttner, Ss: H. Schloß, Tb: F. Teyber, V: F. Vierhapper, Ve: Johann Vetter, RW: Richard Wettstein, Wd: L. Wiedermann. — Es sei an dieser Stelle ausdrücklich bemerkt, daß sehr viele der Bestimmungen (wie z. B. alle bezügl. *Rubus* und *Viola*) von den Findern selbst herrühren; doch fand eine Nachprüfung statt in allen notwendig erscheinenden Fällen. H. Neumayer.

Aufgeforstet an den Abhängen des Mühlparz gegen das untere Sparbacher Tal (R 1920). *P. alpestris* (Brügg.) Stein. uW: Kampstein (R). *Pinus engadinensis* (Heer) A. u. Gr. uW: Wechsel und Kampstein (R). *Castanea sativa* Mill. uW: Im Mischwalde (Föhren, Fichten, Tannen) oberhalb des letzten Bauernhauses im Hutmannsgraben westlich von Unter-Aspang (RW). *Quercus Cerris* L. uM: Hochleiten bei Wolkersdorf (V). *Q. lanuginosa* (Lam.) Thuill. uW: Gösing: Abstürze gegen Sieding (B). *Populus tristis* Fischer oW: Ortschaft Taschelbach bei Gaming; verwildert oder gepflanzt (H. Sonczek 1912). *Rumex maritimus* L. uW: Teich bei St. Lorenzen bei Neunkirchen (L p). *R. odontocarpus* Sándor *(R. biformis)*[1]) oM: Krems (Wd). *R. nivalis* L. uW: Rax: verwildert nächst dem Alpenpflanzengarten beim Habsburghause (R W 1920). *R. thyrsiflorus* Fing. o M.: Plank am Kamp (A). *Mercurialis ovata* Sternb. et Hoppe uW: Remise zwischen Wiener-Neustadt und Katzelsdorf (L). *Euphorbia saxatilis* Jacq. uW: Rax: Teufelsbadstubenweg (H). *Amarantus albus* L. oM: Krems (Wd 1917). *Portulaca oleracea* L. oM: Horner Schloßpark (L 1871). *Scleranthus perennis* L. oW: Aschbach bei Seitenstetten (J). *Minuartia setacea* (Thuill.) Hayek *(Alsine setacea)* uW: Felsen oberhalb Gumpoldskirchen (N). *Moehringia muscosa* L. uW: Wöllersdorf: auf verwitterten Felsblöcken aus aufgelassenen Steinbrüchen südwestlich vom Bahnhofe, ca. 340 m (Hu 1915). *Cerastium anomalum* WK. u. M. Krems, am Schutzdamm (Wd 1919). *Dianthus alpinus* L. uW: Im Sierningtale ober Stixenstein, zirka 900 m (L). *D. superbus* L. oW: Aschbach bei Seitenstetten (J). *Silene pendula* L. uW: Wiener-Neustadt: Stadtpark (Hu 1918). *S. gallica* L. uW: Bei Ungerhof (nächst Thernberg) (Hu 1915). *S. quinquevulnera* L. uW: Kalksburg, eingeschleppt (N 1916). *S. conica* L. uW: Inundationsdamm bei Kaisermühlen (L 1887). *S. coeli-rosa* (L.) A. Br. uW: Bruck a. d. Leitha (H. Sporer 1911). *S. aspera* (Poir.) A. Br. uW: Wien: Modenapark, eingeschleppt (O. Zycha 1920). *S. pratensis* (Roehl.) Gren. et Godr. *(Melandryum album)* uW: Unter-Aspang sehr häufig, *S. diurna* (Sibth.) Gren. et Godr. *(M. rubrum)* fehlt hingegen gänzlich (R W). *Helleborus*

---

[1]) Det. K. Rechinger.

*dumetorum* W. K. uW: Muthmannsdorf, verwildert in einem Obstgarten (Hu 1917). *Isopyrum thalictroides* L. uW: Frohsdorf (Hu). *Callianthemum anemonoides* (Zahlbr.) Schott uW: Feuchtenbach bei Pernitz (A. Assmann). *Aconitum Anthora* L. uW: Wiener-Neustädter Hohe Wand: oberhalb Stollhof (Hu). *Ranunculus Petiveri* Koch uW: Wiener-Neustadt: Im „Pionierteiche" des Akademieparkes (K. Sonklar 1870, Hu 1915). *R. illyricus* L. uW: Wien, Belvederepark (H 1920) und Botanischer Garten (H 1921). *Adonis vernalis* L. uW: Goldwäldchen bei Ebergassing (L). *Sisymbrium austriacum* Jacq. uW: Rax: Preiner Schütt (H), am Fuße der Kloberwand nächst dem Einstieg zum Kloberwand-Jagdsteig (L); Kalkfelswand hinter Werning bei Payerbach (B); Weinzettelwand (B); Wiener-Neustädter Hohe Wand: In den Wänden östlich von der Großen Kanzel, sowie oberhalb Mayersdorf und Stollhof (B). *Nasturtium officinale* R. Br. *(N. fontanum)* uW: An der Sierning unterhalb Puchberg (L). *Arabidopsis Thaliana* (L.) Schur *(Stenophragma Thalianum)* uW: Fischau: Weg zur Mahlleiten; Katzelsdorf: Scheiben (Hu). *Arabis pauciflora* (Grimm) Garcke uW: Eichkogel bei Kaltenleutgeben (H). *Draba stellata* Jacq. var. *trichopedunculata* Ronniger in diesen „Verhandlungen", Bd. LXIX (1919), S. (205) uW: Raxalpe: nahe dem Jakobskogel (R). *Fumana procumbens* (Dum.) Gren. et Godr. *(Helianthemum F.)* uW: Sieding (L). *Viola hirta* L. × *V. sepincola* Jord. (= *V. Kerneri* Wiesb.) *(V. h.* × *V. austriaca)* uW: Pfaffstetten (H). *V. collina* Bess. × *V. odorata* L. (= *V. merkensteinensis* Wiesb.) uW: Gipfel des Anninger (H). *V. alba* Bess. × *V. sepincola* Jord. (= *V. kalksburgensis* Wiesb.) *(V. alba* × *V. austriaca)* uW: Kugelwiese oberhalb Perchtoldsdorf (H). *V. odorata* L. × *V. sepincola* Jord. (= *V. vindobonensis* Wiesb.) *(V. o.* × *V. austriaca)* uW: Neumühle bei Rodaun (H). *V. mirabilis* L. × *V. Riviniana* Rchb. (= *V. Uechtritziana* Borb.) uW: Anninger gegen Gumpoldskirchen (H). *V. rupestris* Schm. uW: Piestingtal nächst der Station Miesenbach (H). *V. montana* L. uW: Lainzer Tiergarten: Kleine Dorotheerwiese (mit *V. canina* L.) (R); Kaltenleutgeben (R); oW: Schrambach bei Lilienfeld (H); oM: Triften bei Schrems und Hoheneich (mit *V. canina)* (V); Retz (H); Nieder-Fladnitz bei Retz (R). *V. elatior* Fries × *V. pumila* Chaix (= *V. Skofitziana* Wiesb.) uW: Achau (H).

*V. calcarata* L. uW: Rax: verwildert nächst dem Alpenpflanzengarten beim Habsburghause (RW 1920). *Malva moschata* L. oM: Brunn im Felde bei Krems: Wiese am Kampflusse (Wd). *Tilia corylifolia* Host uW: Schwarzkopf zwischen Gaaden und Sparbach (R). *Geranium palustre* L. oW: Aschbach bei Seitenstetten (J). *G. sibiricum* L. uW: Bruck: In Wiesen an der Leitha im Harrachschen Park (N). *G. phaeum* L. oM: Kirchberg am Walde, vereinzelt (V). *Ilex Aquifolium* L. uW: Schneeberg: unter dem Einstieg zum Stadlwandgrat (B), Fluch-Christi-Graben (L); oW: zwischen Seehof und dem Mittelsee bei Lunz (Ru). *Sedum purpurium* M. B. oM: Auf einer Weinbergmauer nächst dem Förthofe bei Stein (Wd 1919). *Saxifraga hirsuta* L. (= *S. Geum* L. × [1]) *S. umbrosa* L.) uW: Beim alten Turme des Schlosses Stixenstein (L 1851). *S. mutata* L. uW: Schneeberg: Abstürze des Thurmsteins (L). *Ribes petraeum* Wulf. uW: Rax: Unweit der Grasbodenhütten und bei der ehemaligen Pechoferalm (L). *R. uva-crispa* L. uW: Lainzer Tiergarten: Kalte-Bründlberg (Gipfel) (R). *Spiraea media* Schmidt uW: Bauernsteinwand des Gösing bei Stixenstein (L). *Rubus Vestii* Focke oW: Stiftsberg bei Göttweih (H). *R. hirsicinus* Kerner uW: Paunzen und Troppberg bei Purkersdorf (H). *R. thyrsanthus* Focke × *R. tomentosus* Borkh. uW: Am Abhange der Hütteldorfer Hohen Wand gegen das Haltertal (H). *R. vestitus* WN. *(R. leucostachys)* uW: Lainzer Tiergarten: Kalte-Bründlberg (H). *R. pyramidalis* Kaltenb. uW: Aufstieg von Obertullnerbach auf den Troppberg (H). *R. saltuum* Focke (= *R. bliosus* Bayer ex Beck, Fl. Niederöst., non Whe.) uW: Bei der Franz-Karl-Aussicht auf der Hütteldorfer Hohen Wand (H). *R. bipsilos* Focke (nicht identisch mit *R. ceticus* Focke, der an seinem Standorte an der Tullnerstraße nicht wieder aufgefunden werden

[1]) In diesem Sinne (vgl. auch Engler, D. Pflanzenr., *Saxifragaceae* — *Saxifraga* I., p. 172) sind vielleicht alle Angaben von *S. umbrosa* L. und *S. Geum* L. subsp. *hirsuta* (L.) Engl. et Irmsch. in den Alpen aufzufassen, wobei an Spontaneität wohl nie zu denken ist; die der *S. umbrosa* morphologisch ähnlichen Exemplare aus den Alpenländern würde ich demgemäß als Rückschläge ansehen; die Hybride dürfte bereits in Westeuropa entstanden sein, da ja *S. Geum* L. (= *S. g.* subsp. *eugeum* Engl. et Irmsch.) bloß in Irland und den Pyrenäen (spontan) vorkommt und, so viel mir bekannt, nur sehr selten kultiviert wird. H. Neumayer.

konnte) uW: Auf dem Kamme des Hannbaum bei Gablitz und auf der Rudolfshöhe bei Purkersdorf (H). *R. salisburgensis* Focke **var. *viennensis* Hayek nov. var.** (a typo tantum foliolis subito breviter cuspidato-acuminatis diversus) uW: Bei der Franz-Karl-Aussicht auf der Hütteldorfer Hohen Wand mit *R. saltuum* (H). *R. rosaceus* WN. uW: Am Aufstieg von Ober-Tullnerbach auf den Troppberg bei Hergesells Gasthaus (H). *Potentilla rupestris* L. oM: Hornerwald (L). *P. caulescens* L. uW: Gösing (L). *P. sterilis* (L.) Garcke uW: Kaumberg (L). *Sibbaldia procumbens* L. uW: Rax: Plateau des Grünschacher (V). *Sanguisorba dodecandra* Moretti uW: Schneeberg: in der Umgebung des Damböckhauses reichlich wuchernd (als Folge der Weinzierlschen Kulturversuche), doch anscheinend stets nur vegetativ! (RW 1920). *Sorbus Aucuparia* L. × *S. austriaca* (Beck) Hedlund (= *S. Ronnigeri* Jávorka) uW: Hohenberger Gschaid bei Rohr i. Geb. (R). *S. Aria* (L.) Cr. × *S. torminalis* (L.) Cr.[1]) (= *S. decipiens* [Bechstein] Hedlund) uW: Beim Stixensteiner Teiche (L). *Cotoneaster integerrima* Med. uM: Hochleiten bei Wolkersdorf (V). *Crataegus sanguinea* Pall. uW: In Hecken bei Hetzendorf (R 1919), Kaltenleutgeben nahe der Straße nach Sulz (R 1915). *Colutea arborescens* L. uW: Leopoldsberg (L). *Astragalus sulcatus* L. uM: Unweit der Wiener „Reichsbrücke" gegen Kagran (L 1885). *A. frigidus* (L.) DC (*Phaca frigida*) uW: Schneeberg: Abstürze des Kaisersteins in die Breite Ries und gegen den Faden (L). *Vicia pisiformis* L. uW: Gfieder bei Ternitz und Asand bei Stixenstein (L). *V. lathyroides* L. uW: Pötzleinsdorf: Südostabhang des Michaelerberges (N); Hütteldorf: zwischen Flötzersteig und Steinhof (G). *V. pannonica* Cr. oM: Am „Kegel" bei Stein (Wd 1913, 1920). *V. oroboides* Wulf. oW: Neuwald und Ameiswiese bei St. Egyd a. N. (L). *Lathyrus silvestris* L. oW: Gaming (V). *L. Aphaca* L. uW: Wien Prater (L 1898); Ober-Salmannsdorf: Brachen bei der Celtesgasse (N ca. 1908); uM: im Sande der Alten Donau nächst der „Militärschießstätte" (N 1916). *Ononis Columnae* All. (*O. subocculta*) uW Im Weikersdorfer Wald bei Wiener-Neustadt und zwischen Wöllersdorf und Steinabrückl (Hu). *Medicago Lupulina* L. u M: Mi

[1]) Det. K. Ronniger.

*Anthyllis Vulneraria* L. uM: Feldmäßig gebaut zwischen Goggendorf und Grafenberg (nächst Eggenburg) (G 1916). *Trifolium ochroleucum* L. uW: Asand bei Stixenstein (L). *T. incarnatum* L. uW: St. Johann am Steinfelde (L 1909). *T. medium* Huds. × *T. rubens* L. (= *T. Bertrandi* Rouy) uW: Pfaffstetten (R). *Hippophaë rhamnoides* L. uW: Nächst Haltestelle Strelzhof der Schneebergbahn (A. Kostial 1920). *Peplis Portula* L. uW: Kohlberg bei Vöstenhof (L). *Circaea alpina* L. uW: Gadenweiter Tal bei Stixenstein (L). *Trinia Kitaibelii* MB. uM: Auf Sandboden in Kulturen bei Gänserndorf (Ve). *Apium repens* (Jacq.) Rchb. *(Helosciadium repens)* uW: In der Einöd bei Gaaden (L). *Seseli Hippomarathrum* L. uM: Hochleiten bei Wolkersdorf (V). *Peucedanum Oreoselinum* (L.) Mönch uW: Hochneukirchen (J. Neuhold). *Siler trilobum* (L.) Cr. uW: Oberer Teil des „Stillen Tales" bei Weidling (G). *Scandix pecten-Veneris* L. uW: St. Johann am Steinfelde (L). *Chimaphila umbellata* (L.) Nutt. oM: Pleissing bei Retz (J. Glück). *Rhododendron ferrugineum* L. uW: Schneeberg: im Saugraben und am Fuße der Krummen Ries (L). *Rh. ferrugineum* L. × *Rh. hirsutum* L. (= *R. intermedium* Tausch) uW: Schneeberg: Saugraben (L). *Arctostaphylos alpina* (L.) Spreng. uW: Schneeberg: südlicher Grafensteig (L); Rax: Kloben (L). *Erica carnea* L. oW: Hohe Wand bei Mautern auf Gneiß; vielleicht nur eingeschleppt (B 1901; 1921 wieder verschwunden!) *Primula Clusiana* Tausch uW: In der Öd (L). *Douglasia Vitaliana* (L.) Hook. uW: Raxalpe: massenhaft verwildernd im Alpenpflanzengarten nächst dem Habsburghaus (R W 1920). *Androsace elongata* L. oM: Krems: Beim alten israelitischen Friedhof (Wd 1913). *Asperugo procumbens* L. oM: Horn: Schloßpark (L 1871). *Omphalodes scorpioides* (Hnke.) Schrk. uW: Wiener-Neustädter Akademiepark (L); Leitha-Auen zwischen Wampersdorf und Wasenbruck bei Reisenberg (Hu). *O. verna* Moench. uW: Hinter der Mühle bei Stixenstein (L 1898). *Symphytum peregrinum* Ledeb. (= *S. asperum* Lepech. × *S. officinale* L.) uM: Feldmäßig gebaut bei Groß-Enzersdorf (G 1919). *Lycopsis arvensis* L. oM: Horn (L 1871). *Hyoscyamus pallidus* Kit. uW: Am Fuße des Stixensteiner Schloßberges (L 1869). *Solanum luteum* Mill. uW: Kohlberg bei Vöstenhof (Lm 1883). *Datura Stramonium* L. uW: Reichenau (Lp 1860); oM: Rosenberg

am Kamp (L 1871). *Antirrhinum Orontium* L. uW: St. Johann am Steinfelde (L ca. 1889). *Kickxia spuria* (L.) Dum. uW: Bei Sieding am Eingange des Gadenweiter Tales (L 1895). *Veronica aphylla* L. uW: Mamauwiese bei Puchberg, ca. 900 m (L). *V. scutellata* L. uW: Kohlberg bei Vöstenhof (L). *V. peregrina* L. oM: Krems (Wd 1917). *Euphrasia picta* Wimm uW: Rax: Plateau des Grünschacher (V). *Pedicularis palustris* L. oM: Landersdorf bei Krems: Donau-Au (Wd 1918). *P. rosea* Wulf. uW: Schneeberg: Beim Faden-Einstieg (L). *Melampyrum paludosum* (Gaud.) Ronniger[1]) oW: Im Rotmoos und am Obersee bei Lunz (V). *Orobanche reticulata* Wallr. oW: Karfluren um den Mittelsee bei Lunz (V). *Stachys germanica* L. oM: Hinter Mödring bei Horn (L). *Melissa officinalis* L.: uW: Stixenstein (L 1883). *Plantago maritima* L. uW: Wien: Feuchte Wiese am Sommerhaidenweg oberhalb Unter-Salmannsdorf (N). *P. alpina* L. uW: Schneeberg: Am Wege vom Damböckhause zum Kaiserstein; zweifellos den Weinzierlschen Kulturversuchen entstammend (R W 1917). *P. ramosa* (Gil.) Aschers. *(P. arenaria)* uW: Zwischen Öd und Waldegg (L 1878). *Centaurium uliginosum* (W. K.) Beck *(Erythraea lineariaefolia)* uW: Bei Gutenstein und Pernitz (L). *Gentiana pneumonanthe* L. uW: Bei Wimpassing und Puchberg (L). *G. austriaca* Kern. uW: Wiesen unterhalb von Mönichkirchen (R W). *Sweertia perennis* L. uW: Grasgraben bei Neuwald (L). *Asclepias syriaca* L. uM: Auf Sandboden in Kulturen bei Gänserndorf (Ve 1919). *Galium rotundifolium* L. uW: Haspelwald nordwestlich von Neulengbach und Reidlingberg westlich von Moosbierbaum (G); oW: Aschbach bei Seitenstetten (J); Kirnberg a. d. Mank (J). *Asperula rupicola* Jord. uW: Plaklesberg bei Wiener-Neustadt und Hohe Mandling bei Waldegg (R). *Adoxa Moschatellina* L. uW: Leitha-Auen zwischen Wampersdorf und Wasenbruck bei Reisenberg (Hu); Weidlingau-Hadersdorf: Laudonpark (G). *Lonicera Caprifolium* L. oM: Plank a. Kamp (A). *Valeriana elongata* Jacq. uW: Schneeberg vom Faden bis zu den Brunnwänden (L). *Knautia arvensis* (L.) Coult. × *K. drymeja* Heuff. (= *K. ramosissima* Szabó) uW: Rothgraben bei Weidling (H). *Campanula sibirica* L. uW: Bei Ternitz und

[1]) Det. K. Ronniger.

Wimpassing (L). *C. Cervicaria* L. uW: Auf dem Asand bei Stixenstein (L); Neue Welt: zwischen Teichmühle und Mayersdorf (Hu). *C. Beckiana* Hayek *(C. pseudolanceolata)* uW: Andersbach bei Hohenberg a. d. Triesting (Tb). *Phyteuma spicatum* L. var. *coerulescens* Bogenh. oW: Wienerbrückel (L). *Aster Amellus* L. oM: Rosenberg a. Kamp (L). *A. Linosyris* (L.) Bernh. *(L. vulgaris)* uW: Blumberg bei Fischau und im Großen Föhrenwalde bei Wiener-Neustadt (Hu). *Gnaphalium luteo-album* L. uW: Vom Gfieder bei Ternitz bis Berg (L). *Elichrysum arenarium* (L.) DC. oM: Hochfeld bei Unter-Plank (A). *Pulicaria dysenterica* (L.) Bernh. oW: Seehof bei Lunz (V). *Galinsoga quadriradiata* Ruiz et Pavon subsp. *hispida* (DC.) Thellung uW: Wien: Auf dem Schotterdache des Hauses Windmühlg. 3 (Fr. Krof 1916). *Matricaria discoidea* DC. oM: Krems: Beim Bahnhofpark (Wd 1920). *Petasites albus* (L.) Gärtn. uW: Domgraben bei Weidlingbach (H). *P. hybridus* (L.) G. M. Sch. *(P. officinalis)* × *P. niveus* (Vill.) Baumg. (= *P. alpestris* Brügg.) oW: Auf Schuttböden beim Mittelsee bei Lunz (K. Rechinger 1896, V 1920). *Doronicum romanum* Garsault uW: An einem Waldrande bei Hütteldorf (Ss 1899). *Echinops sphaerocephalus* L. oM: Stritzlberg bei Plank a. Kamp (A). *Saussurea lapathifolia* (L.) Beck uW: Schneeberg: Lahn- und Fluch-Christi-Graben (L). *Cirsium Erisithales* (L.) Scop. × *C. oleraceum* (L.) Scop. (= *C. Candolleanum* Näg.) oW: Waldblößen zwischen dem (Unteren) Lunzersee und dem Mittelsee (V). *Hieracium*[1]) *Trefferianum* Murr uW: Schneeberg: Breite Ries, ca. 1400 m (B). *H. incisum* Hoppe subsp. *hittense* Murr und subsp. *macranthum* Zahn uW: Schneeberg: Breite Ries, ca. 1800 m (B). *H. murorum* L. subsp. *gentile* Jord. uM: Neudegg nächst Kirchberg am Wagram (Tb). *H. silvaticum* (L.) Fries subsp. *sparsum* Jord. uW: Leopoldsberg (E. Wibiral); subsp. *heteroschistum* Zahn uM: Bisamberg (RW). *H. vulgatum* Fr. subsp. *nemophilum* Jord. oM: Jauerling (RW). *H. alpinum* L. subsp. *melanocephalum* Tausch uW: Hochwechsel (Tb). *Butomus umbellatus* L. oM: Plätteltal bei Horn (L). *Elodea canadensis* Rich. oW: Teich „III“ nächst dem (Unteren) Lunzersee (S. Stockmayer 1902),[2]) (Unterer) Lunzersee (S. Stock-

[1]) Ausnahmslos det. H. Zahn.

[2]) R. Woltereck in Biolog. Cbl., Bd. XXVI (1906), S. 467.

mayer 1903),[1]) Obersee bei Lunz (Ru 1912). *Scheuchzeria palustris* L. oW: Rotmoos nächst dem Obersee bei Lunz (V). *Potamogeton alpinus* Balb. oW: In Gräben beim (Unteren) Lunzersee (V). *P. praelongus* Wulf. oW: (Unterer) Lunzersee und Obersee bei Lunz (Kn). *P. gramineus* L. oW: „Erster Wiesenteich" beim (Unteren) Lunzersee (Kn 1906). *P. gramineus* L. × *P. perfoliatus* L.[2]) (= *P. Fischeri* A. u. G.) oW: (Unterer) Lunzersee (Kn). *P. crispus* L. oW: Mittelsee bei Lunz (Kn). *Allium sibiricum* L. oW: Im Grasgraben bei St. Egyd am Neuwalde (L). *A. flavum* L. oM: Plank a. Kamp (A). *Lilium bulbiferum* L. uW: Baumeck bei Schwarzau (L). *Erythronium dens-canis* L. uW: „Auf einer kleinen Grasblöße am Abhange des Berges, auf welchem die Schießstände der Schießstätte von Purkersdorf sich befinden", im Jahre 1857 „in 23 Exemplaren" von G. C. Spreitzenhofer „gefunden"; vielleicht doch spontan! *Scilla bifolia* L. uW: Zwischen Kalksburg und „Rother Stadl" (Ss); in der „Au" zwischen Hernstein und Grillenberg (Fr. Lorenz in „Botan. Wegweiser in Wiener-Neustadts Umgebung" 1879; Hu 1916 wieder aufgefunden!). *Ornithogalum sphaerocarpum* Kern. uW: Bergwiese zwischen Sierning (b. Puchberg) und dem Ascher (L). *O. tenuifolium* Guss. uW: Hochrotherd (Ss), in Wiesen an der Straße von Kalksburg zum „Rothen Stadl" (N). *Juncus tenuis* W. oM: In Straßengräben zwischen Süssenbach und Hollenstein (bei Kirchberg am Walde) (V 1919). *J. filiformis* L. oW: In Rotmoos und am Obersee bei Lunz (V). *Leucoium vernum* L. uW: Erlach: Klafterbrunnen bei Breitenbuch (Hu); am Aubach unter der Rodelmühle bei Hochneukirchen (J. Neuhold). *Crocus albiflorus* Kit. uW: Am bekannten Standorte zwischen Hochstraß und Forsthof ausschließlich in einer Form, bei welcher der aus dem obersten, scheidenartigen Blatt herausragende Teil der Perigonröhre, sowie der Grund der Perigonzipfel violett gefärbt ist (G). *Iris graminea* L. uW: Lainzer Tiergarten (L); Goldwäldchen bei Ebergassing (L). *J. sibirica* L. uW: Sollenau (Hu). *J. pumila* L. uW: Rehleiten bei Brunn am Steinfelde und Mahlleiten bei Fischau (Hu); Goldberg bei Reisenberg (nächst Götzendorf) (Hu). *Gladiolus paluster* Gaud. uW:

[1]) R. Woltereck in Biolog. Cbl., Bd. XXVI (1906), S. 467.

[2]) Det. G. Fischer.

Bei Felixdorf und Matzendorf (Hu); Neue Welt: Zwischen der Teichmühle und Stollhof, sowie bei Mayersdorf (Hu). *Tradescantia virginiana* L. u M: Bisamberg: oberhalb Langenzersdorf (A. Kowarsch 1918). *Eleocharis mamillata* Lindb. f. oW: (Unterer) Lunzersee (Kn). *Carex humilis* Leyss. uW: Gösing: Abstürze gegen Sieding (B); nächst Schloß Pitten und auf dem Türkensturze bei Seebenstein (B). *C. diandra* Roth. o W: Am Obersee bei Lunz (Kn). *Oryzopsis virescens* (Trin.) Beck u M: Hochleiten-Wald bei Wolkersdorf (V). *Calamagrostis lanceolata* Roth u M: Feuchte Wiesen nächst der Station Marchegg (Ve) oW: Moorsümpfe um den Obersee bei Lunz (Kn). *C. pseudophragmites* (Hall.) Baum. × *C. epigeios* (L.) Roth (= *C. Wirtgeniana* Hausskn.) uW: Donauauen bei Kritzendorf (Ve). *Corynephorus canescens* (L.) Beauv. u M: In Robinienkulturen auf Sand zwischen Stadt und Station Marchegg (Ve). *Avena pratensis* L. u M: Hillersberg bei Mistelbach und Hochleiten bei Wolkersdorf (V). *Sieglingia decumbens* (L.) Bernh. oW: Seehof bei Lunz, auf Sandstein (V). *Koeleria glauca* (Schk.) DC. u M: Hochleiten bei Wolkersdorf (V). *Festuca ovina* L. s. str. uW: Am Bahneinschnitte hinter der Station Rekawinkel; wahrscheinlich eingeschleppt (Ve 1916). *F. vaginata* W. K. u M: Hochleiten bei Wolkersdorf (V). *F. pseudovina* Hackel subsp. *typica* Vetter[1]) × *F. rubra* L. [= *F. biformis* Vetter in diesen „Verhandlungen", 65. Bd., (1915), S. (150); Syn.: *F. reptans* Vetter l. c., S. (153)] u M: Wegränder bei Staatz (Ve). *F. pseudovina* Hackel subsp. *angustiflora* (Hackel) Vetter[1]) × *F. rubra* L. uW: In Feldgehölzen bei Straßhof (b. Neunkirchen) auf Sand (Ve). ***F. ovina* L. s. str. × *F. rubra* L. (= *F. Kerneri* Vetter nov.[1]) hybr.)** oW: In Wäldern zwischen der Hirschwand und Rossatz und an Waldrändern im Seegraben bei Rossatz (Ve); oM: in Wäldern am Fuße des Keilberges bei Retz (Ve). ***F. glauca* Lam. × *F. rubra* L. (= *F. Wettsteinii* Vetter nov.[1]) hybr.)** o M: Unter Gebüsch auf dem Keilberge bei Retz (Ve). ***F. vallesiaca* Schl. × *F. rubra* L. (= *F. Ronnigeri* Vetter nov.[1]) hybr.)** uW: An Wiesenrändern auf dem Kalenderberge bei Mödling (Ve). ***F. ovina* L. s. str. × *F. glauca* Lam. (= *F.***

[1]) Ausführlicheres hierüber in einem der nächsten Hefte dieser „Verhandlungen"!

***Dürnsteinensis*** **Vetter nov.**[1]) **hybr.**) uW: An Felsen bei der Ruine Dürnstein a. d. Donau (Ve); in Wäldern am Fuße des Keilberges bei Retz (Ve). ***F. vallesiaca*** **Schl.** × ***F. glauca*** **Lam.** (= ***F. saxicola*** **Vetter nov.**[1]) **hybr.**) uW: An Felsen der Mödlinger Klause (Ve). *Festuca elatior* L. × *Lolium perenne* L. (= *F. loliacea* Huds.) o M: Rehbergtal bei Krems (Wd). *Vulpia myuros* (L.) Gmel. uW: Ackerrand am Schwadorfer Walde (B). *Ophrys fuciflora* (Cr.) Rchb. *(O. arachnites)* uW: Schloßberg bei Stixenstein (L). *O. fuciflora* (Cr.) Rchb. × *O. muscifera* Huds. *(O. myodes)* (= *O. devenensis* Rchb.) u M: Bisamberg (A. Guglielmi). *Orchis signiferus* Vest *(O. speciosa)* uW: Bei Forsthof (L) und Hochstraß (M. Streicher); Dürnbach bei Waldegg (Hu). *O. pallens* L. uW: Heuberg bei Neuwaldegg (L), Hirschwang (Hu); oW: Kaumberg (L). *O. incarnatus* L. uW: Laxenburg (Hu). *O. coriophora* L. uW: Sieding im Sierningtale (L); bei Fischau (Hu). *Loroglossum hircinum* (L.) Rich. *(Himantoglossum h.)* uW: Rehleiten bei Brunn am Steinfelde, Blumberg und Mahlleiten bei Fischau sowie bei Frohsdorf (Hu). *Coeloglossum viride* (L.) Hartm. uW: Zwischen Grünbach a. Schneeberg und dem Rastkreuze (Hu). *Gymnadenia odoratissima* (L.) Rich. uW: Wiesen bei Fischau und Wiener-Neustadt (Hu). *Helleborine palustris* (L.) Schrank *(Epipactis palustris)* uW: Bei Wiener-Neustadt und bei Wöllersdorf (Hu). *H. microphylla* (Ehrh.) Schinz u. Thellung *(E. microphylla)* uW: Asand bei Stixenstein (L). *H. sessilifolia* (Peterm.) Ronniger (*E. s.* Peterm.) uW: Hermannskogel (E. Khek). *Limodorum abortivum* (L.) Sw. uW: Katzelsdorf (Hu); Blumberg bei Fischau (F. Kozak); Schneiderhöhe bei Netting nächst Mayersdorf (Hu). *Epipogium aphyllum* (Schm.) Sw. uW: Gaiskopf bei Gutenstein (L). *Spiranthes spiralis* (L.) C. Koch uW: Hinter dem Boderberge und am Eichberge bei Gutenstein (L). *Goodyera repens* (L.) R. Br. uW: Blumberg bei Fischau (Hu).

**Berichtigung:** In „Floristisches aus Niederösterreich I.", l. c., S. (196), Z. 2 v. u., gehören die Worte „hingegen wurde" unmittelbar vor „*H. ovatum* . . .".

---

[1]) Ausführlicheres hierüber in einem der nächsten Hefte dieser „Verhandlungen"!

## Versammlung am 29. Oktober 1920.

Vorsitzender: **Prof. Dr. F. Vierhapper.**

Prof. Dr. A. Hayek hielt einen Vortrag unter dem Titel „Die botanischen Institute Skandinaviens". — Hierauf demonstrierte Prof. Dr. F. Vierhapper lebende Pflanzen aus den Gewächshäusern des Wiener Botanischen Gartens. — Zum Schlusse legte Privatdoz. Dr. E. Janchen neue Literatur vor.

Anläßlich der Besprechung des 1. Heftes von Bd. V, 2. T., von Ascherson und Gräbners Synopsis d. mitteleurop. Flora erwähnte Dr. H. Neumayer, daß in der Bearbeitung von *Helioperma* in diesem Hefte neuere Literatur noch keine vollständige Berücksichtigung fand. So ist das in Wiss. Mitteil. aus Bosn. u. d. Herz., X. (1907), p. 634, von K. Malý beschriebene *H. albanicum* noch nicht erwähnt. Auch sollten in einem so großzügig angelegten (und nunmehr so teuer gewordenen) Werke, wie es die „Synopsis" nun einmal ist, Nummern wichtiger Exsikkatenwerke, wie z. B. Kerners Fl. exs. Austro-Hungarica, ausnahmslos zitiert werden. Ein Standort von *H. alpestre* in den Alpes Maritimes (bei Valdieri-ville!), welcher schon im Jahre 1913 (in Fl. d. Alp. Marit., Supplém. aux 4 premiers vol. par Fr. Cavillier, p. 32) erwähnt wird, — von der Richtigkeit dieser Angabe konnte sich Vortragender überzeugen[1]) — ist gleichfalls unberücksichtigt geblieben.

## Versammlung am 26. November 1920.

Vorsitzender: **Oberrechnungsrat K. Ronniger.**

Dr. H. Neumayer sprach „Über das Auftreten neuer Organe in der Umgebung der generativen" und wies darauf bezügliche Präparate von *Phyllocladus trichomanoides, Chamaecyparis Lawsoniana* und *Cephalotaxus Harringtonia* vor; das Wesent-

[1]) Dank liebenswürdiger Überlassung der Belegexemplare durch Burnat selbst zur vergleichenden Untersuchung durch den Vortragenden — bald nach der Entdeckung dieses neuen Standortes (durch Wilczek, Briquet und Cavillier).

lichste des Inhaltes dieses Vortrages wird in einer „Die Geschichte der Blüte“ betitelten Abhandlung später erscheinen.

Hierauf machte **Prof. Dr. F. Vierhapper** „Floristische Mitteilungen aus Niederösterreich und dem Lungau“ und legte hiebei einerseits zahlreiche, im Bericht über die Sitzung vom 18. VI. 1920 [in diesem Jahrgange der „Verhandlungen“] bereits angeführte niederösterreichische, andererseits die im Folgenden erwähnten Pflanzen, welche zum Teile für die betreffenden Gebiete neu, zum Teil von neuen Standorten stammen, vor:

1. **Aus dem Lungau:** *Asplenium germanicum* Göriach- und Murwinkel, Gräben der Stangalpe bei Ramingstein. — *Juniperus sabina* St. Egyd bei St. Michael; Rotgülden. — *Catabrosa aquatica* Hinterrieding. — *Poa Chaixi* bisher nur von der Gstoßhöhe bekannt. Siehe diese „Verhandlungen“, LXIX (1919), p. (38). Die dortige Angabe „Kaareck“ bezieht sich auf eine auffällig breitblättrige Form der *P. hybrida*. — *Cobresia bipartita* Moritzen. — *Carex rupestris* Moritzen. — *C. lagopina* Hinterrieding, Moritzen, Rotgülden. — *C. aterrima* Rotgülden. — *C. ornithopodioides* Stierkopf in Hinterrieding. — *C. ornithopoda* subsp. *elongata* Schrowinkai in der Pöllagruppe. — *Salix helvetica* Pöllakette vom Gangtal bis Rotgülden. — *S. cinerea* Mörtelsdorf bei Tamsweg. — *Alnus glutinosa* Mauterndorf (Keidel!). — *Rumex conglomeratus* St. Michael, einzeln und offenbar vorübergehend. — *Ranunculus alpestris β angustisectus* Stierkopf im Hinterrieding. — *Sisymbrium sinapistrum* St. Michael einzeln und sicherlich nur zufällig. — *Saxifraga cuneifolia* Hinterrieding. — *Rosa resinosa* St. Michael. — *Epilobium obscurum* St. Martin bei St. Michael. — *Primula auricula* Hinterrieding. — *Galeopsis pubescens* St. Martin und Oberweißburg bei St. Michael — *Lamium maculatum* Hinterrieding. — *Eupatorium cannabinum* Schellgaden. — *Crepis blattarioides* Hinterrieding. — *Hieracium incisum* Rotgülden. — *H. atratum* Hinterrieding. — *H. pallidiflorum* Hinterrieding; Rotgülden. — *H. cydoniaefolium* Rotgülden. — *H. gothicum* Rotgülden.

2. **Aus Nachbargebieten des Lungau:** *Sparganium affine* Pongau: Obertauern; wurde 1900 von Ginzberger und Zederbauer in einem „Tümpel im Seekar, zirka 2000 m“, 1904 vor

Brunnthaler im Grünwaldsee, 1935 m, und 1920 vom Vortragenden in Tümpeln zwischen diesem See und dem Tauernhaus, 1770 m, gefunden; Pinzgau: am Asitz bei Leogang in einem Sumpfe, A. Pehersdorfer 1885.

## Versammlung am 17. Dezember 1920.

Vorsitzender: **Prof. Dr. F. Vierhapper.**

Zunächst fand eine Neuwahl der Funktionäre statt: Der bisherige Obmann Prof. Dr. F. Vierhapper und der bisherige Schriftführer Dr. H. Neumayer erklärten, eine eventuelle Neuwahl nicht mehr anzunehmen, worauf per acclamationem Dr. A. Ginzberger zum Obmann, der bisherige Obmannstellvertreter Oberrechnungsrat K. Ronniger wieder zum Obmannstellvertreter und cand. phil. H. Brunswik zum Schriftführer gewählt wurden.

Hierauf hielt Hofrat Prof. Dr. R. Wettstein einen „Lotsys Theorie der Entstehung der Arten" betitelten Vortrag. Zum Schlusse legte Privatdoz. Dr. E. Janchen neue Literatur vor.

## Referate.

**Meyer, A.,** Morphologische und physiologische Analyse der Zelle der Pflanzen und Tiere. Grundzüge unseres Wissens über den Bau der Zelle und über dessen Beziehung zur Leistung der Zelle. — Erster Teil: Allgemeine Morphologie des Protoplasten. Ergastische Gebilde. Zytoplasma. — Mit 629 Seiten und 205 Abbildungen im Texte. — Gustav Fischer, Jena 1920.

Ein Werk von ungewohnter Fülle an Tatsachenmaterial, mit großer Sorgfalt und kritisch verfaßt. Es ist schwer, in wenigen Worten ein Bild des Inhaltes dieses für jeden Biologen und Zytologen äußerst wertvollen und anregenden Buches zu entwerfen, und es kann hier nur die Aufgabe sein, die leitenden Gedanken des Verfassers hervorzuheben.

Mit Freude zu begrüßen ist vor allem der Umstand, daß A. Meyer in den einleitenden Kapiteln den Protoplasten als kolloides System betrachtet, ein Gesichtspunkt, der in den bisherigen Werken über Zytologie immer vernachlässigt wurde (Kap. I—IV). Im V. Kapitel finden wir die uns schon von anderen Abhandlungen des Verfassers her bekannte Einteilung der Bestandteile der Zelle in 1. den Protoplasten, wozu Verfasser die protoplasmatischen Organe (Zytoplasma, Trophoplasten und Zellkern) und die alloplasma-

tischen Gebilde rechnet, und 2. in die ergastischen Gebilde. Unter diesen letzteren versteht der Verfasser solche Formelemente der Zelle, die lediglich aus chemischen Verbindungen zusammengesetzt sind und vom Protoplasten immer neu gebildet werden können. Dabei betont der Verfasser, daß „um ein Gebilde in dieses Schema einordnen zu können, dessen Ontogenie, dessen Physik, Chemie und Physiologie“ studiert werden muß, wodurch schon allein die Erforschung der Zelle und ihrer Bestandteile auf eine neue, zielbewußte Basis gestellt wird. „So führt dieses Schema zu einer analytischen Durcharbeitung der Zelle.“

Im VI. Kapitel werden die ergastischen Einschlüsse des Protoplasten genau definiert, auf Grund zahlloser subtiler Untersuchungen beschrieben und sehr kritisch beleuchtet. Mag auch der Autor in seiner Kritik manchmal zu weit gehen, wir müssen ihm trotzdem dankbar sein für die Fülle von Tatsachen, die er in diesem Kapitel bringt, und vor allem für die außerordentlich zahlreichen und sehr sauberen mikrochemischen Methoden, mit deren Hilfe in Hinkunft eine viel genauere Präzisierung der Zelleinschlüsse möglich sein wird, ein Umstand, der besonders für den Zytologen schwer ins Gewicht fällt. Meyer führt für die ergastischen Gebilde der Zelle das neue Wort „Ant“ein, welches die üblichen etwas umständlichen Ausdrücke wie „Körnchen“, „granula“, „Tröpfchen“, „Fädchen“ etc. überflüssig macht. Unter einem „Ant“ ist also ein Massenteilchen zu verstehen, welches mit unbewaffnetem Auge nicht, mit dem Mikroskop jedoch erkannt werden kann, „also größer als 0·09 Mikromillimeter ist“. „Der Name Ant bedeutet also ein mikroskopisch kleines Massenteilchen von beliebiger Gestalt, Zusammensetzung und Konsistenz. Das Wort ist, wie das Wort Gas, eine vollkommene Neubildung.“ — Danach unterscheidet der Verfasser Eiweißante, kristallinische und gallertartige oder zähflüssige Kohlehydratante, die flüssigen und festen Fettante, Abfallante oder Sekretante und die Zellsaftante, die er in gesonderten Abschnitten dieses Kapitels sehr ausführlich und immer gestützt von zahllosen eigenen Detailuntersuchungen von mustergültiger Gewissenhaftigkeit behandelt. Von besonderem Interesse dürfte der Absatz sein, der sich mit den „Chondriosomen“ befaßt, die Verfasser, wie schon aus seinen früheren Arbeiten bekannt ist, als ergastische Gebilde, als „Allinante“, auffaßt.

Das VII., sehr umfangreiche Kapitel betrifft das Zytoplasma, also jenen Bestandteil des Protoplasten, der nach Ausscheidung aller Zellorgane und ergastischen Gebilde übrig bleibt. Verfasser erbringt den wichtigen Beweis, daß das Zytoplasma eine sowohl optisch als auch physiologisch homogene Flüssigkeit ist. Diese Feststellung ist wesentlich, weil sie für die Beurteilung aller jener sichtbaren zytoplasmatischen Strukturen, die von jeher in der morphologischen Zytologie eine Rolle gespielt haben, von ausschlaggebender Bedeutung ist. Mit Recht wendet sich der Verfasser gegen die üblichen Theorien der Elementarstruktur des Protoplasmas und er gelangt daher zur Aufstellung seines „Vitül“-Begriffes. Unter einem Vitül versteht A. Meyer amikroskopisch kleine, für jedes Organ der Zelle (Zytoplasma, Kern etc.)

ezifisch wirksame Einheiten, die mit der vererbbaren Maschinenstruktur isgestattet sein sollen. Die Vitüle sollen, nach der Vorstellung des Verfassers, ysteme von sogenannten „Mionen“ darstellen, d..h. aus Gebilden, die noch edeutend kleiner als die Elektronen sein müssen. Von den Mionen sagt er Verfasser: „Die Mionen sind auch vielleicht die Ursache von Energieformen, welche die Physik noch nicht untersucht hat, Energieformen, welche e Eigenartigkeit der Lebenserscheinungen mit hervorrufen.“ Diese Vitülypothese ist also rein materialistisch und hat den Vorzug, daß sie sich an e theoretischen Vorstellungen der modernen Chemie und Physik anlehnt. e hat sicher einen hohen heuristischen Wert sowohl für die Erforschung er Probleme der Zellbiologie, als auch für die Vererbungslehre, wie nicht eniger auch für die Sinnesphysiologie und Psychologie.

Es folgen dann einige Abschnitte über die Struktur des gehärteten id gefärbten Zytoplasmas, über die Fixierung des gröberen Baues der Zelle, ber die Färbung des Protoplasten und der ergastischen Gebilde der lebenden elle, über den färberischen, mikrochemischen und makrochemischen Nachweis er in der Zelle vorkommenden Eiweißkörper und schließlich ein letzter Abhnitt über Plasmabrücken. Auf den Inhalt dieses ebenfalls sehr wertvollen apitels sei hier bloß verwiesen, wie überhaupt die Lektüre dieses Buches dem modernen Biologen sehr anzuraten ist. B. Schussnig.

---

**llgemeine Biologie.** Von Paul Kammerer. 2., verbesserte Auflage. Preis gebunden M. 27·50. Stuttgart und Berlin 1920, Deutsche Verlagsanstalt.

Daß von diesem Buche, dessen erste Auflage ich im 67. Band (1917) eser „Verhandlungen“, S. (195), ausführlicher besprach, schon nach fünf ahren eine zweite notwendig geworden ist, spricht für seinen Erfolg. Meinen amaligen Ausführungen habe ich nur wenig hinzuzufügen. Der Text ist, wohl die inzwischen aufgelaufene Literatur (nach Stichproben beurteilt) erücksichtigt wurde, obwohl sogar ein neuer Abschnitt über „zeitliche igenschaften der lebenden Subtanz“ eingefügt worden ist, nur um 7 Seiten nger geworden. Die Weglassung gewisser stark persönlich gefärbter Beerkungen im Vorwort und in den Literaturverzeichnissen wurde angenehm npfunden und wird dem Verfasser selbst bei Beurteilung durch Gegner zuute kommen. Dagegen kann ich noch immer nicht recht begreifen, warum - was ich schon in jener ersten Besprechung bemerkte — das Leben der flanzen und Tiere in ihrer natürlichen Umwelt, in der freien Natur gut wie gar nicht berücksichtigt wird. Ich denke dabei nicht an Einzelhilderungen wie bei Brehm oder Kerner; aber Beziehungen wie „Wasserlanz der Pflanzen und Tiere und deren Einfluß auf ihre äußere und innere estaltung“ sind doch wohl Tatsachen von genügend weitem Geltungsbereich, n in einer allgemeinen Biologie Raum zu finden! — Die schöne Ausstattung nter den jetzigen Verhältnissen spricht für das Können des Verlegers.

A. Ginzberger.

---

# Gedanken zur chemischen und physikalischen Analyse der Reizerscheinungen.

Von

**V. Grafe.**

(Eingelaufen im Februar 1919.)

Es ist eine Tatsache, daß die Kolloide einen wesentlichen Anteil am Aufbau des Protoplasmas haben. Die Kolloide zeigen eine Reihe charakteristischer Erscheinungen, deren hervorragendste die Tatsache ist, daß die beiden Zustände „fest“ und „flüssig“, Gel und Sol, in allen Übergängen in einander übergeführt werden können. So verschiedenartig die einzelnen Fälle sind, so kann man doch unter allen Umständen mit dem Begriff „Quellung“ und „Entquellung“ für diese Zustandsänderungen auskommen. Quellung bezeichnet den Übergang in den kolloiden Zustand mit einem Wasserüberschuß, Entquellung ist der Übergang in einen mehr minder festen Zustand bei einem Mangel an Wasser, wie bei Sol und Gel. Durch die Untersuchungen von Ewald[1]) ist gezeigt worden, daß die Sol- und Gelphase schon durch Druckwirkung gegenseitig übergeht. Er hat ausführlich gezeigt, daß die postmortale Trübung der Augenlinse auf ähnlichen Gerinnungserscheinungen beruht, auf einer Gelbildung der Linsenfasersubstanz. Dieser Zustand ist für die tote Augenlinse ein endgiltiger Gleichgewichtszustand. Wird aber die trübe Linse an einer differenten Stelle mit einer Nadelspitze gedrückt, so wird sie auffallend durchscheinend, indem diese Stelle entquollen, der Gleichgewichtszustand vernichtet wird. Die eine Phase ist nach kurzer Zeit in die andere übergegangen; nach einiger Zeit aber wird nach Entfernung

[1]) Pflügers Archiv 72, 9 (1898).

des drückenden Gegenstandes die Linse auch an dieser Stelle wieder trübe, der Gleichgewichtszustand muß also wiederhergestellt sein. Es ist, wie Zwardemaker[1]) hervorhebt, noch nicht untersucht worden, ob eine gelinde Temperaturerhöhung, d. h. eine Gleichgewichtsänderung durch irgend eine andere Energieform dasselbe Phänomen hervorruft. Wesentlich für solche Untersuchungen wäre die Beachtung der Tatsache, daß diese Überführung jedenfalls langsam geschehen müßte; denn wenn sie plötzlich geschieht, ist die Gerinnung nicht mehr rückgängig zu machen. („Gewöhnung" der Kolloide.) Im Anschluß an diese Tatsache ist es von Interesse, daß Fleischl und Gsettner[2]) aufmerksam machen, daß die Linsenfasersubstanz schon beim geringsten Druck trübe und doppelbrechend wird. Diese Arbeiten aus der Tierphysiologie geben uns zweifellos den Schlüssel zur Erklärung der Erregungsleitung bei den Pflanzen. Denn die Erregungsleitung muß auf jeden Fall durch die entstandene Differenz oder Abänderung des im lebenden Organismus bestehenden stationären Gleichgewichtes entstanden sein. Jeder Anstoß, der die Pflanze von außen trifft, wenn dieser Anstoß überhaupt eine physiologisch wirksame Energieart vorstellt, muß dieses Gleichgewicht in irgend einer Weise verschieben. Kann er das nicht im Organismus, dann sagen wir, diese Energieform sei physiologisch unwirksam. Nehmen wir als Beispiel die Fortpflanzung des Reizes bei einer Wurzelspitze und lassen wir dabei die Tatsache nicht außeracht, daß ja eine Erklärung der Reaktion auf Grund der spezifischen Form des betreffenden Organismus basiert sein muß. Eine Wurzel besteht im äußersten Teile, am Ende, aus rein embryonalen Zellen, Dermatogen, Periblem, Plerom, von morphologisch verschiedenen, aber in ihrem kolloidchemischen Verhalten sehr ähnlichen Gewebeformen: jede Zelle außerordentlich plasmareich, keine oder winzige Vakuolen, großer Kern. Weiter rückwärts sehen wir die Zellen in der Zone der Streckung allmählich größer werden, der Kern verhältnismäßig bedeutend kleiner, die Zelle erfüllt mit Zellsaft und diese abgegrenzt gegen das Plasma durch die vorhandenen Vakuolenhäute. Weiter rück-

---

[1]) Ergebn. d. Physiol., 5, 143 (1906).
[2]) Archiv f. Physiol., 105, 340 (1908).

wärts ist schon eine Differenzierung vor sich gegangen, wir erkennen deutlich die Gewebezellen in ihrer endgiltigen, endlichen Funktion, in ihrem Bau entsprechend geformt. Also folgende Reihe: plasmareiche embryonale Zellen der Spitze, wasserreiche, verhältnismäßig weniger kolloidführende Zellen der Streckungszone und schließlich fertig ausgebildete Zellen im ausgewachsenen Teil. Trifft nun ein Reiz, z. B. Licht, die Spitze, so ist ja das der prädestinierte Ort, wo die Gleichgewichtsstörung einsetzen kann, d. i. die Umschreibung für die Tatsache, daß die Spitze infolge Vorhandenseins der größten Potentialdifferenz das empfindlichste Organ ist. Dieser Lichtreiz trifft aber in einer Richtung auf die Spitze, wird also einseitig physiologisch wirksam sein, wird einseitig das Gleichgewicht stören; die Entquellung wird dort am stärksten sein und wird sich u. a. auch äußern als sich fortpflanzender Druck, der aber — und das sei ausdrücklich betont — nicht jener grobe mechanische Druck ist, an den Kohl in seiner „Mechanik der Reizkrümmung" denkt oder den Tondera (Reizphysiologische Untersuchungen) annimmt. Die Reizfortpflanzung, die Fortpflanzung des Druckes, muß ja auf Grund des ganzen Baues in der Längsrichtung weiter erfolgen, aber mit dieser Druckfortpflanzung ist gleichzeitig verbunden, daß die Ermüdung des Organs, die relative Ermüdung der Wurzel, auf dieser Seite am größten sein muß, daher Krümmung zum Lichte bei sehr schwachen Intensitäten, wie Vouk und Linsbauer gezeigt haben.

Wie auffallend die Unterschiede in der Lichtempfindlichkeit der einzelnen Zonen bei der Pflanze sind, mögen einige Resultate der Arbeit von Wilschke[1]) zeigen, denen als Empfindlichkeitsmaß Präsentationszeiten zugrunde liegen. Sie zeigen, welch sprunghaften Wertzuwachs die Präsentationszeiten erfahren müssen, um eben merkliche Krümmungen auszulösen, wenn verschiedene Zonen, von der Sproßspitze bei *Avena* aus belichtet werden. Von dem embryonalen Gewebe der Spitze an nimmt die Empfindlichkeit sehr schnell ab. Die oberste, ca. 2 mm lange Spitzenregion erfordert zur Überschreitung, resp. Erreichung der Reizschwelle folgende Energiewerte:

---

[1]) A. Wilschke, Sitzber. Akad. Wiss. Wien, 122 (1913).

| | | |
|---|---|---|
| Für *Avena* (Koleoptilen) | 25 | MKS. |
| „ *Phalaris canariensis* | 90 | „ |
| „ *Lolium perenne* | 225 | „ |
| „ *Phleum pratense* | 246 | „ |
| „ *Panicum miliaceum* | 405 | „ |

Eine ca. 2 mm lange Zone der wachsenden Region dagegen erfordert unter gleichen Bedingungen für den gleichen Effekt: bei *Avena* (Koleoptilen) 20.250—24.300 MKS., bei *Phalaris canariensis* 105.300 MKS., bei *Phleum pratense* 122.850 MKS. Bei *Lolium* und *Panicum* ist bei Belichtung dieser Zone überhaupt keine phototropische Sensibilität mehr nachweisbar. Besonders von Fitting wurde nachdrücklich betont, daß Lichtempfindlichkeit und phototropische Sensibilität verschieden sind. Auch Organe wie das Hypokotyl von *Panicum* reagieren auf einstrahlendes Licht, wenn auch nicht (bei partieller Belichtung) durch Krümmung, sondern durch Wachstumshemmung, die durchaus der Lichtintensität parallel geht. Das Hypokotyl ist also lichtempfindlich, ohne in auffallender Weise phototropisch sensibel zu sein. Deutliche Krümmungen können nur bei sehr lebhaftem Wachstum erzielt werden, während sonst bei Belichtung die Empfindlichkeit derart groß ist, daß die Lichtwirkung sich in anhaltender Wachstumshemmung geltend macht und eine Krümmung ausbleibt. Bei oberflächlicher Betrachtung weniger Versuche könnte man geneigt sein, diese Partie der Pflanze für nicht empfindlich zu halten, während die Empfindlichkeit in Wirklichkeit relativ sehr groß ist. Daß durch diesen Nachweis die Fragen nach „Sinnesorganen“ für die Lichtperzeption viel kritischer zu behandeln sein werden als es bisher geschah, ist eine naheliegende Folgerung.

Eine ca. 2 mm lange Basisregion ist bei *Avena, Phalaris* und *Phleum* annähernd ebenso empfindlich wie eine ebenso ausgedehnte Zone der Wachstumsregion; für *Panicum* und *Lolium* ist auch hier selbst bei hohen Energiewerten kein Effekt erzielbar.

Beim Hypokotyl ist unter gleichen Bedingungen nur im günstigsten Fall phototropische Sensibilität nachweisbar; doch kann wegen der kräftigen Wachstumshemmung keine Krümmung gerade wegen der hohen Lichtempfindlichkeit beobachtet werden, da die

hohe Lichtempfindlichkeit sich eben in der Wachstumshemmung äußert. Wie verschieden sich die verschiedenen Zonen eines nur 1—1.5 cm langen Keimlings in Bezug auf Lichtempfindlichkeit verhalten, zeigen die folgenden Werte: Das Wachstum von *Avena*-Koleoptilen wird gehemmt, jedoch nur wenig bei Werten über 800.000 MKS., das Wachstum des Hypokotyls schon sehr kräftig bei nur 140.400 MKS. Interessant ist die Empfindlichkeitsverteilung gewissermaßen abgetasteter Keimpflanzen von Gramineen, z. B. von *Avena*. Es ergeben sich folgende Werte für je 2 mm lange, benachbarte Zonen eines 1·4 cm langen Keimlings:

Werte von der Spitze gegen die Basis hin gerechnet:

| | | |
|---|---|---|
| Zonen der Koleoptile | 0—2 mm | = 25 MKS. |
| | 2—4 „ | = nicht bestimmt |
| | 4—6 „ | = 20.250—24.300 MKS. |
| | 6—8 „ | bis 24.300 MKS. |
| | 8—10 „ | dtto. |
| Zonen des Hypokotyls | 10—12 „ | Sensibilität nicht nachweisbar, |
| | 12—14 „ | Zahl der in MKS. ausgedrückten Energiewerte praktisch $\infty$. |

Das ist natürlich von Einfluß auf die Entscheidung der Frage nach der Bedeutung des Alters für die Empfindlichkeit der Versuchsobjekte. Bekanntlich sind gleich vorbehandelte Versuchspflanzen verschiedenen Alters sehr ungleich empfindlich und es wird auch immer darauf hingewiesen, daß Pflanzen nach Überschreitung eines gewissen Entwicklungsstadiums für den Versuch, „ungeeignet“ werden. Das ist jedenfalls auf das ungleiche Verhalten der einzelnen Zonen und das Gegeneinanderwirken von Sensibilität und Lichtempfindlichkeit zurückzuführen, wobei das Alter der Versuchspflanzen an sich nur ein sekundäres Moment vorstellt. Würde man als belichtete Zone in phototropischen Versuchen immer nur die sich stets verjüngende Spitzenregion wählen, so wäre das Resultat viel einheitlicher: die empfindliche Spitzenregion dominiert bei den empfindlichsten Keimpflanzen, deren Empfindlichkeit daher sehr hoch, daher die für den eben merklichen Effekt aufzuwendenden Energiewerte sehr klein sind. Streckt sich der Keimling und wird durch Bestrahlung der ganze Keim-

ling belichtet, so macht sich schon der Einfluß der ungleich schwächer phototropisch reagierenden Zonen geltend, desgleichen die Lichtempfindlichkeit der basalen Teile, deren Effekt durch Interferenzwirkung, ungleiches Wachstum und gegenseitige Beeinflußung den Endeffekt nach Intensität und Zeit ändert.

Wir wollen eine kleine Tabelle hiehersetzen, die Versuche berücksichtigt, welche in demselben Laboratorium, mit denselben Apparaten, Methoden, bei gleicher Vorbehandlung der Keimlinge, gleicher Art *(Avena)*, gleichem Reaktionsmaß (Präsentationszeit) gewonnen worden sind: wechselnd war nur die Länge der Keimlinge, die zwischen 0·3—4 cm schwankte. Die geringste Energiemenge zur Erzielung eines eben merklichen Krümmungseffektes wurde gefunden:

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 1) mit | 25 | MKS. | | (Wilschke), |
| 2) „ | 60·988 | „ | (reine Luft) | (O. Richter), |
| 3) „ | 45·741 | „ | (Labor. Luft) | ( „ ), |
| 4) „ | 155·86 | „ | | (Fröschel), |
| 5) „ | 25 | „ | | (Edelbacher, wobei eine Nachprüfung der Versuche von Wilschke angestrebt wurde). |

Versuch 1 und 5 wurden mit Zonenbelichtung, 2, 3, 4 mit ganzer Belichtung der Keimlinge durchgeführt.

Der zellige Aufbau und die Verteilung der jugendlichen Gewebe ist für die Perzeption und Weiterleitung der Reize, auch der Schwerereize, von ausschlaggebender Bedeutung. Miehe hat gezeigt, daß Knotenpflanzen wie *Tradescantia,* außerordentlich geotropisch sind: ihr Wachstum erfolgt am Ende der Knoten und diese Zone vollführt auch die Krümmung. Fraglich war es, ob diese gleiche Zone auch den Reiz perzipiert, beziehungsweise die besonders empfindliche Reaktionszone darstellt. Miehe hat nun nachgewiesen, daß der Stengel sich auch krümmt, wenn man ihm sämtliche Blätter abschneidet. Hier erfolgt also keine Perzeption, eine Reaktion bleibt aber sofort aus, wenn man die Achselknospen aus einem oder zwei Internodien herausnimmt. Diese Tatsache ist deshalb von wesentlicher Bedeutung, weil ja die embryonalen zarten und vollständig mit dem kolloiden Plasma gefüllten Zellen die-

jenigen sind, welche am ehesten eine Druckwirkung empfinden können, beziehungsweise auf Quellung und Entquellung am leichtesten reagieren und außerdem für die Reizleitung schon von vornherein ein Gefälle gegen die Wachstumsorgane hin zeigen. Neben dem zelligen Aufbau stellt eben die Spitze vornehmlich deshalb das sensibelste Organ dar, weil hier jede noch so geringe Druckwirkung eben auf Grund der reinen Kolloideigenschaften am leichtesten empfunden werden kann. Wenn diese Druckwirkung, wie das bei leblosen kolloiden Systemen der Fall ist, z. B. bei Agar, Zustandsänderungen wie Änderungen der Leitfähigkeit, Viskosität, Permeabilität, Oberflächenspannung und Lichtbrechung zeigt, Phänomene, welche dem Prinzip nach auf derselben Ursache beruhen und wenn diese Änderungen auch bei minimalen Druckwirkungen wie bei der Augenlinse sich vollziehen, so ist es naheliegend, auch bei lebenden Kolloidsystemen Quellung und Entquellung für die analogen Phänomene daselbst verantwortlich zu machen. In der Tat ist dann die Richtung der Reizleitung, nämlich von der hochkolloiden Spitze bis zur Basis, entsprechend dem Gefälle der Kolloide vorgezeichnet und wird auch eingehalten. Eine Diskussion der Erklärungsversuche für geotropische Erscheinungen ist einer nächsten Abhandlung vorbehalten. Für die Erklärung des Geotropismus als Phänomen der Quellung und Entquellung beim Reaktionsmechanismus spricht ein außerordentlich instruktiver Versuch von Sachs. Läßt man nämlich ein Organ, z. B. eine sehr weiche Wurzel, ganz leicht transpirieren, so daß sie fast ans Verwelken kommt, aber keineswegs unwiederbringlich geschädigt wird, so kann man sie förmlich um den Finger biegen. Wird eine solche Wurzel horizontal gelegt, so sinkt sie rein passiv nach abwärts; legt man sie aber mit der Hälfte auf die Oberfläche des Wassers, so krümmt sie sich augenblicklich anscheinend negativ geotropisch nach aufwärts. Die Erklärung ist folgende: Die Quellung ist ein reversibler Vorgang; durch die Transpiration ist es zu einer Entquellung gekommen, die aber nicht irreparabel im Plasma ist. Hat nun eine Zellpartie Gelegenheit, Wasser von außen aufzunehmen, so wird sie natürlich wieder in den normalen Quellungszustand und Wassergehalt zurückkehren und damit von vornherein einen Überdruck im Innern des Organs erzeugen. Ist es die

Unterseite, die auf Wasser gelegt worden war, so wird das Organ hinaufgepreßt, so schnell, daß man die Bewegung ohneweiters mit freiem Auge verfolgen kann: innerhalb zwei Minuten steht die Wurzel um 45° gegen die Horizontale nach aufwärts gerichtet. Das zeigt, wie schnell Quellungs- und Entquellungserscheinungen vor sich gehen können, wenn die geeigneten Bedingungen gegeben sind. Der Mechanismus der Krümmung ist hier durch reine Wasserverschiebungen, beziehungsweise Differenzen im Quellungswasser des Plasmas bestritten. Schneidet man aus einem allseitig gleichmäßig reizbaren Stengelglied mit interkalarem Wachstum oder langgestreckter Wachstumszone einen Streifen heraus und legt ihn mit der breiten Fläche horizontal, so tritt keine Krümmung ein; wird die Lamelle aber mit der Schmalseite horizontal gelegt, so tritt positive Krümmung ein, zum Beweis, wie kleine Gewichts- respektive Druckdifferenzen schon zur Auslösung einer geotropischen Reaktion genügen. Die große Oberflächenentwicklung durch den zelligen Aufbau ist hier die Ursache, daß schon so geringe Druckwirkungen wie das Eigengewicht des Organs weitgehende physikalische und chemische Umwandlungen nach sich ziehen; zeigen doch die schönen Untersuchungen von Warburg, welche Bedeutung große Oberflächenentwicklung bei organischen Schäumen, Hollundermark, organischen Geweben etc. für Reaktionen aller Art besitzt. Anderseits erinnere ich an die bekannten Untersuchungen von Lepeschkin zum Nachweis der Tatsache, daß schon äußerst geringe Druckwirkungen schon sichtbare Veränderungen des Plasmas bei geeigneten Objekten hervorrufen, denn als Spirogyrafäden mit dem Deckglase nur leicht gedrückt wurden, genügte das, um in dem völlig hyalinen Plasma einige Zeit hindurch Granulationserscheinungen hervorzurufen, die Entquellungsvorgänge andeuten, während welcher Zeit auch die Farbstoffaufnahme verändert ist, ein Zustand, der durch vorsichtiges Auswaschen wieder rückgängig gemacht werden kann. Eine Methode, um Änderungen der Permeabilität oder Oberflächenspannung zu prüfen, wäre in der Methode des mikrochemischen Kalinachweises durch Bildung des gelben Kobaltkaliumnitrits und Überführung in das schwarze Sulfid gegeben. Macallum hat so gefunden, daß Kali in einer geschlossenen Schicht in der äußersten Plasma-

membran nachzuweisen ist und daß es sich immer dort findet, wo Änderungen in der Oberflächenspannung vor sich gehen. So ist das Kali im Spirogyrafaden gleichmäßig verteilt, in der Nähe der Chromosomen etwas gehäuft. Schickt sich nun der Faden zur Kopulation an, so wird sämtliches nachweisbares Kali, noch ehe man mikroskopisch eine Ausbauchung der Membran zum Kopulationsschlauch sieht, dorthin geschafft. Wenn die Deutung Macallums richtig ist, daß nämlich das Kali sich deshalb in der Oberfläche ansammelt, weil es ein stark oberflächenaktiver Stoff mit höchster Wanderungsgeschwindigkeit ist (nach dem Wasserstoff der erste an Geschwindigkeit), so könnte man gerade die Veränderung in der Kaliverteilung prüfen, um Permeabilitätsänderungen festzustellen. Wenn man z. B. findet, daß bei den Zellen eines *Tradescantia*-Blattes die Kaliverteilung in den großen Epidermiszellen, die sehr kalireich sind, durch Belichtung oder Druck geändert wird und gleichzeitig Änderungen in der Permeabilität nachgewiesen werden, so hätte man damit eine sichere Methode gewonnen. Auffallend ist, daß Kalireichtum überall dort konstatiert wird, wo hochgradige Permeabilitätsänderungen zu erwarten sind, in den Epidermiszellen und vor allem in den embryonalen Meristemzellen.

Der Beweis, daß Quellung und Entquellung für Reizreaktionen wesentlich ist, liegt schon darin, daß 1. alle Organe, die besonders empfindlich reizbar sind, einen auffallend hohen Wassergehalt zeigen und daß bei reizbaren Pflanzen wie *Mimosa, Berberis,* wie Molisch gezeigt hat, sicherlich und sichtlich Wasserverschiebungen bei der Erregungsleitung vor sich gehen. 2. Die Erregungsleitung geht immer von der Spitze zur Basis, sie folgt also genau dem Potentialgefälle des Wassergehaltes kolloider Anteile. 3. Wie durch Miss Huie, de Vries, Correns, Ch. Darwin gezeigt wurde, kann tatsächlich Gelbildung durch Entquellung in sehr reizbaren Organen einsetzen und das ist die Erklärung für die durch Darwin in Droseraentakeln bei der Reizung beobachteten Aggregationserscheinungen. Es muß aber darauf hingewiesen werden, daß diese Erklärung nichts zu tun hat mit der von Porodko auch bei anderen Energieformen gesuchten wirklichen Gerinnung. Es kann sich das höchstens in einer Vakuolenbildung und in einer Konglomerierung von kleinen Vakuolen äußern, wie es so schön an den Tröpfchen in *Drosera*

zu sehen ist oder an einer von Heilbronn und Gisela Weber nachgewiesenen Viskositätsänderung. 4. Alle Mittel, die quellungsfördernd- und hemmend wirken, fördern und hemmen die Erregungsleitung, wie Eintauchen von *Drosera*-Tentakeln in Kalklösung, welche dieselben unempfindlich macht; daß es sich hier um Unempfindlichkeit handelt, ist aber nicht richtig, wie Correns gezeigt hat, sondern nur die Erregungsleitung ist unterbunden u. zw. auf Grund einer reversiblen Gerinnung des Plasmas, was im Prinzip identisch ist mit der Hemmung von Muskelzuckungen in Kalklösung. Hieher gehört auch die von Löwi (M. m. Zeitschr., 1911) mitgeteilte Erscheinung, daß der Kalkgehalt nervöser Organe ganz auffallend mit dem Altern der Intelligenz parallel geht. 5. Dadurch ist auch die sonst unerklärliche Tatsache enträtselt, daß die Krümmungen nie so prägnant ausfallen, wenn Wasserzufuhr möglich ist, wie bei den von Gius untersuchten untergetauchten Pflanzenorganen und den von Sachs beobachteten Krümmungen unter Wasser.

Die Weiterleitung eines Reizes kann nach zwei Typen erfolgen:

1. Reizleitung mit Dekrement, wenn die Leitung ohne Einbuße nach einer präformierten Richtung hin weitergeleitet wird, wie bei einem fadenförmigen Gebilde, z. B. einem Nervenpräparat, an das Elektroden angelegt worden sind. 2. Reizleitung ohne Dekrement, wenn die Erregung sich gewissermaßen im Weiterleiten verliert wie beim Pseudopodium einer *Diffugia* oder *Cyphoderia*. Wird nämlich von diesen Sarkopoden eines der ausgestreckten Pseudopodien an einer Endstelle gereizt, so sieht man eine schwache Kontraktur und eine immer schwächer werdende Wellenbewegung gegen das basale Ende des Pseudopodiums fortlaufen. Die Erregungswelle wird immer schwächer und kann nur dann auf andere Pseudopodien übergreifen, wenn die Erregung sehr stark war. Bei pflanzlichen Organismen liegt durchgehends der letztere Typus der Erregungsleitung vor, offenbar weil die Pflanzen etwas träger reagieren und mit wenigen Ausnahmen die Erregungsleitung schließlich zu Wachstumsänderungen führt, die schließlich durch ungleiches Wachstum die Krümmung in Erscheinung treten lassen; daher spielt der Zeitfaktor hier eine besonders große Rolle.

Ferner stellen hier die Stimmungserscheinungen ein Hauptmoment dar:

So ist ein bekannter Versuch des Tierphysiologen, zwischen zwei Elektroden einen sogenannten elektrotonischen Block einzuschalten, d. h. eine Muskelzuckung, die bei Erregung durch zwei weit entfernte Elektroden zustande käme, bleibt aus, wenn man in der Mitte noch einmal zwei Elektroden anbringt und zuerst durch diese den Strom schickt. Ähnliche Versuche hat Ch. Bose bei *Mimosa* ausgeführt und sie müßten auch bei phototropischen Untersuchungen zu Resultaten führen. Um über die wirkliche Geschwindigkeit der Erregungsleitung eine Aufklärung zu erlangen, wird man durch entsprechende Versuchsanstellung dieses Dekrement willkürlich möglichst unterdrücken müssen, d. h. jede einzelne Zone wird durch jene Lichtintensität auf die betreffende Stimmung gebracht werden müssen, für die sie normalerweise empfindlich ist. Denn jede Reizaktion erregt eine Gegenaktion im Organismus, die sich je nach der Stärke als Ermüdung, Lähmung oder als Gewöhnung geltend macht. Es ist ja auch bei einem toten Kolloid durchaus nicht gleichgiltig, in welchem Tempo die Bedingungen für Quellung und Entquellung geschaffen werden: es gibt auch hier ein „Einschleichen“ mit der Reaktion, eine Schokwirkung und eine „Gewöhnung“ der Kolloide. Wird nach Einstellen auf die Stimmung der Keimling von der Spitze her phototropisch gereizt, so hat der Reiz gewissermaßen in der Leitung keinen Widerstand mehr zu überwinden und muß, was den Geschwindigkeitsfaktor betrifft, rein zutagetreten; es lassen sich dann ähnliche Erscheinungen erzielen wie bei einem elektrotonischen Block. Systeme wie Nerv-Muskelpräparate, also Systeme mit Reizleitung ohne Dekrement können zu solchen mit Dekrement gemacht werden, wenn man ihre Vitalität herabsetzt, wie das von Verworn für den leicht erstickten Nerv aufgezeigt worden ist. Die Forderung für phototropische Untersuchungen, daß jede Zone vorher auf die entsprechende Stimmung gebracht werden muß, läßt sich durch Drehen des Keimlings und durch das Tuscheprisma (ein Tuschetropfen wird in Lack aufgelöst und auf ein Glasprisma aufgetragen, das dadurch rauchbraun wird und durchsichtig bleibt) erzielen, während der Keimling rotiert. Dadurch erhalten die

einzelnen Zonen von oben nach unten entsprechend ihrer abnehmenden Empfindlichkeit immer mehr Licht, solange, bis jede einzelne Zone auf die ihr entsprechende Stimmung gebracht ist: dann erst wird mit einer Energiemenge einseitig gereizt, die der Spitzenempfindlichkeit entspricht. Die Erregungsfortleitung, wenn sie auch relativ noch recht langsam sein wird, muß dadurch ihren für den betreffenden Keimling höchsten Wert erreichen, da der Widerstand der Stimmung in den tiefer liegenden Zonen jetzt entfernt und der *Avena*-Keimling dadurch gewissermaßen aus einem System mit Dekrement zu einem solchen ohne Dekrement geworden ist.

Jede Quellung und Entquellung ist verbunden mit dem Freiwerden von Ionenelektrizität, freier elektrischer Ströme und Änderung der Oberflächenspannung. Da Quellung und Entquellung am mächtigsten im Muskel angreift, ist der Muskelstrom am stärksten, und daß Quellung und Entquellung bei Pflanzen ebenfalls so mächtig ist, zeigen die Erfahrungen von Burdon-Sanderson, nach denen die rasch reagirenden *Dionea*-Tentakeln einen Strom liefern, der dem Muskelstrom kaum nachsteht, während die durch Erregungsleitung in Keimpflanzen ausgelösten Ströme den Aktionsströmen der glatten Muskulatur entsprechen. Nur wenn Quellung und Entquellung eine wesentliche Rolle dabei spielt, ist es erklärlich, daß tote Organe, wie Wasserleitungsorgane eine Rolle bei der Erregungsleitung spielen, wie Linsbauer bei *Mimosa* gezeigt hat. Das geht auch besonders schön aus dem Verhalten einzelliger Organismen hervor: ihre Form, z. B. bei *Euglena*, ist bei freier Beweglichkeit ziemlich variabel; bei heftiger Reizung sehen wir dann, wie der Organismus förmlich zusammenzuckt und dabei sein Volumen etwas verkleinert, was nur durch Wasserabgabe möglich ist; ähnliche Fälle sind die von Bennecke gesehene „Reizplasmolyse“ und die von Osterhout beschriebene Plasmolyse in reinem dest. Wasser bei Temperaturänderungen; sie erfolgt nur in reinem Wasser, weil nur hier die nötige Potentialdifferenz zwischen der Innenlösung und dem reinen Außenmedium gegeben ist. Die Frage, wie weit Entquellungsvorgänge bei den Reizerscheinungen der Einzelligen eine Rolle spielen, könnte durch Kultur derselben in verschieden molaren Salzlösungen bearbeitet werden.

Erregung, Ermüdung, Lähmung sind drei Phasen, die durch ununterbrochene Übergänge mit einander verbunden sind, eigentlich nur durch das Wort von einander getrennt, denn jede, auch die minimalste Erregung führt zur Ermüdung, die reversibel ist, wenn der Erregungsprozeß nach Zeit und Intensität innerhalb der Lebensgrenzen liegt. Knapp an der Lebensgrenze, gegen das Maximum, sehen wir die Erregung in Ermüdung übergehen, bezw. die Lebensgrenze überschreiten und zur Lähmung oder Starre führen. Daher sind auch alle Kurven physiologischer Prozesse Linien, die immer einen Minimum- Optimum- und Maximumpunkt zeigen. Es handelt sich aber wieder nur um ein Wort; denn das, was man als Optimum bezeichnet, ist jener Zustand, wo eben das stationäre Gleichgewicht erhalten ist u. zw. am besten erhalten ist, weil es den optimalen Gleichgewichtszustand jeder chemischen Reaktion anzeigt. Wenn eine Wurzel durch schwaches Licht gereizt wird und der Reiz pflanzt sich entsprechend dem ganzen Bau in der Längsrichtung fort, so wird die Ermüdung auf dieser Seite am größten sein, daher die Krümmung zum Licht hin. Steigt jetzt die Lichtintensität langsam an, so wird schließlich die ganze Wurzelspitze und nicht nur die eine Hälfte durch Erregung und Ermüdung alteriert werden müssen und diese allseitige relative Ermüdung, resp. allseitige relative Erregung bezeichnen wir als Indifferenzzustand, d. h. die Wurzel zeigt, obzwar sie gereizt wird, keine Reaktion. Steigt die Lichtintensität weiter, so wird sich die Wurzel vom Licht weg krümmen, weil jetzt die relative Ermüdung auf der rückwärtigen Seite größer ist; wieder einseitig größer ist die einseitige Reizfortpflanzung, die also wieder eine einseitig gerichtete Krümmungsbewegung hervorrufen muß. Dieses Wachstum vom Lichte weg hat mit dem wirklichen primären Vorgang der Reizung nichts zu tun, ist vielmehr ein sekundärer Prozeß. Es ist ja undenkbar, daß die dem gleichen Prozeß entsprechende Reaktion positiv, indifferent und negativ sein kann. Wir sehen daher auch, wie dieser zweite Prozeß sehr bald in Lähmung übergehen kann. Das ist die Erklärung für das Eintreten positiver und negativer Reaktion, wenn das Organ nicht vorher auf die entsprechende Höhe gestimmt, adaptiert, war. Ganz anders, wenn das Organ vorher adaptiert wird: in diesem Falle bekommen

wir bei jeder Reizstärke, welche nur nicht die Grenze der Lebensfähigkeit des Organes überschreiten darf, auf allen Wegen positive Krümmungen. So hat Pringsheim[1]) gezeigt, daß, wenn eine bestimmte Lichtmenge einseitig geboten wird, ohne daß die Präsentationszeit erreicht wurde, die Krümmung ausbleibt. Umgekehrt löst sogar ein Mehrwert über die Präsentationszeit hinaus bei *Avena* keine Krümmung aus, wenn nachher allseitig beleuchtet wird. Es wird dann eben Reizung und Erregung von allen Seiten her einsetzen. Nehmen wir einen im Dunkeln gewachsenen Keimling und stellen ihn in angemessener Entfernung vor eine Lichtquelle: es setzt eine Krümmung ein, die aber sehr bald zur Ruhe kommt, der Keimling bleibt schließlich fixiert. Das gleiche Licht, das die Reaktion auslöste, läßt also die Reaktion nicht zu Ende kommen, sondern bringt sie zum Stillstand. Das zugeführte Licht kann aber nur so lange als Reiz wirken, als das Organ nicht allseitig adaptiert, in seiner Gänze auf die Stimmung gebracht ist. Ist es das, dann ist es ganz gleichgiltig, wie lange Energie von außen zugeführt wird, das Organ kann keine Krümmung, keine physiologische Reaktion ausführen, da es im stationären Gleichgewicht mit der zugeführten Energie ist; alle zugeführte Energie wird zu nichts anderem verwendet, als um dieses Gleichgewicht zu erhalten. Ändert sich die zugeführte Energie nach Richtung und Zeit, dann ändert sich, wenn dieses relative stationäre Gleichgewicht nicht inzwischen durch Wachstum fixiert worden ist, die Reaktion. Ist sie fixiert, dann kann natürlich die Krümmung nicht mehr rückgängig gemacht werden, ist sie nicht fixiert und es ändert sich die Energiezufuhr nach einem relativen Nullwert, d. h. ich verdunkle, so geht die Krümmung von selbst wieder zurück, weil der Dunkelprozeß jetzt allein einsetzen kann, der Lichtprozeß verschwindet und das Gleichgewicht in einer andern Lage gefunden werden muß. Das ist die einfachste und in sich widerspruchlose Erklärung des Autotropismus.[2])

---

[1]) Beiträge z. Physiologie 9.

[2]) Nach Pfeffer ist Autotropismus das Einstellen eines aus seiner Ruhelage gebrachten Pflanzenorgans nach Ausschalten äußerer Richtungskräfte bezw. deren einseitiger Angriffsrichtung. Es ist nicht ersichtlich, wo eigentlich der neue Reizanlaß herkommt, ob es ein Nachklingen einer Gegenreaktion

Daß jede, noch so kleine Erregung in der Tat einen Eindruck
interläßt, geht am schönsten aus den Untersuchungen von Stein-
ch[1]) hervor, der gezeigt hat, daß das Summationsvermögen von
Reizen eine allgemeine Eigenschaft der lebenden Substanz ist und
laß die Fähigkeit zu dieser Summation u. zw. der gleichmäßigen
Summation, das wichtigste und sicherste Kennzeichen einer intakten,
icht ermüdeten Substanz ist. Den Ermüdungsfaktor berücksichtigen,
eißt aber das Objekt vorher auf die entsprechende Stimmung
ringen und von da an erst die Zahlenwerte berücksichtigen, wie
Pringsheim und neuerdings Arisz postulieren. Alle die einzelnen
Kurven aus solchen Vorgängen, die in außerordentlicher Mannig-
altigkeit variieren, sind Spezialfälle des Weber-Fechnerschen
Gesetzes, d. h. die relativen Reizzuwächse sind konstant.

An schnell reaktionsfähigen Pflanzen wie *Avena*, *Brassica*,
*Lepidium* etc. hat Fröschel in seinen bekannten Untersuchungen
as als Hyperbelgesetz bezeichnete Verhalten der Keimlinge
egenüber einer bestimmten einfallenden Lichtmenge studiert.
Dabei hat sich ergeben, daß bei Reizung, ohne daß die Keimlinge
orher auf die entsprechende Stimmung gebracht worden waren
nd bei vollständiger Belichtung des Keimlings, immer eine kon-
tante Energiemenge notwendig ist, um eine eben merkliche Re-
ktion auszulösen. Die bei variierter Energiemenge dazu erforder-
che Zeit nannte er Präsentationszeit $x \cdot y = k$. Dieses Gesetz, aus
einen Zahlenwerten graphisch dargestellt, ergibt eine gleichseitige
Hyperbel, auffallenderweise aber mit einer Abweichung gegen die
bere und untere Grenze hin, also gerade dort, wo die Richtigkeit
iner Ableitung für das gesetzmäßige Verhalten sich am besten
ewähren müßte. Der Grund dafür liegt in der Art der Versuchs-
nstellung. Denn um viele Zahlenwerte zu erhalten, müssen ver-
chiedene Keimlinge genommen werden, die Versuche werden zu
erschiedenen Zeiten, bei, wenn auch wenig variierenden äußeren

---

on früher her ist oder ob eine neue Perzeption stattgefunden hat; die
ühere Krümmung ist indessen durch Wachstum fixiert und eine Änderung
nn nur in der neuen, noch wachstumfähigen Zone eintreten; indessen dürfte
e Zone der Krümmung einer früheren Reaktion auf die neue Perzeption
orrelativ rückwirken.

[1]) Pflügers Archiv, 125 (1908).

Bedingungen aufgestellt, während die strenge Giltigkeit des Gesetzes am besten hervortreten müßte, wenn man die Versuche hintereinander am gleichen Objekt durchführen könnte. Solche Versuche sind aus experimentellen Gründen bei Pflanzen ausgeschlossen, weil die Wachstumskrümmung zu lange dauert und anhält, langsam zurückgeht und dann schon wieder ein ganz anderer Gleichgewichtszustand hergestellt ist, andere Zellen gereizt werden müßten. Solche Versuche sind aber an Nerv.-Muskelpräparaten zu machen, die man durch leichte Narkose pflanzlichen Systemen näher bringt. Dann zeigt sich aber, daß wir gar keine Hyperbel, sondern eine Logarithmenkurve vor uns haben (Verworn); es treten aber hier gerade diejenigen Momente, die beim Hyperbelgesetz nicht berücksichtigt sein können, ganz besonders markant hervor, das ist die Stimmung, d. h. die Summationswirkung, die relative Ermüdung und bei längerer Reizung die immer langsamer einsetzende Erholung. Aus solchen Versuchen müssen wir einen Rückschluß auf das Verhalten von Pflanzenkeimlingen ziehen, denn durch die hier unerläßliche Versuchsanstellung müssen Momente umgangen werden, die für den Charakter der Reizerscheinungen wesentlich sind und nur dadurch sind die Abweichungen an den Enden der Hyperbel zu erklären. Noch aus einem anderen Grund sind diese Verhältnisse wichtig, denn das Bunsen-Roscoësche Gesetz $it = k$ stimmt ja auch für rein chemische Systeme nur dann, wenn jedesmal ein anderer Versuch zur Erlangung eines bestimmten Wertes herangezogen wird. Wird es z. B. derart geprüft, daß man die Umsetzungen in der feuchten Platte durch Änderung der Leitfähigkeit bestimmt, so zeigt es sich, daß es gar nicht gleichgiltig ist, wie Intensität und Zeit aufeinander folgen und verteilt sind, sondern daß bei aufrecht erhaltener Intensität und konstanter Zeit sogar die Platte Ermüdungserscheinungen zeigt, die beherrscht sind von dem von Schwarzschild abgeleiteten Gesetz $i . t_n^{\frac{1}{n}} = k$. Das muß natürlich in komplizierten organisierten Systemen sich noch markanter geltend machen. Es ist also hier nicht, wie immer hervorgehoben wird, ganz gleich, wie Intensität und Zeit verteilt sind, um einen eben merklichen Effekt hervorzurufen, sondern es spielt dabei die zeitliche und örtliche Verteilung und das Variieren der Intensität je nach dem Objekt lauter gleich

vichtige Rollen. Wenn z. B. die Sporangienträger von *Phycomyces* m Lichte gezogen und dann einer einseitigen Lichtquelle ausgesetzt ind, so krümmen sie sich nicht, wogegen im Dunkeln gewachsene chr starke Krümmungen zeigen. Stimmung und Ermüdungserscheinungen sowie das schließlich angestrebte Einstellen ins stationäre Gleichgewicht spielen eben eine wichtige Rolle. Es ist ja klar, aß ein Lichtblitz von 1/2000″ mit einer sehr starken Lampe örmlich eine Stoßwirkung durch die ganze Pflanze schickt, während ine schwache Lichtquelle bei sehr lange andauender Belichtung en Keimling langsam auf die Stimmung bringt, wobei er selbst veiterwächst und schließlich dauernd in diesem Gleichgewicht ingestellt bleibt. Das allgemeine Gesetz, von dem der Hyperbelatz ein Spezialfall ist, bleibt das Massenwirkungsgesetz von uldberg und Wage, das Anstreben nach einem harmonischen leichgewicht. Auch das Sinus-, das Talbotsche, das Tröndlehe Reaktionsgesetz lassen sich in gleicher Weise erklären und aß dem so ist, geht schon aus dem Umstand hervor, daß gerade ne Organe oder reizbaren Elemente sich am besten nach dem yperbelgesetz verhalten, die, wie die Netzhaut, am leichtesten ı ermüden sind. Von Nathansohn und Pringsheim ist die rage ventiliert worden, ob das Talbotsche Gesetz, das für die etzhaut gilt und das ein Spezialfall des Hyperbelgesetzes ist, ıch für Pflanzen gilt. Die Objekte wurden in der Mitte zwischen ner konstanten und einer intermittierenden Lichtquelle aufgestellt nd das Verhältnis zwischen Intermittenz und Konstanz der Lichtıelle bei erzieltem gleichem Effekt ermittelt. Danach gilt das albotsche Gesetz auch für Pflanzen. Indessen ist nicht beachtet orden, daß intermittierende Beleuchtung beim menschlichen Auge was prinzipiell anderes ist: es ist immer das gleiche menschhe Auge und bei fixierter Kopflage dieselbe Stelle der Netzıut, die einmal konstant, das anderemal intermittierend gereizt ird, während bei pflanzlichen Keimlingen noch dazu etiolierten, e durchscheinend wie Milchglas sind, eine absolute Dunkelperiode erhaupt nicht hergestellt werden kann; denn das Licht der onstanten Lichtquelle beleuchtet ja auch die angeblich dunkel haltene Seite und löst dort eine Erregung aus, während das cht, das dann an der Flanke neuerdings einfällt, mit diesem

Licht- und Dunkelprozeß abwechselnd interferieren muß. Wäre es möglich, den Versuch so aufzustellen, daß wirklich Licht- und Dunkelperiode geschaffen ist, dürften die Resultate wesentlich andere sein. Nathansohn-Pringsheim selbst schildern das Einsetzen einer merkbaren Ermüdung, einer sogenannten „kritischen Periode", völlig entsprechend dem Flimmern bei rasch aufeinander folgender Reizung. Wenn das Organ auf die entsprechende Stimmung gebracht ist, dann kann sogar, wie Guttenberg zeigt, eine akropetale Reizleitung beobachtet werden; aber erst bei Bestrahlung mit 800.000 MKS. ist bei *Avena* in diesem Falle eine Potentialdifferenz erzielbar.

Wird der Faktor der Ermüdung, beziehungsweise der Stimmungsfaktor berücksichtigt, so ergibt sich, daß die einzelnen Kurven sich in Logarithmenkurven auflösen. Hat man auf den entsprechenden Wert gebracht und hier einige Zeit konstant erhalten, dann wird auch die physiologische Wirkung konstant sein, d. h. man erhält keine Empfindung bei physiol.-psychol. Untersuchungen und keine Reizreaktion bei physiol. Versuchen, man erhält in diesem Fall die reine gerade Linie. Tut man das nicht, so unterliegt das Objekt der Ermüdung, beziehungsweise der Starre, man mißt nur die rein chemischen Reaktionen und erhält eine Hyperbel, beziehungsweise umgerechnet die Logmarithmenkurve, die logarithmiert, wieder eine Gerade gibt.

Kurven, die darauf hin geprüft wurden, sind die umgerechnete Hyperbelkurve $xy = k$, die Nernst-Baratsche Kurve der Muskelzuckung $i\sqrt{t} = k$, die Wachstumskurve, gemessen an der einzelnen Pflanze, Tröndles Gesetz der Permeabilitätsänderung durch Bestrahlung, die Wachstumskorrelation von Gerassimow. Alle diese Kurven lassen sich auf das Gesetz der Massenwirkung zurückführen. Denn die graphische Darstellung der gefundenen Werte bei Experimenten, wo das gleiche Phänomen an verschiedenen Objekten verfolgt wird, wo man also den Stimmungsfaktor umgeht führt ebenfalls immer zu einer Logarithmenkurve, die die graphische Darstellung des Massenwirkungsgesetzes in heterogenen Systemen ist. So lassen sich die Kurven der Volumzunahme in chemischen oder physikalischen Systemen den Wachstumserscheinungen entgegenstellen, Paulis Quellungskurven denen von Gerassimow

Kernplasmarelation. Man muß also zeitliche und räumliche Momente erst auf das Gleiche reduzieren und kann dann erst die Gesetzmäßigkeit formulieren. Dann ergibt sich eben, daß alle diese Gesetze nur Gruppen des Weber-Fechnerschen Gesetzes sind und daß, wenn man im Organismus das Physiologische wegläßt, man das Massenwirkungsgesetz, das Gesetz der chemischen und physikalischen Vorgänge erhält, das ist eine Logarithmenkurve.

Von van't Hoff wurde der wichtige Satz der maximalen Arbeit gefunden, der besagt, daß die maximale Arbeit, die bei der freiwilligen chemischen Umwandlung bestimmter Mengen von Stoffen gewonnen werden kann, umso größer ist, je weiter das Reaktionssystem vom Gleichgewichtszustand entfernt ist, oder mathematisch formuliert:

$A = RT(ln\,k - ln\,x) = RT\,ln\frac{k}{x}$. $R$ ist die Gaskonstante, $T$ die absolute Temperatur. $pv = RT$, also $R = \frac{pv}{T}$. Die Werte eingeführt ergibt: $A = \frac{pv}{T} . T(ln\,k - ln\,x) = \frac{pv}{T} . T . ln\,\frac{k}{x}$, $x$ ist dabei das Verhältnis der Konzentrationen $a_1$ des Körpers $A$ und $b_1$ des Körpers $B$; also $\frac{a_1}{b_1}$ oder $\frac{b_1}{a_1} = x$; $k$ ist der Wert des Verhältnisses $a$ des Körpers $A$ und $b$ des Körpers $B$, wenn sich die beiden im Ausgangspunkte des Gleichgewichtes befinden, also $\frac{a}{b}$ bezw. $\frac{b}{a} = k$. Demnach ist $k$ das Verhältnis für das ruhende, $x$ jenes für das bewegte Gleichgewicht. Ist $\frac{k}{x}$ nun so eingestellt, daß scheinbar ruhendes Gleichgewicht herrscht, also Wirkung und Gegenwirkung sich die Wage halten, dann ist das Verhältnis ein relatives Minimum, also $\frac{k}{x} = 1$; folglich auch $\frac{lk}{lx} = 1$.

$$A = R . T . ln\frac{k}{x};\ R = \frac{pv}{T}$$
$$= \frac{pv}{T} . T . \log\frac{k}{x}$$
$$= pv . \log\frac{k}{x}$$
$$= pv . 1$$
$$A = \boldsymbol{p . v}$$

Das ist nun eine Hyperbel, wenn die $v$-Werte auf der Abszisse, die $p$-Werte auf der Ordinate aufgetragen werden. Hier gibt es also nur zwei Variable, im van't Hoffschen Satz deren drei, nämlich $\frac{pv}{T}$, $T$, $\binom{k}{x}$. Diese dritte Größe, selbst ein Logarithmus, bedingt die Logarithmenkurve nur deshalb, weil dieses Verhältnis sich im einzelnen Versuch durch Wirkung und Gegenwirkung stetig ändert. Im Massenversuch dagegen wird dieses Verhältnis absichtlich konstant gehalten und so aus der Rechnung eliminiert.

Dieses Gesetz ist nichts anderes als das Massenwirkungsgesetz von Guldberg-Wage physiologisch interpretiert.

Das Einstellen auf die Stimmung wird anfangs rascher erfolgen als zu der Zeit, wo das System dem Gleichgewichtszustand als erstrebtem Zustand näher kommt. Die Zunahme erfolgt dann eben nach dem Satz der maximalen Arbeit, sie geht also nicht direkt proportional vor sich, sondern proportional dem Logarithmus der relativen Verhältnisse der Zeiten.

$$t_1 = 1 \,.\, \lg \frac{t_2}{t_1},$$ wo $t_1$ der Ausgangspunkt, $t_2$ ein neues Intervall ist

$$t_2 = 2 \,.\, \lg \frac{t_3}{t_2}$$

$$t_3 = 3 \,.\, \lg \frac{t_4}{t_3}$$

$$t_x = x \,.\, \lg \frac{t_{x+1}}{t_x}$$

Nur dann, wenn $t_2 = t_1$, also $\frac{t_2}{t_1} = 1$ ist, also im Minimum ist auch $\frac{\lg t_2}{\lg t_1} = 1$. Dann aber ist das kein Vorgang, sondern ein Zustand, resp. ein Vorgang mit konstanter Geschwindigkeit und ein Gleichgewicht in einer Ruhelage. Dann ist $k = x$. $y = i$. im Hyperbelgesetz und $k = i \,.\, t \,.\, \lg \frac{t_1}{t}$ im Weber-Fechnerschen Gesetz. Ist z. B. $t_1$ die Reaktionszeit, $t$ die Präsentationszeit, so ist für jede beliebige Intensität und zugehörige Präsentationszeit

die entsprechende Reaktionszeit und Intensität im voraus zu berechnen, wenn eben merkliche Krümmungen als Maß genommen werden.

Das sind einige Gedanken für die Prinzipien einer vergleichenden Behandlung der Ergebnisse der organischen und anorganischen Naturwissenschaften, soweit sie messend Vorgänge verfolgt haben.

---

# Dodecas Conocephalidarum novarum

descriptarum ab

**H. Karny.**

(Eingelaufen am 30. Januar 1918.)

## Subfam. *Copiphorinae.*

### Genus *Euconocephalus* Karny.

**Euconocephalus pyrgocorypha** n. sp.

*Testaceus, mandibulis ad majorem partem nigris, femoribus omnibus fuscoconspersis et punctatis, pronoto carinis lateralibus flavo-testaceis ornato. Fastigium verticis conicum, a fastigio frontis distincte divisum, dimidiam frontis longitudinem subattingens, oculo plus duplo longius, apice acuminatum, subtus concolor et basi distincte dentatum. Pronotum marginibus antico et postico truncatis; lobi laterales longiores quam altiores, margine infero pallido, subrecto, vix obliquo, angulis omnibus rotundatis, sinu humerali distincto. Elytra apicem ovipositoris attingentia, angusta, apice rotundato-truncata, margine antico pallido, pellucido, venis radialibus pallidis, testaceis, vena costali indistincta, cum radio parallela. Meso- et metasternum lateribus concoloribus, haud nigro-fasciatis. Femora 4 anteriora margine antico spinis 3 armato, postico mutico; postica brevissima, apicem abdominis haud attingentia, subtus margine externo spinis circiter 10 armata. Ovipositor brevissimus, femoribus posticis distincte brevior, margine superiore recto, inferiore leviter*

*curvato. Lamina subgenitalis ♀ triangularis, apice emarginata. ♂ ignotus.*

| | ♀ |
|---|---|
| *Long. corporis* . . . . . | *31·5 mm* |
| „ *fastigii* . . . . . | *2·8 mm* |
| „ *pronoti* . . . . . | *7·3 mm* |
| „ *elytrorum* . . . . | *26·4 mm* |
| „ *femor. postic.* . . . | *13·3 mm* |
| „ *ovipositoris* . . . . | *10 mm* |

*Patria: Kiautschau, China (c. m., ded. Ebner).*

*Haec species nova E. gracili Redt. affinis, sed statura robustiore et praecipue elytris, femoribus posticis, ovipositore valde brevioribus facillime distinguenda. Habitu species quasdam generis Pyrgocoryphae imitat, sed forma fastigii verticis ad Euconocephalos pertinet.*

## Genus *Homorocoryphus* Karny.

### Homorocoryphus aostae n. sp.

*Statura parvula, graciliore. Laete virescens mandibulis laete ferrugineo-aurantiacis. Fastigium verticis breve, rotundatum, longius quam latius, basi cum fastigio frontis contiguum, utrinque fascia longitudinali flava ornatum, subtus concolor. Pronotum retrorsum vix ampliatum, carinis lateralibus subparallelis, parum pallidioribus; lobi laterales longiores quam altiores, margine infero angulato, antice posticeque rotundati, sinu humerali distincto, concolores. Elytra angusta, laete viridia, margine antico extremo flavo, ceterum unicolora, femoribus posticis subduplo longiora, apicem ovipositoris attingentia, vena costali distincta, cum radio parallela. Femora 4 anteriora inermia, postica margine inferiore interno tantum parte distali unispinosa. Ovipositor gracilis, rectissimus, femoribus posticis aequilongus, apice acutus; lamina subgenitalis ♀ triangularis, apice truncata. ♂ ignotus.*

| | ♀ |
|---|---|
| *Long. corporis* . . . . . | *24·3 mm* |
| „ *fastigii* . . . . . | *1·2 mm* |
| „ *pronoti* . . . . . | *5·5 mm* |

| | | |
|---|---|---|
| *Long. elytrorum* | . . . . . | *30 mm* |
| „ *femor. postic.* | . . . | *16·6 mm* |
| „ *ovipositoris* | . . . . | *16·3 mm* |

*Patria: Nyavarongo, riva dextra, Rhodesia (1467, 1. 9. 10.). Legit Duchessa d'Aosta in itinere suo centrali-africano.*

*Femoribus posticis submuticis H. bolivari Redt. neotropico et H. longipenni Redt. africano vicinus, sed statura minore, graciliore necnon elytris, femoribus posticis, ovipositore brevioribus distincte diversus.*

## Subfam. *Conocephalinae* (= *Xiphidiinae*).

### Genus *Teratura* Redtenb.

**Teratura xiphidiopsis** n. sp.

*Virescens, antennis remote nigro-annulatis, occipite concolore. Fastigium verticis articulo primo antennarum brevius et angustius, superne sulcatum. Pronotum unicolor, teres, postice in lobum longum, subangulato-ovatum productum; lobi laterales angulo antico et infero rotundatis, postico nullo, sinu humerali distincto. Elytra concolora, genua postica superantia, alis minime breviora. Prosternum inerme. Femora inermia, lobis genicularibus muticis, concolora. Tibiae anticae utrinque tympano aperto, subtus spinis 4 instructae; intermediae compressae, pone medium gracilescentes, subtus 4 spinosae; posticae superne spinis numerosis, subtus nullis. Ovipositor leviter incurvus, genua postica attingens, ferrugineo-testaceus. Lamina subgenitalis ♀ rotundato-triangularis, apice extremo leviter emarginata. ♂ ignotus.*

| | | ♀ |
|---|---|---|
| *Long. corporis* | . . . . . | *10 mm* |
| „ *pronoti* | . . . . . | *4·1 mm* |
| „ *elytrorum* | . . . . . | *16 mm* |
| „ *femor. postic.* | . . . | *11·1 mm* |
| „ *ovipositoris* | . . . . | *6·5 mm* |

*Patria: Mt. Makiling, Luzon (Insulae philippinae, leg. Baker).*

**Teratura simplex** n. sp.

*Pallide testacea vel flavovirens, occipite concolore. Fastigium verticis articulo primo antennarum brevius et angustius, superne sulcatum. Pronoti dorsum utrinque fascia longitudinali lutea ornatum, teres, postice in lobum longum, ovatum productum; lobi laterales fere semicirculares, angulis rotundatis, sinu humerali distincto. Elytra concolora, angusta, genua postica valde superantia, alis parum breviora. Prosternum inerme. Femora inermia, lobis genicularibus muticis, postica striis 2 longitudinalibus obscurioribus vel nullis. Tibiae anticae utrinque tympano aperto instructae, subtus spinis 4 armatae; intermediae compressae, apicem versus attenuatae, subtus 3—4 spinosae; posticae superne spinis numerosis, subtus nullis armatae. Segmentum anale ♂ haud ampliatum, emarginatum; lamina supraanalis ♂ ab eo obtecta. Cerci ♂ simplices, graciles, cylindrici, incurvi, forficati. Lamina subgenitalis ♂ parte distali inter cercos incurva, apice truncata, stylis brevissimis instructa. Ovipositor uti in specie praecedenti formatus. Lamina subgenitalis ♀ utrinque lobo rotundato instructa, medio late et profunde trapeziformiter excisa.*

| | ♂ | ♀ |
|---|---|---|
| *Long. corporis* . . . . . | *10 mm* | *11 mm* |
| „ *pronoti* . . . . . | *4 mm* | *4·1 mm* |
| „ *elytrorum* . . . . . | *15 mm* | *17 mm* |
| „ *femor. postic.* . . . | *9 mm* | *9·6 mm* |
| „ *ovipositoris* . . . . | | *6·8 mm* |

*Patria: Los Banos (Insulae philippinae, leg. Baker).*

*Haec species a T. monstrosa Redt. et T. suzukii Mats.-Shir. cercis ♂ simplicibus facillime distinguenda; a specie praecedenti forma laminae subgenitalis ♀ valde differt. Ambae habitu genus Xiphidiopsin Listroscelinarum imitant, sed tibiis anticis et intermediis brevispinosis ad Xiphidiinas collocantur. Foraminibus apertis genera Teratura et Xiphidiopsis Meconeminas (genera Amytta, Anepitacta) simulant.*

Genus *Ebneria* nov.

*Oculi globosi, prominentes. Fastigium verticis breve, angustum, cum fastigio frontis contiguum. Pronotum in medio subconstrictum*

*et transverse impressum, sellaeforme, margine antico truncato, postico producto, rotundato-truncato, lobo postico oblique ascendente; lobi laterales angulo antico rotundato, infero subrecto, sinu humerali parum expresso. Elytra globoso-inflata, pronoto breviora. Prosternum submuticum, utrinque dente minutissimo, obtuso instructum. Tibiae anticae utrinque tympano rimato, subtus spinis 6 instructae. Femora postica basi valde incrassata, apicem versus filiformia, subtus inermia. Lobi geniculares omnes acuminati, haud spinosi. Segmentum anale ♂ margine postico emarginato; lamina supraanalis ♂ emarginata, utrinque acutangula. Cerci ♂ conici, apice acuti, ante apicem intus dente valido armati. Lamina subgenitalis ♂ emarginata, stylis gracillimis, filiformibus instructa. ♀ ignota.*

*Dedicatum hoc genus amico meo Dom. Prof. R. Ebner, qui exemplar unicum collectionis suae mihi benevolenter permisit.*

*Hoc genus forma pronoti Paraxiphidio Redt. affine, sed prosterno haud spinoso, femoribus posticis et lobis genicularibus muticis bene distinguenda.*

**Ebneria poecila** n. sp.

*Caput laete aeruginosum, dorso fastigii verticis et occipite nigerrimis, utrinque fascia longitudinali viridula finitis, vitta longitudinali postoculari fusca. Antennae pallide ferrugineae, remote fusco-annulatae. Pronotum parte basali fusco-nigrum, lobis lateralibus et postico flavo-testaceis. Elytra flavo-testacea. Pleurae et sterna aeruginosa. Femora omnia aeruginosa, punctis impressis fuscis conspersa, postica apice dilute infuscata. Tibiae pallide testaceae, fusco-punctatae. Abdomen subtus et superne nigerrimum, nitidum; lamina supraanalis ♂ pallide testacea, cercis pallide testaceis, apice extrema nigris. ♀ ignota.*

| | ♂ |
|---|---|
| *Long. corporis* . . . . . | *10 mm* |
| „ *pronoti* . . . . . | *3·7 mm* |
| „ *elytrorum* . . . . | *3 mm* |
| „ *femor. postic.* . . . | *8·2 mm* |

*Patria: „Kiautschau, China“ (c. m., ded. Ebner). Quae indicatio patriae (sec. Staudinger, Dresden) mihi valde dubia esse*

*videtur. Ebner mihi exposuit in eadem collectione praeter numerosiores species chinenses etiam unicum Schoenobatem certo neotropicum et unicam Taphronotam certo aethiopicam patriae indicatione „Kiautschau China“ fuisse.*

## Genus *Xiphidion* Serville.

### *Xiphidion inconspicuum* n. sp.

*Testaceum, fronte obscurius signatum; dorsum verticis et pronoti infuscatum. Fastigium verticis angustum, ab antico visum marginibus lateralibus parum divergentibus. Lobi laterales pronoti margine postico parum sinuato, callo convexo ovali, angusto. Elytra apicem abdominis liberantia, margine antico fusco. Prosternum bispinosum. Abdomen concolor. Tibiae anticae 6 spinosae. Femora postica inermia, concolora, apice vix obscuriora, lobis genicularibus utrinque unispinosis. Segmentum anale ♂ leviter emarginatum; cerci ♂ conici, apice acuminati, ante medium intus dente valido armati. Lamina subgenitalis ♂ truncata. ♀ ignota.*

| | ♂ |
|---|---|
| *Long. corporis* . . . . . | *11·6 mm* |
| „ *pronoti* . . . . . | *2·5 mm* |
| „ *elytrorum* . . . . . | *6·3 mm* |
| „ *femor. postic* . . . . | *10·2 mm* |

*Patria: Victoria, Australia (c. m., ded. Ebner).*

*Haec species nova X. latifronti Redt. et X. geniculari Redt. australicis affinis, sed fastigio verticis angustiore distinguitur; a latifronte praeterea callo angustiore, elytris brevioribus, abdomine concolore differt, a geniculari femoribus posticis muticis, lobis genicularibus unispinosis.*

### *Xiphidion bakeri* n. sp.

*Laete virescens, antennis ferrugineis, dorso pronoti fusco, utrinque flavo-limbato, elytris abdomineque testaceis. Fastigium verticis angustum, ab antico visum marginibus lateralibus parum divergentibus. Lobi laterales pronoti margine postico rotundato, sinu humerali distincto, callo convexo ovali, angusto. Elytra genua postica attingentia, alis haud breviora, testacea, campo antico viridulo, venis*

*radialibus ferrugineis. Prosternum bispinosum. Abdomen unicolor. Tibiae anticae brevissime 6 spinosae. Femora postica extus circiter 10 spinosa, geniculis concoloribus, viridibus, lobis genicularibus utrinque bispinosis. Ovipositor parum curvatus, femoribus posticis aequilongus, margine infero incurvo, supero (a latere viso) levissime sigmoideo. Lamina subgenitalis ♀ apice emarginata. ♂ ignotus.*

| | | ♀ |
|---|---|---|
| *Long. corporis* | . . . . . | *16 mm* |
| „ *pronoti* | . . . . . | *4 mm* |
| „ *elytrorum* | . . . . | *13·2 mm* |
| „ *femor. postic.* | . . . . | *9·7 mm* |
| „ *ovipositoris* | . . . . | *9·6 mm* |

*Patria: Los Banos (Insulae philippinae, leg. Baker).*

*Xiphidio longicorni Redt. valde affine, margine postico loborum lateralium pronoti rotundato, femoribus posticis brevioribus, spinis numerosioribus armatis distinguitur.*

## Genus *Conocephalus* Thunb.

**Conocephalus kibonotensis** (Sjöst.) *etiam ad hoc genus pertinet. Sjöstedt in descriptione originali de prosterno nihil dicit, qua de causa hoc bispinosum esse putavi et hanc speciem Xiphidio (s. str.) inserui (Genera Ins. Fasc. 135, p. 12). Nunc possideo hanc speciem patria: „Kilimandjaro“, „Aruscha, D. O. A.“ et prosternum inerme esse expertus sum. An ceterae 3 de Sjöstedt descriptae species kilimandjaricae (meruense, kilimandjaricum, merumontanum) quoque ad Conocephalum (s. str.) pertineant, nescio, quia earum prosterni formationem ignoro.*

**Conocephalus sannio** n. sp.

*Caput flavum (in vivo virescens?), oculis brunneis, occipite nigrofusco, utrinque luteo-marginato. Antennae testaceo- et fusco-annulatae. Fastigium verticis angustissimum, marginibus lateralibus ab antico visis parallelis. Dorsum pronoti fusco-nigrum, retrorsum ferruginescens, utrinque longitudinaliter luteo-limbatum; lobi laterales colore capitis, angulo antico late rotundato, infero subrecto, rotundato, sinu humerali vix ullo, callo convexo angustissimo. Elytra abbre-*

*viata, in ♂ circiter pronoti longitudine, in ♀ multo breviora, testacea. Prosternum muticum. Abdomen subtus pallidum, superne in ♀ segmento anali fusco-nigro, segmentis 3 praecedentibus fusco-testaceis, utrinque macula testacea ornatis, ceteris fusco-nigris, linea longitudinali mediana flava instructis; in ♂ segmento anali nigro, praecedente flavo, duobus praecedentibus superne et in lateribus nigris, praecedente superne tantum nigro, reliquis superne fusco-testaceis, lateribus flavo-testaceis. Pedes colore capitis, geniculis posticis late nigro-fuscis, ante iis annulo lato pallido; tibiis posticis infra genicula utrinque macula fusca ornatis. Femora 4 anteriora inermia, postica basi valde incrassata, apice filiformia, subtus spinulis minimis 2—5 instructa. Tibiae anticae 6 spinosae. Lobi geniculares postici utrinque bispinosi, spina inferiore brevissima. Cerci ♂ conici, acuminati, pone medium dente acuto recurvo armati, dimidio basali flavi, distali nigri. Lamina subgenitalis ♂ trapezoidea, postice levissime emarginata, stylis cylindricis, flavo-testacea. Ovipositor brevissimus, pronoto dimidio longior, leviter curvatus, ferrugineo-testaceus. Lamina subgenitalis ♀ margine postico emarginato-truncata.*

| | ♂ | ♀ |
|---|---|---|
| *Long. corporis* . . . . | *12·5 mm* | *14 mm* |
| *„ pronoti* . . . . . | *3·2 mm* | *3·9 mm* |
| *„ elytrorum* . . . . | *4 mm* | *1·4 mm* |
| *„ femor. postic.* . . . . | *11·7 mm* | *16·6 mm* |
| *„ ovipositoris* . . . . | | *6·3 mm* |

*Patria: Los Banos (Insulae philippinae, leg. Baker).*

*Huius generis species unica malaica a ceteris (africanis) jam colore valde characteristica facillime distinguenda.*

## Genus *Bakerella* nov.

*Fastigium verticis compressum, apice obtusum, articulo primo antennarum brevius et angustius, a fastigio frontis sulco tantum subtili divisum, marginibus lateralibus ab antico visis parum divergentibus. Antennae longissimae. Pronotum teres, superne planum, haud sellatum; lobi laterales subtriangulares, altiores quam longiores, subtus ovato-angulati, sinu humerali distincto, callo convexo ovali sat lato instructi. Elytra angustissima, genua postica valde*

*superantia, ab alis superata. Femora antica inermia, intermedia et postica subtus spinulosa. Lobi geniculares postici utrinque bispinosi. Tibiae anticae utrinque tympano rimato instructae ibique inflatae, subtus spinis 6 armatae. Prosternum muticum.*

*Dedicatum hoc genus novum Dom. Prof. Baker, sedulo entomologo americano, qui id in Philippinis invenit mihique permisit.*

*Prosterno mutico Conocephalo Thunb. affine, sed femoribus intermediis spinulosis ab omnibus Xiphidiinis divergens. A genere Subria Stål statura graciliore, femoribus anticis muticis, alis elytra superantibus facillime distinguendum.*

**Bakerella signifrons** n. sp.

*Flava, viva virescens? Occipite ac dorso pronoti fuscis, utrinque flavolimbatis; frons macula magna lyrata fusco-nigra signata. Antennae ferrugineae. Elytra testacea, venis radialibus pallidis, ante eas stria longitudinali perdiluta fusca apposita, postice leviter infuscata; alae iis valde (3·5 mm) longiores. Femora antica inermia, intermedia margine antico 2—3 spinuloso, postica extus spinulis 5—6 nigris armata, intus inermia. Ovipositor femorum posticorum dimidio brevior, margine superiore subreeto, inferiore leviter curvato, apice acutus. Lamina subgenitalis ♀ rotundata. ♂ ignotus.*

| | | ♀ |
|---|---|---|
| *Long.* | *corporis* . . . . . | *15 mm* |
| „ | *pronoti* . . . . . | *4·3 mm* |
| „ | *elytrorum* . . . . | *24·4 mm* |
| „ | *femor. postic.* . . . | *14·6 mm* |
| „ | *ovipositoris* . . . . | *7 mm* |

*Patria: Mt. Makiling, Luzon (Insulae philippinae, leg. Baker). Species pictura frontis valde insignis.*

## Subfam. *Listroscelinae.*

### Genus *Xiphidiopsis* Redtenb.

*Dispositio specierum africanarum.*

1. *Alae elytris valde longiores.*
   2. *Laete viridis, dorso concolore. Fernando Po:*
      *Xiphidiopsis mitrata Bolivar.*

*2.' Capite superne, dorsoque pronoti lineis duabus rufis linea angustissima pallida separatis plerumque postice punctis fuscis terminatis. Fernando Po: . Xiphidiopsis lineata Bolivar.*

*1.' Alae elytra haud vel vix superantes.*

*2. Caput ac pronotum superne fasciis duabus latis linea angustissima pallida separatis ornata. Pronotum postice utrinque macula nigra ornatum. Elytra basi campo anali macula nigra ornata. Kamerun: . . . . Xiphidiopsis 4maculata Karny.*

*2.' Dorsum concolor vel utrinque vitta longitudinali flava ornatum.*

*3. Pronotum utrinque flavomarginatum. Cerci ♂ parte distali uti cornua cervorum in ramos 2 teretes, incurvos furcati, lobo foliaceo nullo. Lamina subgenitalis ♀ margine postico subemarginato, medio dente retrorsum prominente armato. Dar-es-Salam: . . . . . Xiphidiopsis salamica n. sp.*

*3.' Pronotum unicolor.*

*4. Tibiae intermediae basi incrassatae, pone medium gracilescentes. Cerci ♂ breves, superne lobo foliaceo rotundato producto. Fernando Po: . . . Xiphidiopsis bubiana Bolivar.*

*4.' Tibiae intermediae basi haud incrassatae. Lamina subgenitalis ♀ basi gibbulosa, apice non attenuata, ibique rotundata, levissime emarginata. Uelle:*
*Xiphidiopsis hintheliana Griffini.*

**Xiphidiopsis salamica** n. sp.

*Viridi-flavescens, dorso pronoti utrinque flavo-marginato, praeterea concolor. Oculi testacei. Fastigium verticis superne subtiliter sulcatum. Pronotum postice valde rotundato-productum, lobis lateralibus fere semicircularibus, sinu humerali parum profundo. Elytra angusta, femora postica valde superantia, venis pallidis; alae iis perparum longiores. Sterna haud spinosa. Tibiae anticae utrinque foramine aperto, subtus 4 spinosae; intermediae compressae, pone medium gracilescentes, extus spinis 3—4, intus 3 instructae; posticae spinulis compluribus superne distantibus, subtus appressis armatae. Cerci ♂ parte distali uti cornua cervorum in ramos 2 teretes, incurvos furcati, lobo foliaceo nullo. Lamina subgenitalis ♂ apice elongato-attenuata. Ovipositor rectus, corpore subaequilongus.*

*Lamina subgenitalis ♀ margine postico subemarginato, medio dente retrorsum prominente armato.*

| | ♂ | ♀ |
|---|---|---|
| *Long. corporis* . . . . | *11·8 mm* | *11·7 mm* |
| „ *pronoti* . . . . . | *3·6 mm* | *3·6 mm* |
| „ *elytrorum* . . . . | *16·4 mm* | *19·3 mm* |
| „ *femor. postic.* . . . | *8·8 mm* | *10 mm* |
| „ *ovipositoris* . . . . | | *9·5 mm* |

*Patria: Dar-es-Salam (c. m., ex coll. Plason).*

## Genus *Phisis* Stål.

**Phisis philippinarum** n. sp.

*Flavescens (viva viridis?). Pronotum teres, lobis lateralibus retrorsum haud angustatis, trapeziformibus. Elytra pallida, angusta, brevia, apicem abdominis vix superantia, ab alis haud superata. Prosternum bispinosum, mesosternum spinis brevioribus, obtusis, metasternum muticum. Pedes elongati; femora antica antice spinis 4, postice 5 armata; intermedia extus 4, intus 2 minoribus, basalibus; postica compluribus minimis instructa. Tibiae anticae utrinque foramine conchato instructae, subtus utrinque 7 spinosae; intermediae subcompressae, apicem versus gracilescentes, subtus utrinque 7 spinosae, spinula prima interna minima. Ovipositor incurvus, sublatus, femorum posticorum dimidio brevior. Lamina subgenitalis ♀ lata, retrorsum haud angustata, margine postico emarginato-truncato. ♂ ignotus.*

| | ♀ |
|---|---|
| *Long. corporis* . . . . . | *13·3 mm* |
| „ *pronoti* . . . . . | *3·5 mm* |
| „ *elytrorum* . . . . | *12 mm* |
| „ *femor. postic.* . . . | *16 mm* |
| „ *ovipositoris* . . . . | *7·5 mm* |

*Patria: Los Banos (Insulae philippinae, leg. Baker).*

*Phisi carminatori Bol. africanae valde affinis, differt numero spinarum pedum et forma laminae subgenitalis ♀.*

## Genus *Hexacentrus* Serville.

**Hexacentrus spiniger** n. sp.

*Viridi-flavus. Antennae remote nigro-annulatae. Pronoti dorsum cum occipite fascia ferrugineo-castanea, postice valde et subito ampliata ornatum. Lobus posticus pronoti carina mediana obtusa; lobi laterales unicolores, haud nigro-circumdati, ruga longitudinali parum expressa. Elytra femora postica valde superantia, medio valde dilatata (♂), ramo radiali prope medium emisso, basi fere angulato-curvato, in ramulos 4 diviso, vena ulnari ramulos 6 (dextro) vel 8 (sinistro) parallelos versus marginem posticum emittente, quorum primus multiramulosus; area analis tertiam elytri partem occupans, speculo ovali, vix longiore quam latiore, postice ac dextro (i. e. versus marginem posticum) fusco-circumdato. Femora 4 anteriora geniculis anguste nigerrimis, lobis genicularibus obtuse spinosis, marginibus inferioribus serrulatis, praeterea antica antice 4—5-, intermedia 5—6 spinulosa. Femora postica subtus plurispinulosa, lobis genicularibus extus bi-, intus unispinosa, basi et spinis nigris ornatis, praeterea concolora. Tibiae 4 anteriores geniculis imis nigro-signatis, subtus spinis validis 5, basi nigro-maculatis armatae; anticae ad tympana fascia transversa lata nigerrima ornatae; intermediae subtus utrinque praeterea spinula minore subapicali 1, superne infra genicula 1 spinosae. Tibiae posticae unicolores, multispinulosae. Tarsi pedum 4 anteriorum bini primi pallidi, tertius et quartus nigerrimus; pedum posticorum omnes nigerrimi. Genitalia ♂ forma in hoc genere consueta. ♀ ignota.*

| | | ♂ |
|---|---|---|
| *Long.* | *corporis* . . . . . | *24·8 mm* |
| „ | *pronoti* . . . . . | *9 mm* |
| „ | *elytrorum* . . . . | *42 mm* |
| „ | *femor. postic.* . . . | *24·5 mm* |

*Patria: Mt. Makiling, Luzon (Insulae philippinae, leg. Baker).*

*Haec species forma speculi Hexacentro australi Redt. et eleganti Redt. affinis, statura majore, robustiore et tibiis intermediis superne unispinosis divergens; qua re Hexacentro mundo Walk. approximatur, quo speculo magis rotundato, breviore et latiore, necnon geniculis 4 anterioribus nigris, tarsisque pedum 4 anteriorum binis primis pallidis distinguitur.*

**Index literaturae.**

Bolivar, I. Mem. Soc. Españ. Hist. Nat., I. 20, 1906, p. 367—376.
Bolivar, I. Trans. Linn. Soc. London, XV, 1912/3, p. 275—277.
Burr, M. Proceed. Zool. Soc. London, 1900, p. 45.
Carl, J. Revue Suisse Zool., XVI, 2, 1908, p. 131—150.
Dohrn, H. Stett. entomol. Zeit., 1905, p. 237—246.
Griffini, A. Mem. Soc. entom. Belgique, XV, 1908, p. 66—73.
Griffini, A. Ann. Soc. entom. Belgique, LIII, 1909, p. 15—22.
Holdhaus K. Denkschr. Math.-Nat. Kl. Akad. Wiss. Wien, LXXXIV, 1908, p. 11—12.
Karny, H. Abh. zool.-bot. Ges. Wien, IV, 3, 1907, p. 1—114.
Karny, H. Verh. zool.-bot. Ges. Wien, 1911, p. 334—347.
Karny, H. Genera Insectorum. Fasc. 131, 135, 141, 139, 1912.
Karny, H. Zool. Jahrb. Abt. Syst. Geogr. Biol. XL, 1, 2, 1915, p. 122.
Matsumura, S. u. Shiraki, T. Journ. Coll. Agric., Tohoku Imp. Univ., Sapporo, III, 1, 1908, p. 31—66.
Redtenbacher, J. Verh. zool.-bot. Ges. Wien, 1891, p. 315—562.
Sjöstedt, Y. Kilimandjaro-Meru-Expedition, 17, 1909, p. 136—142.

# Salicologische Betrachtungen.

Von

**Prof. Dr. Eustach Wołoszczak** (Wien).

(Eingelaufen am 10. Juni 1918.)

Nach mehreren Jahren erst komme ich zur Veröffentlichung der Ergebnisse meiner Beobachtungen, über die ich zum Teil schon in der Sitzung der k. k. zool.-bot. Gesellschaft am 21. März 1912 und in einer der folgenden Jahre gesprochen, zum Teil in der Österr. Bot. Zeitschrift, 1912, Nr. 5 geschrieben habe. Ursache dieser Verspätung waren meine mehreren schweren Krankheiten seit dem Jahre 1914. Meine gegenwärtigen Mitteilungen betreffen einige Weiden, insbesondere die Bruchweide und den vermeintlichen Bastard zwischen ihr und der Silberweide, welche wohl schon Jahrhunderte als Kopfweiden gepflanzt wurden, die aber wie Seemen in Aschers. u. Gürke Syn. sich ausdrückt, oft nur schwer von einander zu unterscheiden sind. Für das Studium der zu besprechenden Weiden wählte ich die Donauauen bei Wien,

den Jägergraben zwischen Perchtoldsdorf und Gießhübel, das Hagenauer Tal zwischen letzterem und der Hinterbrühl, die Torfwiesen zwischen Moosbrunn und Münchendorf und jene von Wiener Neustadt, sowie den Schneidergraben beim Schneeberger Dörfe nächst Puchberg, welche Gebiete ich fast zu jeder Jahreszeit von Jahre 1911—1914 recht oft aufgesucht habe. Die meisten Weiden dieser Gebiete wurden auf eigenen Plänen mit Zahlen bezeichnet um sicher zu sein, daß die fürs Herbar bestimmten Knospen- Blüten- und Blattzweige von denselben Individuum stammen. Von einigen Weiden wurden auch Stecklinge genommen und im Zimmer sowohl in Töpfen, als auch in reinem Hochquellwasser, das tagtäglich erneuert wurde, in Gläsern ohne jedweden Nahrungszusatz kultiviert, an Wasserstecklingen sogar Bastardierungen vorgenommen welche keimfähige Samen lieferten. Derartige Bastardierungsversuche könnten mit den verschiedensten Weiden mühelos angestellt werden, da Insekten sie im Zimmer nicht stören können. Die Samen keimen schon am ersten Tage — meine letzten bei Versuchen über die Keimfähigkeitsdauer ausgesäten Samen keimten schon drei Stunden nach der Aussaat. Freilich dürfen die Keimlinge nicht lange in den Töpfen belassen werden, da Moosvorkeime und Algen die Kulturen im Zimmer schädigen. Wenn man Stecklinge etwa anfangs Dezember, ja selbst auch etwas früher in Wasser stellt, bewurzeln sie sich bald; nur muß man sie vorsichtshalber den ganzen Winter kalt halten und mit den Versuchen etwa im März beginnen. *Salix Caprea* eignet sich jedoch für derartige Versuche nicht; sie ist die einzige unserer Weiden, deren Stecklinge ich unter keiner Bedingung zum Wurzeltreiben bringen konnte. Eigentümlich ist die Tatsache, daß weichholzige Weiden sehr lang im reinen, tagtäglich gewechselten Hochquellwasser ohne Nahrungszusatz leben können. Meine letzten, am 25. Oktober 1915 mit Blütenknospen versehenen Stecklinge von *S. fragilis* und *S. Russeliana* Sm. (vermeintl. Bastard aus voriger und *S. alba*) in Wasser ohne Nahrungszusatz kultiviert, blühten im Jahre 1916, erzeugten im Jahre 1917 nur Blattsprosse mit kleineren Knospen, welche Mitte März 1918 ihre Decken sprengten und hoffentlich noch in diesem Jahre am Leben bleiben werden, wenn sie weiter im Wasser kultiviert werden. Man sieht, daß einige weichholzige Weiden

lange ohne Nahrungszusatz im Wasser leben können, wenn man ihre Wurzeln frei von Algen erhält, einige, wie *S. alba* erhielten sich nur ein Jahr, andere, besonders aus der Gruppe der Salweiden gingen bald zugrunde, nachdem sie geblüht und einige Blätter erzeugt hatten. In Töpfen kultivierte Stecklinge verhielten sich fast ebenso wie die im Wasser kultivierten, dagegen blühte *S. reticulata* zweimal im Jahre, *S. arbuscula* entwickelte nach dem Verblühen aus den kaum halbwegs ausgebildeten Knospen fortwährend bis Oktober neue Sprosse. Offenbar zeigt sie diese Erscheinung im Freien wenigstens teilweise, weshalb die Weide dicht verzweigte Sträucher bildet, was sie von der verwandten *S. phylicifolia* unterscheidet. Auch an Schößlingen von gefällten *S. alba*-Stämmen findet man diese vorzeitige Knospenentwicklung. Werden Weidentriebe mit Blütenknospen an der Spitze abgefressen oder abgebrochen, so entwickeln sich meistens die obersten 1—2 Blütenknospen etwa im Juli zu Blütensprossen, welche nach dem Verblühen wieder Blüten- und Blattknospen erzeugen, die sich schließlich in dem selben Jahre, vollständig ausgestalten und im nächsten Jahre fast gleichzeitig mit den vorjährigen Knospen Blüten und Blätter treiben.

Solche durch Fraß oder dergleichen veranlaßten starken Blütensprossen sehen mehr einem Blattsprosse mit endständigen Kätzchen ähnlich. Man ist daher nicht berechtigt, Blütensprosse samt allen ihren Teilen als Kätzchen zu betrachten, weil diese Sprosse nach Reifung der Kätzchen abfallen. In normalen Fällen werden die Bildungsstoffe bei der Erzeugung der Geschlechtsorgane verbraucht und der ganze Sproß dadurch hinfällig. Bei Entwicklung der Blütensprosse nach dem Fraß, braucht nur ein Sproß versorgt zu werden, er wird dadurch sehr stark, fällt nicht ab und seine erzeugten Knospen können im nächsten Jahr wieder Blüten- und Blattriebe bilden.

Indem ich nunmehr an die Mitteilung sowohl der im Freien als auch in der Kultur gemachten Beobachtungen schreite, will ich zuerst noch der *Salix amygdalina* und *S. ligustrina (S. triandra)* gedenken, über deren Unterschiede ich in der Österr. Bot. Zeitschr., Jahrg. 1912, Nr. 5 zum Teil gesprochen habe. Eigentümlich ist es, daß *S. ligustrina* (am selben Standorte mit *S. amygdalina*

wachsend) um 14 Tage später blüht als die letztere und daß die *S. amygdalina* ihre Vegetationsperiode früher abschließt als *S. ligustrina*. Ein weiterer Unterschied zwischen beiden Weiden besteht darin, daß die schon etwas mehr verholzten Jahrestriebe fast so leicht wie etwa die der *S. Russeliana* abbrechen, während beim Versuche, den Jahrestrieb wegzubrechen, auch Teile des Muttertriebes mitgezogen werden. Daß bei *S. ligustrina* der Verholzungsgrad des Triebes eine Rolle spielt, beweisen die Triebe der abgehauenen *Fragilis*-Bäume, die selbst bei ein paar Meter hohen und verästelten Schößlingen gar nicht von den Muttertrieben abbrechen.

Eine weitere Weide, die an den Beobachtungstellen trotz aller Versuche, sie durch Verbrennen an Ort und Stelle zu vernichten, sich ungemein häufig findet, ist *Salix nigricans* Sm. Der Habitus, die Form und insbesondere ihre Größe, ihre Behaarung sind oft bedingt dadurch, ob die Weide auf Torf wächst, ob sie denselben bereits durchbrochen hat oder ob sie ohne Torfunterlage gefunden wird. Torfpflanzen sind strauchig, haben kleinere, meist rundliche Blätter, rundliche, kahle oder fast kahle Knospen; Weiden, die den Torf bereits durchbrochen haben, haben viel größere oft stark behaarte Blätter, ähnlich denjenigen, welche ohne Torfunterlage wachsen.

Auch die Behaarung der Fruchtknoten wechselt sehr; manchesmal ist sie am ganzen Fruchtknoten und Stiel recht dicht, manchmal bloß die Spitze oder bloß die Mitte oder bloß die Basis oder der Fruchtknotenstiel behaart. Selbst die Länge des Fruchtknotenstiels und des Griffels unterliegen Schwankungen. Daß diese nicht vom Standort abzuhängen scheinen, beweist z. B. der Umstand, daß man zwei sozusagen auf das Haar ähnliche Individuen mit ganz kahlen oder mit stark behaarten Fruchtknoten findet. Man findet auch Blätter, die auf der Unterseite sehr stark verfärbt und verlängert sind, manchmal glaubt man gar einen Bastard vor sich zu haben und doch ergibt sich, daß solche Merkmale auch Formen haben. Wollte man Gandoger folgen, so könnte man eine Unzahl von Varietäten und Formen beschreiben, was aber nach meiner Ansicht das Studium der Pflanzen nur äußerst behindert, da solche Subspezies und Varietäten von Pflanzen die Botaniker am selbstständigen Denken behindern, weshalb so-

genannte Spezialisten ihre „mihi“ ins Unendliche vermehren können.

Eine weitere Frage, die ich auf Grund meiner Untersuchungen zu beantworten suchte, ist die: Ist *S. Russeliana* ein Bastard oder eine Art? Porcius in seinen Diagnosen 1, p. 255 (1893) gibt von der *S. Russeliana* sogar eine weitläufige Beschreibung. Freilich beweist seine Bemerkung bei *S. pubens* „foile tinere . . . ce sint glutinóse“, welche von manchen als gleich mit *S. palustris* Host angeführt wird, daß die wirkliche *S. palustris* unter seiner *S. Russeliana* inbegriffen ist.

Diese Aufgabe konnte nur gelöst werden, durch das genaueste Studium der vermeintlichen Eltern nach *S. fragilis alba,* des vermeintlichen Bastardes selbst. Zum Vergleich wurde ein Bastard aus *S. pentandra* × *alba* herangezogen, weil *S. pentandra* in gewisser Beziehung eine Verwandtschaft in den Charakteren zu *S. fragilis* aufwies. Ich will die vorzüglichsten Charaktere der genannten Weiden hier vorführen. *S. fragilis* ist ein bis etwa 12 m hoher Baum, in unbehindertem Wuchse mit halbkugeliger Krone — pyramidenförmig, wie Kerner in den Nied.-Österr. Weiden angibt, sah ich sie nie — mit etwa unter 50° abstehenden verhältnismäßig kurzen, brüchigen Ästen und Ästchen, mit einem weichholzigen Stamme mit besonders tief und schmal längsrissiger, stets abwitternder, daher schmutziggrauer Rinde. Die Jahrestriebe sind höchstens an der Innenseite der Knospen abstehend kurz behaart sonst kahl. Die Blütenknospen sind deutlich größer als die größten Blattknospen, entweder bauchig mit kurzer Zuspitzung oder allmählich zugespitzt, aber nie an den Trieb mit ihrer Spitze angedrückt (solche bei ♀ und ♂), manchmal sind die Knospen doppelt kleiner als die gewöhnlich vorkommenden, in welchem Falle auch die Blätter kleiner sind, was auch bei rechten Bäumen vorkommt. Da ich auf den inneren Bau der Knospen viel Gewicht lege, so will ich etwas über die Knospen vorausschicken. Die Knospen erscheinen in den Achseln der sich entwickelnden Blätter recht frühzeitig; in den Blütenknospen wurden neue Knospen selbst in der noch vollkommenen Winterknospe in der Achsel des zweiten (oder ersten) eigentlichen Blättchens des Kätzchenstieles — aber nicht in der geschlossenen Blattknospe — die Knospe ist in diesem Zustande sehr flach zusammengedrückt.

Am wichtigsten schien mir jedoch das Auffinden bestimmter Unterscheidungsmerkmale zwischen der *S. fragilis* und dem vermeintlichen Bastard *fragilis* × *alba* Wimm. sowie die Feststellung der Natur der letzten Weide, für welche ich seit Jahrzehnten den Namen *S. Russeliana*[1]) gebrauche. Allerdings kann man die *S. fragilis* schon von weitem her an ihrer im unbehinderten Zustande halbkugelförmigen Krone (Kerner nennt sie in den „Nied.-Österr. Weiden" allerdings pyramidal, wie ich sie jedoch niemals gefunden), ihre etwas tiefer schmal längsrissige oberflächlich immer abwitternde, daher schmutziggrau aussehende Rinde, kürzere unter stumpferem Winkel abzweigende Äste und Ästchen, ihr etwas niederer Wuchs, das weichere Holz läßt im Freien die *fragilis* von der *S. Russeliana* unterscheiden, deren Krone aus dem rundlichen Umrisse in ihrer Mitte sich über die Bogenlinie bedeutend erhebt, deren Rinde etwas weniger tief einreißt und deren Borkenstücke mitunter ganz glatt, fast glänzend erscheinen können — ihre längeren Äste und Ästchen zweigen unter spitzerem Winkel von dem Mutteratse ab, die auch auffallend höher als die vorige werden kann. — Die Weidenknospen sind allerdings selbst bei der selben Weide nicht vom ähnlichen äußeren Aussehen, was ja von der Gestalt der Blätter abhängt, deren Spreiten die äußeren Decken der Knospen bilden — allein bei genauer Kenntnis der Variationen lassen sich sogar Bastardvarietäten an denselben unterscheiden, wie ich das schon am Beginne meiner Knospenstudien anfangs der Siebzigerjahre des vorigen Jahrhundertes konstatieren konnte. Doch nicht die äußere Form der Knospe sollte mir maßgebend sein, findet man sie doch gewöhnlich in den Herbarien nicht mehr — ich suchte am innern Bau derselben Anhaltspunkte und nicht vergeblich. Die Knospen werden schon sehr zeitlich in den Blattachseln der Blätter angelegt — ich fand sie mehrmals im November schon in den Achseln der Blätter bei sogenannten Kätzchenstielen — in Blattknospen sah ich sie nicht, vielleicht weil ich jahrelang zur Winterszeit krank lag und nicht sehr viele Knospen untersuchen konnte (vielleicht ist dies eine Eigenheit der Blütentriebe selbst

---

[1]) Wenn von „Drüsen" (bei *S. Russeliana*) die Rede ist (bei Blättchen) bezieht sich dies auf Blattriebe.

Verhalten sich doch die Blattriebe in dieser Beziehung etwas anders). An den bereits entwickelten Trieben sind die untersten Knospen sehr klein, sie werden nach oben größer insbesondere wenn sie zu Blütenknospen werden — falls die Arten verschiedene Blüten und Blattknospen besitzen.

Selbstverständlich zeigen manche Weiden auffallende Unterschiede. Meist findet man von der Knospendecke umhüllt zwei Niederschuppen (ich nannte sie auch innere Knospendecken). Diese fehlen der *S. reticulata* ebenso gänzlich wie die Hochschuppen (Hochblättchen); bei anderen haben die Blütentriebe nur Hochblätter. — Die Kronblätter entwickeln sich nur sehr kurze Zeit, sind gewöhnlich, auch wenn sie eine kurze Zeit wachsen, blaßgrün. Man findet sie nicht selten eingetrocknet an der Basis der Triebe und kann sie aufgeweicht gut untersuchen. Ich will mich aber nicht beim Bau der Knospen nur auf jene Weide beschränken, deren Unterscheidung uns besonders am Herzen lag. Und beginne mit dem Bau der *S. fragilis.* Die äußere Form der Knospen, die scheinbar ganz nackt, aber bei genauer Untersuchung wenigstens an der Unterseite der Knospen kurz abstehend, ausnahmsweise wie ich dies bei einer *fragilis* im Hagenauer Tal am Graben fand, sogar verhältnismäßig ziemlich lang und dicht abstehend behaart (sicher kein Bastard!) sind, bietet drei Formen von Blütenknospen: eine bauchige kurz zugespitzte Knospe ohne deutliche Seitenkanten, solche fand ich nur bei männlichen Bäumen an; eine zweite Form bildet allmählich sich verschmälernde, nicht in ihrer ganzen Länge an den Triebe sich anlehnende Knospen, eine dritte abweichende Form stellen ähnlich gebaute, aber doppelt kleinere Knospen wie dieselben an alten Bäumen vorkommen können, — solche Knospen findet man sowohl bei männlichen als auch bei weiblichen Bäumen. Über die Natur der Knospendecke will ich später sprechen. Auch will ich gleich hinzufügen, daß alle meine Angaben sich auf noch in geschlossenem Zustande befindliche Knospen beziehen, ist, je nachdem man mit Blüten oder Blattknospen zu tun hat, verschieden. Die Blattknospen sind kleiner, an den Trieb anliegend und ist ihre Form bei der Unterscheidung der Arten belanglos. Dagegen sind die Blütenknospen der *S. fragilis* immer entweder bauchig, so nur bei ♂ beobachtet, zugespitzt an den Trieb mit der

Spitze nicht anliegend oder etwas zusammengedrückt, aber nicht mit der Spitze an den Trieb angedrückt, allmählich spitz verlaufend, breit oder doppelt kleiner (selbst bei alten Bäumen vorkommend) so bei ♀ und ♂ Bäumen. Die Knospen sind scheinbar nackt, doch kann man bei genauer Besichtigung wenigstens an der Innenseite und hier auch an Trieben kurze abstehende Härchen beobachten; bei einem Baum am Bache im Hagenauer Tal waren die ♂ Blütenknospen insbesonders dicht ziemlich lang abstehend behaart (sicher kein Bastard!). Über die Natur der Knospendecke will ich später sprechen. Unter der Knospendecke befinden sich die erste und auch die wichtigste erste Niederschuppe (erste Innenschuppe).

Diese erzeugt in ihrer Achsel eine Knospe, sie ist wohl kahl, flach gelegt abgerundet, die Knospe $^1/_2$ oder $^3/_4$ fast umfassend, unten mit den Rändern nicht zusammenstoßend, sonst die Ränder sich umfassend oder nur zusammenstoßend, oder oben auf etwa 1—1 $^1/_2$ mm verwachsen, flach gelegt fast gleich lang und breit und nie an der Spitze winkelig, wohl oben in Folge von Zerreißung, an der Spitze nie ausgerandet, nie gesägt oder gezähnt ohne Stipellen an der Außenseite meist stark seidig mit eigentümlichen Stich ein schwach ins Graue spielender Farbenton. Die Haare etwa 2 mm lang sind brüchig und ihr Lumen fast oder ganz so breit wie die Wandbreite.

Die Haare fallen dem Beobachter natürlich am besten auf, wenn er sie an der unzweifelhaften *S. fragilis* und an der sicher bestimmten *Russeliana* vergleicht. Die einmal erkannte Natur der *fragilis*-Haare bewahrt uns immer vor der Verwechslung einer *S. fragilis* mit der *S. Russeliana*. Ein weiteres Merkmal bietet uns ihre Nervatur. Der Mittelnerv, der sich fast an die Mitte des Triebes anlehnt, ist allerdings oft etwas stärker aber entweder mit wenigen oder kurzen schwachen Seitenästen — beiderseits dieses stehen je zwei Seitennerven, welche bis zur Spitze der Schuppen verlaufen, sie sind meist schwächer als der Mittelnerv. Dagegen sind ihre zwei bis drei nach außen gekehrten Äste immer stärker als die Mittelnerväste, manchmal der unterste Ast getrennt; nicht selten liegen an beiden Rändern der Schuppe oder zwischen den Mittelnerven und den Seitennerven sehr schwache kürzere Nerven. Die zweite Niederschuppe ist ebenfalls sitzend gleich behaart wie

die erste und nicht knospenumfassend, höchstens sehr stumpfwinkelig geendet, an der Spitze aber nie zugespitzt, ebenfalls ohne Zahn. Die Nervatur ist entweder ebenso wie bei der ersten Schuppe, aber die Seitennerven dem Mittelnerv mehr genähert oder ein Seitennerv oder beide zugleich verschmolzen mit dem Mittelnerv, so daß die Nervatur so ziemlich mit der der (?3. Niederschuppe, Blättchen) übereinstimmt, die bei der Entwicklung der Knospe sich auch in einen kurzen Stiel verschmälern kann. Die nun folgenden wenigen Blütentriebblätter, die drüsig gezähnt sind und die Hochschuppen, die so wie die Kätzchen selbst, kann ich übergehen, da ich sie als bekannt voraussetze. Also kurz gefaßt, ist der innere Knospenbau der *fragilis* — erste Schuppe immer knospenumfassend, nie gesägt oder gezähnt, nie gespitzt, ohne Stipellen immer mit drei getrennten Nerven, zweite Schuppe nie zugespitzt, zahn- und drüsenlos, drei Nerven getrennt oder selbst verschmolzen, aber wie bei allen getrennt, an der Basis als Blattspuren in den Trieb eintretend. Bei *S. Russeliana* sind die Blütenknospen ebenfalls auffallend größer als die Blattknospen, außen gewölbt, an der Innenseite verflacht an den Trieb anliegend, mehr weniger deutlich kantig, seitlich mehr weniger stark behaart oder verkahlend, die erste Niederschuppe ist sitzend, mit ein paar feinen Drüsen, an der Basis zahnlos aber immer zugespitzt, seidig behaart, ihre Haare weniger brüchig, ihre Drüsen also breiter als die Wanddicke — ihre Nervatur wie bei der zweiten Schuppe der *S. fragilis,* mit Stipellen versehen — die zwei Blättchen sowie wie die weiteren Verhältnisse für uns ohne besondern Belang.

Behaarung an den Blattgebilden der *S. fragilis* bei Blatttrieben, deren Niederschuppen denen der Blütenknospen gleich gebaut sind, — schwindet nach und nach, sie wurde außer am Niederblatt auch am vierten eigentlichen Blatt nachgewiesen und sie unterscheidet sich auch dadurch von der der *S. Russeliana,* daß die Haare, die unbehindert abstehend sind, in Folge des Druckes der anderen Blätter nicht parallel zu einander gelagert sind wie bei *S. Russeliana.*

Man sieht also, daß beide Weiden schon in der entwickelten Blatt- oder Blütenknospe insbesondere durch ihre Haare und insbesonders durch den Bau der ersten Niederschuppen immer sicher unterschieden werden können.

Gehen wir jetzt zum Bau der Knospendecke über. Man behauptet, daß die Knospendecke aus zwei verwachsenen Blattgebilden (Spreiten) bestehe und will dies dadurch bekräftigen, daß unterhalb der untersten Schuppen sich zwei seitliche Knospen entwickeln und daß die Seitenkanten die Mittelrippen der verwachsenen Spreiten wären.

Ob *S. Russeliana* als Art oder als Bastard aus *S. fragilis* × *alba* zu betrachten sei, sind die meisten Salicologen einer anderen Ansicht. Ich habe schon im Jahre 1887, Bd. XXI, p. 123 Spr. Kon. Fig. ? betrachtet und Porcius sie in Diagn., p. ? 189 ? ausführlich als Art beschrieben, jedoch auch *S. palustris* mit verstanden, weil er unter *S. rubens* eine Weide „foile glutineos un Salicee" anführt, welche Angabe sich mit der Döllschen Beschreibung[1]) nicht vereinigen läßt. Ich habe nun wieder insbesonders auf Grund des Baues der Knospen versucht die Frage zu klären und habe zu diesen Behufe *S. Ehrhartiana (S. pentandra* × *alba)* zum Vergleiche gewählt, weil die *S. pentandra* gewisse Ähnlichkeit im Bau der Knospen mit *fragilis* besitzt.

*S. pentandra* hat Blüten- und Blattknospen gleich groß, an den Trieb fest anliegend, vollkommen kahl. Entfernt man von einer Knospe die Decke, so findet man, daß auch die Knospe zusammengedrückt erscheint. Die Ränder der Schuppen decken sich gegenseitig. Breitet man diese flach aus, so erscheint sie kreisrund oder etwas breiter als lang, mit einem kleinen Kreisausschnitt als Basis der Schuppe. Die Schuppe besitzt keine Stipellen, keine Knospe in ihrer Achsel, besitzt einen Mittel- und zwei seitliche Nerven ähnlich wie *S. fragilis,* an der Basis derselben beiderseits 2—3 Drüsen oder diese reichen fast bis zur Mitte der Schuppe. Man findet, daß in dem Teile wo die Drüsen auftreten, die Nervenmaschen enger und deutlicher werden, was jedenfalls mit der Entwicklung der Schuppe im Zusammenhang steht, weiter nach oben ist die Schuppe nur gewimpert. Bei der zweiten Schuppe

[1]) Döll, Laubknospen der Amentaceen, Frankfurt, 1848. Das Vorhandensein zweier Seitennerven, vor allem aber die zwei Achselsprosse und insbesondere, daß diese Schuppen aus zwei seitlichen Vorblättern entstanden sind. Nur ein nach hinten offener kleiner Spalt vom Grunde offen bleibt. Pax. III, T. 1, Abt., p. 30.

eichen die Drüsen bis über ihre Mitte hinaus und vermindert sich die Zahl der Wimpern. Die Zahl der Nerven ist entweder wie bei der ersten Schuppe nur mehr genähert, oder zur Mittelrippe vereinigt wie bei *fragilis,* die Schuppe ist nicht mehr gerundet an der Spitze jedoch mehr weniger stumpf — die dritte Schuppe ist fast bis zur Spitze bedrüst, das folgende Blattgebilde am ganzen Rande drüsig und kleinzähnig. Gewöhnlich wird behauptet, daß die Drüsen der Weiden an der Spitze der Zähne stehen. Das ist unrichtig, die Drüsen sind wichtiger als die Zähne, sie bestehen aus länglichen, kugelförmig gestellten Zellen und tritt an die Drüse immer die dickste Endverzweigung der Nervenmaschen. Wo Drüsen vorkommen wie bei *pentandra* sind die Schuppen imstande einige Zeit noch zu wachsen, wo sie fehlen wie bei *fragilis,* wird die erste Schuppe sogar knorpelig oder zeigt eine Spur von Weiterwachstum. Man sieht, daß bei *pentandra* und *fragilis* die Dreizahl der Nerven sich findet und fragt nun wie sich dieses bei Beobachtung mit *S. alba* gestaltet.

*Salix alba* ist der höchste Baum unter den genannten, hat eine besenförmige Krone, die Äste zweigen sich unter sehr spitzem Winkel vom Mutterast ab. Die Blüten- und Blattknospen sind gleich groß, stark zusammengedrückt und mehr weniger stark seidig behaart. Ihre erste Innenschuppe ist etwa 2—3 mal so lang als breit, nach abwärts allmählich verschmälert, nur mit einer Mittelrippe, die an der Basis sich teilt um in der dritten Blattspure in den Trieb einzutreten. Ihre Seitennerven verlaufen in ziemlich gerader Richtung und etwas von einander entfernt gegen den Blattrand, Stipellen nicht sichtbar, ebenso die Bedrüsung und Zähnelung. Die Blätter haben bis 6 mm lange, schmale Stipellen und kleine etwas mehr von einander entfernte Zähne als sie die verwandten Weiden zeigen.

Nun galt es noch die *S. palustris* näher zu betrachten. Ihre erste Schuppe ist eiförmig spitz, die unteren Seitennerven noch mehr gedrängt und bogig, die Stipellen an der Basis kaum etwas breiter als bei *S. alba* und ihre Stipellen kürzer.

Vergleicht man nun *S. Ehrhartiana* mit *palustris,* so finden wir, daß alle drei die erste Schuppe nur mit einem Mittelnerv besitzen, während *S. Russeliana* allerdings auch nur einen aber

auch drei Nerven in der ersten Schuppe besitzen kann. Übrigens habe ich bei *S. Russeliana* immer schon in der ersten Schuppe Stipellen gefunden (nur muß man vorsichtig untersuchen!), weiter finde ich in meinen Tagebüchern oft eine Notiz „*Russeliana* blüht hier früher als *S. fragilis*“, während z. B. *S. palustris* unbedingt um ein paar Tage später blüht als *S. Russeliana*. Nur muß ich noch hinzufügen, daß ich in Moosbrunn eine Weide neben der *Russeliana* stehend gefunden habe, deren Blätter an der Basis fast wie bei *S. fragilis* gestaltet, dunkler grün wie bei *S. palustris,* auf beiden Seiten besonders oberseits schwach aber dauernd waren. Die Stipellen erinnerten sehr an jene der *Russeliana,* waren aber länger gespitzt. Diese Weide möchte ich für *S. superfragilis* × *alba* ansprechen, dagegen *S. Russeliana* als eigene Art betrachten. Nur noch einige Worte über die Benennung unserer Weide. Willdenow und Koch bedienten sich des Smithschen Namens, die neueren Botaniker verwenden für *S. fragilis* × *alba* für alle sogenannten drei Varietäten den Namen *S. rubens* — wieder andere *S. viridis* Fr.

Was nun die Benennung der Bastarde betrifft, so möchte ich vor allen die Behauptung aufstellen, daß — zwei Bastarde insbesondere hervorhebend — diese nicht auf gleicher Linie mit den Varietäten einer Art zu vergleichen sind — Varietäten sind nur Erscheinungsformen, wie sie unter gewissen Bedingungen auftreten (ich nenne hier auffallende Formen) z. B. *Melampyrum pictum* Baumg. (Kalkpflanze) und *M. Herbichii* nur dann auf kalkloser Unterlage, wenn zufällig gelöster Kalk der allernächsten Gesteine dieselben überrieselt (*Herbichii*- und *pictum*-Blüten auf derselben Pflanze dann möglich gewesen). — Versuchsbastarde zwischen denselben Arten, enthalten nicht alle Merkmale von $A \times B$. Daher sind sie gewissermaßen als kleine Arten anzusehen, z. B. *S. alba* × *fragilis* subspec. *S. palustris* — subspec. *Glowackii* (= *superfragilis* × *alba*). Da aus der Beschreibung des Döll man höchstens eine *S. palustris* herausklügeln konnte, so paßte der Name *rubens* ebensowenig für *S. Russeliana,* wenn sie wirklich als *S. superfragilis* zu deuten wäre. Es ist unglaublich, daß die Salicologen selbst den Smithschen Namen zurückweisen. Smith sagt doch von ihr, daß diese häufig kultiviert wird (und

welche mehr als diese?), beschreibt sie gut, die Tafel ist allerings was die Einzelblüte anbelangt mangelhaft und kaum als *Salix*-Blüte noch zu deuten, allein die Blätter mit ihrer Bezahnung, die charakteristischen Stipellen, wer mag in der Zeichnung eine andere Weide als diese erkennen. Ich wenigstens nicht! Die foliose Entwicklung der Drüsen am obern Ende des Blattstieles können doch einen nicht genieren, solche foliare Bildungen habe ich an anderen Weiden auch gesehen und besitze solche sogar in meinem Herbar. Ich habe übrigens bei der Pause aus Smiths Rev. ein Blatt aus einer Niederösterr. Weide gezeichnet, nur war hier kein Unterschied zwischen der Figur Smiths und meinem Blatt samt Stipellen herauszufinden.

Was den Bau der Knospendecke betrifft, wurde immer der Ansicht Dölls, Laubknospen der Amentaceen, Frankfurt, 1848, daß dieselbe aus zwei seitlichen Vorblättern (Brakteen) entstanden zu betrachten sei, zugestimmt, da wie behauptet wurde, die Knospendecke zwei Seitennerven hat, nämlich zwei Mittelnerven der zwei Brakteen aufweise und vor allem weil unterhalb des Triebes von der Deckschuppe bedeckt zwei Achselsprossen auftreten. Was nun die Achselsprossen betrifft, sind sie ohne Zweifel da, sie entwickeln sich an der Basis der Blattriebe sehr häufig, insbesondere wenn der Blattrieb zerstört wurde, ja an der Basis der Blütentriebe (sogenannten beblätterten Kätzchen) werden sie ebenfalls oft in der Größe der Mittel- (oder Haupttriebe) nicht viel verschieden angetroffen. Daß sie aber etwa den Achselknospen der Deckbrakteen entsprechen könnten, ist schwer anzunehmen. Erscheint doch in der Achsel der ersten Niederschuppe selbst nicht nach ihrem Abfall, je eine winzige Knospe, ist doch die erste besonders an reifen Blütentrieben auftretende Knospe ungemein klein und werden die höher stehenden Knospen erst allmählich größer. Was könnte die Ursache sein einer solchen starken Entwicklung der Achselsprossen, wie sie an blühenden Trieben nicht selten beobachtet wird? Ich kann nicht annehmen, daß diese Achseltriebe mit den vermeintlichen zwei Brakteen was zu tun hätten. Was nun die vermeintlichen Mittelrippen der zwei Brakteen betrifft, muß ich gleich bemerken, daß diese mit Mittelrippen nichts zu tun haben. Allerdings erscheinen an vielen Knospen zwei seitliche Rippen, diese stehen aber mit

einem Nerven in keinem Zusammenhange. Mazeriert man eine reife Decke, so läßt sich ihre obere von der untern abtrennen und zeigt bloß die untere Lage Nerven, aber nie die obere. Die Rippe entsteht schon sehr zeitlich an der Knospe seitlich, die übrigens nie einen Spalt an der Basis ihrer Innenseite vor der beginnenden Knospenentfaltung aufweist, wie Pax behauptet, als eine schmale seitliche Verwachsung der oberen Deckenlage. Der unter dieser Rippe liegende Nerv entspricht einmal dem Mittelnerven, wie uns die Betrachtung der aufeinander folgenden Blattgebilde in der Knospe, insbesondere bei *S. fragilis* oder *S. pentandra*. Alle Blätter oberhalb der Niederschuppe haben eine deutliche Mittelrippe, welche eine bestimmte Anzahl von Fiedern (Seitennerven) aufweist, auch die dritte Niederschuppe, manchmal auch die zweite, kann ähnlich gebaut sein, nur daß die zweite und dritte bei *S. pentandra* noch nicht bis zur Spitze die charakteristischen Drüsen tragen, dagegen hat die erste Niederschuppe bei beiden Weiden einen etwas stärkeren Mittelnerv, der nur wenige oder sehr kurze zarte Seitenäste trägt, rechts und links in einiger Entfernung von der Mittelrippe stehen zwei auch ziemlich starke bis zur Deckenspitze reichende Nerven, die immer an der Außenseite 3—4 zartere entfernt aneinander stehende, seltener auch etwa 1 getrennten Nerven an der Innenseite aufweisen. Natürlich ist eine Schuppe in dieser Beziehung spiegelbildlich wie andere gebaut — aber man sieht immer deutlich, daß man hier mit drei etwas stärkeren Nerven und ihren zarten Ästen zu tun hat. Sehen wir sie uns bei möglichst vielen Decken von verschiedenen Weiden an, so finden wir, daß sich nicht selten, so bei *S. fragilis* selbst, bei *S. cinerea, daphnoïdes* etc., wirklich Mittelnerven an derselben befinden können, die aber schwächer als die Seitennerven, welche den Seitennerven der ersten Niederschuppe entsprechen. Freilich findet man oft um eine sehr kurzgriffige Gabel auch zwei schwache Nerven und dickere Deckenlage in der Mitte, oder zum mindesten ein ziemlich stark entwickeltes Maschenwerk und dickere Deckenlage, während an der Innenseite der Decke an der zarten Zerreißungsstelle derselben fast immer gar keine oder selten sehr zarte kaum bemerkbare unscheinbare Nervenmaschen sich vorfinden. Da die erste Niederschuppe und die Deckenschuppe immer zwei seitliche Nerven besitzen, so müßte die Decken-

huppe vier gleich starke Nerven aufweisen, was aber nie der Fall t. Daß dies so sein müßte, beweist die tatsächlich bei *S. pentandra* orgefundene Spreitenverwachsung, die aber nie bis zur Spitze reicht, aß die verwachsenden Spreiten ihre Nervatur behalten, so besitzt e erstere Niederschuppe auch in der Verwachsung ihre drei Nerven, ährend die nächsthöhere entweder drei Nerven (weil die zweite iederschuppe auch dreinervig sein kann) oder bloß normal eine ittelrippe besitzt. Die Nervatur der Decke liefert keinen Beweis, ıer das Gegenteil, daß sie aus zwei Blattgebilden bestehen, wohl ber, daß sie ein Blattgebilde darstellt, bei dem der Mittelnerv was in den Hintergrund tritt. Fand ich doch eine erste Nieder-huppe, von der Spitze an nach abwärts etwa 2 mm mit den eitenrändern verwachsen — und dafür spricht auch der Nerv — aß man die Deckenschuppe ebenso entstanden sich denke.

## Über die Blattknospen.

*S. fragilis.* Erste Innenschuppe dreinervig bis zu $^3/_4$ der Knospe nfassend, ausgebreitet oben gerundet oder bis 1 mm verwachsen, e spitz. Stipellen keine, Knospen in der Achsel keine, Rand ıne Zähne und Drüsen, außen behaart, Durchmesser der Haare breit als die Wanddicke, von graulichem Ton, Haare über 1 mm en Rand überragend, innen kahl, Schuppe oft knorpelig. Zweite nenschuppe dreinervig, oder ein Seitennerv mit dem Mittelnerv erschmolzen oder manchmal alle drei verschmolzen, nicht knospen-nfassend. Stipellen klein, Spitze gerundet aber kaum stumpf-inkelig, Knospen in den Achseln fehlend. Drüsen bis zwei an er Basis und keine Zähne am Rand, sonst die erste Innen-huppe.

Erstes Blättchen einnervig, Drüsen 2—3 an der Basis, wenn ese Schuppe schon etwas wächst; die vierte Schuppe hat mehr rüsen an der Basis. Viertes Blättchen gezähnt. Drittes und viertes ättchen sonst für die Unterscheidung ohne Wert. Das dritte und erte Blättchen sind nicht Innenschuppen zu nennen. Die jüngsten ätter sind nicht ganz kahl.

*S. Russeliana.* Erste Innenschuppe dreinervig oder wie die veite Innenschuppe bei *S. fragilis,* Rand mit feinen Drüsen

und kaum gezähnt,[1]) zugespitzt, sitzend mit Stipellen, welche etwa 1 mm lang sein können; keine Knospe in der Achsel. Zweite Innenschuppe einnervig immer drüsig und gezähnt. Dritte Innenschuppe ohne Bedeutung für die Unterscheidung von *S. fragilis*.

## Verbesserungen und Nachträge.

Vgl. Natur, Neue Folge, V. Bd. (1879), p. 89. Über die Umbildung des Geschlechtes, ferner Natur (1859), Nr. 36. Karl Müller in Halle.

In meiner ersten Mitteilung über Geschlechtswechsel heißt es in der Kritik der Siebenbürgischen Weiden, daß männliche Weiden in weibliche und umgekehrt . . ., es soll aber heißen, „nicht umgekehrt", denn eine Umwandlung in männliche habe ich nicht gesehen. Es ist ein Druckfehler, den ich übersehen habe.

Ich habe eine Menge neuer Übergänge ins weibliche Geschlecht in den letzten Jahren gesehen, es scheint die Sache so zu sein, wenn eine weibliche Weide A z. B. von einer männlichen B befruchtet wird und aus dieser eine männliche Pflanze wird, die sich umwandeln soll, so wandelt sich die männliche in eine weibliche von der Art der Pflanze A. — Z. B. sp. *S. Babylonica* ♀ × *S. alba* ♂ gibt einen männlichen Bastard, so wird dieser Bastard der *S. Babylonica* ähnlicher als der *S. alba* und verwandelt sich nie in eine weibliche, die der *S. alba* näher wäre. Standen z. B. viele Sträucher von *S. cinerea* (weiblich) zusammen und ein Strauch von *S. purpurea* (männlich), so sieht der sich umwandelnde Bastard der *S. cinerea* ähnlich.[2])

---

[1]) Außer bei Blattrieben, deren Innenschuppen gezähnt sind.

[2]) Hier schließt das Manuskript Prof. Wołoszczaks mit den Worten: „Bin zu krank um weiter zu schreiben"! (April 1918). (Rechinger).

# Die Phytoptocecidien von *Tilia* und ihre Erzeuger.

Von

**A. Nalepa** (Baden bei Wien).

(Eingelaufen am 17. Januar 1919.)

An der Bildung der Milbengallen auf *Tilia* sind Unterarten er beiden Großarten *Eriophyes tiliae* (Pag.) Nal. und *E. tetratrichus* (Nal.) beteiligt. Der Großart *E. tiliae* gehören an die Erzeuger es *Ceratoneon extensum* Bremi, des *Erineum tiliaceum* Persoon, es *Erineum nervale* Kunze, endlich der Ausstülpungen der Nervenwinkel (*Erineum bifrons* Lepellet); die Erzeuger der Blattrandollungen (*Erineum marginale* Schlecht. und *Legnon crispum* Bremi), er beutelförmigen Blattgallen, der Ausstülpungen der Blattspreite, ann der umhoften, rundlichen *Erineum*rasen von *Tilia tomentosa* Moench. (*T. argentea* Desf.) und *T. americana* L. sind Unterarten on *Eriophyes tetratrichus*.

So offensichtig sich diese Unterarten biologisch — durch ihre Gallbildungen voneinander unterscheiden, so schwierig gestaltet ich ihre morphologische Abgrenzung; dies gilt ganz besonders von en Unterarten von *E. tetratrichus*. Hier liegt die Annahme von biologischen Rassen nahe; für die Entscheidung der Frage ist ediglich die taxonomische Bewertung der geringfügigen Unterschiede m Größenverhältnis bestimmter Körperteile maßgebend. Anscheinend haben wir es mit Arten zu tun, die in Bildung begriffen sind und ine starke Neigung zum Abändern besitzen; auch ihre Gallen weisen nicht jene Formbeständigkeit auf, die wir an Gallen guter Arten beobachten: sie lassen beträchtliche Abweichungen in ihrer Gestalt und in ihrer Stellung auf der Blattfläche erkennen. Wollte man ausschließlich die individuellen Merkmale in Betracht ziehen oder bestimmten Merkmalen, wie z. B. der Gabelung der Sternal-

leiste, der Anzahl der Strahlen der Fiederklaue besonderen taxonomischen Wert beimessen, so würde dieses Verfahren zur Zersplitterung des Arttypus führen. Es ist darum notwendig, weit mehr die Durchschnittsmerkmale zu berücksichtigen und nur dann zur Aufstellung einer Unterart zu schreiten, wenn auch ihr biologisches Verhalten (die Besonderheit ihrer Gallbildung) oder die Häufigkeit ihres Auftretens es fordern. Die Feststellung des Gallenerzeugers, bezw. derjenigen Form, welche andere in der Galle etwa noch auftretende Formen an Individuenzahl übertrifft, wird indessen nicht selten dadurch, daß diese als Unterarten derselben Großart dem wahren Gallenerzeuger sehr nahe stehen und häufig mit ihm durch Zwischenformen verbunden sind, erheblich erschwert und unsicher. Dies ist besonders bei Gallen der Fall, die dem Eindringen fremder Gallenerzeuger kein wesentliches Hindernis entgegenstellen, wie die Erineen, Randrollungen, Blattausstülpungen und die beutelförmigen Blattgallen. So beherbergt beispielsweise das *Erineum nervale* nicht selten die Erzeuger des *Erineum tiliaceum* und der Nervenwinkelausstülpungen bald in größerer, bald in geringerer Zahl, aber auch vereinzelt den Erzeuger der Randrollung, der Nagelgallen u. a.[1]) Dagegen sind Einmieter in den Nagelgallen nur ausnahmsweise und dann nur vereinzelt anzutreffen; diese Gallen besitzen einen sehr engen, durch dichten Haarfilz geschlossenen Eingang. Über den Gallenerzeuger kann in diesem Fall kein Zweifel bestehen; anders liegen jedoch die Verhältnisse bei den übrigen Gallbildungen. Bei diesen ist ein Urteil über das Zahlenverhältnis der in einer Probe vorhandenen Formen nicht immer leicht zu gewinnen: die Einmieter stehen dem Gallenerzeuger sehr nahe, so daß die trennenden Merkmale mit Sicherheit nicht sofort erkennbar sind. Handelt es sich doch hauptsächlich um Maßverschiedenheiten bestimmter Körperteile, die, da sie sich in engen Grenzen bewegen, erst durch zeitraubende Messungen festgestellt werden können. Gelingt es nicht, von Einmietern freies Untersuchungsmaterial zu

[1]) Auch die Gallen, wie z. B. das *Erineum nervale* und das *E. tiliaceum* treten nicht selten in unmittelbarer Nachbarschaft auf demselben Blatt auf. Auf einer großblättrigen Linde beobachtete Löw das *Erineum tiliaceum*, *Legnon crispum* und die Nervenwinkelgallen mit *Erineum* auf dem Blattstiel und der Unterseite der Blattnerven.

erhalten, dann bleibt die Bestimmung des Gallenerregers unsicher: der Untersucher kann nur aussagen, welche Formen er in den untersuchten Gallen vorgefunden hat.[1])

Wo dem Gallenerzeuger nahestehende Inquilinen in großer Zahl auftreten, liegt die Gefahr nahe, daß in die Beschreibung des Gallenbildners Merkmale des Einmieters aufgenommen werden. In der Tat gelingt es bei Nachprüfung älterer Diagnosen nicht immer, mit Sicherheit zu entscheiden, welche von zwei in einer Galle auftretenden Formen vom Autor als Gallenerzeuger angesprochen worden ist. Mit der, wie es scheint, noch immer herrschenden Ansicht, daß jede Milbengalle ausschließlich von ihrem Erzeuger bewohnt wird, muß endgültig gebrochen werden.

1. ***Eriophyes tiliae*** (Pag.) Nal.

Pagenstecher, H. Al., Verh. Ver. Heidelberg, 1857, Bd. 1, p. 46 [*Phytoptus t.*;[2]) descr. insuff.] — Nalepa, SB. Ak. Wien, 1890, Bd. 99, p. 46, Taf. 2, Fig. 1, 2 *(Phytoptus t.)*. — Nalepa, Eriophyiden in: Rübsaamen, Zoocecidien Deutschlands etc., Stuttgart, 1910, p. 225.

Körper zylindrisch. Schild halbkreisförmig. Schildzeichnung aus Längslinien bestehend. Die Seitenlinien der Mittellinien biegen vor dem Schildhinterrand nach einwärts und bilden eine flaschenförmige Zeichnung. Sie werden beiderseits von feinen Längslinien begleitet, die vom Vorder- bis zum Hinterrand ziehen und an der Innenseite der Borstenhöcker endigen. Mittelfeld von Längslinien begrenzt. Schildborsten nach oden und vorn gerichtet. Sternalleiste kurz, die inneren Koxalwinkel nicht erreichend. Koxalborsten des zweiten Paares in der Höhe des hinteren Sternalleistenendes und weit vor den inneren Koxalwinkeln sitzend. Abdomen auf der Rückenseite glatt oder punktiert. Ringbreite auf der Rücken- und Bauchseite gleich, vor dem Anallappen unbedeutend größer.

Bauchborsten in ihrer Länge von den Schildborsten wenig verschieden. Schwanzlappen klein. Schwanzborsten verhältnismäßig kurz. Nebenborsten fehlen. Epiandrium flach bogenförmig.

---

[1]) Nalepa, A., Die Systematik d. Eriophyiden etc. in diesen „Verhandlungen", Wien, 1917, Bd. 67, p. 32.

[2]) Pagenstecher, ibid. 1864, p. 153: *Phytoptus tiliarum!*

Epigynium halbkugelig. Deckklappe gestreift. Genitalborsten grundständig.

Die Art zerfällt in die Unterarten:

1 a. ***Eriophyes tiliae typicus*** (Pag.) Nal.

Nalepa, Tierreich. *Eriophyidae.* Berlin, 1898, 4, p. 18. — Nalepa, Eriophyiden in: Rübsaamen, Zoocecidien Deutschlands etc., Stuttgart, 1910, p. 225, Taf. 2, Fig. 17 a, b.

Körper langgestreckt. Schild 0·028 mm lang. Hinterrand zwischen den Borstenhöckern ausgebuchtet. In den Seitenfeldern des Schildes, mit den Seitenrändern annähernd gleichlaufend, je eine an ihrem hinteren Ende nach einwärts gekrümmte, starke Längslinie und an der Außenseite derselben zwei feinere und kürzere Längslinien, die den Hinterrand nicht erreichen. Schildborsten wenig länger als der Schild. Borstenhöcker groß, einander genähert, ungefähr eine Ringbreite vor dem Hinterrand. Rostrum groß, kräftig. Cheliceren 0·024 mm lang, schwach gebogen. Beine kräftig, gedrungen. Glied 4 und 5 des Beinpaares 1 ungefähr gleich lang und so lang wie Glied 5 des Beinpaares 2. Glied 4 dieses Beinpaares um $^1/_3$ kürzer als Glied 5. Kralle des 2. Beinpaares wenig länger als die Kralle 1 und fast so lang wie Glied 4 und 5 zusammen. Fiederklaue 4-strahlig, zart. Außenborsten schwach. Sternalleiste nicht gegabelt. Abdomen schwach geringelt, ca. 76 Ringe, punktiert. Punkthöcker groß. Die 5 vor dem Schwanzlappen gelegenen Ringe auf der Rückenseite glatt. Bauchborsten im allgemeinen kräftig und lang. Seitenborsten hinter dem Epigynium sitzend und etwa so lang wie die Schildborsten. Bauchborsten des ersten Paares fast $1\,^1/_2$ mal so lang wie der Schild, die des zweiten Paares so lang wie die Seitenborsten, die des dritten Paares wenig kürzer als der Schild, haarspitzig. Epigynium 0·022 mm breit. Deckklappe kräftig gestreift, die zwei mittleren Längslinien treten stärker hervor. Genitalborsten kaum halb so lang wie der Schild. Epiandrium 0·019 mm breit. ♀ 0·23 mm : 0·03 mm; ♂ 0·17 mm : 0·03 mm.

Cecidium: *Ceratoneon extensum* Bremi auf *Tilia phatyphylla* Scop.

1 *α*. ***Eriophyes tiliae*** var. ***rudis*** Nal.[1])

Nalepa, Anz. Ak. Wien, 1918, p. 351.

Körper gestreckt, bisweilen wurmförmig. Schildzeichnung durch die Verstärkung der beiden Bogenlinien in den Seitenfeldern von jener des *E. t. typicus* abweichend. Rostrum größer, kräftiger, stärker gebogen. Cheliceren 0·025 mm lang. Beine verhältnismäßig schwach. Fiederklaue sehr deutlich, 4-strahlig. Abdomen sehr breit geringelt (ca. 52 Ringe) und auffallend grob punktiert. Punkthöcker sehr groß, auf der Bauchseite schwächer. Bauchborsten in der Regel stärker. Epigynium 0·019 mm breit. Deckklappe grob gestreift. ♀ 0·185 mm : 0·03 mm.

Cecidium: *Ceratoneon extensum* Bremi auf *Tilia ulmifolia* Scop.

1 *β*. ***Eriophyes tiliae*** var. ***t. tomentosae*** Nal.

Nalepa, Anz. Ak. Wien, 1918, p. 352.

Körper wurmförmig gestreckt, beim ♀ 6—8 mal so lang wie breit. Medianlinie und Bogenlinien in den Seitenfeldern schwach, Seitenlinien vor dem Hinterrand nach einwärts gebogen. Seitenfelder schwach gestrichelt und gekörnt. Beine schwach. Fiederklauen und Krallen groß. Kralle des Beinpaares 1 0·007 mm, des Beinpaares 2 0·009 mm lang. Rostrum sehr kräftig und stark gebogen. Cheliceren 0·023 mm lang. Man beobachtet breit geringelte Individuen mit ca. 64 Ringen und schmal geringelte mit ca. 76 Ringen. Punktierung kräftig. Epigynium je nach der Größe der Individuen 0·019 mm und 0·023 mm breit. Deckklappe fein gestreift. Auffallend ist die große Verschiedenheit in der Körperlänge (0·17—0·28 mm), in der Breite des Epigynium und Anzahl der Abdominalringe. Möglicherweise haben wir es hier mit zwei Formen zu tun.

Cecidium: *Ceratoneon extensum* Bremi auf *Tilia tomentosa* Moench. (*T. argentea* Desf.). Maxing bei Wien (leg. Dr. K. Rechinger).

---

[1]) Schulze (SB. Ges. naturf., Berlin, 1918, p. 375) erhebt irrtümlich diese Varietät zu einer Unterart (*E. t. lateannulatus* n. n.). Unterarten erzeugen verschiedene Gallenbildungen auf derselben Wirtspflanze, Varietäten hingegen die gleichen Gallen wie die ihrer Art, jedoch auf verschiedenen Wirtspflanzenarten; sie können daher nicht den Unterarten gleichgestellt werden (vgl. Nalepa, Die Systematik d. Eriophyiden etc. in diesen „Verhandlungen", l. c., p. 28 ff.).

1 b. ***Eriophyes tiliae nervalis*** Nal.

Nalepa, Anz. Ak. Wien, 1918, p. 351.

Körper gestreckt, zylindrisch, seltener wurmförmig. Schildzeichnung sehr deutlich, im allgemeinen mit jener von *E. t. typicus* übereinstimmend. Die beiden Bogenlinien in den Seitenfeldern sowie die Seitenlinien der drei Mittellinien sehr stark, die Medianlinie undeutlich; von ihrem hinteren Ende zieht jederseits eine kurze, feine Bogenlinie zu den Seitenlinien. Zwischenräume bisweilen fein gekörnt. Schildborsten so lang wie der Schild, fein. Rostrum kurz, schräg nach vorn gerichtet. Cheliceren 0·019 mm lang, gerade. Beine schwach. Fiederklaue zart. Abdomen schmal geringelt, ca. 72 Ringe. Punktierung sehr fein und eng. Ringe vor dem Schwanzlappen deutlich breiter, glatt. Bauchborsten im allgemeinen kurz und schwach. Seitenborsten etwas kürzer, Bauchborsten des ersten Paares kaum länger als der Schild, Bauchborsten des zweiten und dritten Paares annähernd gleich lang und so lang wie die Seitenborsten. Epigynium 0·022 mm breit. Deckklappe fein gestreift. Genitalborsten sehr schwach, halb so lang wie der Schild. ♀ 0·19 mm : 0·034 mm.

Steht dem *E. t. typicus* sehr nahe, doch von diesem durch die Schildzeichnung, das kürzere Rostrum, die schwächeren Beine, die schmale Ringelung und feine Punktierung des Abdomens und die schwächeren und kürzeren Bauchborsten verschieden.

Hin und wieder beobachtet man Individuen mit 5-strahliger Fiederklaue und gegabelter Sternalleiste.

Cecidium: *Erineum nervale* Kunze auf *Tilia ulmifolia* Scop.

1 c. ***Eriophyes tiliae exilis*** (Nal.).

Nalepa, Anz. Ak. Wien, 1891, p. 225 *(Phytoptus exilis)* — Nalepa, Denk. Ak. Wien, 1892, Bd. 59, p. 531, Taf. 2, Fig. 5, 6 *(Phytoptus tiliae exilis)*. — Nalepa, Eriophyiden in: Rübsaamen, Zoocecidien Deutschlands etc., Stuttgart, 1910, p. 226, Taf. 2, Fig. 16 ab *(Eriophyes t. e.)*.

Körper langgestreckt, zylindrisch. Schild dreieckig, Hinterrand zwischen den Borstenhöckern nicht ausgebuchtet. Schildzeichnung im Vergleiche zu der des *E. t. typicus* sehr vereinfacht; von

den Längslinien sind gewöhnlich nur die drei Mittellinien, die Grenzlinien des Mittelfeldes und die längs des Seitenrandes verlaufenden Bogenlinien deutlich. Borstenhöcker voneinander entfernt. Schildborsten wenig länger als der Schild. Rostrum kurz, schräg nach vorn gerichtet. Cheliceren fast gerade, kräftig, 0·017 mm lang. Beine schlank, kräftig, Glied 5 beider Beinpaare nahe gleich lang; Glied 4 des ersten Beinpaares etwas kürzer, das des zweiten bedeutend kürzer als Glied 5. Krallen des Beinpaares 1 so lang wie Glied 5, die des Beinpaares 2 etwas länger. Sternalleiste einfach. Hüftborsten des zweiten Paares weit vor den inneren Koxalwinkeln sitzend. Abdomen sehr breit geringelt, Ringe vor dem Schwanzlappen kaum breiter, ca. 62 Ringe. Die Oberfläche des Abdomens erscheint glatt, bei schiefer Beleuchtung sind jedoch große, dicht stehende Punkthöcker in der Ringmitte sowohl auf der Rücken- als auf der Bauchseite erkennbar. Seitenborsten und Bauchborsten des zweiten Paares nahe gleich lang, ungefähr um ein Drittel kürzer als der Schild. Bauchborsten des ersten Paares so lang wie der Schild, die des dritten Paares halb so lang, sehr stark, spitz. Epigynium 0·019 mm breit. Deckklappe undeutlich gestreift. Genitalborsten auffallend lang, so lang wie die Bauchborsten des zweiten Paares. ♀ 0·19 mm : 0·032 mm; ♂ 0·16 mm : 0·032 mm. Unterscheidet sich von *E. t. typicus* durch das kürzere Rostrum, die kräftigen, schlanken Beine, die breite Ringelung und sehr schwache Punktierung des Abdomens, die geringere Anzahl von Ringen, die starken, nicht haarspitzigen Bauchborsten des dritten Paares, die langen Genitalborsten und endlich durch die undeutlich gestreifte, meist glatt erscheinende Deckklappe.

Cecidium: Nervenwinkelausstülpungen, *Erineum bifrons* Lepellet, auf *Tilia platyphylla* Scop.

1 d. ***Eriophyes tiliae liosoma*** (Nal.).

Nalepa, Anz. Ak. Wien, 1892, Bd. 29, p. 16 (*Phytoptus tiliae leiosoma*) — Nalepa, Denk. Ak. Wien, 1892, Bd. 59, p. 531 (*Ph. t. l.*) — Nalepa, Eriophyiden in: Rübsaamen, Zoocecidien Deutschlands etc., Stuttgart, 1910, p. 226.

Körper gedrungen zylindrisch bis schwach spindelförmig. Schild halbkreisförmig, 0·025 mm lang. Schildzeichnung jener von

*E. t. exilis* ähnlich, doch sehr vereinfacht, Linien schwächer. Zwischenräume glatt. Schildborsten kaum so lang wie der Schild. Beine schlank, kräftig. Glied 4 der Beine des ersten Paares unmerklich kürzer als Glied 5, Glied 4 der Beine des zweiten Paares fast halb so lang als Glied 5. Krallen nahe gleich lang und so lang wie Glied 4. Fiederklaue groß. Abdomen schmal geringelt, ca. 62 Ringe. Ringe vor dem Schwanzlappen wenig breiter. Rückenseite glatt, Bauchseite sehr fein punktiert. Rückenseite des ♂ sehr eng und fein punktiert. Epigynium 0·02 mm breit, etwas flach. ♀ 0·16 mm : 0·03 mm.

Dem *E. t. exilis* sehr nahe stehend, doch von diesem im Habitus auffallend verschieden, kleiner, meist spindelförmig, Schildzeichnung vereinfacht, Schildborsten und Krallen kürzer, Abdomen schmal geringelt, Rückenseite glatt, Bauchseite eng und fein punktiert.

Cecidium: *Erineum tiliaceum* Persoon auf *Tilia ulmifolia* Scop. — Rundliche oder unregelmäßig gestaltete Filzpolster auf der Oberseite, seltener Unterseite der Blätter von *T. platyphylla* Scop. (Hieronymus 1890).

1e. ***Eriophyes tiliae tiliaceus*** Nal.

Nalepa, Anz. Ak. Wien, 1918, p. 351.

Körper gedrungen, spindelförmig. Schild dreieckig, abgerundet, 0·026 mm lang, zwischen den Borstenhöckern nicht ausgebuchtet. Schildzeichnung von jener des *E. t. typicus* stark abweichend: deutlich sind noch die drei Mittellinien, deren Seitenlinien jedoch nach hinten stark divergieren. In den Seitenfeldern nur zwei feine Längslinien sichtbar; Zwischenräume gestrichelt und von unvollständigen Längslinien durchzogen. Borstenhöcker groß, halbkugelig, randständig. Schildborsten etwa so lang wie der Schild. Rostrum sehr kurz. Cheliceren 0·016 mm lang. Beine schlank, kräftig. Glied 5 der beiden Beinpaare und Glied 4 der Beine des ersten Beinpaares nahe gleich lang; Glied 4 des Beinpaares 2 um ein Viertel kürzer. Krallen beider Beinpaare gleich lang, so lang wie Glied 5. Fiederklaue 5-strahlig. Sternalleiste sehr kurz, einfach, bisweilen gegabelt. Abdomen ziemlich breit geringelt, ca. 58 Ringe. Ringe vor dem Schwanzlappen deutlich breiter. Rückenseite in der Regel glatt, beim ♂, seltener beim ♀, sehr fein punktiert. Seitenborsten

kaum kürzer als der Schild, Bauchborsten des ersten Paares etwas länger als diese, die des zweiten und dritten Paares so lang wie die Seitenborsten, die des dritten Paares haarspitzig. Epigynium 0·019 mm breit. Deckklappe von wenigen, gegen die Mitte konvergierenden Leisten durchzogen. Genitalborsten kürzer als die Seitenborsten, ungefähr 0·019 mm lang. Epiandrium 0·017 mm breit, stumpfwinkelig. ♀ 0·15 mm : 0·034 mm; ♂ 0·12 mm : 0·033 mm.

Dem *E. t. liosoma* sehr ähnlich, von diesem sich jedoch durch die Schildzeichnung, die randständigen Borstenhöcker, die fünfstrahlige Fiederklaue und durch das meist breit geringelte Abdomen unterscheidend.

Cecidium bisher mit Sicherheit nicht bekannt (? Reihen von spitzzulaufenden Haaren auf den Nerven der Blattunterseite, den Blattstielen etc. Kieffer). *E. tiliae tiliaceus* wird als Einmieter in den Erineen der Linden häufig angetroffen (vgl. Übersicht).

2. ***Eriophyes tetratrichus*** (Nal.).

Nalepa, Anz. Ak. Wien, 1890, Bd. 27, p. 2 (*Phytoptus t.*; descr. nulla). — Nalepa, N. Acta Ac. Leop., 1891, Vol. 55, p. 373, tab. 1, fig. 3, 4 *(Phytoptus t.)*. — Nalepa, Eriophyiden in: Rübsaamen, Zoocecidien Deutschlands etc., Stuttgart, 1910, p. 226, Taf. 2, Fig. 18 a b.

Körper zylindrisch. Schild halbkreisförmig, nach hinten scharf abgegrenzt. Mit den Seitenrändern gleichlaufend eine an der Basis verstärkte Linie; in einer Einbuchtung derselben nahe am Vorderrand sitzen die kurzen, nach oben gerichteten Borsten eines zweiten Schildborstenpaares. Im Mittelfelde drei sehr feine, meist schwer erkennbare Längslinien (Mittellinien). Borstenhöcker des ersten Schildborstenpaares groß, einander genähert, eine Ringbreite vom Hinterrand entfernt, an der Seite je einer kurzen, starken, dem Hinterrand aufsitzenden Leiste. Schildborsten des ersten Paares nach oben gerichtet. Rostrum mäßig stark, schräg nach vorn gerichtet. Beine verhältnismäßig kurz, gedrungen. Fiederklaue dreistrahlig, das letzte Strahlenpaar abgesetzt. Sternalleiste einfach, kurz, die inneren Hüftwinkel nicht erreichend. Äußere Hüftwinkel in Spangen ausgezogen. Die Hüftborsten des zweiten Paares nahe vor den inneren Hüftwinkeln sitzend. Ab-

domen breit geringelt, fast sämtliche Ringe vollständig, Rücken und Bauchabschnitt gleich breit. Endteil des Abdomens breite geringelt, 4—5 Ringe vor dem Schwanzlappen auffallend brei auf der Rückenseite glatt. Bauchborsten im allgemeinen sehr fei die des dritten Paares auffallend lang, haarspitzig. Auf der Rücken seite des Abdomens, auf dem 9. Abdominalring ein Paar Borste s. abdom. dorsal., die mäßig stark und wenig länger als di Bauchborsten des dritten Paares sind. Schwanzborsten lang Nebenborsten vorhanden.

Die Art zerfällt in die Unterarten:

2a. *Eriophyes tetratrichus typicus* Nal.

Körper langgestreckt. Schild 0·025 mm lang. Schildborste des ersten Paares so lang wie die Genitalborsten, sehr fein, di des zweiten Paares etwas kürzer. Cheliceren fast gerade, 0·022 mr lang. Beine verhältnismäßig kurz, gedrungen. Glied 5 der Bein beider Paare von gleicher Länge und so lang wie die Krallen 1 Glied 4 des Beinpaares 1 um etwa ein Achtel, das des Beinpaares um ein Viertel kürzer. Krallen des zweiten Beinpaares deutlic länger. Abdomen auf der Rückenseite glatt oder grob punktiert Männchen, Larven und Nymphen auf der Rückenseite des Ab domens immer punktiert. Seitenborsten hinter dem Epigyniu inseriert, wenig länger als der Schild, Bauchborsten des erste Paares so lang wie dieser, die des zweiten Paares kaum halb s lang wie die Seitenborsten, die des dritten Paares $1\frac{1}{2}$ mal s lang wie der Schild. Schwanzborsten nahe halb so lang wie de Körper, schwach, Nebenborsten halb so lang wie eine Krall Epigynium beckenförmig, 0·02 mm breit. Deckklappe glatt. Geni talborsten seitenständig, so lang wie die Bauchborsten de zweiten Paares. Epiandrium fast halbkreisförmig, 0·015 mm brei ♀ 0·21 mm : 0·037 mm; ♂ 0·16 mm : 0·034 mm.

Dem *Eriophyes avellanae* (Nal.) nahe stehend, von diese sich jedoch durch die geringere Körpergröße, den kürzeren Schil die Stellung und Länge der Schildborsten des ersten Paare die schwächeren Beine, die dreistrahlige Fiederklaue, die kürzere und verschieden langen Krallen, die kürzere Sternalleiste, die z Spangen ausgezogenen äußeren Koxalwinkel, die geringere Anzal

von Ringen, den breiter geringelten Endteil des Abdomens, die engere Punktierung, die schwächeren Borsten, endlich durch die geringere Breite des Epigynium unterscheidend.

Cecidium: *Erineum marginale* Schlecht. Blattrand stellenweise oder der ganzen Länge nach nach unten, seltener nach oben umgeschlagen oder eng eingerollt, bisweilen schwach knotig verdickt, manchmal auch in Verbindung mit unregelmäßigen, flachen Auftreibungen der Blattspreite, die mit einem kurzen, dünnen Haarfilz ausgekleidet sind. Auf *Tilia platyphylla* Scop. und *Tilia ulmifolia* Scop.

2 b. ***Eriophyes tetratrichus stenoporus*** Nal.

Nalepa, Anz. Ak. Wien, 1918, p. 352.

Körper zylindrisch. Schild 0·026 mm lang. Beine kräftig. Glied 5 der beiden Beinpaare gleich lang; Glied 4 des Beinpaares 1 nur wenig, das des Beinpaares 2 um ein Viertel kürzer als Glied 5. Patellarborsten des zweiten Beinpaares kurz und schwach. Krallen von gleicher Länge. Abdomen breit geringelt, ca. 58 Ringe, die letzten 8 Ringe breiter und glatt. Punkthöcker groß, Punktierung jedoch schwach und undeutlich. Epigynium 0·02 mm breit, sehr flach, nach vorn gerückt. Epiandrium 0·015 mm breit, bogenförmig. ♀ 0·19 mm : 0·037 mm; ♂ 0·16 mm : 0·033 mm.

Von *E. t. typicus* durch den mäßig gestreckten Körper, die kräftigeren Beine, die geringere Anzahl von Ringen und insbesondere durch das auffallend flache Epigynium verschieden.

Cecidium: Blattausstülpungen nach oben in Form von Warzen oder vielhöckerigen Buckeln (vgl. Übersicht 10) auf *Tilia platyphylla* Scop.

2 c. ***Eriophyes tetratrichus bursarius*** Nal.

Nalepa, Anz. Ak. Wien, 1918, p. 352.

Körper langgestreckt. Rostrum schwach. Cheliceren 0·02 mm lang. Beine sehr schlank. Glied 4 und 5 des Beinpaares 1 gleich lang und wie die des Beinpaares 2 bedeutend schwächer als die vorhergehenden Beinglieder. Glied 4 des zweiten Beinpaares um ein Viertel kürzer als Glied 5. Krallen des ersten Beinpaares kaum

kürzer als die des zweiten Paares, diese länger als Glied 5 (0·0094 mm). Abdomen ziemlich breit geringelt, circa 62 Ringe, Ringe des Endteiles des Abdomens allmählich an Breite zunehmend. Punktierung kräftig, die breiten Ringe vor dem Schwanzlappen glatt. Bauchborsten schwach. Schwanzborsten an der Basis verstärkt. Epigynium 0·022 mm breit, flach, beckenförmig, nach hinten gerückt. Epiandrium 0·015 mm breit, fast halbkreisförmig. ♀ 0·21 mm : 0·038 mm; ♂ 0·16 mm : 0·037 mm.

Dem *E. t. typicus* sehr nahe stehend und von diesem durch die schlankeren Beine, die längeren und dünneren Glieder 4 und 5, die längeren Krallen und die feinen Bauchborsten verschieden. Von *E. t. stenoporus* unterscheidet sich *E. t. bursarius* durch den langgestreckten Körper, die schwächeren Glieder 4 und 5, die längeren Krallen und das beckenförmige Epigynium.

Cecidium: Beutelförmige, dünnwandige Gallen sowohl auf der Ober- als auch auf der Unterseite der Blätter von *Tilia platyphylla* Scop. (vgl. Übersicht 13).

2d. ***Eriophyes tetratrichus abnormis*** (Garman) Nal.

Garman, 12. Rep. Ins. Illinois (1882) 1883, p. 134 *(Phytoptus abnormis)*. Nalepa, Anz. Ak. Wien, 1918, p. 352.

Körper langgestreckt. Schild 0·023 mm lang. Rostrum schwach. Cheliceren 0·018 mm lang. Glied 5 der Beine des ersten Paares kaum länger als Glied 4, dieses so lang wie Glied 5 der Beine des zweiten Paares, Glied 4 der letzteren um ein Viertel kürzer als Glied 5, Krallen etwas länger. Krallen des ersten Beinpaares wenig kürzer. Bauchborsten schwach, Patellarborsten der Beine des zweiten Paares kurz, schwach. Abdomen breit geringelt, ca. 58 Ringe, die letzten fünf breiter. Rückenseite glatt oder Punktierung sehr schwach, undeutlich. Punkthöcker groß. Männchen fein und kräftig punktiert. Epigynium 0·018 mm breit, sehr flach, nach hinten gerückt. Deckklappe glatt. Epiandrium 0·014 mm breit, flach bogenförmig. ♀ 0·19 mm : 0·034 mm; ♂ 0·17 mm : 0·034 mm.

Dem *E. t. stenoporus* sehr ähnlich, doch Körper langgestreckt, Schild und Cheliceren kürzer, Krallen länger, Epigynium schmäler.

Cecidium: Rundliche, oft höckerige Ausstülpungen der Blattspreite von bräunlicher Farbe, die von einem bräunlichweißen Haarfilz ausgekleidet und von einem hellen, schmalen Saum umgeben sind. Auf *Tilia americana* L. (kult., Altaussee, Steierm.; leg. Dr. K. Rechinger). Vgl. Übersicht 8.

Aus der Beschreibung Garmans ist mit Sicherheit nicht zu entnehmen, ob ihm dasselbe Cecidium vorlag; unwahrscheinlich ist es jedoch nicht, da kleinere Ausstülpungen von 1—2 mm Durchmesser einem Cephaloneon nicht unähnlich sind. Garman bemerkt, daß der Erzeuger der von ihm untersuchten Gallbildung sich von allen anderen Phytopten, die er gesehen hat, dadurch unterscheidet, daß „the abdomen, just before the terminal sucker, is noticeably enlarged". Zweifellos bezieht sich diese Bemerkung auf die 6—9 vor dem Anallappen (Garman nennt ihn „sucker") gelegenen Ringe, die 2—3 mal breiter sind als die übrigen Abdominalringe, auf eine Eigentümlichkeit, die für *E. tetratrichus* charakteristisch ist. Mir scheint es nicht zweifelhaft zu sein, daß Garman die oben beschriebene Art vor sich gehabt hat; ich behalte daher den Artnamen *abnormis* für die Unterart bei.

### 2 d α. *Eriophyes tetratrichus abnormis* var. *erinotes*.

Nalepa, Anz. Ak. Wien, 1918, p. 352 *(E. t. erinotes)*.

Körper gestreckt. Schild 0·027 mm lang. Rostrum groß. Cheliceren 0·026 mm lang. Beine verhältnismäßig lang. Glied 5 der beiden Beinpaare fast gleich lang und etwa so lang wie die Krallen der Beine des ersten Paares. Glied 4 der Beine des zweiten Paares um ein Drittel kürzer als Glied 5. Krallen des zweiten Beinpaares länger als die des ersten Paares (0·01 mm). Patellarborsten des zweiten Beinpaares lang und stark. Abdomen ziemlich breit geringelt. ca. 58 Ringe, meist glatt, dann auch schwach punktiert. Punkthöcker groß. Männchen kräftig punktiert. Epigynium 0·02 mm breit, flach. Epiandrium 0·014 mm breit, bogenförmig. ♀ 0·23 mm : 0·038 mm; ♂ 0·17 mm : 0·036 mm.

Unterscheidet sich vom *E. t. abnormis* durch den längeren Schild, das längere Rostrum, die längeren und stärkeren Patellarborsten des zweiten Beinpaares, die starken Hüftborsten des dritten

Paares und abdominalen Rückenborsten, die längeren Bauchborsten des dritten Paares, endlich durch das breitere Epigyneum. In einer Gallenprobe fanden sich eine langgestreckte, grob punktierte Form, die von *E. t. bursarius* kaum zu unterscheiden war; auffallend war überdies die große Zahl von Männchen.

Cecidium: Auf den Blättern von *Tilia argentea* Desf. (*T. tomentosa* Moench.) sowohl auf der Ober- als auf der Unterseite kleine, rundliche, scharf begrenzte Haarrasen, die in einer starken Ausstülpung der Blattspreite liegen und von einem durchscheinenden Hof umgeben sind (vgl. Übersicht 9). Ich halte dieses zuerst von Löw[1]) beschriebene Cecidium mit dem oben angezeigten Cecidium von *T. americana* L. für identisch; dementsprechend betrachte ich den Erzeuger derselben als eine Varietät der Subspezies *abnormis*.

---

## Übersicht der untersuchten Linden-Milbengallen und ihrer Erzeuger.

1. **Ceratoneon extensum** Bremi, „Nagelgallen".

Auf *Tilia platyphylla* Scop.: *Eriophyes tiliae typicus* (Nal.).

Auf *T. ulmifolia* Scop.: *E. tiliae* var. *rudis* Nal.

Auf *T. tomentosa* Moench. (*T. argentea* Desf.): *E. tiliae* var. *t. tomentosae* Nal.

2. **Erineum nervale** Kunze.

Auf *T. ulmifolia* Scop.: *E. tiliae nervalis* Nal.

Inquilinen: *E. tiliae tiliaceus* Nal., *E. tiliae exilis* (Nal.), *E. tiliae liosoma* (Nal.).

3. **Erineum bifrons** Lepellet, Nervenwinkelausstülpungen nach oben.

Auf *T. platyphylla* Scop.: *E. tiliae exilis* (Nal.).

Inquilinen: *E. tiliae nervalis* Nal., *E. tiliae tiliaceus* Nal., *E. tiliae typicus* (Nal.).

Zuweilen sind auch die Nerven, Blattstiele, selbst die Zweige mit einem dichten, gelblichweißen, später sich bräunenden Haarfilz bedeckt; Blattstiele und Nerven sind verdickt, erstere oft unregel-

---

[1]) Löw, Fr., in diesen „Verhandlungen", Wien, 1878, Bd. 23, p. 146.

äßig verbogen.[1]) In diesem Haarfilz fand sich regelmäßig *E. tiliae ervalis* Nal. neben *E. tiliae exilis* (Nal.) in großer Zahl, vereinzelt ıch *E. tiliae liosoma* (Nal.) und *E. tiliae tiliaceus* Nal.; nur einal traf ich letzteren in großer Zahl. Welchen Anteil die erwähnten ormen an der Gallbildung haben, bleibt eine offene Frage.

4. Reihen von spitz zulaufenden Haaren auf den erven der Blattunterseite und dem Blattstiel, bisweilen sich ber einzelne Stellen der Blattfläche ausbreitend (Kieffer, 1885).

Dieses Cecidium habe ich bisher vergeblich gesucht; v. chlechtendal (l. c., p. 363; Taf. 13, Fig. 1) bringt es in Zuımmenhang mit der abnormen Behaarung der Nerven, Blattiele usw., die bisweilen in Verbindung mit den Nervenwinkelısstülpungen auftritt (siehe oben). In der Probe, die Kieffer ir im Jahre 1892 zur Untersuchung übergab, fanden sich nur ehr wenige Milben der Unterart *E. t. liosoma;* eine Nachprüfung es noch vorhandenen Restes bestätigte diesen Befund. Damit t freilich nach den seither gemachten Erfahrungen noch nicht inwandfrei erwiesen, daß *E. t. liosoma* auch der Erzeuger dieser laarbildung ist. Kieffer nennt ihn *Phytoptus pilifex.*[2]) Eine eschreibung derselben liegt nicht vor; möglicherweise ist er idensch mit *E. tiliae tiliaceus,* den ich bisher nur als Einmieter in en Erineen und einmal in auffallend großer Anzahl in dem geegentlich mit den Nervenwinkelausstülpungen vorkommenden laarfilz auf den Nerven beobachtete.

5. ***Erineum tiliaceum*** Persoon.

Auf *T. ulmifolia* Scop.: *E. tiliae liosoma* (Nal.)

Inquilinen: *E. tiliae nervalis* Nal., *E. tiliae tiliaceus* Nal.

6. Knotige Randrollung der Brakteen.

Ich hatte bisher nur einmal Gelegenheit, dieses Cecidium zu ntersuchen, das im allgemeinen mit der von Löw beschriebenen Brakteenverbildung von *T. parvifolia* Ehrh. übereinstimmte.[3]) Das Untersuchungsmaterial erhielt ich von Herrn O. Jaap, der es in

---

[1]) Vgl. Löw, in diesen „Verhandlungen", Wien, 1875, p. 629 (84) und Thomas, Z. ges. Naturw., 1877, Bd. 49, p. 348.

[2]) Kieffer, Ann. Soc. ent. France, 1901, Vol. 70, p. 533.

[3]) Löw, Fr., in diesen „Verhandlungen", 1874, Bd. 24, p. 11.

Triglitz i. d. Prignitz auf *T. cordata* Mill. (*T. ulmifolia* Scop.) sammelte. v. Schlechtendal bemerkt:[1]) „Dieses Cecidium findet sich meistens mit *Erineum tiliaceum* auf demselben Baum und wird wohl auch von derselben Milbenart bewohnt.“ In der Tat fand ich *E. tiliae liosoma* (Nal.) in großer Zahl, aber auch nicht minder zahlreich den ständigen Einmieter des *Erineum tiliaceum* *E. tiliae nervalis* Nal., in geringerer Anzahl *E. tiliae tiliaceus* Nal., aber auch vereinzelt *E. tetratrichus typicus* (Nal.), den Erzeuger der engen Randrollungen der Laubblätter. Es ist nicht ausgeschlossen, daß an der Verbildung der Brakteen mehrere Gallmilbenformen beteiligt sind.

7. *Erineum*, rundliche oder unregelmäßig gestaltete Filzpolster auf der Oberseite, seltener auf der Unterseite der Blätter aus fadenförmigen stumpfen Haaren; bisweilen entsprechen denselben auf der entgegengesetzten Seite Haarrasen von glasigem Aussehen.[2])

Auf *T. platyphylla* Scop.: *E. tiliae liosoma* (Nal.).

Inquilinen: *E. tiliae nervalis* Nal., *E. tiliae tiliaceus* Nal.

8. Rundliche, scharf begrenzte Haarrasen von 1—4 mm Durchmesser auf der Unterseite der Blätter von *Tilia americana* L. Sie sind in die Blattfläche eingesenkt und treten auf der entgegengesetzten Seite als niedrige warzenartige, oft geteilte Erhebungen hervor, die in großer Zahl (bis 120) als dunkle, bräunlichgrüne Flecken zerstreut auf der Blattoberseite erscheinen und von einem mehr oder minder breiten, hellen Hof umgeben sind. Dieses Cecidium stimmt in allen wesentlichen Merkmalen mit dem von Löw beschriebenen „abnormen Haarrasen auf den Blättern von *T. argentea* Desf.“ überein (siehe unten). Dr. K. Rechinger fand es auf einer amerikanischen Linde im Park der Villa Hohenlohe in Altaussee, Steiermark, ich im Sommer 1918 auf einem strauchartigen, verwilderten Exemplar am Wege zur Ruine Rauhenstein im Helenental.

Auf *T. americana* L.: *E. tetratrichus abnormis* (Garman) Nal.

---

[1]) v. Schlechtendal, Eriophyidocecidien in: Rübsaamen, Zoocecidien Deutschlands etc., Stuttgart, 1916, p. 368.

[2]) Hieronymus, 68. Jahresber. Schles. Ges., 1890, p. 49, Nr. 259.

9. Kleine, rundliche Haarrasen sowohl auf der Ober- als Unterseite der Blätter von *T. tomentosa* Moench. (*T. argentea* Desf.); sie liegen in einer starken Ausstülpung der Blattspreite und sind von einem durchscheinenden Hof umgeben.

Auf *T. tomentosa* Moench. : *E. tetratrichus abnormis* var. *erinotes* Nal.

Löw gab die erste Beschreibung[1]) dieses Cecidium, das er kurz charakterisiert als „abnorme Haarrasen auf den Blättern sowohl ober- als unterseits, das sogenannte *Erineum tiliaceum* Persoon (= *Phyllerium tiliaceum* Fries)". Nach Löw liegt der Unterschied zwischen diesem *Erineum* und jenem auf den übrigen Lindenarten „nicht in den Haaren, aus denen sie bestehen, sondern vielmehr in der Form und Größe der Rasen". Die Haare sind sowohl in den Gallen der Silberlinde als auch der amerikanischen Linde Sternhaare, außerdem finden sich in den Gallen der Silberlinde auch Haare die den *Erineum*haaren der übrigen Lindenarten gleichen; sie sind an ihren Enden schwach keulig verdickt und umgebogen, während die zu Bündeln vereinigten Haare von *T. americana* stumpf spitzig sind. Wäre Löws Annahme zutreffend, daß die Haarrasen der Silberlinde lediglich eine besondere Form des *Erineum tiliaceum* sind, dann würden die Gallenerzeuger nicht, wie die Untersuchung gezeigt hat, zwei völlig verschiedenen Arten angehören. Die Haarrasen von *T. argentea* und *T. americana* sind vielmehr mit den warzenartigen Blattausstülpungen von *T. platyphylla* Scop. (Löw 1873, 26) zu vergleichen. Die Erreger beider Gallenformen, der Haarrasen sowohl als auch der Blattausstülpungen, gehören der Großart *E. tetratrichus* an und sind voneinander schwer zu unterscheiden. Es wäre von großem Interesse zu untersuchen, ob sich die Gallmilben aus den Blattausstülpungen auf die Silberlinde übertragen lassen und welcher Art die Veränderungen sind, die sie auf dem neuen Substrat hervorrufen.

10. Blattausstülpungen nach oben in Form von Warzen oder größeren, vielhöckerigen Buckeln, deren scharf begrenzte Hohlräume mit einem schmutzigweißen Haarfilz ausgekleidet sind; sie sind in großer Zahl regellos über die Blattfläche zerstreut

[1]) Löw. Fr., in diesen „Verhandlungen", Wien, 1878, Bd. 23. p. 146.

oder stehen in Längsreihen zwischen den Blattnerven oder endlic noch häufiger am Blattrand. Eine ausführliche Beschreibung gebe Thomas (l. c. p. 338, 14) und Löw;[1]) sie sind nicht mit den sub 12 erwähnten minder scharf begrenzten und flachen Ausbuchtunge der Blattspreite zu verwechseln, die nicht selten in Verbindun mit den engen Blattrandrollungen auftreten (vgl. Thomas, l. c. p. 340, 17a).

Auf *T. platyphylla* Scop.: *E. tetratrichus stenoporus* Nal.

11. ***Legnon crispum*** Bremi. Es steht in enger Beziehun zu den oben erwähnten warzenförmigen Blattausstülpungen. Dies verursachen, wenn sie am Blattrand auftreten, ein Einbiegen de Randes und bilden, indem sie zusammenfließen, ziemlich dicke lockere Randwülste, die den ganzen Blattrand oder Teile desselbe einnehmen und sich sehr auffällig von den engen Randrollunge unterscheiden (Löw, l. c., p. 147), mit denen sie zuweilen kombinie vorkommen (vgl. diese Übersicht 6); sie beherbergen in letzterer Falle außer dem Erzeuger derselben auch den der Blattausstül pungen bald in größerer, bald in geringerer Anzahl. Das Unter suchungsmaterial wurde Gallen entnommen, die M. F. Müllner i Parke von Schönbrunn bei Wien Juni 1909 einsammelte; ei anderer Standort ist mir bis jetzt in der hiesigen Gegend nic bekannt geworden.

Auf *T. platyphylla* Scop.: *E. tetratrichus stenoporus* Nal.

Inquilinen: *E. tetratrichus typicus* (Nal.), *E. tetratrichus bm sarius* Nal.

12. ***Erineum marginale*** Schlecht. sen. Blattrand stellen weise oder seiner ganzen Länge nach nach unten, selten nac oben umgeschlagen oder eng eingerollt und knotig ve dickt. Erstreckt sich die Rollung auf den ganzen Blattrand un schreitet das Wachstum der Spreite fort, dann findet eine löffel oder haubenartige Aus-, bezw. Einwölbung der Blattfläche stat Auch kann es vorkommen, daß der Rand der einen Blatthälft nach oben, der der anderen Hälfte nach unten eingerollt ist; dan ist dementsprechend auch die eine Hälfte nach unten, die ander

[1]) Löw, Fr., in diesen „Verhandlungen". Wien. 1878. Bd. 28. p. 146.

nach oben vorgewölbt. In Verbindung mit dieser Blattrandrollung treten bisweilen entfernt vom Blattrand unregelmäßige, flache Auftreibungen der Blattspreite auf, deren Höhlung mit dünnem Haarfilz ausgekleidet ist; sie entstehen bei starker Infektion, nicht aber, wie Hieronymus (l. c., p. 51, 267) meint, erst im Sommer durch einwandernde Milben. Diese Auftreibungen sind nicht mit den unter 10. angeführten Ausstülpungen der Blattspreite identisch. Sie sind minder scharf begrenzt und weniger tief; auch ist das Parenchym nicht verdickt und frei von Hohlräumen und die Haare sitzen nicht auf stielartigen Erhöhungen.[1])

Auf *Tilia platyphylla* Scop. und *T. ulmifolia* Scop.: *E. tetratrichus typicus* (Nal.).

13. Beutelförmige Blattgallen meist in großer Zahl sowohl auf der Ober- als Unterseite der Blätter.[2])

Auf *T. platyphylla* Scop.: *E. tetratrichus bursarius* Nal.

Diese Beutelgallen sind von den „Nagelgallen" auffallend verschieden; beide Gallenformen sind dementsprechend Produkte artlich verschiedener Erzeuger. Thomas bemerkt[3]) in einer Fußnote, er halte die Gallen „so lange für eine Form der Nagelgalle, als die Beständigkeit nicht durch Infektionsversuche erwiesen ist oder spezifische Unterschiede der erzeugenden Gallmilben dargetan sind". Nach Kieffer sind die Beutelgallen wahrscheinlich eine besondere Form der Nagelgallen.[4])

## Analytische Übersicht der Varietäten und Unterarten von *Eriophyes tiliae* und *E. tetratrichus*.

1. 1 Paar s. d., diese lang. nach oben und vorn gerichtet. Fdkl. 4—5-str. S. a. fehlen . . . . . 2
— 2 Paar s. d., 1 Paar s. abd. dors. Fdkl. 3-str. S. a. vorhanden, Rg. vor dem Schwzl. auffallend breit . . . . . 7
2. Rost. groß, schwach gebogen. Chel. ca. 0·024 mm l. . . . . 3
— Rost. kurz, gerade, schräg nach vorn gerichtet. Chel. ca. 0·019 mm l. 4

---

[1]) Thomas, Z. ges. Naturw., 1869, Bd. 33, p. 340, 17 a.

[2]) Löw, in diesen „Verhandlungen", Wien, 1878, Bd. 28, p. 147, Taf. 2, Fig. 3.

[3]) Thomas, Mitt. bot. Ver. Gesamtthüringen, 1885, Bd. 4, p. 22.

[4]) Kieffer, l. c., p. 533.

3. K. lang gestreckt. Chel. 0·024 mm l. B. kräftig. Abd. breit geringelt, ca. 72 Rg., kräftig punktiert. Epg. 0·022 mm br. *E. tiliae typicus*
— K. mäßig gestreckt. Chel. 0·025 mm l. B. schwach. Abd. sehr breit geringelt, ca. 52 Rg., sehr grob punktiert. Epg. 0·019 mm br. *E. tiliae* var. *rudis*
— K. wurmförmig gestreckt. Chel. 0·023 mm l. B. schwach. Abd. mäßig breit geringelt, ca. 76 Rg., kräftig punktiert. Epg. 0·023 mm br. *E. tiliae* var. *tiliae tomentosae*
4. Fdkl. 4-str., groß. BH. vor dem HR. . . . . 5
— Fdkl. 5-str., zart. BH. randständig. Abd. breit geringelt. RS. glatt, ca. 58 Rg. . . . . *E. tiliae tiliaceus*
5. RS. glatt oder undeutlich punktiert. ca. 62 Rg. Rg. vor dem Schwzl. wenig breiter. S. g. so lang wie die Breite des Epg. . . . . 6
— RS. fein und eng punktiert. ca. 72 Rg. Rg. vor dem Schwzl. deutlich breiter. S. g. kürzer als die Breite des Epg. . . . . *E. tiliae nervalis*
6. K. gedrungen, bis schwach spindelförmig. S. d. kürzer als der Sch. Kr. I. gleich Kr. II. Abd. schmal geringelt. ♀ RS. glatt *E. tiliae liosoma*
— K. gestreckt zylindrisch. S. d. wenig länger als Sch. Abd. breit geringelt. PH. groß, doch undeutlich. Kr. II. deutlich länger als Kr. I. *E. tiliae exilis*
7. Epg. beckenförmig . . . . . 8
— Epg. sehr flach . . . . . 9
8. K. mäßig gestreckt. B. kurz, kräftig. Kr. I. so lang wie Gl. 5. Abd. glatt oder punktiert . . . . . *E. tetratrichus typicus*
— K. lang gestreckt. B. schlank. Gl. 4 und 5 deutlich schwächer. Abd. punktiert . . . . . *E. tetratrichus bursarius*
9. Sch. 0·027 mm l., Rost. lang, kräftig. Chel. 0·026 mm l. S. pat. II. lang, stark. Epg. 0·02 mm br. . . . *E. tetratrichus abnormis* var. *erinotes*
— Sch. und Rost. kürzer. S. pat. II. kurz, schwach . . . . . 10
10. K. gedrungen. Sch. 0·026 mm l. Kr. so lang wie Gl. 5. Epg. 0·02 mm br *E. tetratrichus stenoporus*
— K. lang gestreckt. Sch. 0·023 mm l. Kr. länger als Gl. 5. Epg. 0·018 mm br. *E. tetratrichus abnormis.*

# Der Taubenschwanz (*Macroglossa stellatarum*) sucht auch in gemalten Blumen Honig.

Von

**Prof. P. Leonh. Angerer** (Kremsmünster).

(Eingelaufen am 2. April 1919.)

Der Vortrag des Herrn Dozenten Dr. K. v. Frisch „Über den Geruchsinn der Bienen und seine Bedeutung für den Blumenbesuch“ in den Verhandlungen der k. k. zool.-bot. Gesellschaft 1918 (129) veranlaßt mich zur Mitteilung folgender zwei Beobachtungen.

Dr. Ph. P. Bonifaz Zölss, Professor der Physik in Kremsmünster, erzählt mir: Am 18. September 1916, einem regnerischen, kühlen Herbsttage, flog ein Taubenschwanz *(Macroglossa stellatarum)* durch das offene Fenster in meine Wohnung im dritten Stocke der Sternwarte herein und begann auf der gut beleuchteten Wand die auf die Mauer gemalten Blumen nach Honig abzusuchen. Zuerst prüfte er etwas grell rosarot gemalte Gruppen von je drei Rosen inmitten grün und gelb gemalter Blätter und wiederholte seine Untersuchung an fünf solchen Bildern. Dann suchte er „unermüdlich“ eine an die Mauer gemalte Bordüre ab, die aus vielen 5 mm breiten, runden, schwarzen Tupfen innerhalb weißer Ringe besteht, flog dann an einen Jutevorhang, der auf gelbgrauem Grunde dunkelbraune, eingewebte Blumen trägt. Endlich suchte er auf einem Bilde, das hinter Glas und Rahmen färbige, beiläufig blumenähnliche Figuren enthält, zum letztenmal vergeblich Honig.

Die gleiche Beobachtung berichtete mir P. Kolumban Habert, Professor der Naturgeschichte in Seitenstetten. Er stand am Katheder eines Konviktsstudiensaales; unmittelbar hinter dem Katheder hingen an der Wand zwei Heiligenbilder, Farbendrucke von ziemlich lebhaften Farben, auf einem derselben war ein färbiger Blumenkranz dargestellt. „Da kam bei einem gegenüberliegenden

Fenster eine *Macroglossa stellatarum* herein, flog auf das Bild los, und zwar direkt auf den Kranz, und suchte nun der Reihe nach mit dem Rüssel in verschiedene Blumen einzudringen, geradeso, wie es dieses Tier vor wirklichen Blüten zu machen pflegt. Ob der Schmetterling durch das einmalige vergebliche Absuchen des Kranzes gewitzigt wurde oder es neuerdings versuchte, weiß ich nicht mehr sicher, weil schon eine ziemliche Reihe von Jahren verflossen ist. Das einmalige Durchsuchen aber habe ich noch ganz bestimmt und klar in Erinnerung."

Ich habe mir die Sache so zurechtgelegt, daß der Blumenduft infolge des kühlen Regenwetters auf ein sehr geringes Maß herabgesetzt war und der Schmetterling dadurch bei der Suche nach Blüten nur auf das farbenempfindliche Auge angewiesen war.

Herr Hofrat A. v. Tschermak, Professor an der deutschen Universität in Prag, dem ich die beiden Beobachtungen mitgeteilt hatte, äußerte sich darüber brieflich in folgender Weise: „Ich möchte empfehlen, daraus keinen sicheren Schluß auf den Farbensinn der Tiere zu ziehen. Es kann sich ebensogut um ein Wiedererkennen oder Angelocktwerden durch den Formensinn — recte Empfinden bloßer Helligkeitsstufen — handeln. Liefern doch, wie ich in der kleinen Schrift über das Sehen der Tiere S. 69 betont habe, die Facettenaugen nicht bloß von sehr nahen Objekten schon scharfe Bilder (z. B. in 1 cm Abstand ebensolche Leistung wie beim Menschen in 1 m Abstand), sondern auch von fernen Objekten fast ebenso scharfe, nur weniger gut aufgelöste Bilder; die Gliedertiere sind also durchaus nicht kurzsichtig.

Die Heßschen Beobachtungen sprechen doch sehr für die Totalfarbenblindheit der Insekten, obgleich bei manchen der Einwand möglich wäre, daß rasche und ausgiebige Dunkeladaptation einen Farbensinn verdecke.... Ich neige... dazu, daß die Insekten manche Farbstoffe riechen, bezw. schmecken und dadurch nicht selten optisch — farbig — übereinstimmende Blüten herausfinden, ohne die Farbe selbst zu empfinden. Doch ‚causa non est finita' und jeder Beitrag zu der so bedeutsamen Frage kann nur willkommen sein".

# *Hemeromyia* Coquillett, eine für Europa neue Fliegengattung (Milichiid.).

Von

**Friedrich Hendel.**

(Mit 3 Figuren im Texte.)

(Eingelaufen am 13. April 1919.)

Bei einer Durchsicht der Typen Prof. Strobls aus der Familie der Agromyziden, die mir Herr P. Ludwig Perner in liebenswürdiger Weise zugänglich gemacht hatte, fand ich auch die *Agromyza remotinervis* Strobl, Balkan-Dipteren, Glasnik, Sarajevo, Bd. 14 (1902), p. 502 aus Zara in Dalmatien und sah sofort, daß ich es mit einem der Gattung *Meoneura* Rond. nahestehenden, bisher in Europa noch unbekannten Genus zu tun habe. Genauere Untersuchung zeigte mir dann, daß ich *Hemeromyia* Coquillett, Journ. N. York Ent. Soc., Vol. 10, 1902, p. 190 vor mir habe. Ihren richtigen Platz bei den Milichiiden erhielt diese Gattung erst durch die Arbeit von Melander, A Synopsis of the dipterous groups Agromyzidae, Milichiidae usw., Journ. N. York Ent. Soc., 1913, p. 245, wo sie als *Paramadiza* neu beschrieben ist, ein Irrtum, den der Autor in Psyche 1913, p. 169 berichtigt, und durch die Arbeit von Malloch, A Synopsis of the genera of Agromyzidae, Proc. U. S. Nation. Mus., Vol. 46, 1913, p. 144, der die Coquillettsche Type wiederbeschreibt und den Kopf auf Taf. 6, Fig. 21 abbildet.

Die Ähnlichkeit mit *Meoneura* wird durch Bau und die Beborstung des Kopfes bedingt. Beide Gattungen haben ein großes glänzendes Ocellendreieck, das über die Mitte der Stirne vorreicht, im Profil sehr stumpf abgerundete Vibrissenecken, breit nach vorne gezogene Peristomalien, die unterm Augenrande nur eine schmale Furche als Backengrube freilassen und in der Nähe ihres oberen Randes eine Reihe von zirka sechs langen und starken,

nach ein- und abwärts gebogenen Peristomalienborsten tragen, die alle wenigstens so stark wie die Vibrisse sind. Die *prt*-Borsten sind relativ klein und parallel.

Der Hauptunterschied liegt in der Flügeladerung. Bei *Hemeromyia* reicht die Kosta deutlich bis zur 4. L.-Ader, beide Wurzelzellen (hintere Basal- und Analzelle) sind wohl entwickelt, ebenso die Analis. Die hintere Querader steht jenseits der Flügelmitte und ist der letzte Abschnitt der 5. L.-Ader kürzer als der Abstand beider Queradern voneinander.

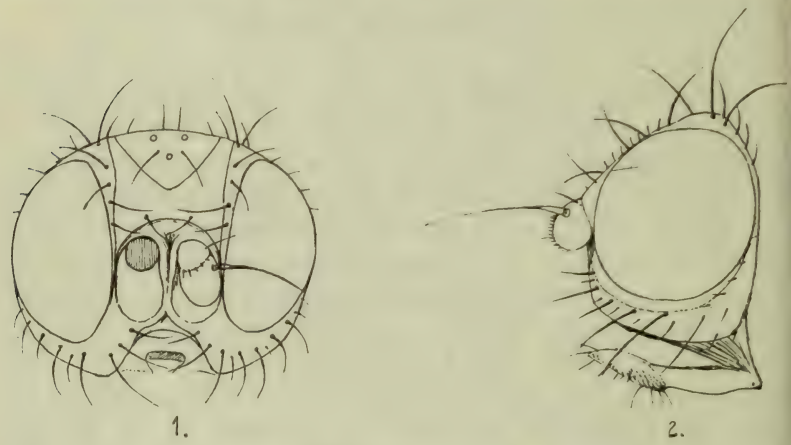



Fig. 1, 2. *Hemeromyia remotinervis* Strobl.

Bisher sind zwei *Hemeromyia*-Arten aus Nordamerika bekannt geworden: *obscura* Coquillett und *Washingtona* Melander (= *nitida* Malloch). Beide unterscheiden sich dadurch schon von *remotinervis* Strobl, daß sie 3 + 1 *dc*-Borsten besitzen, also auch eine solche vor der Naht, die der Art Strobls, wie auch den *Meoneura*-Arten fehlt. Auch der Rüssel von *remotinervis* hat einen längeren Mittelteil (mentum) als der der Amerikaner. Die Labellen sind aber nicht hakig zurückgeschlagen wie etwa bei *Desmometopa* und stimmen hierin alle Arten von *Hemeromyia* mit *Meoneura* überein.

Sonst wäre noch Folgendes von *Hemeromyia remotinervis* Strobl zu sagen: Die Stirne ist oben 2 mal, vorne $1\frac{1}{2}$ mal so breit wie ein Auge und bis zu den Fühlern gemessen so lange wie

oben breit. Das gleichseitige Ocellendreieck nimmt $^2/_3$ der Stirnlänge ein. — Zwei obere Orbitalborsten, die obere nach oben und außen, die untere davon nach vorne und außen gebogen und zwei einwärts gebogene untere Orbitalborsten. An letzteren verschmälern sich die Scheitel-Wangenplatten. Am Stirnvorderrande ein Kreuzborstenpaar. Lunula kreisbogig, niedrig, durch einen längsgefurchten Kiel in der Gesichtsmitte, der die zwei Fühlergruben vollständig voneinander trennt, mit dem spitz hinaufgezogenen Mundrand verbunden. Letzterer tritt im Profil nicht vor, die Gesichtslinie ist ungefähr lotrecht und gerade. Backen ca. $^1/_4$ eines Auges hoch. — Fühler in den Gruben vertieft sitzend. Drittes

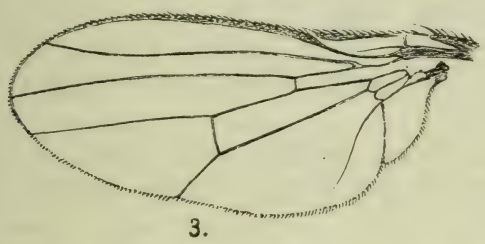



Fig. 3. *Hemeromyia remotinervis* Strobl.

Glied oval, etwas länger als breit. Arista sehr kurz pubesziert; Endglied an der Wurzel merklich verdickt. — Taster bei dem Stücke nicht sichtbar. — Schild oben abgeflacht.

Thoraxbeborstung wie bei *Meoneura*. Auf den Pleuren 2 nach hinten gebogene *m* am Hinterrande und 1 *m* am Unterrande, nach oben aufgebogen. — 1 *st.* — 4 *sc,* die apikalen divergent. — Vor der Legeröhre fünf breit sichtbare Segmente. — Mittelschenkel anterior mit einer Reihe abstehender mittellanger Borsten, Hinterschenkel anteroventral vor der Spitze mit längerer Borste.

Die Art ist überall glänzend schwarz. Stirnstrieme matt, vorne und die Backengruben dunkel rotbraun. Wurzel und Spitze der Vorderschienen und Vorderfüße rotbraun. — Schüppchen weiß, ebenso dessen Rand und Wimpern. Schwingerkopf weißgelb. — Flügel hyalin, etwas weißlich tingiert, Adern blaßgelb.

Körper und Flügel 1·5 mm lang.

# Neue *Cestrotus*-Arten des ungarischen Nationalmuseums (Dipt., Lauxaniid.).

Von

**Friedrich Hendel.**

(Eingelaufen am 13. April 1919.)

Seit meiner Bearbeitung der Lauxaniiden in Wytsmans Genera Insectorum (1908) und mit der Übersicht der *Cestrotus*-Arten, die ich in der Wiener Entomol. Zeitung, 1910, p. 117 veröffentlichte, sind acht Arten bekannt geworden, zu denen nun noch fünf neue kommen.

Diese 13 Formen zerfallen sehr deutlich in zwei Gruppen, für deren eine ich den Namen *Turriger* Kertesz (1904) wieder beleben möchte.

1. Genus ***Turriger*** Kertesz. Die Scheitelplatten laufen mit dem Augenrande parallel nach vorwärts, so daß die zwei Orbitalborsten hintereinander stehen. Die drei Ozellen stehen auf oder in der Nähe des Stirnhöckers, weit vor der Scheitelkante; der große Höcker ist matt bestäubt und glänzt nicht.

Die auf den Peristomalien im Gesichte aufsteigenden Härchen sind kurz, nach aufwärts und auswärts gebogen. — Gattungstypus: *frontalis* Kert. Weitere Arten: *turritus* Löw, *oculatus* Hendel, *flavoscutellatus* de Meijere, *flavoscutellatus-nigrofemoratus* Hendel, *apicalis* Hend., *pilosus* Hend.

2. Genus ***Cestrotus*** Löw. Die Scheitelplatten konvergieren nach vorne hin stark nach einwärts, so daß die vorderen Orbitalborsten fast in den Dritteln der Stirnbreite stehen, vom Augenrande abgerückt. Die drei Ozellen stehen hinter dem Stirnhöcker, in der Mitte zwischen diesem und der Scheitelkante. Der Stirnhöcker ist mehr eine glänzende Schwiele als ein Höcker.

Die auf den Peristomalien im Gesichte aufsteigenden Härchen sind ziemlich lang, nach abwärts und einwärts gebogen. — Gattungstypus: *megacephalus* Löw. Weitere Arten: *variegatus* Löw, *triatus* Hend., *tibialis* Bezzi, *elegans* Hend., *argenteus* Hend.

Für alle diese Arten sind die samtschwarze Stirnstrieme und die silberweißen Punkte auf der Stirne habituell charakteristisch.

*Turriger flavoscutellatus* de Meijere (Tijdschr. v. Entom., Deel 53, 1910, p. 142. 1, Taf. 8, Fig. 62) var. *nigrofemoratus*.

Die Art wurde aus Java beschrieben. Die Stücke dieser Art, die ich aus Formosa sah, stimmen mit de Meijeres Beschreibung bis auf folgende Unterschiede. Die Pleuren sind ganz matt sepiabraun, der Oberrand nicht gelb. Die grauweiße Beseifung bildet oberhalb der Sternopleuralnaht zum Stigma hin eine Längsstrieme, unterhalb der Naht große Schillerflecken. Auch der Hinterleib zeigt kein Gelb am Vorderrande des 4. und 5. Tergites.

Die Hüften und die Schenkel sind dunkel pechbraun, letztere nur im Spitzenviertel gelb und höchstens in der Wurzelhälfte ventral heller braungelb. — Nach de Meijere sind die Schenkel gelb und haben nur unten vor der Spitze einen schwarzen Fleck. Körper $3^3/_4$—5 mm lang.

Ich nenne diese Varietät der dunklen Hüften und Schenkel halber: *nigrofemoratus*.

*Turriger apicalis* n. sp.

Ein ♀ aus Formosa, Kosempo, Juni, gesammelt von H. Sauter.

Die Art steht dem *Cestr. flavoscutellatus* de Meijere sehr nahe und unterscheidet sich von ihm durch Folgendes:

Das Gesicht ist einfärbig gelb. Die zwei Paare brauner Gesichtsflecken, wovon der punktförmige oben in den Fühlergruben neben den Wangen und der längliche, große unten liegt und sich bis zum Mundrande hinzieht, fehlen hier ganz.

Pleuren ganz tief sepiabraun, aber nicht ganz matt, oberhalb und unterhalb der Sternopleuralnaht mit einer weißgrauen, viel schmäleren Längsstrieme.

Schenkel wie bei den dunkelsten Stücken der var. *nigrofemorata*.

Im Flügel sind hier die braunen Flecke oder Binden de *flavoscutellatus* basalwärts von der kleinen Querader auf von ein ander getrennte kleine braungelbe Fleckchen reduziert, wovo einer unterhalb der Mündung der 1. L.-Ader an der 2. L.-Ader ein Pünktchen in der 1. Basalzelle, ein Fleckchen an der 5. L.-Ade und zwei hintereinanderliegende in der Linie der Analis zu sehe sind. Die Analis ist in Meijeres Figur bis zum Flügelrande ge zeichnet, was bei keiner Lauxaniide der Fall ist.

Die braune subapikale Flügelquerbinde geht ohne Unter brechung vom Vorder- zum Hinterrande und schließt an der hin teren Querader keinen weißlichen Saum ein. Die hell Flügelspitze ist breiter, an der 4. L.-Ader gut $^1/_3$ des letzten Ab schnittes derselben breit (gegen $^1/_4$ bei *flavoscutellatus*).

Körper und Flügel 4 mm lang.

Wie bei *flavoscutellatus* de Meij. gelten auch hier folgend Merkmale: Das Epistom ist unbehaart, die Fiederbreite der Fühler borste so groß wie die Breite des 3. Fühlergliedes; *dc* 3 hinte der Naht, *prsc* vorhanden; Flügellängsadern unbeborstet; die zwe großen Stirnflecke berühren den Augenrand und beide Orbital borsten; Schüppchen dunkelrotbraun gerandet und gewimpert; di schwarzbraunen Schienenringe sind so breit wie die dazwischen liegenden gelben Teile. — Die Härchen, die in einer Reihe von der am Unterrande des Kopfes stehenden starken Backenborste parallel mit dem Augenrande auf den Peristomalien im Gesichte schief nach innen bis zu den Fühlergruben aufsteigen, sind nach oben und außen gebogen und kürzer als das 3. Fühlerglied.

*Turriger pilosus* n. sp.

Ein ♀ aus Ost-Afrika, Mto-ja, Kifaru, gesammelt von Katona.

Kopf matt ockergelb. Stirne vorne neben dem Höcker jederseits mit einem eiförmigen samtschwarzen schiefliegenden Flecke, der den Augenrand und die obere der zwei Orbitalborsten nicht berührt und in der Mitte der Stirne um seine eigene Länge vom anderen getrennt ist. — Scheitel links und rechts mit einem großen rostbraunen Fleck. Das Gesicht zeigt weißlich bestäubte, wenig auffallende braune Flecke, und zwar je einen unterhalb der Fühlergruben, median einen zwischen den Fühlern und einen auf dem

Höcker, dann endlich drei nebeneinander auf dem Mundrande. Die ganze Fläche des Epistoms ist zerstreut mit schwarzen Härchen bedeckt. Beiderseits des Gesichtshöckers liegt je ein runder samtschwarzer Fleck. Fühler und Taster gelb; die ersten zwei Glieder der Fühler schwarzbraun. Die Fiederfläche der Fühlerborste ist dreimal so breit als die Breite des 3. Fühlergliedes. — Die Peristomalienhärchen im Gesichte wie oben bei *Cest. apicalis* beschrieben.

Thorax ockergelb. Rücken in der Lateralregion mit Ausnahme der Schulterbeule dunkelbraun, mattgrau bestäubt. Zentralregion mit vier ebensolchen, grau bestäubten Längsstriemen, die vorne ± miteinander zusammenfließen, hinten aber isoliert sind. Unmittelbar oberhalb der Schulterbeule ein kreisrunder samtschwarzer Fleck. Seitenflächen des hellen gelben Schildchens braun. Die Pleuren sind oberhalb und unterhalb der Sternopleuralnaht der Länge nach braun gestriemt und graulich bereift. — Nur zwei *dc* hinter der Naht vorhanden; *prsc* wohlentwickelt; *acr.* achtzeilig.

Metapleuralcallus und Metanotum rostbraun.

Hinterleib von rostbrauner Grundfarbe, durch mattgraue Bereifung aber stark alteriert.

Hüften und Beine ockergelb. Schenkel mit undeutlichen hellbraunen, graubestäubten Längswischen. Schienen mit zwei schmalen schwarzbraunen Ringen. Fußenden dunkel.

Flügel bräunlichgrau tingiert. Ein wenig jenseits der Mündung der 1. L.-Ader beginnt eine breite dunkelbraune Spitzenrandbinde, deren innere Grenze die 3. L.-Ader in der Verlängerung der schiefen hinteren Querader schneidet und die noch etwas unter die Mitte des letzten Abschnittes der 4. L.-Ader herabgeht. Am Kostalrande liegt unterhalb der 2. L.-Ader ein kurzer hellerer Saum. Der hellgraue Saum des ganzen hinteren Flügelrandes reicht an der Flügelspitze bis zur Mündung der 3. L.-Ader hinauf. In der Flügelmitte liegen helle Fensterflecke, die durch braune Randsäume abgehoben werden, so drei runde Flecke übereinander, deren mittlerer die kleine Querader einschließt, ein langer an der hinteren Querader und je einer vor diesem an der 4. und 5. L.-Ader. Die dritte Hinterrandszelle ist gegen die Wurzel hin braun. — L.-Adern unbeborstet.

Schüppchen ockergelb gerandet und gewimpert. Schwingerkopf gelb. Körper und Flügel 5 mm lang.

*Cestrotus elegans* n. sp.

Zwei Stücke, ♂ ♀ aus Abessinien, Marokko, gesammelt von Kovács.

Diese Art gehört zur Gruppe mit glänzendem Stirnhöcker und samtschwarzer, mit Silberpunkten oder Flecken gezierter Vorderstirne. Die im Gesichte aufsteigenden Peristomalhärchen sind nach abwärts und einwärts gebogen und so lange wie das 3. Fühlerglied, also viel länger als bei den vorherbeschriebenen Arten.

Ihr Gesicht ist schwärzlich, weißgrau bereift, nicht rötlich und kommen deshalb die Arten *megacephalus* Lw. und *tibialis* Bezzi in Betracht. Bei ersterer ist aber der schwarze Samtstreifen der Stirne deutlich höher als seine halbe Breite. Im Flügel schneiden die braunen und hellen Querstreifen die Längsadern 2 bis 4 senkrecht.

Bei *Cestr. tibialis* Bezzi sind jederseits die an den Wurzeln der zwei Orbitalborsten liegenden weißen Fleckchen miteinander verbunden und nicht wie bei *megacephalus* Lw. und bei *elegans* n. sp. getrennt und isoliert; dann hat *tibialis* rotgelbe Schienen, die nur an der Spitze schwarz sind.

Die neue Art ist folgenderweise zu charakterisieren: Kopf von schwärzlicher Grundfarbe. Scheitel mattgrau und braunfleckig, Hinterkopf grau, Gesicht grau und lehmfarbig bestäubt. Stirnhöcker glänzend schwarz. Stirne samtschwarz, mehr als doppelt so breit wie hoch. Das dem Augenrande anliegende weißgraue Querfleckchen an der oberen Orbitalborste und der silberweiße Punkt (wenig länger als breit) an der unteren, fast in die Dritteln der Stirnbreite einwärts gerückten Orbitalborste sind breit voneinander getrennt. — Wie bei den anderen Arten dieser Gruppe liegen am Vorderrande der Stirne noch drei silberweiße Fleckchen, eines auf der Lunula und je eines zwischen Fühler und Augenrand und je ein rotgelber Fleck oberhalb jeder Fühlerwurzel.

Die ersten zwei Fühlerglieder und die Taster schwarzbraun; 3. Fühlerglied rotgelb, manchmal an dem Spitzenrande gebräunt.

Die Fiederbreite der Arista ist doppelt so groß wie die des 3. Fühlergliedes.

Thorax und Schild schwarz, dicht hellbläulich aschgrau bereift. Pleuren matt und ungefleckt. Rücken mit sepiabraunen Längsstriemen, die meist in Flecke aufgelöst sind. Zwischen den *dc*-Borsten sieht man vor der Naht vier Striemen, die sich hinter der Naht zu je zwei vereinigen und fleckenartig vor dem Schilde enden. — Im Intraalarstreifen sieht man vor der Naht eine Strieme, die sich hinter jener in zwei Streifen teilt: einer geht zur *ia*-Borste, einer zur hintersten *sa*-Borste. Schild oben in der Mitte und an den Seiten braun gefleckt. Die grauen Stellen des Rückens und des Schildchens glänzen wie Email. — 3 *dc*, 1 *prsc*-Paar und 8-reihige *acr* vorhanden.

Breite Hinterränder der Abdominaltergite und eine Medianlinie braun, der Rest derselben grau bestäubt.

Hüften und die ganzen Schenkel schwarz, grau bestäubt. Schienen an der Wurzel höchstens bis zur Mitte und an der Spitze schwarz, jenseits der Mitte rot. Tarsen schwarz, an der Wurzel rotbraun.

Flügel schlanker und spitzer als der von *megacephalus* Lw. (siehe Hendel, Wien. Ent. Zeitg., 1910, Taf. 1, Fig. 11); die kleine Querader steht sehr deutlich jenseits der Mündung der 1. L.-Ader. Die Anlage der Fleckung ist ungefähr die gleiche wie bei *megacephalus*, nur schneiden die abwechselnd dunklen und hellen Querbinden, die vom Flügelvorderrande nach hinten laufen, die 2. bis 4. L.-Ader nicht senkrecht, sondern sehr schief.

Schüppchen ockergelb gerandet und gewimpert. Schwingerkopf gelb.

Größe des Körpers und Flügellänge ca. 4 mm.

### *Cestrotus argenteus* n. sp.

Ein ♀ aus Haramaja, Abessinien, gesammelt von Kovács. Unterscheidet sich von der vorigen Art wie folgt:

Das ganze Gesicht, die Wangen und Backen, die ganzen Pleuren des Thorax und die Suturaldepression des Rückens sind dicht silberweiß schimmernd bestäubt oder tomentiert, ebenso die Spitzenhälfte des Schildchens. Der Scheitel und der Thoraxrücken

glänzen viel lebhafter, weil die Bestäubung fast ganz zurücktritt, und sind im Farbtone viel dunkler gehalten. Während der silberige Punkt zwischen den Fühlerwurzeln dort unten nur braun gerandet ist, liegt er hier auf einem größeren samtschwarzen Fleck.

Hüften und Beine pechschwarz, Schienen und Füße an der Wurzel rot.

Die Flügelzeichnung ähnelt durch die senkrechten Querbinden mehr der *megacephala* Löw. Durch die Flügelmitte laufen zwei ungefähr parallelrandige schwarzbraune durch eine gleichbreite fleckenlos weiße getrennte Querbinde von vorne bis hinten durch, wo sie mehr gegen die Flügelwurzel hin eingebogen sind. Diese zwei braunen Querbinden sind auch im Flügel der *megacephala* angedeutet; die äußere läuft über die hintere Querader, die innere über die kleine; beide Queradern sind jedoch nur undeutlich heller umsäumt. Die innere braune Querbinde wird wurzelwärts durch ein weißes Dreieck, das von der Mündung der 1. L.-Ader senkrecht nach abwärts mit der Spitze bis in die Diskalzelle reicht, begrenzt. Die äußerste Flügelwurzel und die Alula sind weiß. Im übrigen gleicht die Fleckung im allgemeinen der von *megacephalus*.

Schüppchen weißlich gerandet und gewimpert. Schwinger gelb.

---

# Neue und wenig bekannte Eriophyiden.

Von

**A. Nalepa** (Baden bei Wien).

(Eingelaufen am 6. Juni 1919.)

***Eriophyes pini cedri*** **nov. subsp.**

K. gedrungen, zylindrisch bis walzenförmig. Schildzeichnung jener von *E. p. typicus* Nal. sehr ähnlich. Sfld. glatt. S. d. 38 μ l., s. front. 12 μ l. Rost. mäßig stark. Cheliceren 26 μ l. B. kurz, gedrungen. Abd. scharf geringelt, ca. 62 Rg. Rücken- und Bauchseite gleichartig punktiert; Punkthöcker groß, voneinander weit abstehend, auf den Ringen vor dem Schwanzlappen schwächer. S. abdom. dors. 11 μ l., dornartig; s. l. hinter dem Epg. inseriert, 25 μ l., s. v. I. 24 μ, s. v. II. 19 μ, s. v. III. 28 μ l., haarspitzig. Schwzl. breit, s. c. kurz, an der Basis verstärkt, s. a. 13 μ l., sehr stark. Epg. 20 μ br., s. g. 13 μ l. Epand. 23 μ br., bogenförmig. Ova eiförmig.

♀ 180 μ l., 37 μ br. — ♂ 170 μ l., 47 μ br.

Vereinzelt finden sich ♂ von tonnenförmiger Gestalt und auffallender Größe (210 μ l., 54 μ br.).

Unterscheidet sich von *E. p. typ.* durch die gedrungene, walzenförmige Körperform, die kürzeren und stärkeren Borsten, die geringere Anzahl der Rg., die großen Punkthöcker, die kürzeren s. l., die langen und starken s. a., endlich durch den breiten Schwzl.

*E. pini laricis,* der die Knospenverbildung von *Larix decidua* Mill. verursacht, besitzt einen längeren Sch. und ein längeres Rost. (Cheliceren 40 μ l.), gestrichelte Sfld., kleinere Punkthöcker und schwächere s. a. *E. pini cembrae,* der Urheber der Knospendeformation und Knospenwucherung von *Pinus Cembra* L., unterscheidet sich von *E. p. cedri* durch den langgestreckten Körper, die breite Ringelung und die strichförmigen, eng stehenden Punkthöcker.

*Cedrus atlantica* Man.: Knospendeformation (leg. René Maire, Atlas de Blidah, 1913); das Untersuchungsmaterial erhielt ich durch die freundliche Vermittlung des Herrn C. Houard.

***Eriophyes hippocastani*** (Fockeu).

Fockeu, Rev. biol. Nord France, 1890, Vol. 3, p. 61, Fig. 2 *(Phytoptus h.)*.

K. zylindrisch. Sch. 20 μ l., dreieckig, vorn abgerundet, gegen die Körperachse mäßig geneigt. Zwischen den BH. mit dem Hinterrand gleichlaufend eine Querlinie, deren Enden nach vorn gewendet sind; in den Sfld. undeutliche Längslinien. BH. groß, einander mäßig genähert, eine Ringbreite vom Hinterrand entfernt. Rost. kurz, schwach. Tasterborsten lang. Cheliceren 17 μ l., gerade. B. schwach; B. 1 23 μ, B. 2 17 μ l. Gl. 5 doppelt so lang als Gl. 4. Kr. 1 etwa so lang wie Gl. 5, Kr. 2 etwas länger. S. fem. I. und II. sehr lang; Außenborsten der B. 2 fast so lang wie s. pat. I. Fdk. 4-str. Stl. kurz, bisweilen mit einer Andeutung von Gabelung; s. cox. I. vor dem vorderen, s. cox. II. vor dem hinteren Ende der Stl. und sehr weit vor den inneren Koxalwinkeln sitzend. Abd. ziemlich breit geringelt (ca. 62 Rg.); RHrg. ebenso breit wie die BHrg., vor dem Schwzl. kaum breiter. Rückenseite glatt. Bauchseite schwach punktiert. S. v. mit Ausnahme der s. v. III. schwach und in sehr feine Enden auslaufend; s. l. hinter dem Epg. inseriert, 23 μ l., s. v. I. 56 μ, s. v. II. 16 μ l., s. v. III. von fast gleicher Länge, jedoch stark, zugespitzt. Schwl. klein; s. c. 70 μ l., an der Basis verstärkt, s. a. sehr kurz und fein. Epg. 18 μ br., flach, beckenförmig. Dkl. meist fein gestreift; s. g. 14 μ l., sehr fein, grundständig. Epand. 12 μ br., stumpfwinklig.

♀ 150 μ l., 29 μ br. — ♂ 120 μ l., 25 μ br.

*Aesculus hippocastanum* L.: Abnorme Haarschöpfchen in den Nervenwinkeln auf der Blattunterseite.

Fockeu untersuchte dieses Cecidium und beschrieb den Erzeuger desselben; seine Beschreibung ist zum großen Teil unrichtig, die wenigen zutreffenden Angaben beziehen sich auf Merkmale von untergeordneter Bedeutung. Auf die Mängel im einzelnen einzugehen, würde zu weit führen, nur auf unrichtige Angaben

soweit sie sich auf besonders wichtige Eigentümlichkeiten beziehen, soll hier in Kürze hingewiesen werden: eine Schildzeichnung, wie sie von Fockeu beschrieben und gezeichnet wird, ist nicht vorhanden, die Rückenseite des Abd. ist glatt. Es ist nicht richtig, daß die s. v. II. fehlen; nicht die Maxillen, sondern die Maxillartaster sind gegliedert und tragen eine Borste (Tasterborste). Das 3. und 4. Beinglied tragen nur je eine Borste. Charakteristisch und von Fockeu nicht beachtet ist die Länge des Gl. 5, sind die sehr weit nach vorn gerückten s. cox. II., die hinter dem Epg. stehenden s. l., endlich die sehr langen und feinen s. v. I.

*Eriophyes moehringiae* Lindr.

Lindroth, J. I., Acta Soc. Faun. Fenn., 1899, Vol. 18, p. 14.

K. groß, schwach spindelförmig. Sch. 36 μ l., gegen die Körperachse wenig geneigt, halbkreisförmig, im Mfld. von 5 nach hinten divergierenden höckerigen Längsleisten durchzogen, an die sich in den Sfld. 2 Bogenlinien anlegen; die Zwischenräume sind mit strich- und punktförmigen Höckern ausgefüllt. BH. groß, randständig, einander etwas genähert; s. d. 29 μ l., sehr fein. Rost. ungefähr 23 μ l., schwach, schräg nach vorn gerichtet. B. kräftig, die beiden Endglieder schwächer. Gl. 4 etwas länger als Gl. 5; s. fem. lang. Kr. von nahe gleicher Länge. Fdk. 6-str., von elliptischem Umriß. Stl. einfach, kurz; Koxalleisten verkürzt. Innere Koxalwinkel voneinander entfernt; s. cox. I. vor dem Vorderende, s. cox. 2. hinter dem Hinterende der Stl. und wenig vor den inneren Koxalwinkeln sitzend. Abd. sehr schmal geringelt, ca. 78 Rg.; Punktierung eng und schwach. Analabschnitt breiter geringelt, Rg. vor dem Schwzl. glatt. S. l. 38 μ l., hinter dem Epg. sitzend, s. v. I. 56 μ, s. v. II. 18 μ l., außerordentlich fein, s. v. III. 38 μ l. sehr schwach. Schwzl. klein; s. c. von halber Körperlänge, s. a. 5 μ l. Epg. 24 μ br., fast halbkugelig. Dkl. von zahlreichen Längslinien durchzogen; s. g. 21 μ l., sehr fein, seitenständig. Epand. 18 μ br., stumpfwinklig.

♀ 190 μ l., 46 μ br. — ♂ 140 μ l., 38 μ br.

*Moeringia lateriflora* L.: Füllung und Vergrünung der Blüten (Lindroth). Finnland.

*M. polygonoides* M. et K.: Triebspitzendeformation und Vergrünung (Thomas, N. Acta Leop. Carol., 1876, Vol. 38, p. 261, tab. 9, fig. 10). ? Arosa, leg. Thomas, 1905.

Lindroth gab eine kurze, zutreffende Beschreibung des Gallenerzeugers von *M. lateriflora;* durch unmittelbare Vergleichung konnte festgestellt werden, daß die Triebspitzendeformation von *M. polygonoides* von derselben Art verursacht wird. Die Gallmilben der letztgenannten Wirtspflanze unterscheiden sich im allgemeinen nur durch stärkere Borsten.

*E. moehringiae* hat auch viele charakteristische Merkmale mit *E. cerastii* gemein, so daß die nahe Verwandtschaft beider Arten unverkennbar ist.

***Eriophyes cerastii*** (Nal.).

Nalepa, Anz. Ak. Wien, 1891, Bd. 28, p. 228 *(Phytoptus c.).* — Denk. Ak. Wien, 1892, Bd. 59, p. 536, Taf. 4, Fig. 11, 12.

K. groß, schwach spindelförmig. Sch. 37 μ l., dreieckig, gegen die Körperachse wenig geneigt. Mfld. von drei Längslinien durchzogen und jederseits von einer Längslinie begrenzt, die sich über dem BH. gabelt; mit dieser gleichlaufend eine kürzere Längslinie, die sich gleichfalls gabelt. In den Sfld. kurze Bogenlinien; Zwischenräume schwach gekörnt. BH. groß, einander genähert und knapp vor dem Hinterrand stehend; s. d. 29 μ l., steif. Rost. ungefähr 23 μ l., schwach, schräg nach vorn gerichtet. Tasterborste lang und fein. B. kräftig, die beiden Endglieder schwächer. Gl. 4 etwas länger als Gl. 5; s. fem. lang. Kr. beider Beinpaare fast gleich lang. Fdk. der B. 1 5-str., der B. 2 4-str. Stl. einfach, sehr kurz. Koxalleisten stark verkürzt. Innere Koxalwinkel voneinander entfernt; s. cox. I. in der Höhe des vorderen Endes der Stl., s. cox. II. vor den inneren Koxalwinkeln sitzend. Abd. in der vorderen Hälfte sehr schmal geringelt, ca. 70 Rg. Punktierung fein und ziemlich weit; Rg. vor dem Schwzl. glatt. S. l. 38 μ l., in der Höhe des Epg. inseriert; s. v. I. 47 μ, s. v. II. 19 μ, s. v. III. 37 μ l., außerordentlich fein und schwach, fast fädlich. Schwzl. klein; s. c. von halber Körperlänge, s. a. 6 μ l. Epg. 25 μ br., ziemlich flach, fast trichterförmig. Dkl. von vielen feinen Längs-

linien durchzogen; s. g. etwa so lang wie s. v. II., sehr fein, seitenständig. Epand. 18 μ br., bogenförmig.

♀ 150 μ l., 41 μ br. — ♂ 120 μ l., 38 μ br.

*Cerastium triviale* Link.: Triebspitzendeformation, Internodien verkürzt.

Charakteristisch für *E. moehringiae* und *cerastii* sind die schmale Ringelung des Abd., die langen s. l., s. v. I. und besonders s. v. III. und die Streifung der Dkl.; sie unterscheiden sich durch die Schildzeichnung, die Stellung der BH., die Fdk. und die Stellung der s. l.

*Eriophyes Peyerimhoffi* nov. spec.

K. spindelförmig. Sch. 38 μ l., groß, halbkreisförmig, gegen die Körperachse wenig geneigt. Mfld. von drei Längslinien durchzogen, Seitenlinien ungefähr in der Mitte gebrochen, Medianlinie unvollständig, vom Hinterrand bis in die Mitte des Sch. reichend. Über den BH. kurze Bogenlinien, die sich an eine kurze Längslinie anlegen; mit den Seitenrändern gleichlaufend eine Längslinie. BH. groß, den Hinterrand überragend; s. d. 34 μ l., sehr fein. Rost. groß, kräftig, schräg nach vorn gerichtet. Cheliceren 23 μ l. B. schwach. Gl. 4 etwas länger als Gl. 5, beide sehr dünn; s. tib. I. und s. fem. I. lang. Kr. fast gleich lang, Kr. 1 kaum länger als Gl. 5. Fdk. sehr zart, 4(?)-str. Stl. einfach, kurz, die weit voneinander abstehenden Koxalwinkel nicht erreichend; s. cox. I. in der Höhe des Vorderendes, s. cox. II. fast in der Höhe des Hinterendes der Stl. und weit vor den inneren Koxalwinkeln sitzend. Abd. scharf geringelt. RHrg. ca. 56, deutlich breiter und stärker punktiert als die BHrg. Rg. vor dem Schwzl. auf der Rückenseite glatt. Bauchborsten an ihrer Basis verstärkt, dann sehr fein und auffallend lang; s. l. 47 μ, s. v. I. 56 μ, s. v. II. 24 μ, s. v. III. 28 μ l., haarspitzig. Schwzl. klein; s. c. kurz, s. a. sehr kurz und fein. Epg. 22 μ br., fast halbkugelförmig. Dkl. fein gestreift; s. g. 23 μ l., seitenständig, sehr fein.

♀ 160 μ l., 38 μ br. — ♂ unbekannt.

*Linum corymbiferum* Desf.: Blattrandrollung nach oben. Algier (leg. P. de Peyerimhoff, März 1913; C. Houard in lit.).

*Eriophyes longisetus* (Nal.).

Nalepa, Anz. Ak. Wien, 1890, Bd. 27, p. 213 *(Cecidophyes l.)*. — N. Acta Ac. Leop., 1891, Vol. 55, p. 387, tab. 2, fig. 3, 4; tab. 3, fig. 10. — Zool. Jahrb. Syst., 1893, Bd. 7, p. 310 *(Phytoptus l.)*

K. zylindrisch bis schwach spindelförmig. Sch. dreieckig, über dem Rost. zugespitzt, gegen die Körperachse mäßig geneigt. BH. groß, halbkuglig, voneinander entfernt, randständig. Rost. kurz, kräftig, schräg nach vorn gerichtet. Tasterborste lang. B. schwach. Fdk. 5-str. Kr. 1 an der Basis schwach gebogen, so lang wie Gl. 5 (9·5 $\mu$), Kr. 2 etwas länger. S. pat. I. lang steif. Stl. einfach, bei einzelnen Individuen ziemlich tief gegabelt; s. cox. I. in der Höhe des vorderen, s. cox. II. in der Höhe des hinteren Endes der Stl. und etwas vor den inneren Koxalwinkeln inseriert. Ringelung des Abd. gleichmäßig, scharf, Punktierung fein und weit, auf der Bauchseite enger. S. v. lang und steif; s. v. III. haarspitzig. Schwzl. ziemlich groß; s. c. von halber Körperlänge, s. a. vorhanden. Epg. fast trichterförmig, Dkl. dicht längsgestreift; s. g. seitenständig, lang. Epand. flach bogenförmig.

Die Art zerfällt in zwei Unterarten:

1. *E. longisetus (typicus)* Nal.

K. gestreckt, schwach spindelförmig. Sch. 34 $\mu$ l. Die drei Mittellinien werden jederseits von je einer Längslinie begleitet, die am Vorderrand beginnt, sich in ihrem weiteren Verlauf nach einwärts wendet, den Hinterrand jedoch nicht erreicht; in den Seitenfeldern über den BH. kurze Bogenlinien. Bei einzelnen Individuen ist die Schildfläche fein gekörnt. S. d. 60 $\mu$ l., steif. B. lang; B. 1 42 $\mu$, B. 2 38 $\mu$ l. Gl. 4 und 5 gleich lang, schwach. Abd. schmal geringelt, ca. 76 Rg. Punktierung sich über die ganze Rückenfläche erstreckend, auf den 3—4 letzten Rg. undeutlich. S. l. 52 $\mu$ l., sehr fein, s. v. I. 72 $\mu$, s. v. II. 27 $\mu$, s. v. III. 28 $\mu$ l. Schwzl. mäßig groß; s. a. 6 $\mu$ l., stark, stiftförmig. Epg. 26 $\mu$ br.; s. g. 28 $\mu$ l.

♀ 190 $\mu$ l., 42 $\mu$ br. — ♂ 150 $\mu$ l., 40 $\mu$ br.

*Hieracium murorum* L.: Enge Einrollung des Blattrandes ohne abnorme Behaarung.

2. *E. longisetus villificus* (F. Thomas) Nal.

Fr. Thomas, Mitth. bot. Ver. Gesamtthür., 1885, Bd. 4, p. 74 (*Phytoptus villificus;* descr. nulla). — Nalepa, Anz. Ak. Wien, 1918, Bd. 55, p. 3.

K. klein, gedrungen, zylindrisch bis schwach spindelförmig. Sch. 28 μ l. Die Linien der Schildzeichnung (fünf Längslinien im Mfld., je eine längs der Seitenränder, je eine Bogenlinie über den BH.) treten leistenartig hervor. S. d. 47 μ l. B. schwach, kurz: B. 1 32 μ, B. 2. 30 μ l. Gl. 4 und 5 kurz; Gl. 4 um ein Drittel länger als Gl. 5. S. pat. I. stark und so lang wie ein B., s. pat. II. dagegen kurz und fein; Außenborsten der B. 1 und 2 auffallend lang und stark. Ringelung des Abd. ziemlich breit und scharf, ca. 60 Rg.; die Punktierung der Rückenseite erstreckt sich nur auf die vordere Hälfte des Abd. S. l. in der Höhe des Epig., 27 μ l.; s. v. I. 47 μ l., steif, s. v. II. 19 μ l., sehr schwach; s. v. III. 31 μ l. Schwzl. groß; s. a. 8 μ l., steif. Epg. 23 μ br.; s. g. 19 μ l.

♀ 150 μ l., 34 μ br. — ♂ 130 μ l., 37 μ br.

Durch die geringere Körpergröße, die Schildzeichnung, die kürzeren, aber stärkeren s. d., s. l. und s. v. I., die sehr starken und langen Außenborsten und s. pat. I, die kürzeren und schwächeren B., die kurzen Gl. 4 und 5, den auf der Dorsalseite glatten Endteil des Abd., endlich durch das schmälere Epg. von *E. l. typicus* verschieden.

*Hieracium murorum* L.: Filzig-zottige Randwülste der Laubblätter und rundliche Filzpolster auf der Spreite (leg. O. Jaap, Oytal b. Oberstdorf im Allgäu, ca. 1200 m, 11. August 1917).

Nach Thomas (l. c.) sind die Erzeuger der Randrollung und der filzigen Randwülste „auffallend voneinander verschieden"; seine Angaben beziehen sich jedoch nur auf das Verhältnis zwischen Körperlänge und Körperbreite und auf die Breite der Abdominalringe. Sie treffen nicht zu, sehr wahrscheinlich weil die Messungen an stark geschrumpftem Alkoholmaterial vorgenommen wurden.

*Phyllocoptes punctatus* nov. spec.

K. zylindrisch. Sch. 29 μ l., dreieckig, über dem Rost nicht vorgezogen. Schildzeichnung netzartig. BH. zapfenförmig, den

Hinterrand überragend, voneinander weitabstehend; s. d. 17 μ l., stark, stumpfspitzig. Rost. ziemlich kräftig, schwach gebogen, schräg nach vorn gerichtet. Cheliceren 26 μ l., sehr fein. B. ziemlich kurz und kräftig. Gl. 4 um ein Viertel länger als Gl. 5. S. tib. I. 9 μ l., steif. Kr. 1 wenig kürzer als Kr. 2 und fast so lang wie Gl. 4. Fdk. 4-str. Stl. einfach; s. cox. I. vor dem vorderen, s. cox. II. vor dem hinteren Sternalleistenende und weit vor den inneren Koxalwinkeln sitzend. Abd. mit ca. 38 RHrg., die mit Ausnahme von 8 bis 9 vor dem Schwzl. befindlichen Ringen an ihrem Hinterrand weit voneinander abstehende Punkthöcker tragen. BHrg. ziemlich breit und stark punktiert. Die RHrg. der Nymphen sind schmäler und tragen warzenartige große Punkthöcker. Die s. v. sind sehr fein und sind an ihrer Basis verstärkt; s. l. hinter dem Epg. inseriert, 19 μ l., s. v. I. 46 μ, s. v. II. 32 μ l., s. v. III. 23 μ l., haarspitzig. Schwzl. klein; s. c. kurz, stark, s. a. fehlen. Epg. 23 μ br., etwas flach, beckenförmig, Dkl. gestreift; s. g. 16 μ l., seitenständig, sehr fein. Epand. 16 μ br., klammerförmig.

♀ 180 μ l., 38 μ br. — ♂ 130 μ l., 30 μ br.

Die vorliegende Art zeigt in vielen Merkmalen eine große Übereinstimmung mit *Phyllocoptes retiolatus* Nal., ist aber durch die einfachere Schildzeichnung, den abgerundeten Vorderrand des Sch., die kurzen, starken s. d., die 4-str. Fdk., die geringere Anzahl von RHrg., die ziemlich breiten und kräftig punktierten BHrg., den Mangel der s. a. u. a. verschieden.

*Alnus incana* DC.: Auf gebräunten Blättern in Gesellschaft mit *Epitrimerus dipterochelus, Oxyplurites platynaspis, Eriophyes bistriatus.*

### *Phyllocoptes triserratus* Nal.

Nalepa, Anz. Ak. Wien, 1918, Bd. 55, p. 4.

K. gedrungen, stark verbreitert, von eiförmigem Umriß. Sch. 38 μ l., fast ein Drittel der Körperlänge messend, halbkreisförmig, gewölbt, gegen die Körperachse stark geneigt. Schildzeichnung netzartig, ohne Medianlinie. BH. groß, einander etwas genähert, vor dem Hinterrand sitzend; s. d. kurz, 12 μ l., stark,

nach oben gerichtet. Rost. kurz, schwach, senkrecht nach abwärts gerichtet. B. schlank. B. 1 34 μ l., B. 2 30 μ l. Fußglieder in ihrer Länge kaum verschieden. Kr. fein, Kr. 1 etwa so lang wie Gl. 5, Kr. 2 wenig länger. Fdk. 5-str., federartig. Stl. einfach, kurz, die inneren Koxalwinkel nicht erreichend. Koxalleisten sehr verkürzt; s. cox. I. vor dem Vorderende der Sternalleiste und zwischen den Koxalleisten der B. 1, s. cox. II. wenig vor den inneren Koxalwinkeln sitzend. Rückenseite des Abd. von drei niedrigen Kämmen, die von schwachen Aufbiegungen des Hinterrandes der RHrg. gebildet werden und nach hinten verstreichen, in vier Felder geteilt; 23 breite RHrg., die nach hinten an Breite abnehmen. Die letzten drei bis vier Ringe sehr schmal und vollständig. BHrg. ziemlich breit und fein punktiert. Bauchborsten sehr fein und in ihrer Länge wenig voneinander verschieden. S. l. etwas länger als B. 2, in der Höhe des Epg. sitzend, s. v. I. wenig länger, s. v. II. fast so lang wie s. l., s. v. III. nahe so lang wie diese und sehr fein. Schwzl. klein; s. c. kurz, s. a. sehr kurz und fein. Epg. 23 μ br., flach, schalenförmig. Dkl. gestreift, s. g. fast grundständig, auffallend lang, beiläufig so lang wie s. v. I.

♀ 130 μ l., 56 μ br. — ♂ unbekannt.

Unter den bisher bekannten *Phyllocoptes*-Arten durch die drei niedrigen Rückenkämme gut gekennzeichnet.

*Quercus pubescens* Willd.: Als Einmieter im *Erineum quercinum* Persoon.

### *Phyllocoptes stylotrichus* nov. spec.

K. gedrungen, spindelförmig. Sch. 32 μ l., sehr schmal, fast rautenförmig, im Mfld. von den drei Mittellinien durchzogen, die jedoch den Hinterrand nicht erreichen. Die Seitenlinien treten scharf hervor und sind an ihrem hinteren Ende durch kurze Querlinien, die im Fußpunkt der schwachen Medianlinie unter einem stumpfen Winkel zusammenstoßen, verbunden. Die Sfld. sind undeutlich netzartig gezeichnet. Die 56 μ l., starken, nach oben und vorn gerichteten s. d. sitzen auf zylindrischen, 10 μ l. BH., die einander sehr genähert sind. Rost. riesig entwickelt, 65 μ l., senkrecht nach abwärts gerichtet. — B. lang, sehr kräftig. Gl. 4 und

5 schwächer als die vorhergehenden Beinglieder. B. 1: Gl. 4 13 μ l., Gl. 5 11 μ l. Kr. 1 11 μ l., Kr. 2 13 μ l. Fdk. sehr groß, 8-str. (9-str.). Stl. einfach, kurz; s. cox. II. vor den inneren Koxalwinkeln sitzend, s. cox. III. sehr lang und stark. RHrg. schmal, zahlreich (ca. 68), glatt oder am Hinterrand fein punktiert. Rg. vor dem Schwzl. breiter und vollständig. S. l. in der Höhe des Epg., 19 μ l., s. v. I. 56 μ l. mit außerordentlich feinen Enden, s. v. II. 38 μ l., s. v. III. 29 μ l., steif, haarspitzig. Schwzl. ziemlich groß; s. c. kurz, s. a. fehlen. Epg. groß, beckenförmig. Dkl. schwach gestreift, s. g. 24 μ l. Epand. 19 μ br., stumpfwinklig.

♀ 180 μ l., 70 μ br. — ♂ 140 μ l., 59 μ br.

*Acer pseudoplatanus* L.: Als Einmieter im *Erineum acerinum* DC. (= *purpurescens* Gaertner).

*Ph. stylotrichus* erinnert durch seine Körpergestalt an *Epitrimerus gigantorhynchus* Nal. (Denk. Ak. Wien, 1896, Bd. 64, p. 392, Taf. 4, Fig. 1; Taf. 5, Fig. 7 *[Trimerus g.]*). Der riesige, senkrecht nach abwärts gerichtete Rüssel vereitelt jeden Versuch, Tiere durch Schieben des Deckglases um die Körperachse zu drehen und dadurch zu einer vollständigen Bauch- und Rückenansicht zu gelangen; von den heute bekannten Arten der Gattung unterscheidet er sich auffallend durch die Körpergestalt, den riesigen Rüssel, dann besonders durch die auf langen zylindrischen Höckern stehenden s. d.

### *Phyllocoptes impressus* nov. spec.

K. gestreckt, spindelförmig, dorsal abgeflacht, schwach eingedrückt. Sch. 49 μ l., halbkreisförmig, gegen die Körperachse wenig geneigt; Vorderrand über dem Rüssel vorgezogen, längs des Hinterrandes eine seichte Furche, Seitenränder schwach nach außen gebogen. Im Mfld. ein von den nach hinten stark divergierenden Seitenlinien begrenztes abgeflachtes Feld, das von der undeutlichen Medianlinie durchzogen ist; Seitenlinien vielfach gebrochen. Mfld. von eingebogenen Längslinien begrenzt. Längs der Seitenränder ein aus drei kurzen Bogenlinien gebildeter Linienzug. Die Felder zwischen den Linien vertieft, Linien daher scharf kantig hervortretend. BH. sehr groß, einander genähert, vom

Hinterrand eine Ringbreite entfernt, am Rande der Querfurche; s. d. 15 μ l., sehr stark, fast stachelartig. Rost. verhältnismäßig kurz, kräftig, senkrecht nach abwärts gerichtet. Cheliceren 23 μ l. B. schlank, schwach. Gl. 4 und 5 bedeutend schwächer als die Patella und der Femur. Gl. 4 wenig länger als Gl. 5. Kr. 1 etwa so lang wie Gl. 5 und wenig kürzer als Kr. 2. Fdk. 4-str. Stl. einfach, die inneren Koxalwinkel nicht erreichend; s. cox. I. etwas hinter dem Vorderende der Stl., s. cox. II. wenig vor den inneren Koxalwinkeln, s. cox. III. fast in den äußeren Koxalwinkeln sitzend. Abd. auf der Rückenseite schwach eingedrückt, von 22—25 Hrg. von durchschnittlich 4 μ Breite bedeckt; die letzten 3—4 Rg. schmäler und vollständig. BHrg. sehr schmal und sehr fein punktiert. Bauchborsten im allgemeinen steif und in sehr feine Enden auslaufend; s. l. 22 μ l., in der Höhe des Epg. sitzend, s. v. I. 33 μ., s. v. II. 19 μ, s. v. III. 23 μ l., letztere meist feiner als s. v. II., haarspitzig. Schwzl. schwach entwickelt; s. c. kurz, fädlich, s. a. sehr kurz, meist schwer auffindbar. Epg. 23 μ br., fast halbkuglig. Dkl. fein und undeutlich gestreift; s. g. 15 μ l., seitenständig. Epand. 19 μ br., stumpfwinklig.

♀ 170 μ l., 56 μ br. — ♂ 140 μ l., 47 μ br.

Dem *Phyllocoptes depressus* Nal. (Denk. Ak. Wien, 1896, Bd. 64, p. 390, Taf. 5, Fig. 5, 6) nahestehend; dieser unterscheidet sich jedoch von der oben beschriebenen Art durch folgende Merkmale: Sch. von drei schwachen Mittellinien durchzogen, Hinterrand nach hinten ausgebogen, den ersten RHrg. teilweise bedeckend, BH. klein, einander sehr genähert, vom Hinterrand entfernt, s. d. sehr kurz und fein, B. kurz, schwach, RHrg. durchschnittlich 6 μ br., Epg. 19 μ br., s. g. 20 μ l., s. v. im allgemeinen steif.

*Sorbus Aria* L.: Auf gebräunten Blättern.

*Phyllocoptes latifrons* Nal.

Nalepa, Anz. Ak. Wien, 1918, Bd. 55, p. 4.

K. gestreckt, ungefähr von der Mitte an sich nach hinten allmählich verjüngend. Sch. 38 μ l., dreieckig, vorn zugespitzt, gegen die Körperachse mäßig geneigt, ohne erkennbare Zeichnung; an der Außenseite der BH. je eine kurze, starke, nach vorn ver-

laufende Linie. BH. groß, halbkugelig, ungefähr eine Ringbreite vom Schildhinterrand und voneinander weit entfernt, fast in die Schilddecken gerückt; s. d. 12 μ l., sehr fein. Rost. groß, senkrecht nach abwärts gerichtet. Cheliceren 23 μ l., fast gerade. Tasterborste lang. B. schlank. Gl. 4 der B. 1 mehr als $1\frac{1}{2}$ mal so lang als Gl. 5. Kr. beider Beinpaare von gleicher Länge (ca. 7·5 μ l.). Fdk. der B. 1 7-str., der B. 2 6(?)-str. Stl. kurz, einfach; s. cox. I. in der Höhe des vorderen Endes der Stl., s. cox. II. wenig vor den inneren Koxalwinkeln inseriert. Abd. dorsal abgeflacht, von 35—40 schmalen, glatten RHrg. bedeckt; die letzten drei Ringe vollständig. BHrg. sehr schmal, sehr fein und eng punktiert; s. l. 29 μ l., sehr fein, s. v. I. 38 μ, s. v. II. 18 μ, s. v. III. 23 μ l., haarspitzig. Schwzl. klein; s. c. kurz, sehr fein, fädlich, s. a. 3 μ l. Epg. 21 μ br., halbkuglig, Dkl. fein gestreift, s. g. 28 μ l, grundständig, steif. Epand. 15 μ br., stumpfwinklig.

♀ 170 μ l., 38 μ br. — ♂ 120 μ l., 38 μ br.

*Colutea arborescens* L.: Fiederblättchen infolge von beuligen Auftreibungen löffelartig ausgebuchtet, Blattrand noch oben schwach eingerollt oder eingebogen, Fleckenbildung und Mißfärbung. Meist werden sämtliche Blätter eines Sprosses befallen; solche Sprosse sind vertrockneten Sprossen täuschend ähnlich und von weitem sichtbar. Auf wild wachsenden Exemplaren des Blasenstrauches (Baden, Alexandrowitsch-Anlagen, Juli 1917).

### *Phyllocoptes coronillae* Can. et Massal.

Canestrini und Massalongo, Bull. Soc. Veneto-Trent., 1893, Vol. 5, p. 151. — Canestrini, Prosp. Acarof., 1894, Vol. 6, p. 788, tav. 61, fig. 3, 4, 5.

K. gestreckt, spindelförmig. Sch. 35 μ l., dreieckig, vorn abgestumpft, Hinterrand zwischen den BH. scharf ausgeprägt, seitlich derselben undeutlich; eine Schildzeichnung ist nicht erkennbar. BH. groß, randständig, einander mäßig genähert; s. d. 28 μ l., stark. Rost. kurz, ziemlich schwach, schräg nach vorn gerichtet. Cheliceren 21 μ l. B. schlank; Gl. 4 um mehr als ein Drittel länger als Gl. 5. Kr. 1 7·5 μ l., etwas länger als Gl. 5 und wenig kürzer als Kr. 2. S. tib. I. stark, s. fem. I. lang. Fdk. 5-str.

Stl. kurz, einfach; s. cox. I. in der Höhe des Vorderendes der Stl. sitzend und verhältnismäßig lang (10 μ), s. cox. II. nahe den inneren Koxalwinkeln inseriert. Abd. mit 38—42 glatten, schmalen, gegen das Körperende etwas breiteren RHrg. Bauchseite kräftig und ziemlich weit punktiert. Bauchborsten im allgemeinen lang und stark; s. l. 28 μ l., hinter dem Epg. sitzend, s. v. I. 46 μ, s. v. II. 22 μ, s. v. III. 26 μ l., haarspitzig. Schwzl. mäßig entwickelt; s. c. fast halb so lang wie der Körper, s. a. etwas länger als Gl. 5. Epg. 23 μ br., tief, beckenförmig. Dkl. spärlich und undeutlich gestreift; s. g. steif, so lang wie s. v. II. Epand. 16 μ br., stumpfwinklig.

♀ 180 μ l., 38 μ br. — ♂ 125 μ l., 36 μ br.

*Coronilla varia* L.: Faltung der Blättchen mit Drehung und Einrollung des Blattrandes.

In der Abbildung, welche Canestrini (t. 61 bis, f. 3) gibt, ist der Vorderrand des Sch. abgerundet und stehen die BH. vor dem Hinterrand des Sch. Diese Stellung der BH. beobachtete ich bei Nymphen; einige Male sah ich auch im Mfld. sehr feine Mittellinien.

Die Dreiecksform des Sch., die dadurch bedingt ist, daß die Seitenränder über dem Rost. unter einem spitzen Winkel zusammenlaufen, ist für eine Anzahl *Phyllocoptes*-Arten, die Faltung, Rollung und Drehung der Fiederblättchen einiger Papilionaceen verursachen, charakteristisch; sie findet sich bei *Phyllocoptes retiolatus, Ph. acraspis, Ph. robiniae, allotrichus* und *Ph. latifrons.* Eine Schildzeichnung fehlt *Ph. cytisicola, Ph. genistae, Ph. longifilis* und *Ph. latifrons. Ph. cytisicola* besitzt jedoch 26—30 RHrg., *genistae* eine 4-str. Fdk. und 27 RHrg. und *longifilis* s. d., die länger sind als der Sch., eine 6-str. Fdk. und 52 RHrg.

Canestrini, Atti Ist. Veneto, 1892, ser. 7, Vol. 4, p. 6 *(Ph. cytisicola).* — Canestrini, Prosp. Acarof., 1894, Vol. 6, p. 789, tav. 61 II, fig. 6 *(Ph. genistae).* — Canestrini, Prosp. Acarof. it., 1892, Vol. 5, p. 685, tav. 45, fig. 1, 2 *(Ph. longifilis).*

***Phyllocoptes Jaapi*** Nal.

Nalepa, Anz. Ak. Wien, 1918, Bd. 55, p. 352.

K. spindelförmig, hinter dem Sch. am breitesten, dann sich allmählich nach hinten verschmälernd. Sch. 38 μ l., groß, fast drei-

eckig, mäßig geneigt, Vorderrand über dem Rost. vorgezogen. Schildzeichnung netzartig, jener von *Epitrimerus heterogaster* ähnlich, Medianlinie jedoch schwach, Zwischenfelder fein gekörnt. BH. faltenförmig, vor dem Hinterrand stehend, s. d. 14 μ l., nach oben gerichtet. Rost. kräftig. Cheliceren 21 μ l., schwach gebogen. Tasterborste ziemlich lang und fein. B. schlank. Gl. 4 der B. 1 wenig länger als Gl. 5; s. tib. I. und s. fem. I. lang. Fdk. 6-str. Kr. 1 so lang wie Gl. 5, Kr. 2 etwas länger. Stl. einfach, kurz; s. cox. I. in der Höhe des vorderen, s. cox. II. in der Höhe des hinteren Sternalleistenendes und vor den inneren Koxalwinkeln inseriert. RHrg. ca. 47, schmal, am Hinterrand punktiert, vor dem Schwzl. schmäler. Bauchseite feiner punktiert; s. l. in der Höhe des Epg. sitzend, 28 μ l., s. v. I. 38 μ l., s. v. II. so lang wie s. v. I., s. v. III. 19 μ l., haarspitzig. Schwzl. klein, s. c. kurz, s. a. kurz und fein. Epg. 19 μ br., halbkuglig. — Dkl. weit gestreift; s. g. 22 μ l., seitenständig. Epand. 17 μ br., flach bogenförmig.

♀ 160 μ l., 48 μ br. — ♂ 110 μ l., 37 μ br.

Von der *Phyllocoptes*-Form des *Epitrimerus heterogaster* hauptsächlich durch den kürzeren Sch., die 6-str. Fdk., die einfache Stl. und die starken und langen Gl. 4 und Gl. 5 der B. 1 verschieden.

*Thalictrum flexuosum* Bernh.: Blättchen einander genähert, gerunzelt, gekräuselt, zusammengezogen. (leg. O. Jaap, Prov. Brandenburg: im Havelländischen Luch. Juni 1918).

### *Anthocoptes loricatus* (Nal.).

Nalepa, SB. Ak. Wien, 1889, Bd. 98, p. 153, Taf. 3, Fig. 4 *(Phyllocoptes l.)* — Nalepa, Anz. Ak. Wien, 1892, Bd. 29, p. 16 *(Anthocoptes l.)*.

K. gestreckt, spindelförmig. Sch. 56 μ l., sehr groß, halbkreisförmig, über dem Rost. vorgezogen. Hinterrand durch eine Querfurche abgetrennt, mehr oder weniger stark nach aufwärts gebogen. Mfld. erhöht, nach vorn zu gekielt, Sfld. steil abfallend. BH. groß, zitzenförmig, vor der Querfurche längs des Hinterrandes sitzend; s. d. 23 μ l., stachelartig, nach hinten gerichtet. Rost. lang, senkrecht nach abwärts gerichtet. Cheliceren 32 μ l. B.

schlank. Gl. 4 und 5 schwächer als die vorangehenden Beinglieder. Gl. 5 beider Beinpaare von nahe gleicher Länge und so lang wie die Kr. Gl. 4 der B. 1 fast um ein Drittel länger als Gl. 5. Fdk. 4-str. Stl. einfach; s. cox. I. in der Höhe des vorderen, s. cox. II. in der Höhe des hinteren Sternalleistenendes und vor den inneren Koxalwinkeln sitzend. Abd. dorsal stark gewölbt, von sieben sehr breiten, glatten Hrg. bedeckt, an die sich zwei schmälere anschließen; der Analabschnitt wird von 3—4 schmalen, vollständigen Rg. gebildet. Die vier ersten RHrg. sind am breitesten, durchschnittlich 13 μ br.; der Schildhinterrand und die 9 RHrg. springen in der Seitenansicht sägeartig vor. Bauchseite abgeflacht, BHrg. schmal, eng punktiert; s. l. 12 μ l., fein, in der Höhe des Schildhinterrandes sitzend, s. v. I. 37 μ, s. v. II. 22 μ und s. v. III. 23 μ l., sehr fein, haarspitzig. Schwzl. ziemlich groß; s. c. kurz, s. a. sehr kurz und schwach. Epg. 26 μ br., ziemlich flach. Dkl. undeutlich gestreift; s. g. so lang wie s. v. II., grundständig. Epand. 19 μ br., klammerförmig.

♀ 170 μ l., 56 μ br. — ♂ 150 μ l., 40 μ br.

*Corylus avellana* L.: Abnorme Behaarung der Blattnerven und Blattstiele, Verkrümmung der Blattspreite. In Gesellschaft mit *Phyllocoptes comatus* Nal. und *Oxypleurites depressus* Nal. (Altaussee, Steierm., August 1909).

### *Anthocoptes speciosus* Nal.

Nalepa, Anz. Ak. Wien, 1893, Bd. 30, p. 32.

K. gestreckt, schmal, fast zylindrisch, dorsal etwas abgeflacht. Sch. 52 μ l., über dem Rost. weit vorgezogen, Hinterrand durch eine tiefe breite Querfurche gesondert, nach aufwärts gekrümmt, einem RHrg. ähnlich gestaltet. Im Mfld. zwei starke Längslinien, die vorn unter einem scharfen Winkel nach einwärts biegen und sich über dem Rost. vereinigen; an der Biegungsstelle geben sie einen kurzen Querast zu den Seitenrändern ab. Ungefähr in der Mitte des Sch. sind sie stumpfwinklig nach einwärts gebogen. Zwischen ihren hinteren freien Enden ist ein Winkelstück eingeschoben, das ein Teil einer die BH. verbindenden gebrochenen Linie ist. Den Seitenrändern stehen kurze Bogenlinien auf. BH.

groß, zapfenförmig, einander etwas genähert und vor der Querfurche stehend; s. d. 28 μ l., sehr stark, fast stachelartig. Rost. sehr groß, kegelförmig, senkrecht nach abwärts gerichtet. Cheliceren 32 μ l. B. schlank, schwach. Gl. 4 und 5 schwächer als die vorhergehenden Beinglieder. Gl. 4 der B. 1 um ein Viertel kürzer als Gl. 5. Kr. 1 so lang wie Gl. 5. Fdk. 5-str. Stl. einfach, die inneren Koxalwinkel nicht erreichend. Innere Koxalwinkel einander sehr genähert; s. cox. I. in der Höhe des vorderen, s. cox. II. in der Höhe des hinteren Endes der Stl. und wenig vor den inneren Koxalwinkeln sitzend. Abd. von acht etwa 12 μ br. RHrg. bedeckt, Analabschnitt aus drei schmalen, vollständigen Ringen gebildet. Über den Schildhinterrand und die RHrg. breitet sich bei einzelnen Individuen ein dünnes Häutchen, das fein gefaltet und bisweilen selbst wieder in größere Falten zusammengezogen ist; dadurch entstehen förmliche Krausen, deren über den Hinterrand der RHrg. hinausragender Saum schwache, knotige Verdickungen aufweist. Ob wir es hier mit einer Cuticularbildung zu tun haben, läßt sich vorderhand nicht erweisen, auffallend ist es, daß sie nicht bei allen untersuchten Individuen auftritt. Bauchborsten mit Ausnahme des ungemein feinen s. l. stark und steif; s. l. 19 μ l., in der Höhe des Epg. inseriert, s. v. I. 34 μ, s. v. II 23 μ, s. v. III. 26 μ l., haarspitzig. Schwzl. verhältnismäßig groß; s. c. ziemlich stark, mehr als den dritten Teil der Körperlänge messend, s. a. fein. Epg. 23 μ br., schalenförmig, unmittelbar hinter den äußeren Koxalwinkeln gelegen. Dkl. schwach längsgestreift; s. g. 21 μ l., noch seitenständig. Epand. 18 μ br., stumpfwinklig.

♀ 170 μ l., 41 μ br. — ♂ 130 μ l., 38 μ br.

*Sorbus aria* L.: Auf gebräunten Blättern in Gesellschaft mit *Phyllocoptes impressus*.

### *Epitrimerus dipterochelus* nov. spec.

K. spindelförmig, hinter dem Sch. am breitesten. Sch. 46 μ l., groß, halbkreisförmig, Vorderrand über dem Rost. vorgezogen, abgerundet. Mfld. von Längslinien durchzogen, die drei Mittellinien gewöhnlich stärker. BH. groß, walzenförmig, drei bis vier Ringbreiten vom Hinterrand entfernt; s. d. kurz, 19 μ l., nach oben

und vorn gerichtet. Rost. sehr groß, beiläufig so lang wie der Sch., senkrecht nach abwärts gerichtet. Cheliceren 60 μ l., stark, nahe der Basis winklig gebogen. Tasterborste sehr lang und fein. B. schlank. B. 1 47 μ l., B. 2 etwas kürzer und schwächer. Fußglieder lang und dünn; Gl. 4 der B. 1 15 μ l., Gl. 5 9·4 μ l. S. tib. I. dem distalen Gliedende genähert. Außenborste lang und fein, Patellarborste der B. 1 sehr stark. Kr. der beiden Beinpaare in ihrer Länge wenig voneinander abweichend, etwa so lang wie Gl. 5. Fdk. von der bisher beobachteten typischen Federform abweichend, zweiteilig; Schaft gespalten, jede Hälfte an der Außenseite sechs Strahlen tragend. Die Kr. greifen zwischen den Gabelästen der Fdk. durch. Stl. doppelt, gegabelt, die inneren Koxalwinkel nicht erreichend; s. cox. I. in der Höhe des Vorderendes der Stl., s. cox. II. vor den Gabelästen der Stl. und den inneren Koxalwinkeln sitzend, einander genähert. Mittelteil des Abd. stark erhöht, seitlich dachartig abfallend, Längsfurchen nach außen verstreichend. RHrg. schmal und glatt, ca. 50; BHrg. sehr schmal, eng und sehr fein punktiert, hinter den s. v. III. breiter, zum Teil glatt. S. l. 28 μ l., fast in der Höhe des Epg. sitzend, s. v. I. 56 μ l., ungemein fein, wie die nur wenig kürzere s. v. II. nur an der Basis verstärkt; s. v. III. 38 μ l., sehr fein. Schwzl. schwach entwickelt; s. c. etwa von halber Körperlänge, an der Basis verstärkt, s. a. fehlen. Epg. 28 μ br., groß, halbkuglig. Dkl. glatt; s. g. 19 μ l., seitenständig und sehr fein. Epand. 20 μ br., halbkreisförmig.

♀ 200 μ l., 47 μ br. — ♂ 180 μ l., 47 μ br.

*Alnus incana* DC.: Bräunung und Faltung der Blätter an der Blattspitze längs des Mittelnervs. In Gesellschaft von *Oxypleurites platynaspis* und *Phyllocoptes punctatus*. (Altaussee, Steierm., August 1908.)

### *Oxypleurites platynaspis* nov. spec.

K. spindelförmig, hinter dem Sch. am breitesten, dann nach hinten allmählich an Breite abnehmend. Sch. 47 μ l., groß, halbkreisförmig, Vorderrand über dem Rost. vorgezogen. BH. eine Ringbreite vom Hinterrand entfernt, einander mäßig genähert, an

der Kante des abgeflachten Mfld. stehend; s. d. sehr kurz, 10 μ l., nach oben gerichtet. Rost. kurz, etwa 23 μ l., nach abwärts gerichtet. B. kurz und schwach; Gl. 4 und 5 kurz, nahe gleich lang. Kr. 2 fast gerade und so lang wie Gl. 5, Kr. 1 etwas kürzer. Fdk. 4-str., sehr fein. Stl. gegabelt, Gabeläste auseinander fahrend, bis an die inneren Koxalwinkel reichend; s. cox. I. weit hinter dem Vorderende der Stl., s. cox. II. vor den inneren Koxalwinkeln sitzend. Abd. dorsal abgeflacht und von 17 breiten, glatten RHrg. bedeckt, die drei letzten Rg. schmal und vollständig. Breite der RHrg. hinter dem Sch. durchschnittlich 8 μ. An den Seiten springen die RHrg. sägeartig vor; die Zähne sind dreieckig, stumpf und nehmen nach hinten an Größe ab. BHrg. schmal, kräftig und weit punktiert; s. l. zwischen dem 2. und 3. RHrg. in der Höhe des Epg. sitzend, etwa 22 μ l., s. v. I. 38 μ l. mit sehr feinen Enden, s. v. II. 19 μ l., sehr fein, s. v. III. nahe ebenso lang, haarspitzig. Schwzl. klein; s. c. kurz, fädlich, s. a. sehr kurz und fein, oft schwer erkennbar. Epg. 23 μ br., ziemlich flach, schalenförmig. Dkl. gestreift; s. g. so lang wie s. v. II., steif, fast grundständig. Epand. 17 μ br., flach bogenförmig.

♀ 150 μ l., 56 μ br. — ♂ 130 μ l., 46 μ br.

Steht dem *Oxypleurites depressus* Nal. (Denk. Ak. Wien, 1896, Bd. 64, p. 394, Taf. 6, Fig. 3, 4) nahe, unterscheidet sich jedoch von diesem durch die Breite des K., die Form des Sch., die Länge und Stellung der s. d., die Gabelung der Stl., die Steife der s. v., die Kürze der s. a., endlich durch die Punktierung der Bauchseite.

*Alnus incana* DC.: Auf gebräunten Blättern in Gesellschaft von *Phyllocoptes punctatus* und *Epitrimerus dipterochelus*.

---

# Die Wespenmimikry der Sesien.

Eine Erwiderung auf Fr. Heikertingers Aufsatz im 6.—8. Heft des Jahrganges 1918 dieser „Verhandlungen".

Von

**L. Reh** (Hamburg).

(Eingelaufen am 1. Juli 1919.)

Seit einer Reihe von Jahren führt Herr Fr. Heikertinger[1]) einen äußerst heftigen Kampt gegen den Darwinismus s. str. In sich unaufhörlich folgenden, schon bald unzählbaren Aufsätzen in den allerverschiedensten Zeitschriften greift er alles auf das heftigste an, was zu dieser Lehre gehört oder mit ihr in Zusammenhang steht.

Schon dieses Vorgehen gibt zu denken. Es ist eine förmliche Treibjagd gegen den Darwinismus, nicht mehr die ruhige, sachliche Feststellung, ob und was an der Lehre richtig, bezw. unrichtig sei. Denn daß eine Lehre, die von unseren bedeutendsten Biologen begründet, gestützt und ausgebaut worden ist, ganz verfehlt wäre, darf man wohl von vornherein zurückweisen.

Man merkt bei H. nur allzudeutlich den Eifer, den Darwinismus um jeden Preis zu vernichten.

Und in der Tat, liest man einen der Aufsätze, z. B. den hier angezogenen, so empfängt man nicht den Eindruck einer ruhigen, wissenschaftlichen Untersuchung, sondern den des Plai-

---

[1]) Herrn H. kenne und schätze ich seit Jahren als ausgezeichneten Koleopterologen, der sich weit über die meisten seiner engeren Arbeitsgenossen erhebt. In verschiedenen Veröffentlichungen hat er nicht nur die Kenntnis der Systematik und Biologie der von ihm besonders studierten Familie der Halticiden wesentlich gefördert, sondern auch das Studium der Käfer zu vertiefen und für allgemeine Fragen nutzbar zu machen versucht. Um so mehr bedauere ich, ihm hier so entschieden entgegentreten zu müssen, und ich brauche kaum zu betonen, daß mich hierbei nur sachliche, keinerlei persönliche Beweggründe leiten.

doyers eines Staatsanwaltes, der den Angeklagten nicht nur von vornherein als schuldig behandelt, sondern ihn auch so schlecht wie möglich zu machen sucht, um die Geschworenen gleichfalls von vornherein gegen ihn einzunehmen.

So behauptet H. von den Begründern des Darwinismus folgendes: „Ch. Darwin ging aus,[1]) die Entstehung der Arten mechanistisch zu erklären. Er ersann hierzu die Hypothese von der natürlichen Zuchtwahl. . . . Eine andere, heute noch in Blüte stehende Hilfshypothese ist jene der Warnfärbungen, ersonnen von R. A. Wallace. . . . Zu ungleich größerer Bedeutung hat sich die von H. W. Bates ersonnene Hilfshypothese von der Mimikry aufgeschwungen. . . . Es muß hervorgehoben werden: Bates hat diese Hypothese als bloße spekulative Vermutung, ohne Beobachtungsgrundlage aufgestellt.“

Ist es dann ein Wunder, wenn H. weiter behauptet, die Mimikry „ist kein Problem der Biologie als Tatsachenforschung, es ist ein Problem der Biologie als erfahrungsferner Spekulation. . . . Das Mimikryproblem ist auf spekulativem Wege zu uns gekommen, als das Endglied einer Hypothesenkette. . . . Wenn wir aber nichts über diese Dinge wissen, dann wollen wir auch nicht darüber sprechen und zumindest nicht das Wahrscheinliche als falsch und das Unwahrscheinliche als richtig behandeln. . . . Die Hypothese wurde nicht mit Tatsachen, sondern gegen die Tatsachen mit Hilfshypothesen gestützt.“

Und von den späteren Forschern, die sich mit dem Mimikryproblem abgegeben haben, heißt es: „Die Mehrzahl der Forscher, die Beobachtungen und Versuche unternahmen, hat dies mit der Absicht getan, die Richtigkeit der Mimikryhypothese zu bestätigen.“

Sind nicht durch diese Behauptungen eigentlich schon die ganzen Ausführungen H.s gerichtet? Sie schlagen den Tatsachen ins Gesicht, sie schieben allen Anhängern des Darwinismus unwissenschaftliches Vorgehen unter usw., und das alles ohne auch nur den Versuch eines Beweises.

Wie sind denn eigentlich diese Theorien entstanden? Darwin, Wallace und Bates, mit die bedeutendsten Empiriker, die die

---

[1]) Die Sperrdrucke in dem Angeführten rühren meist von mir her. (R.

Biologie überhaupt gehabt hat, haben auf ihren langjährigen ausgedehnten Sammelreisen, bezw. außerdem (Darwin) bei Jahrzehnte dauernden Untersuchungen und Beobachtungen, eine Fülle gleichartiger Tatsachen kennen gelernt, für die eine Erklärung zunächst fehlte. Bei den weiteren Forschungen, bei dem Nachdenken, dem „Sinnen“ darüber kamen sie dann zu den Erklärungen, die als Theorien, bezw. Hypothesen mit ihren Namen verbunden sind. Sie sind also nicht „ersonnen“, um andere Annahmen zu beweisen, sondern als Folgerungen aus Tatsachen und Betrachtungen. Sind sie deshalb mehr „ersonnen“ als alle andere theoretische Naturwissenschaft, die sogenannte exakte fast noch mehr als die sogenannte beschreibende?

Ich weiß aus Erfahrung, wie die Veröffentlichungen H.s gegen den Darwinismus von vielen Seiten beifällig aufgenommen werden. Gehört es heutzutage doch zur „Mode“ in der Biologie, Antidarwinianer zu sein, trotzdem oder vielleicht gerade weil die Kenntnisse in der Bionomie der Tiere häufig so gering sind, daß sie zu einem eigenen Urteile nicht genügen, und daß selbst Behauptungen wie die H.s, wenn sie nur mit der nötigen Entschiedenheit ausgesprochen werden, Beifall und Anerkennung finden.

Wir wollen uns daher hier nur mit dem übrigens äußerst dürftigen Teile der Ausführungen H.s beschäftigen, der an Tatsachen anknüpft, und der Versuchung widerstehen, die vielen Blößen zu Angriffen zu benutzen, die sich H. in seinen weitschweifigen „erfahrungsfernen Spekulationen“ gibt.

Dieser Verzicht fällt um so leichter, als mit derartigen spekulativen Erörterungen nichts gewonnen ist. Die Selektionstheorie im allgemeinen und die Mimikrylehre im besonderen sind keine philosophische Spekulationen, sondern gehören durchaus der empirischen Biologie an. Mit abstrakten Erwägungen kann man wohl ihren Ausbau und daraus zu ziehende Folgerungen erörtern, nicht aber ihre Grundlagen. Diese sind durchaus empirisch. Wir können beide Lehren nur durch Tatsachen beweisen oder widerlegen.

H. selbst verlangt, der Mimikryforscher „darf sich nicht in Meinen und Raten wiegen, nicht Möglichkeiten und Ausflüchte ersinnen, sondern hat sein volles Augenmerk den realen Tatsachengrundlagen, den wiederholten Beobachtungen und Versuchen am

freilebenden und gefangenen Tiere zuzuwenden". Wo bleiben aber seine eigenen „Tatsachengrundlagen", wo seine eigenen „Beobachtungen und Versuche"? Ich kann keine finden, und wie H. sich mit denen Anderer abfindet, die für die Richtigkeit der Mimikry sprechen, werden wir noch sehen.

Es dreht sich um die Wespenähnlichkeit der Sesien, die wir gewohnt sind, als Mimikry anzusehen, als Nachahmung geschützter Formen (Wespen) durch ungeschützte (Sesien). „Die Wespenähnlichkeit setzt sich zusammen aus Elementen, die allenthalben am Schmetterlings- und Insektenkörper normal auftreten können." Tut es nötig, das besonders zu betonen?

Zur Mimikry gehört aber, daß gerade die Kombinationen der Formen- und Farbenelemente, die den Wespentypus darstellen, auch bei Sesien (und bekanntlich auch bei anderen Insekten) auftritt. Diese an sich schon auffallende Tatsache sucht H. mit der Frage abzutun: „Ist der so verpönte ‚Zufall' hier nicht voll am Platze?" Damit zeigt er schon, daß er das Problem gar nicht ernstlich untersuchen, sondern ihm aus dem Wege gehen will.

Außerdem gehört aber zur Mimikry, daß nicht nur die morphologische Ähnlichkeit besteht, sondern auch eine im Verhalten, in diesem Falle das oft weithin sichtbare Sitzen an Baumstämmen, die Flügelhaltung, die rasche, aufgeregte Beweglichkeit. H. läßt das unerwähnt. Warum wohl? Soll das auch nur Zufall sein?

Eines der auffälligsten Beispiele in dieser Hinsicht ist der Wespenbock, *Clytus arietis* L., der nicht nur äußerlich einer Wespe täuschend ähnlich sieht, sondern sich auch ganz so verhält. Im prallen Sonnenscheine fliegt er an Baumstämme, läuft aufgeregt unter lebhaftem Zittern der Fühler umher, stößt plötzlich ab, umschwirrt den Beobachter, setzt sich wieder an den Baumstamm usw., kurz, benimmt sich also durchaus wie eine nervöse Wespe, ganz unähnlich aber einem trägen Bockkäfer.

Sehr charakteristisch ist die Art und Weise, wie H. sich mit der besonders weitgehenden Nachahmung des Wespentypus durch die Syntomide *Trichura caudata* abfindet, „die bei der Wespennachahmung entschieden in Hypertelie verfallen ist. Glasflügelig, mit Wespenzeichnung und Wespentaille, deutet sie den gefährlichen Giftstachel, den die akuleaten Hymenopteren gar nicht äußerlich

tragen, in drohender Symbolik auch äußerlich durch einen dünnen, langen Anhang am Abdominalende an". Wäre das nicht eine wundervolle Gelegenheit für H. zu zeigen, daß die exakte Forschung eine andere Erklärung gibt als die „erfahrungsferne Spekulation" der Mimikryanhänger? Aber die Antwort H.s: „Sollte dies nicht schon zuviel des Guten sein?"!

Die Tatsache, daß mimikrierende Tiere nicht soviel unter Feinden zu leiden haben als ungeschützte, sucht H. dadurch unwirksam zu machen, daß er die folgende Forderung stellt: „Soll die Ähnlichkeit das wirksam Schützende sein, dann muß erwiesen sein, daß 1. die Ähnlichkeit nicht nur im Auge und Urteil des spekulierenden Menschen, sondern auch im Auge und Urteil des hungrigen und jagenden Insektenfressers besteht." Ich bitte Herrn H., mir es nicht zu verübeln, wenn ich ihn frage, warum er solch' törichte Forderung stellt, von der er so gut wie jeder andere weiß, daß sie außerhalb des Bereiches der Erfüllbarkeit liegt? Ganz abgesehen von der Zwecklosigkeit der Forderung; denn daß alle Tiere Gleiches gleich und Ähnliches ähnlich sehen, ist doch selbstverständlich.

Die Frage ist nun zunächst: Genießen Wespen überhaupt eines Schutzes? H. führt aus, daß sowohl parasitische wie Raubinsekten, ferner Amphibien, Reptilien und Vögel Wespen fressen. Über das Maß des Gefressenwerdens bezieht sich H. auf Magenuntersuchungen von Vögeln. In 4833 Mageninhalten von 395 Vogelarten wurden in 110 Fällen bei 25 Vogelarten Wespen gefunden, also in 2·27 % der Mägen und 6·66 % der Arten, wobei natürlich berücksichtigt werden muß, daß viele der Arten bei den von drei Forschern herrührenden Untersuchungen dieselben sind. Also zweifellos ein Ergebnis, das zeigt, daß Wespen doch in sehr geringem Maße von Vögeln gefressen werden, natürlich vorausgesetzt, daß wir die Magenuntersuchungen für sicher genug halten, um daraus Folgerungen zu ziehen.

Letzteres tut H. Dennoch redet er von „vielverfolgten Wespen". Zur Verstärkung seiner Ansicht fragt H.: „Kommen uns nicht allenthalben hunderte von Faltern eher zu Gesicht als eine Wespe". Ich hatte für mich die Frage schon beim ersten Lesen von H.s Aufsatz verneint, habe aber seither besonders hierauf ge-

achtet und kann für unsere Gegenden nur sagen, daß man sehr viel häufiger Wespen (s. a.) sieht, als Schmetterlinge; und wenn man die schwarz und gelb oder rot gefärbten Aculeaten berücksichtigt, darf man getrost H.s Frage umkehren (30. VI. 1920). Wie er das mit den von ihm zitierten Tatsachen zusammenreimen will, muß ihm überlassen werden.

Ich persönlich halte nicht viel von den Magenuntersuchungen, über die ich mich an anderer Stelle ausführlicher auslassen werde. Ich kann aber versichern, daß ich noch nie gesehen habe, daß eine Wespe von einem anderen frei lebenden Tiere gefangen und verzehrt worden wäre, womit ich natürlich nicht leugnen will, daß es geschieht. Daß sie aber anderen Tieren gefährlich sind und daß ihre Gefährlichkeit anderen Tieren bekannt ist, habe ich öfters beobachtet.

Es sei mir gestattet, hier einige meiner Beobachtungen anzuführen.

Auf der Veranda meines Wohnhauses finden im Sommer unter dem Glasdache ständig heftige Kämpfe zwischen Raub- und Beuteinsekten statt, bei warmem Wetter oft so häufig und heftig, daß man geradezu dadurch belästigt wird. Hauptsächlich sind es Wespen und Raubfliegen, die anderen Insekten nachstellen. Ich habe dabei sehr häufig gesehen, wie selbst große Raubfliegen von Wespen angefallen und überwältigt wurden, nie aber das Umgekehrte. Wespen finden hier keinen ernstlichen Feind.

Gelegentlich hat man einmal das Glück, dazu zu kommen, wenn sich eine Wespe in dem Netze einer Kreuzspinne fängt. Es ist dann sehr hübsch zu beobachten, mit welcher Vorsicht die Wespe von der Spinne im wahrsten Sinne des Wortes „eingewickelt“ wird, bevor sie von dieser getötet und ausgesaugt wird. Allerdings werden auch andere größere Insekten eingewickelt, die sich zufällig im Netze fangen, weil sie es sonst zerreißen würden. Aber von Vorsicht ist dann bei der Spinne gewöhnlich nichts zu merken, sondern nur von Eile, den ungeberdigen Gast so schnell wie möglich zur Ruhe zu bringen. Also kennen die Kreuzspinnen, und wahrscheinlich doch wohl auch andere Spinnen, die Wespen als gefährlichen Feind.

Daß Hühner Wespen fürchten, ist eine allbekannte Tatsache. H. meint, daß Hühner allzu domestiziert seien, um aus ihrem Ver-

halten Schlüsse ziehen zu können. Warum verschmähen sie aber dann die Wespen, warum fürchten sie den Habicht, usw.?

Ich halte im Käfig einen wild gefangenen Kreuzschnabel. Wenn, was gar nicht selten ist, Wespen sich an oder gar in seinen Käfig verirren, verfolgt er sie solange mit ängstlich scheuen Blicken, bis sie wieder weiter geflogen sind. Kommen sie allzusehr in seine Nähe, dann weicht er aus. Eines Tages legte ich ihm eine getötete Wespe in seinen Futternapf. Er sah sie schief und scheu an und hielt sich lange Zeit möglichst entfernt von ihr. Als ich nach längerer Zeit wieder kam, war die Wespe aus dem Futternapf herausgeworfen, aber ganz unbeschädigt. Offenbar hatte der Vogel also nicht gewagt, fest zuzufassen. Nur nebenbei sei erwähnt, daß er andere Insekten sehr gerne frißt, vorausgesetzt, daß sie nicht auf andere Art und Weise „geschützt“ sind.

In meinem Garten habe ich u. a. je einen Süßkirschen- und einen Reineclaudenbaum. Da ich die Früchte selbst pflücke, habe ich Gelegenheit, dabei manche Beobachtungen anzustellen. Die reifenden, aufgeplatzten Früchte werden nun sehr eifrig von Bienen, Wespen, Fliegen und Schmetterlingen und selbstverständlich auch Vögeln aufgesucht. Die Herrschenden sind dabei Bienen und Wespen, denen alle anderen Tiere weichen müssen. Kein Vogel wagt, an eine Frucht zu gehen, an der Bienen oder Wespen sitzen.

Derartige Versuche und Beobachtungen genügen aber Herrn H. nicht. „Versuche müßten, um entscheidend zu sein, mit fluggewandten Insektenfressern . . . angestellt werden“; das Huhn z. B. „ist kein Flieger und könnte nie fliegende Kerbtiere . . . erfolgreich jagen“. H. scheint also anzunehmen, daß nur fliegenden Wespen von anderen Tieren nachgestellt würde. Hierzu liegt aber gar keine Berechtigung vor; im Gegenteil, es ist anzunehmen, daß ruhende Wespen viel mehr gefährdet sind. Sie sitzen meist sehr auffällig an Mauern, Zäunen, Baumstämmen, auf Blumen, auf der Erde, und werden dann natürlich viel leichter die Beute von Feinden als während ihres reißenden, gewandten Fluges.

Ferner hat H. wohl eine der Haupt-Feindesgruppen unbeachtet gelassen, die kleineren Säugetiere: Insektenfresser, Raubtiere, Wühl- und echte Mäuse, Eichhörnchen. Wespen bauen in

der Erde oder an Bäumen usw. und sind hier, ebenso wie wenn sie ruhen, gerade diesen Säugern sehr ausgesetzt.

Daß wenigstens Hunde die Wespen sehr genau kennen, habe ich bei verschiedenen Rassen oft bemerkt. Sie fürchten die Wespen ganz augenscheinlich, suchen auch jeder den Garaus zu machen, deren sie habhaft werden können, gehen dabei aber mit einer Vorsicht zu Werke, die für den Zuschauer äußerst belustigend wirkt. Allerdings sind die Hunde domestiziert; wenn aber domestizierte Tiere die Wespen als gefährliche Feinde so genau kennen, werden wildlebende sie wahrscheinlich noch viel besser kennen.

Bei einem Spaziergang eine Waldwiese entlang lief ein Hund einige Meter vor mir in einen Seitenpfad in den Wald hinein, erschien aber schleunigst wieder in eiligster Flucht mit eingezogenem Schwanze und herabhängenden, fest angelegten Ohren, umgeben von einem ganzen Schwarm von Wespen, die aber sofort von ihm abließen, als er den Wald verlassen hatte. Wie ich dann feststellte, hatten die Wespen bei dem Waldpfade ihren Erdbau.

Wird die Geschichte viel anders verlaufen, wenn einer der kleinen Wildsäuger in die Nähe eines Wespennestes kommt, wohl gar mit räuberischen Absichten? Wohl schützt den Dachs z. T. seine Schwarte, den Fuchs sein dichter Pelz, aber die andern? Und werden sie einen so gefährlichen Feind nicht bald kennen lernen? Auch Amseln, Wildhühner usw.? Doch darüber fehlen mir Erfahrungen.

Daß also Wespen von verschiedensten Tieren als gefährliche Feinde gekannt sind, ist keine „erfahrungsferne Spekulation“, auch nicht „ersonnen“, sondern eine empirisch oft festgestellte und jederzeit leicht festzustellende Tatsache.

Nun aber die Schmetterlinge. In den von H. angeführten 4833 Vogelmägen von 375 Vogelarten fanden sich nur in 20 Fällen und bei 16 Vogelarten Schmetterlinge, also nur in 0·41 % der Mägen und in 4·26 % der Vogelarten. Dies Ergebnis scheint Herrn H. wohl dazu zu berechtigen, der „vielverfolgten Wespe“ den „fast unbehelligten Schmetterling“ gegenüberzustellen.

In Wirklichkeit erkennen wir hier aber nur die Unzulänglichkeit der Magenuntersuchungen. Wer Gelegenheit hat und sie benützt, in freier Natur Beobachtungen anzustellen, kann gar nicht

selten beobachten, wie Schmetterlinge von Vögeln gefangen und gefressen werden. Ich selbst habe es oft genug gesehen, und zwar bei fliegenden wie sitzenden Schmetterlingen; auch erzählten mir häufig Schmetterlingsammler, wie ihnen Schmetterlinge von Vögeln direkt vor der Nase, bezw. dem Netze weggefangen worden waren. Und eine gewöhnliche Erscheinung in vogelreichen Revieren ist das Herumliegen von Schmetterlingsflügeln, die von Vögeln den gefangenen Schmetterlingen bekanntlich abgebissen werden.[1]) Dagegen habe ich, wie erwähnt, noch nie gesehen, daß eine Wespe von einem Vogel gefangen und gefressen worden wäre.

Auch in der Literatur ist mir eine Erwähnung letzterer Beobachtung nicht bekannt, während über den Schmetterlingsfang durch Vögel zahlreiche Berichte vorliegen. Man vergleiche nur die Zusammenstellung solcher in Weismanns „Vorträgen" (S. 82—84)

Weismann erzählt darin u. a. auch, wie die von ihm gezüchteten und freigelassenen Schmetterlinge von Vögeln weggefangen wurden. Dasselbe hatte ich Frühjahr 1897 in Zürich bei dem Altmeister der Lepidopterologie, M. Standfuß, zu beobachten Gelegenheit. Zu Tausenden ließ er Falter fliegen; und da dies jeden Tag zu bestimmten Stunden geschah, sammelten sich zu diesen Stunden auf den Bäumen vor dem Fenster seines Arbeitszimmers viele Vögel, besonders Fliegenschnäpper, aber auch Sperlinge, Buchfinken usw., um den freigelassenen Faltern nachzustellen.

Das wiederholte sich natürlich jedes Jahr. Auch betonte mir M. Standfuß mehrfach und ausdrücklich, daß Schmetterlinge in großem Maße von Vögeln gefangen und gefressen würden.

Einen ganz besonders schönen und lehrreichen Fall dieser Art berichtet Fr. Doflein in seiner Ostasienfahrt (S. 439 ff.) aus dem indischen Dschungel. Sowie die Sonne den Tau von den Pflanzen getrocknet hat, erscheinen ganze Scharen von Schmetterlingen, „um ihre Blumenbesuche abzustatten". „Auf den Bäumen rings umher sitzen Dutzende von Vögeln", welche nun auf die Schmetterlinge Jagd machen. Dabei gelingt es ihnen nicht immer, diese selbst zu fassen, sondern oft bekommen sie nur einen Teil

---

[1]) Siehe die Bemerkungen H.s hierüber, aus denen man sieht, daß er nicht einmal diese elementare Tatsache kennt.

der Hinterflügel in den Schnabel. „So kam es, daß in kurzer Zeit kaum ein unverletzter Schmetterling im Revier war.“ Nur wenige Arten wurden verschont, so *Ornithoptera darsius* Gray, „der in der Hauptsache schwarz gefärbt ist mit wundervollen gelben Flecken (also der bekannten Warnfärbung[1]) auf den Hinterflügeln“, trotzdem er in Menge vorhanden war und, im Gegensatze zu den anderen Faltern, langsam und schwerfällig fliegt. Aber er schmeckt widerlich, ist vielleicht giftig und wird deswegen von den Vögeln gemieden.

In allen diesen Fällen handelt es sich um Tagfalter. Es ist das besonders zu betonen, weil H. auf Grund der von ihm benützten Magenuntersuchungen hervorhebt, daß gerade Tagfalter nicht, bezw. am wenigsten von Vögeln gefressen würden.

Es liegt also hier ein Widerspruch zwischen negativem Ergebnis der Magenuntersuchungen und positivem der Beobachtungen in freier Natur vor. Letztere sind entschieden das Maßgebendere und damit fallen auch alle die Schlußfolgerungen, die H. aus ersteren zieht.

Ferner begeht auch hier H. wieder den Fehler, anzunehmen, daß nur fliegenden Schmetterlingen von Feinden, bezw. Vögeln nachgestellt würde, also nur sie geschützt zu sein brauchen, trotzdem die Mehrzahl der von ihm aus Vogelmägen angeführten Schmetterlinge sicher im Sitzen erbeutet worden war, wie er selbst übrigens anführt. Gerade bei der sitzenden Sesie kommt die Wespenähnlichkeit zur Geltung; und selbstverständlich haben die sitzenden Schmetterlinge noch mehr Feinde als die fliegenden. Und auch hier sind es wieder die kleinen Säugetiere, die die Erde, die Basis von Mauern usw., die Baumstämme absuchen und

[1]) Auch hierüber eine eigene Beobachtung: Während meines Studiums in Jena hielten wir junge, vom Neste weg gefangene Habichte in einem Flugkäfige. Eines Tages setzten wir ihnen Feuerunken auf den Boden des Käfigs. Die Habichte kamen langsam näher an die herumhüpfenden Unken, bis sie zuletzt einen entscheidenden Angriff auf diese unternahmen. Sofort warfen sich die Unken auf den Rücken und zeigten nun ihre lebhaft gelb und schwarz gefleckte Unterseite. Mit allen Zeichen des Schrecks flohen die Habichte in die höchste Spitze des Flugbaumes und äugten von dort oben ängstlich auf die kleinen Amphibien herunter, wagten auch nicht mehr sich ihnen zu nähern. Auch von Anderen ist diese Beobachtung gemacht.

hier jedes ungeschützte Insekt, das ihnen vor die Zähne kommt, erbeuten. Bekannt ist z. B., daß Eulenschmetterlinge, die ja besonders viel sich an der Erde herumtreiben, eine Lieblingsnahrung der Wühl- und echten Mäuse bilden.

Hiermit fällt also auch der Einwand Pzribrams in einem Nachworte zu H.s Aufsatz fort, „daß der am meisten der Wespe ähnliche Glasflügler *Bembecia hylaeiformis* im Gegensatze zu den ausschließlich tagfliegenden Wespen nachts fliegt". Denn tagsüber sitzt dieser Glasflügler gewöhnlich ruhig am Grunde von Baumstämmen, wobei ihm seine nun besonders hervortretende Wespenähnlichkeit sehr zu Gute kommen mag.

Die Tatsachen, bezw. Erfahrungen liegen nun doch folgendermaßen: Die Wespen sind sehr wehrhafte, vor den Nachstellungen vieler anderer Tiere geschützte Insekten. Sie sind so auffällig gefärbt, daß diese anderen Tiere sie sehr bald kennen lernen. Einige von ihnen werden ihnen ohne weiteres aus dem Wege gehen, andere sie nur mit Vorsicht angreifen; beides gereicht den Wespen nur zum Vorteil.

Die Sesien sind nicht wehrhaft, haben auch sonst keine Eigenschaften, die andere Raubfeinde zurückschrecken könnten. Sie sind sehr wespenähnlich gebaut und gefärbt, und verhalten sich auch vielfach diesen ähnlich. Hierdurch werden zweifellos Raubfeinde getäuscht, ebenso wie der Mensch, ganz oder wenigstens auf den ersten Blick, was wiederum Vorteil für die Sesien gewährt. Dadurch sind bereits alle Kriterien der Mimikry gegeben. Ob diese durch Selektion entstanden und gezüchtet worden ist, ist erst eine weitere Frage.

Dafür, daß diese Mimikry wirksam ist, führt H. selbst einen Versuch an: Einem Huhn wurde eine Sesie vorgeworfen, es verschmähte sie; erst als ihr Wespenhabitus und -färbung genommen war, fraß das Huhn sie. Dieser Nachweis sollte nun wohl eigentlich H. genügen. Man lese aber die gewundene Art und Weise (S. 178), wie er dieses ihm unbequeme Ergebnis umzudeuten versucht.

Nun ist es aber ebenso sichere Tatsache, daß auch Wespen von anderen Tieren gefressen werden, wie uns die Magenuntersuchungen von Vögeln zeigen, sogar vielleicht in größerem Umfange, als wir glaubten.

Es werden also unbestreitbar „geschützte“ und „ungeschützte“ Insekten, Wespen, Falter usw. von Raubfeinden gefressen. Was hat aber dann der Schutz für einen Zweck? Nun, unsere Soldaten trugen Helme, weil diese sie namentlich vor Säbelhieben schützten. Daß sie aber einen absoluten Schutz gebildet hätten, wird wohl nie jemand behauptet oder erwartet haben. In den Unterständen hatten die Soldaten Schutz vor vielen Bomben und anderen Geschossen, nicht aber vor allen. Sollten sie deshalb überhaupt nicht in Unterstände gehen? Für den Tiger sind seine mächtigen Krallen und sein scharfes Gebiß vortreffliche Waffen. Dennoch fällt mancher Tiger im Kampfe gegen Büffel, Elefanten usw. Sollte er deshalb auf seine Waffen ganz verzichten?

Es ist ein merkwürdiger, immer wiederholter, dadurch aber nicht verständlicherer Einwurf gegen die ganze Theorie der Schutzeigenschaften, daß auch die bestgeschützten Tiere und Pflanzen doch Feinden zum Opfer fallen. Wäre es denn überhaupt anders möglich? Was sollte dann werden, wenn irgendeine, oder sogar mehrere Tier- oder Pflanzenarten durch bestimmte Schutzmittel gegen jeden Angriff gefeit wären? In kurzer Zeit würden sie den ganzen Erdball überziehen, alles andere Tier-, bezw. Pflanzenleben erdrücken und damit selbst dem Untergange geweiht sein. Also: einen unbedingten Schutz gibt es nicht, nur einen bedingten. Ein solcher genügt, seinen Teil zur Erhaltung der betreffenden Art beizutragen. Mehr kann man nicht von ihm verlangen und braucht es auch nicht, auch nicht, daß er allein diese Aufgabe erfüllt.

Daß Arten, bei denen wir keinerlei schützende Eigenschaften kennen, dennoch erhaltungsfähig sind, ist an sich kein Beweis dagegen, daß bei anderen derartige Eigenschaften vorhanden und wirksam sind. Einmal ist unsere Kenntnis der Biologie so mangelhaft, daß wir kein Recht haben zu behaupten: was wir nicht kennen, ist auch nicht vorhanden. Dann aber können andere Eigenschaften an Stelle des äußerlichen Schutzes treten: starke Vermehrung, verborgenes Leben, versteckt abgelegte Eier oder ebenso lebende Larven bei Insekten, Brutpflege usw.

Nun bleibt immer noch die Frage nach der Entstehung der Mimikry, bezw. der schützenden Eigenschaften überhaupt. Immer

wieder, und natürlich auch von H., hören wir den Einwurf, daß wir die ersten Anfänge dieser Eigenschaften nicht erklären können, da sie doch noch nicht schützen könnten.

H. selbst stellt eingangs fest, daß es nicht selten Ähnlichkeiten zwischen Tieren gäbe, ohne daß irgendwelche ökonomische Beziehungen zwischen ihnen bestünden. Es ist „nicht verwunderlich, wenn zuweilen nicht verwandte Formen auf dem Wege selbständiger Entwicklungsrichtung, also für unser Problem durch ‚Zufall' einander ähnlich werden". Auch das ist eine unbestreitbare Tatsache, die jedem auffallen muß, der sich überhaupt für Tierformen und -farben interessiert. Wir können vorläufig nicht sagen, wie solche Ähnlichkeiten entstanden seien. Aber ihr Vorhandensein genügt. Können solche „zufällig", d. h. wenigstens ohne irgendwelche Beziehung zur Mimikry oder Schutzfärbung entstandene Ähnlichkeiten unter gewissen Bedingungen nicht nachträglich von der Natur benützt werden, um im Sinne der Mimikry noch weiter ausgebildet zu werden?

Machen wir es mit unseren Züchtungen nicht ebenso? Es hat gewiß nie ein Mensch geplant, einen eßbaren Apfel, ein Merinoschaf oder etwa eine holländische Milchkuh zu züchten. Unsere Vorfahren haben sich aber die Eßbarkeit der wilden Äpfel, die Wollbekleidung der wilden Schafe, die Milcherzeugung der wilden Rinder zunutze gemacht und dann, zuerst wohl durch völlig unbeabsichtigte Zuchtwahl diese Eigenschaften gesteigert. Warum sollen wir in der Natur nicht ebensolche Vorgänge annehmen? Ich kann nichts finden, was der Annahme im Wege steht, daß aus irgendwelchen Gründen wespenähnlich gewordene Schmetterlinge, Fliegen oder Käfer von der natürlichen Auslese aufgegriffen worden seien, und daß diese ihre Eigenschaft weiter ausgebildet wurde, wobei wir sogar noch ruhig annehmen dürfen, vielleicht sogar müssen, daß die Gründe, die zur Entstehung dieser Ähnlichkeiten, also dieser Formen und Farben, geführt haben, vielleicht auch ohne natürliche Auslese, etwa im Sinne einer Orthogenese, das Angefangene weitergeführt hätten, wenn auch vielleicht nicht so weit wie bei Mithilfe der Zuchtwahl.

H. zitiert eine Bemerkung Rebels: „Die Ähnlichkeit der Sesiiden mit Hymenopteren ist eine zu allgemeine, als daß sie als

direkte Nachahmung angesehen werden könnte.“ Diese Ansicht ist wohl durchaus berechtigt. Die Ähnlichkeit wird wohl ursprünglich aus ganz anderen, uns vorläufig noch unbekannten Gründen entstanden sein. Damit ist aber nicht gesagt, daß sie den Sesien nicht zugute käme, und auch nicht, daß sie, einmal vorhanden, nicht von der Selektion weiter gezüchtet sein könnte. Daß sie es wäre, können wir natürlich ebensowenig behaupten, wie daß sie es nicht wäre.

Um zusammenzufassen: daß Ähnlichkeiten in der Natur bestehen, ist Tatsache. Daß manche davon im Sinne der Mimikry oder Schutzfärbung wirken, ist so vielfach gemachte Erfahrung, daß man hier auch fast von Tatsache reden darf. Daß nicht alle Ähnlichkeiten derart wirken, ist selbstverständlich, sagt auch gegen die positiv nachgewiesenen der anderen gar nichts. Daß die Selektion diese Ähnlichkeiten von Anfang an hervorgerufen hätte, entzieht sich so sehr unserem Verständnisse, daß wir es ablehnen können. Daß sie aber solche Ähnlichkeiten, wenn vorhanden, weiter ausbildet, ist sehr wohl möglich und liegt durchaus im Rahmen naturgesetzlichen Geschehens, wenigstens soweit wir überhaupt von „Gesetzen“ in der Biologie reden können. Daß sie aber auf diese Art und Weise erklärt werden müssen, wäre eine Behauptung, die zu beweisen mindestens sehr schwer wäre.

Die Probleme der Selektion, Mimikry usw. sind zweifellos viel weniger einfach, als ihre Begründer sie sich gedacht haben. Von ihrer restlosen Erklärung sind wir noch sehr weit entfernt. Wir kommen dieser aber nur näher durch gründliche, sachliche, empirische Prüfung, nicht durch „erfahrungsferne Spekulation“, und noch weniger durch Leugnen, dadurch, daß wir „das Wahrscheinliche als falsch behandeln“ und gegen offenbare Tatsachen die Augen verschließen.

---

# Änderungen der Spaltöffnungsweite unter dem Einflusse verschiedener Bedingungen.

Von

**A. Burgerstein.**

(Eingelaufen am 22. Oktober 1919.

Die einfache und dabei so viele Vorteile bietende „Infiltrationsmethode“ von Molisch zur Orientierung über die relative Weite der Spaltöffnungen veranlaßte mich zu einer Reihe einschlägiger Untersuchungen, die ich in der Biologischen Versuchsanstalt der Akademie der Wissenschaften ausführte.

Eine vorläufige Mitteilung, welche die Hauptergebnisse der Arbeit kurz zusammenfaßt, ist im Sitzungsanzeiger d. Akad. der Wissensch. Wien, Nr. 20, 1919 erschienen.

Linsbauer benützte zu seinen Infiltrationsversuchen von den von Molisch gebrauchten drei Indikatoren nur abs. Alkohol und Benzol und unterscheidet drei Infiltrationsstufen, die er nach abnehmender Stärke mit $A_3$, $A_2$, $A_1$, bezw. mit $B_3$, $B_2$, $B_1$ bezeichnet. Zwischenstufen werden z. B. mit $A_{1-2}$, $B_{3-2}$ u. dgl. notiert. Diese zweckmäßige Signatur habe auch ich hier gebraucht. $B_0$ bedeutet, daß keine Benzolinfiltration erfolgte, wobei es, da ich die mikroskopische Kontrolle unterließ, unentschieden blieb, ob die Spaltöffnungen buchstäblich geschlossen oder nur sehr stark verengt waren; für beide Fälle könnte man sie mit den amerikanischen Physiologen als „practically closed“ bezeichnen. Ebenso wie Linsbauer verwendete ich, wegen der großen Zahl der Infiltrationsproben, mit Hinweglassung des Xylols als dritten Indikators, nur abs. Alkohol und Benzol. Indes kann man nach meinen Erfahrungen mit dem Alkohol auch bis 95 Proz. herabgehen. Ohne besondere Angabe beziehen sich die Beobachtungen auf die Blattunterseite.

## Infiltration dichtbehaarter Blätter.

Molisch bemerkt (l. c., p. 113) bezüglich des Infiltrationsverfahrens, es habe den Nachteil, „daß es sich bei dichtbehaarten Blättern nicht anwenden läßt", weil der Haarfilz die infiltrierte Stelle deckt und angeblich nicht zur Beobachtung kommen läßt; und Weber äußert sich (l. c., p. 177) bezüglich seiner Gasdiffusionsmethode, der wichtigste Vorteil derselben sei ihre Anwendbarkeit „in Fällen, bei denen die anderen Methoden versagen, also bei dichtbehaarten Blättern". Es ist mir nicht bekannt, ob Weber das Infiltrationsverfahren an dichtbehaarten Blättern überhaupt, beziehungsweise an welchen Pflanzen erprobt hat, da er kein einziges Beispiel anführt; wohl aber freue ich mich, sagen zu können, daß nach meinen Erfahrungen die Infiltrationsmethode von Molisch bei dichtbehaarten Blattspreiten ebenso prompt anwendbar ist wie bei spärlich behaarten oder haarlosen; nur muß man dieselbe Stelle meist 2—3 mal mit Alkohol, bezw. Benzol betupfen, um (bei offenen Spalten) die Infiltration ganz deutlich wahrzunehmen. Ich gebe eine Auswahl meiner Beobachtungen an Pflanzen aus dem hiesigen Botanischen Garten der Universität.

Frische und bekanntlich dicht behaarte Blätter von *Marrubium candidissimum, Phlomis angustifolia* und *Ph. cashmiriana, Salvia verbascifolia, Sideritis taurica, Stachys lanata,* dann Blätter verschiedener *Verbascum*-Arten *(V. longifolium, olympicum, panonicum, phlomoides)* infiltrierten sich mit Benzol sehr gut; während des Welkens der Blätter schlossen sich die Spaltöffnungen bei allen. — Auch die untersuchten dichtbehaarten *Onopordon*-Arten *(O. Acanthium, bracteatum, Sibthorpianum, tauricum)* infiltrieren sich sehr leicht. Die Spaltöffnungen blieben hier auch während des Welkens des Blattes offen und zeigten noch in vollkommen vertrocknetem Zustande des Laubes die Infiltrationen: oberseits $= B_2$; unterseits $= B_3$. — Bei Pflanzen mit nur unterseits filzhaarigen und zugleich hypostomatischen Blättern, wie *Gazania scapifolia, Jurinea glycantha, Viburnum discolor* u. a., erfolgten Benzolinfiltrationen ohneweiters an der unteren Laminarseite, bei *Populus alba* auch noch im welken und rauschdürren Zustande.

Die leichte Infiltrationsmöglichkeit dichtbehaarter Blätter erhöht also noch die mehrfachen Vorteile der Infiltrationsmethode. — Stalfelt spricht sich dahin aus: „Ich habe einige Spaltöffnungsmessungen gemacht und hierbei die Molischsche Infiltrationsmethode benützt, die mir als die zuverläßlichste erschienen ist.“ Ich möchte noch erwähnen, daß die von Weber so bezeichnete „Infiltrationsmethode von E. Stein“ nicht existiert. Die Grundlage der Spaltöffnungsuntersuchungen von Emmy Stein war, wie die Autorin selbst angibt, „die von Professor Stahl erdachte Methode“, welche auch später veröffentlicht wurde als jene von Molisch.

## Sonnen- und Schattenblätter.

An einem sonnenklaren Sommervormittage prüfte ich im Garten der Biologischen Versuchsanstalt vergleichend die Spaltenapertur an der Unterseite von Sonnenblättern und von Schattenblättern desselben Pflanzenindividuums, beziehungsweise bei kleinen Stauden oder Annuellen an zwei nahe beieinander stehenden Freilandpflanzen (im ganzen zwölf). Mit Alkohol injizierten sich die Sonnenblätter in allen Fällen, von Schattenpflanzen nur die Blätter von *Geum urbanum*. Gegenüber Benzol verhielten sich sechs Arten gleich ($B_3$), bei den sechs anderen zeigten die Sonnenblätter $B_3$, das im Schatten stehende Laub $B_2$. Es hatten also die Blätter der insolierten Pflanzen (bezw. der von der Sonne beschienenen Sprosse einer Pflanze) weiter geöffnete Stomata als die Blätter der Schattenpflanzen, bezw. der Schattenzweige. Ich möchte auch anführen, daß nach den Untersuchungen von Mer, Dufour, Brenner, Hesselmann, Sampson und Miß Allen, Yapp, Kratzmann, Meta Hessmer, Schramm, Rippel Pflanzen an sonnenoffenen Standorten (mit sehr wenig Ausnahmen) mehr Spaltöffnungen ausbilden als — für dieselbe Blattflächeneinheit berechnet — Schattengewächse derselben Spezies. Neben anderen Ursachen sind es wohl hauptsächlich diese zwei Gründe — größere Zahl und weitere Apertur der Spaltöffnungen —, die es erklären, daß Sonnenpflanzen eine stärkere Transpiration aufweisen als Schattenpflanzen (derselben Art), wenn beide unter sonst gleiche

äußere Bedingungen gestellt sind, wie dies Geneau de Lamarlière, Bergen, Sampson and Allen beobachtet haben.

Bei intensiver und stundenlanger Insolation tritt aber sehr häufig Spaltenverengerung, bisweilen selbst Schließung ein, auch bei genügender Bodenfeuchte, wie dies schon Leitgeb, l. c., Miß Eckerson (Bot. Gazette, 1908) und Nilsson-Ehle an verschiedenen Pflanzen konstatieren konnten.

Ich prüfte ferner im Garten an denselben Pflanzenstöcken die Spaltenapertur zur Mittagszeit vergleichsweise an zwei meteorologisch sehr verschiedenen Julitagen. An dem einen herrschte gleichmäßige Umwölkung, Sprühregen, Temperatur 16—17°; der andere Tag war wolkenfrei, mit hellem Sonnenschein. Temperatur im Schatten 28°, in der Sonne 39—40°. Von 58 untersuchten Pflanzenarten waren bei 37 am heißen Sonnentage die Spaltöffnungen weniger oder viel weniger geöffnet als an dem Düstertage; 21 ließen einen deutlichen Unterschied kaum erkennen, darunter Arten von *Cichorium, Convolvulus, Cucumis, Digitalis, Geranium, Knautia, Sinapis* etc., die ihre Spalten an beiden Tagen zur Mittagszeit weit offen hielten.

## Herbstlich entfärbte Blätter.

Was den Zustand der Spaltöffnungen an im Herbste gelb oder rot gewordenen Blättern betrifft, so fanden Stahl auf dem Wege der Kobaltpapierprobe und durch direkte mikroskopische Prüfung, ferner Molisch mittelst des Infiltrationsverfahrens die Spaltöffnungen an solchen Pflanzen geschlossen, während sie an den noch grünen Blättern offenstanden. Die Beobachtungen beider Autoren beziehen sich auf Holzgewächse.

Ich selbst prüfte nach der Infiltrationsmethode bei 45 Arten (aus 30 Gattungen) von Freilandpflanzen von Mitte September bis Mitte Oktober gleichzeitig und an demselben Pflanzenstocke einerseits grüne, andererseits gelb verfärbte Blätter. Bei den grünen Blättern waren die Stomata in allen Fällen offen, bei den vergilbten in der Regel geschlossen. Ausnahmen bildeten: *Ipomaea purpurea, Polygonum amphibium, Populus alba, Tropaeolum maius* und einige *Salix*-Arten, wie *Salix fruticulosa, hircina, lutescens, myrtoides,* deren gelbe Blätter gute Benzolinfiltration zeigten.

## Änderungen der Spaltöffnungsweite an welkenden Blättern.

Die Beobachtungen von Leitgeb, Stahl, F. Darwin, Molisch, Nilsson-Ehle, Gates, Linsbauer, Neger, Faber u. a., die sich auf Gewächse sehr verschiedener Ausbildung und Lebensweise beziehen, ergaben im allgemeinen, daß die Spaltöffnungen sich bei vielen Pflanzen an welkenden Blättern schließen, bei vielen aber auch mehr oder weniger offenbleiben. Erstere bilden die Mehrheit. In verhältnismäßig großer Zahl wurden von mehreren Autoren hygrophile Pflanzen untersucht. Nach den kombinierten direkten und indirekten Feststellungen von Nilsson-Ehle und Linsbauer ergab sich, daß im allgemeinen den Gewächsen mit halbaquatischer Lebensweise (Sumpfpflanzen u. dgl.) Verschließbarkeit der Spaltöffnungen zukommt, daß sie von derselben auch beim Eintritt eines Wasserdefizits in den Blättern Gebrauch machen, wodurch sie die Möglichkeit haben, die Transpiration zu „regulieren".

Ich selbst prüfte den Zustand der Spalten bei welkenden und bei völlig vertrockneten Blättern an 110 Arten krautiger Gewächse aus 80 Gattungen und an 140 Arten von Holzpflanzen aus 70 Gattungen und fand, ausgedrückt in Prozenten:

| Spaltöffnungen | Krautige Pflanzen | | Holzgewächse | |
|---|---|---|---|---|
| | welk | trocken | welk | trocken |
| weit geöffnet . . . . . | 16 | 16 | 10 | 4 |
| mäßig offen . . . . . | 40 | 35 | 23 | 11 |
| sehr verengt . . . . . | 9 | 14 | 11 | 12 |
| geschlossen . . . . . | 35 | 35 | 56 | 64 |

Es zeigten also sehr verengte oder geschlossene Spalten: krautige Pflanzen im welken Zustande 44, im trockenen 49 Prozent; Holzgewächse 67, bezw. 85 Prozent. Die Zahl der Bäume und Sträucher, deren Blätter bei fortschreitendem Welken die Spaltöffnungen vollkommen oder nahezu schließen, ist relativ größer als die Zahl der annuellen Pflanzen und Stauden.

Selbstverständlich wird sich der Effekt der Infiltration oder, allgemeiner gesprochen, die Spaltöffnungsweite unter anderem auch

mit dem Welkungsgrade der Blätter ändern. Ich legte frische, sich sehr rasch infiltrierende Blätter mit der Unterseite nach oben auf ein offenes Fenster, das von der Sonne beschienen war, die zeitweilig durch leichte Wolken verschleiert wurde. Die Benzolinfiltration zeigte nach bezw. 15, 30, 45, 60 Minuten beispielsweise folgende Werte: *Plantago lanceolata* 3, 3—2, 2, 2. — *Lamium maculatum* 3, 2, 2, 1. — *Phaseolus multiflorus* 3, 2, 1, 0. *Syringa persicifolia* 3, 2, 0, 0. — *Bryonia dioica* 2, 1, 1—0, 0.

## Verhalten der Spaltöffnungen an welkenden und an vertrockneten Blättern von Betulaceen und Salicaceen.

Nach Kobaltpapierproben, die Stahl an abgeschnittenen Blättern von *Alnus glutinosa, Betula alba* und mehreren *Salix*-Arten *(amygdalina, babylonica, Caprea, purpurea)* gemacht hat, geht nach Ansicht dieses Autors den genannten Bäumen die Fähigkeit ab, die Transpiration in erheblichem Grade zu regulieren; sie werden deshalb auch in dem Kapitel: „Blätter mit nicht verschließbaren Spaltöffnungen" angeführt. Später fanden Darwin (Hornhygroskop), Molisch (Infiltrationsmethode) und Nilsson-Ehle (Kobaltpapierprobe), daß sich an welkenden Blättern von *Alnus glutinosa* und *Betula alba* die Spalten schließen. Was welkende Blätter von *Salix* betrifft, nimmt Darwin bei *S. amygdalina* und *purpurea* (andere wurden nicht untersucht) Klausur an. Nach Molisch bleiben die Spalten „der zahlreichen Weidenarten" an welkenden Blättern bis zum völligen Eintrocknen offen; namentlich angeführt werden *Salix amygdalina, purpurea, viminalis.* Nilsson-Ehle gibt für *S. pentandra* an, die Spalten wären bei welkenden Blättern weit offen.

Ich habe von Ende Mai bis Ende September bei einer größeren Zahl von Betulaceen und Salicaceen an abgeschnittenen welkenden (und trockenen) Blättern oder solchen an abgeschnittenen Sprossen den Grad der Benzolinfiltration geprüft. Das Material entstammte dem Botanischen Garten der Universität und dem Arboretum der Hochschule für Bodenkultur.

Von Betulaceen waren es folgende Arten: *Alnus cordifolia, firma, glutinosa (rotundifolia), incana, macrophylla, quercifolia,*

*rubra, serrulata, virescens, viridis.* — *Betula alba, carpathica, dalearica, excelsa, fruticosa, humilis, lenta, Maximowiczii, Medwediewii, nigra, oycoviensis, papyrifera, pendula (verrucosa), populifolia, pubescens, utilis.* — *Carpinus Betulus, caroliniana, duinensis, orientalis, rubra.* — *Ostrya carpinifolia.* — *Corylus Avellana, Colurna, rostrata.*

Bei sämtlichen hier angeführten, in verschiedenen Vegetationsmonaten untersuchten Betulaceen waren die Spaltöffnungen am Versuchsbeginne offen (je nach Umständen $B_1$ bis $B_3$). Während des Welkens trat in allen Fällen und bei den meisten Arten sehr bald eine solche Verengerung (Schließung) der Spalten ein, daß keine Benzolinfiltration erfolgte. Auch an den rauschdürr gewordenen Blättern waren die Stomata geschlossen.

Von der Gattung *Salix* konnte ich 50 Arten (inkl. Hybriden) untersuchen. Aus der folgenden Tabelle wird ersichtlich, wie viele die Spaltöffnungen im welken und im trockenen Zustande geschlossen ($B_0$) oder sehr verengt ($B_1$) oder gut geöffnet ($B_2$, $B_3$) in verschiedenen Monaten aufwiesen.

| | Im welken Zustande | | | Im trockenen Zustande | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | $B_0$ | $B_1$ | $B_{2-3}$ | $B_0$ | $B_1$ | $B_{2-3}$ |
| Juni . . . . . | 44 | 4 | 2 | 42 | 7 | 1 |
| Juli . . . . . | 31 | 13 | 6 | 22 | 7 | 21 |
| August . . . . . | 24 | 18 | 8 | 16 | 10 | 24 |
| September . . . . . | 7 | 19 | 24 | 4 | 12 | 34 |

Da der Zustand „welk“ ein dehnbarer Begriff ist, die Spaltöffnungsweite sich auch nicht selten vermindert, bevor ein (besonders derberes) Blatt äußerlich das Aussehen des Welkens zeigt, da ferner die Infiltrationsmöglichkeit verschiedene Grade haben kann und haben wird, je nach dem Welkungsfortschritt des Blattes, so können obige Zahlen nur eine beiläufige Vorstellung geben von dem Öffnungszustande der Spaltöffnungen an welkenden Weidenblättern. Im allgemeinen läßt sich aber sagen:

1. Die Zahl der Arten (bezw. Hybriden), die an welken und auch an trockenen Blättern geschlossene Spalten aufweisen,

nimmt mit dem Fortschreiten der Vegetationsperiode ab. Im Juni waren die Spaltöffnungen an welkenden Blättern bei 88 Prozent, bei trockengewordenen an 84 Prozent der untersuchten Weidenarten geschlossen; im September waren es nur 14, bezw. 8 Prozent. Molisch gibt, wie schon bemerkt, an, daß die Spaltöffnungen der zahlreichen Weideparten beim Welken bis zum völligen Eintrocknen offen bleiben. Seine Untersuchungen fanden im August—September statt und für diese Monate zeigte auch die überwiegende Zahl meiner Weidenarten dieses Verhalten.

2. In fast allen Fällen zeigten die Spaltöffnungen an den rauschdürr gewordenen Blättern eine größere Apertur als im welken Zustande (was ich auch bei einzelnen Pflanzen aus anderen Familien beobachtete). Nachträglich fand ich eine diesbezügliche Angabe bei Gates. Derselbe prüfte (in Michigan) nach der Infiltrationsmethode von Molisch, jedoch mit alleiniger Anwendung von Xylol den Spaltöffnungszustand bei welkenden Blättern verschiedener Pflanzen, unter diesen auch bei *Salix pedicellaris*. Im welken Zustande waren die Spalten nahezu geschlossen; im trockenen Zustande aber „zeigte die fast augenblickliche Penetration des Xylols auf Geöffnetsein der Spaltöffnungen". Im August—September fand ich bei der genannten *Salix* dasselbe Verhalten (gegenüber Benzol).

Bezüglich der früher genannten Weiden kann ich folgendes sagen: An welkenden Blättern von *Salix amygdalina* und *S. purpurea* fand Darwin die Spaltöffnungen geschlossen, Stahl und Molisch offen. Nach meinen Beobachtungen zeigte im Juli bis September *S. amygdalina* schwache, im trockenen Zustande gute Benzolinfiltration. Bei *Salix purpurea* war die Reaktion bei welken Blättern $B_{2-1}$, bei trockenen $B_{2-3}$. Da sich indes die Spaltöffnungen der verschiedenen Weiden je nach der Jahreszeit ungleich verhalten, können auch die Beobachtungen von Darwin korrekt sein. Nach Stahl geht auch *Salix babylonica* und *S. Caprea* die Fähigkeit ab, die Transpiration in erheblichem Grade zu regulieren Nach meinen Erfahrungen gestatteten von Ende Juni bis Ende September die Blätter von *S. babylonica* im frischen, welken und trockenen Zustande sofortige und gleichmäßige Infiltration. Bei *S. Caprea* zeigten im Juli welke Blätter $B_1$, trockene $B_2$, im Sep-

tember welke Blätter $B_2$, trockene $B_3$. Bei *S. pentandra* fand ich im Gegensatz zu Nilsson die Spaltöffnungen an welken Blättern immer geschlossen.

Was die Gattung *Populus* betrifft, erfolgte bei *P. betulifolia, canadensis, nigra* und *pyramidalis* im gewelkten Zustande keine Infiltration, im trocken gewordenen $B_1$ bis $B_2$. *P. Carajana* und *P. alba* hatten im frischen, welken und im trockenen Zustande offene Spalten, die zweitgenannte Art auch an vergilbten Blättern.

Bei Mitteilungen über Spaltöffnungsweiten wäre also unter anderem auch die Jahreszeit der Untersuchung anzugeben. Ich fand nicht nur bei verschiedenen *Salices,* sondern auch bei Arten von *Celtis, Cornus, Pirus, Syringa* etc. ein anderes Verhalten der Stomata an welkenden Blättern vergleichsweise im Frühsommer und im Herbst. Dies gilt auch z. B. bezüglich des Spaltöffnungszustandes zur Nachtzeit. So führt Darwin *Caltha palustris* als eine Pflanze an, die ihre Spalten während der Nacht geschlossen hält, während Molisch die Spalten geschlossen fand. Dazu bemerkt aber Molisch: „Beide Beobachtungen können richtig sein, denn Darwin beobachtete im Februar und ich im August."

## *Tropaeolum maius.*

Mittelst seiner Kobaltpapiermethode fand Stahl, daß bei einem frisch gepflückten *Tropaeolum*-Blatte mit offenen Spaltöffnungen, das, zwischen zwei Glasplatten liegend, oberseitig der Sonne ausgesetzt war, sich schon nach wenigen Sekunden Rötung einstellte, während ein bereits etwas angewelktes Blatt die blaue Farbe des Kobaltpapieres nicht veränderte. Genauer spricht sich über das Verhalten der Spaltöffnungen bei *Tropaeolum maius* Molisch aus (l. c., p. 121): „Ein Blatt gibt unmittelbar nach dem Pflücken im Sonnenschein sofortige Infiltration mit Alkohol oder mit Benzol, fünf, zehn oder mehr Minuten später nur mit Benzol oder gar keine, und wenn das Blatt eingetrocknet ist, wieder sofortige Infiltration mit Alkohol oder Benzol."

Die Richtigkeit dieser Beobachtungen bestätigend, möchte ich selbst ein paar ziffermäßige Daten mitteilen. Von Pflanzen eines sonnigen Standortes wurden die Blattspreiten unterhalb der Insertionsstelle abgeschnitten und sofort der Kobaltprobe unterzogen.

*a)* Die Unterseite des turgeszenten Blattes ($A_3$ $B_3$) rötet das Kobaltpapier nach 35 Sekunden; Papier und Glimmerplatte werden entfernt und nach drei Minuten (jetzt $A_0$ $B_3$) neues Papier aufgelegt, das sich nach vier Minuten entfärbt. Nach Wegnahme der Auflagen bleibt das Blatt wieder drei Minuten frei liegen (jetzt $A_0$ $B_0$); die Rötung tritt dann erst nach 17—18 Minuten ein.

*b)* Ein anderes ebenso großes Blatt ergab im wesentlichen dasselbe Resultat.

*c)* Ein frisches Blatt ($A_3$ $B_3$) verfärbte Kobaltpapier nach 30—32 Sekunden. Nach einer Minute freier Lage ($A_0$ $B_3$) erfolgte Rötung nach 45 Sekunden nach abermaliger, freier Exposition von einer Minute ($A_0$ $B_2$) erst nach 120 Sekunden. Das Blatt blieb jetzt acht Minuten unbedeckt, zeigte dann $A_0$ $B_0$ und das Verschwinden der Blaufärbung erforderte 20 Minuten.

*d)* Deutlich angewelkte Blätter röteten das Kobaltpapier nach 25—30 Minuten.

Daraus ergibt sich auch, welch ansehnlicher Anteil von der Gesamttranspiration des Blattes auf die stomatäre Komponente entfällt und welch großen Transpirationsschutz hier das rasche Schließen der Spaltöffnungen bietet. Es dauert auch 2—3 Tage bevor ein abgetrenntes Blatt im zerstreuten Tageslichte und bei Zimmertemperatur von 15—20° vollständig vertrocknet. Ist aber dieser Zustand erreicht, dann sind die Spaltöffnungen, wie schon Molisch angibt, wieder weit geöffnet. Dies gilt für beide Blattseiten.

Diese Apertur ist eine postmortale Erscheinung und läßt sich daher auch in kurzer Zeit hervorrufen.

*a)* Welk gewordene Blätter ($A_0$ $B_0$) wurden durch eine 30 Sekunden dauernde Immersion in siedendes Wasser getötet, dann in Filtrierpapier eingelegt. Nach zwei Stunden wieder untersucht wiesen die sich noch feucht anzufühlenden Blätter offene Spalten auf.

*b)* Welk gewordene Blätter wurden in ein angeheiztes Luftbad verschlossen. Nach einer Stunde, während welcher die Anfangstemperatur von 70° auf 56° gesunken war, zeigten die rauschend dürr gewordenen Blätter sofortige gute Benzolinfiltration.

*c)* Welk gewordene Blätter ließen nach einstündigem Liegen in Benzol gleichmäßige Infiltration erkennen.

Wenn Iljin (Bot. Centr.-Bl., Beih. Nr. 32, 1914) angibt, daß eine *Tropaeolum*-Pflanze schon so vertrocknet war, daß sie leicht zu Pulver zerrieben werden konnte, „während die Spaltöffnungen noch immer offen blieben", so erweckt dies die (irrige) Vorstellung, die zweifellos auch der Autor hatte, die Blätter von *Tropaeolum* hätten unverschließbare Spaltöffnungen.

## Verhalten der Spaltöffnungen zur Nachtzeit.

Schon Leitgeb hat sich in seinen wertvollen Spaltöffnungsstudien dahin ausgesprochen, daß von einem regelmäßigen nächtlichen Spaltenverschluß, wie er z. B. auch noch von Simon Schwendener behauptet worden ist, keine Rede sein kann; denn verhältnismäßig groß ist die Zahl der Pflanzenarten, deren Spaltöffnungen Leitgeb bei Nacht mehr oder weniger offenstehend fand.

Später konstatierten Darwin, Schaefer und Molisch bei einer Reihe von Pflanzen das Nichtgeschlossensein der Spaltöffnungen zur Nachtzeit. Nach den Beobachtungen von Nilsson-Ehle und Emmy Stein behalten insbesondere hygrophile, bezw. nyktinastische Pflanzen die Spaltöffnungen unter sonst günstigen Bedingungen offen. Faber fand bei den von ihm untersuchten Gewächsen im Urwalde von Tjibodas die Stomata immer offen auch zur Nachtzeit. Auf Details soll hier nicht eingegangen werden. Nur bezüglich *Alisma Plantago* möchte ich als Literaturexzerpt den Befund von Schwendener mitteilen, nach welchem sich bei der genannten Pflanze die Spaltöffnungen der Luftblätter niemals schließen, weder in der Jugend, noch im Alter, auch nicht unter dem Einflusse der Dunkelheit oder bei Aufhebung des Turgors etc. Diese Behauptung hat sich auf Grund der Nachuntersuchungen von Leitgeb, Kohl, Darwin, Molisch, Nilsson-Ehle und Linsbauer in ihrer Gänze als irrig erwiesen. Verschiedene andere Spaltöffnungsbeobachtungen Schwendeners sind heute obsolet.

Um auch eigene Erfahrungen über das Verhalten von Spaltöffnungen zur Nachtzeit zu gewinnen, untersuchte ich anfangs September jedesmal zwischen 9—10 Uhr abends 75 Freilandpflanzen (48 krautige und 27 lignose) im Garten der Biologischen Versuchsstation. Sofort nach Abschneiden der Sprosse wurden im Laboratorium die Blätter auf Infiltration geprüft. Es zeigten

weit offene Spalten 13 Arten, mäßig offene 15, sehr verengte 14, geschlossene 33.

Bei einer zweiten Versuchsreihe wurde an einem Julinachmittage an mehreren im Garten stehenden Pflanzen ein Sproß (ohne Abtrennung) in einen doppelten Papiersack lichtdicht verschlossen, nach vorheriger Feststellung des Geöffnetseins der Stomata. Am nächsten Vormittage, 8—9$^{h}$, wurde nach Entfernung der Hülle sofort der Spaltöffnungszustand geprüft, gleichzeitig auch bei einem nicht verhüllt gewesenen Nachbarsproß.

Das Verhalten der Spaltöffnungen bei den Blättern der nicht verhüllten, bezw. der verhüllt gewesenen Zweige ist aus der folgenden Zusammenstellung ersichtlich:

| | nicht verhüllt | verhüllt |
|---|---|---|
| *Polygonum amphibium* . . | weit geöffnet | weit geöffnet |
| *Atropa Belladonna* . . . | „ „ | „ „ |
| *Phaseolus vulgaris* . . . | „ „ | mäßig offen |
| *Salix babylonica* . . . . | „ „ | „ „ |
| *Ribes aureum* . . . . . | „ „ | sehr verengt |
| *Rubus Idaeus* . . . . . | „ „ | geschlossen |
| *Sambucus nigra* . . . . | „ „ | „ |
| *Syringa vulgaris* . . . . | „ „ | „ |
| *Syringa persicifolia* . . . | „ „ | „ |
| *Artemisia vulgaris* . . . | ziemlich weit offen | mäßig offen |
| *Bryonia dioica* . . . . | „ „ „ | „ „ |
| *Convolvulus arvensis* . . | „ „ „ | sehr verengt |
| *Humulus Lupulus* . . . | „ „ „ | „ „ |
| *Urtica dioica* . . . . . | „ „ „ | „ „ |
| *Acer Negundo* . . . . . | „ „ „ | „ „ |
| *Morus nigra* . . . . . | „ „ „ | „ „ |
| *Ailanthus glandulosa* . . | mäßig geöffnet | geschlossen |
| *Ampelopsis quinquefolia* . | „ „ | „ |
| *Ligustrum vulgare* . . . | „ „ | „ |

Es zeigten daher von den dunkel gehaltenen Pflanzen 2 die Spaltöffnungen weit offen, 4 mäßig geöffnet, 6 sehr verengt, 7 geschlossen.

## Verhalten der Spaltöffnungen bei längerer Verdunklung.

Leitgeb beobachtete bei einer Reihe eingewurzelter Pflanzen, „daß bei nicht zu langen Verdunklungszeiten die Spaltöffnungen auf dem Zustand bleiben, in welchen sie die erste Verdunklung versetzt hat“. Drei Tage unter Topfbedeckung gehaltene Pflanzen von *Erythronium dens leonis, Polygonum Bistorta, Eranthis hiemalis, Aconitum variegatum, Crocus vernus* u. a. behielten die Spalten noch ziemlich weit offen. — Darwin veröffentlichte zwei Versuchsreihen mit sieben Gewächshauspflanzen, die in einem mäßig feuchten Dunkelzimmer gehalten wurden. Bei Versuchsbeginn, vormittags, bezw. mittags, waren die Stomata bei allen offen, nachmittags schon geschlossen. Nach drei, bezw. fünf Tagen waren sie wieder geöffnet und blieben so noch drei weitere Tage bis zum Abschluß der Beobachtungen. Nur bei *Sparmannia* erhielt sich die Klausur unverändert.

Bei meinen Versuchen standen Topfpflanzen und abgeschnittene Sprosse in einem Dunkelkasten bei einer relativen Feuchtigkeit von 64—78°. Die Erde der Topfpflanzen wurde genügend feucht gehalten, das Wasser, in dem die Sprosse standen, jeden zweiten Tag erneuert. Am Versuchsbeginn waren die Spaltöffnungen weit geöffnet. An den folgenden Tagen, d. h. am 2., 3., 5., 7. Tage zeigten sich folgende Infiltrationsgrade mit Benzol:

Topfpflanzen: *Impatiens Balsamina* 3, 3, 3, 3; *Digitalis purpurea* 3, 3, 3, 2; *Ricinus communis* und *Solanum nigrum* 3, 3, 2, 2; *Datura Stramonium* 3, 3, 2, 1; *Tropaeolum maius* 2, 2, 2, 1. — Sprosse: *Polygonum amphibium* 3, 3, 2, 1; *Brassica oleracea* und *Populus alba* 3, 2, 2, 2; *Cichorium Intybus* und *Galinsoga parviflora* 3, 2, 2, 1; *Parietaria officinalis* 3, 1, 0, 0. An Sprossen von *Beta vulgaris, Malva neglecta* und *Phytolacca decandra* waren und blieben die Spalten vom zweiten Tage an geschlossen.

## Kombinierter Einfluß von Licht und von Luftfeuchtigkeit.

Leitgeb hat gezeigt, wie die jeweilige Größe der Spaltenapertur abhängig ist von dem komplektierenden Einfluß der Belichtung, dem Grade der Wärme und der relativen Luftfeuchtigkeit der umgebenden Luft, dem Wassergehalt des Bodens und

anderen Umständen; es werden beispielsweise Pflanzen angeführt, bei denen an im Freien stehenden Stöcken die Stomata zur Nachtzeit geschlossen waren, während durch rechtzeitiges Überdecken mit Gartentöpfen und dadurch Herstellung eines dunstgesättigten Raumes es trotz des Lichtabschlusses zu keinem nächtlichen Spaltenverschluß kam.

Ich prüfte den kombinierten Einfluß von Licht und Feuchtigkeit in folgender Weise: Je vier krautige Topfpflanzen in gutbewässertem Boden, bezw. abgeschnittene und in Wasser eingestellte Sprosse von Holzgewächsen wurden im Laboratoriumszimmer aufgestellt: N. I befand sich an einem Südfenster, unter einer Glasglocke, die auf einer zum Teil mit Wasser gefüllten Glasschale stand. Nr. II an demselben Fenster, jedoch frei (ohne Glocke). Nr. III in einem Dunkelkasten unter Glockenbedeckung, Nr. IV ebendort, aber frei aufgestellt. Der Versuch begann um 10 Uhr vormittags; alle Pflanzen hatten gut geöffnete Stomata; am folgenden Tage wurde um dieselbe Zeit der Versuch unterbrochen und die Stomata neuerdings auf Benzolinfiltration geprüft. Das Ergebnis ist aus den zwei nachstehenden Tabellen ersichtlich. ($B_0 - B_3 = 0 - 3$.)

Tabelle I.

| Topfpflanzen | Sonne Glassturz | Sonne frei | Dunkel Glassturz | Dunkel frei |
|---|---|---|---|---|
| *Cucurbita Pepo* | 3—2 | 2 | 3—2 | 2 |
| *Datura Stramonium* | 3—2 | 3—2 | 2 | 1 |
| *Digitalis purpurea* | 3—2 | 3—2 | 3—2 | 2 |
| *Galinsoga parviflora* | 3 | 3—2 | 3—2 | 2—1 |
| *Helianthus annuus* | 3 | 3—2 | 3 | 3 |
| *Impatiens Balsamina* | 3 | 3 | 3 | 3 |
| *Ipomaea purpurea* | 3—2 | 3—2 | 2—1 | 1—0 |
| *Oxalis stricta* | 3 | 3—2 | 2 | 1—0 |
| *Ricinus communis* | 3 | 3—2 | 2 | 2—1 |
| *Scolopendrium vulgare* | 3—2 | 2 | 2 | 1 |
| *Sinapis arvensis* | 3 | 3 | 3—2 | 2—1 |
| *Tropaeolum maius* | 3 | 3 | 3 | 3 |
| *Viola Marzii* | 3 | 3—2 | 3—2 | 1—0 |
| *Zea Mais* | 2 | 1 | 0 | 0 |

Tabelle II.

| Sprosse | Sonne Glassturz | Sonne frei | Dunkel Glassturz | Dunkel frei |
|---|---|---|---|---|
| *Acer Negundo* . . . . . | 3—2 | 2 | 2—3 | 2 |
| *Aesculus Hippocastanum* . . . . | 2 | 2 | 0 | 0 |
| *Bryonia dioica* . . . . . | 3 | 2 | 2 | 1 |
| *Laburnum vulgare* . . . . . | 3—2 | 1 | 0 | 0 |
| *Ligustrum vulgare* . . . . . | 3—2 | 3—2 | 0 | 0 |
| *Mirabilis Jalappa* . . . . . | 3—2 | 2 | 1 | 0 |
| *Morus alba* . . . . . | 2 | 2—1 | 2—1 | 0 |
| *Philadelphus coronarius* . . . . | 3 | 2 | 2 | 1—0 |
| *Populus alba* . . . . . | 3 | 3 | 1 | 1—0 |
| *Populus nigra* . . . . . | 3—2 | 2 | 1 | 1—0 |
| *Ribes aureum* . . . . . | 3 | 3—2 | 1—0 | 0 |
| *Rosa canina* . . . . . | 2—3 | 1—2 | 1 | 1—0 |
| *Rubus Idaeus* . . . . . | 3—2 | 3—2 | 2 | 2 |
| *Symphoricarpus racemosus* . . . | 3—2 | 2 | 1—0 | 0 |
| *Syringa vulgaris* . . . . . | 3—2 | 3—2 | 2 | 0 |

Aus diesen Daten ergibt sich: Bei den krautigen Topfpflanzen waren bei den Aufstellungen I—IV die Spaltöffnungen

| | | I. | II. | III. | IV. |
|---|---|---|---|---|---|
| stark oder mäßig geöffnet | bei | 14, | 13, | 13, | 8 |
| sehr verengt oder geschlossen | „ | 0, | 1, | 1, | 6 |

bei den abgeschnittenen Sprossen der Holzgewächse

| | | I. | II. | III. | IV. |
|---|---|---|---|---|---|
| stark oder mäßig geöffnet | bei | 15, | 14, | 6, | 2 |
| sehr verengt oder geschlossen | „ | 0, | 1, | 9, | 13 |

Den günstigsten Einfluß auf die Apertur hatte also Sonnenexposition in fast dunstgesättigter Luft. — Bei Sonnenbelichtung und mittlerer Luftfeuchtigkeit einerseits und dunstgesättigtem Dunkelraum andererseits war das Verhältnis der krautigen Pflanzen mit offenen Spalten gleich (1 : 1), das Verhältnis der Zweige von Holzpflanzen wie 100 : 43; — im Dunklen unter Glockenbedeckung einerseits und ohne eine solche

andererseits bei den Topfpflanzen gleich 100 : 77, bei den Holzgewächsen gleich 100 : 33. — Diese Beobachtungen bekräftigen die Äußerung von Leitgeb, nach welcher es der Experimentator förmlich in der Hand hat, bei insbesonders zartblättrigen Pflanzen den Spaltöffnungszustand durch entsprechende Luftfeuchtigkeitsgrade unabhängig vom Lichte zu regulieren und die Beobachtung von Stahl (l. c.), daß bei genügender Wasserversorgung der Pflanze die Spaltöffnungen bei Besonnung und gleichzeitig großer Luftfeuchtigkeit am weitesten offen sind.

## Spaltöffnungsschluß bei eintretender Bodentrockenheit.

Leitgeb fand bei einer Reihe von Pflanzen, daß beim Eintritte eines gewissen Trockenheitsgrades des Bodens sich die Spaltöffnungen schließen oder wenigstens stark verengen und daß diese Erscheinung häufig schon eintritt, bevor sich ein Welkzustand der Blätter äußerlich bemerkbar macht. Damit besitzen die Pflanzen ein einfaches Mittel, bei eintretendem Wassermangel die Transpiration bedeutend herabzusetzen.

Meine Erfahrungen bestätigen die Richtigkeit dieser Beobachtung. Topfpflanzen von *Datura Stramonium, Digitalis purpurea, Helianthus annuus, Impatiens Balsamina, Ipomaea purpurea, Pelargonium zonale, Phaseolus vulgaris, Phlox decussata, Ricinus communis, Scolopendrium vulgare, Tradescantia zebrina* wurden vor ein Ostfenster aufgestellt. Bei Versuchsbeginn war der Boden gut bewässert und alle Pflanzen zeigten weit offene Spalten. Nachdem die Bodenerde infolge Sistierung der Arrosion nach einer gewissen Zeit recht trocken geworden war, wobei die Blätter nur einen geringen, bezw. einen kaum kenntlichen Welkzustand aufwiesen, ergab die Benzolprobe bei *Datura* $B_1$, bei allen anderen Pflanzen geschlossene Spalten.

## Vergleich der Spaltenapertur an Blättern eingewurzelter Freilandpflanzen und an Blättern eines mit der Schnittfläche in Wasser stehenden Sprosses.

Bekanntlich wurden und werden zu Transpirationsversuchen vielfach abgeschnittene Sprosse oder einzelne Blätter verwendet;

es fehlt aber auch nicht an älteren und an neueren Beobachtungen, nach denen sich bei längerer Versuchsdauer die Wasserabgabe (und auch der Wassergehalt) solcher Sprosse (Blätter) von Tag zu Tag vermindert. Es läßt sich im vorhinein vermuten, daß an dieser Erscheinung neben anderen Ursachen auch die Abnahme der Spaltöffnungsweite Anteil hat. Daß dies in der Tat der Fall ist, ergeben einige vergleichende, nachstehend mitgeteilte Versuche.

Von Freilandgewächsen des Gartens wurden je drei abgeschnittene, größere Sprosse mit dem basalen Ende in ein zum Teil mit Wasser gefülltes Glasgefäß gebracht und im Freien neben der eingewurzelten Pflanze aufgestellt. Bei den Sprossen wurde jeden Tag das Wasser erneuert und jeden zweiten Tag eine neue Schnittfläche hergestellt. Während der ganzen Versuchszeit (im Juli) herrschte gleichmäßiges schönes Wetter. Die Infiltrationsproben erfolgten jeden Vormittag zwischen 9—10 Uhr, gleichzeitig am abgeschnittenen Versuchssproß und an einem in etwa gleicher Höhe, Entwicklung und Belichtung befindlichen Vergleichssproß der normalen Pflanze.

| Infiltration des Vergleichssprosses während der ganzen Versuchszeit und des Versuchssprosses am ersten Tage; O = Oberseite, U = Unterseite. | | Infiltration des Versuchssprosses am | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 2. Tage | 3. Tage | 4. Tage | 5.—6. Tage | 7.—8. Tage |
| *Pirus communis* | U: $A_1 B_{2-3}$ | $A_1 B_{2-3}$ | $A_0 B_2$ | $A_0 B_2$ | $A_0 B_1$ | $A_0 B_1$ |
| *Morus nigra* | U: $A_0 B_3$ | $A_0 B_2$ | $A_0 B_2$ | $A_0 B_{2-1}$ | $A_0 B_1$ | $A_0 B_0$ |
| *Mirabilis Jalappa* | U: $A_0 B_3$ | $A_0 B_3$ | $A_0 B_3$ | $A_0 B_2$ | $A_0 B_{2-1}$ | $A_0 B_0$ |
| *Oenothera biennis* | O: $A_0 B_3$ | $A_0 B_3$ | $A_0 B_3$ | $A_0 B_0$ | $A_0 B_0$ | $A_0 B_0$ |
| | U: $A_3 B_3$ | $A_3 B_3$ | $A_0 B_3$ | $A_0 B_1$ | $A_0 B_0$ | $A_0 B_0$ |
| *Atropa Belladonna* | O: $A_0 B_3$ | $A_0 B_3$ | $A_0 B_2$ | $A_0 B_1$ | $A_0 B_0$ | $A_0 B_0$ |
| | U: $A_2 B_3$ | $A_2 B_3$ | $A_0 B_3$ | $A_0 B_2$ | $A_0 B_1$ | $A_0 B_0$ |
| *Syringa vulgaris* | O: $A_1 B_{2-3}$ | $A_0 B_0$ | $A_0 B_0$ | $A_0 B_0$ | — | — |
| | U: $A_2 B_3$ | $A_0 B_1$ | $A_0 B_0$ | $A_0 B_0$ | | |

Wie man sieht, verminderte sich bei den abgeschnittenen Sprossen, die unter gleichen Belichtungsverhältnissen und bei gleicher Temperatur und Feuchtigkeit der umgebenden Luft standen, die Spaltenapertur von Tag zu Tag.

Aus alledem ergibt sich auch aus diesen Beobachtungen, daß manche Ergebnisse von Transpirationsversuchen insbesondere mit abgeschnittenen Sprossen und bei längerer Versuchsdauer leichter verständlich wären bei gleichzeitiger Kenntnis des jeweiligen stomatären Öffnungszustandes.

Ich möchte zum Schlusse die Gelegenheit benützen, um eine unglaublich unrichtige Literaturangabe richtigzustellen. Simon Schwendener sagt (l. c., p. 866): „Die Ansicht von Czech (dazu Fußnote: Bot. Ztg., 1869), daß die Spaltöffnungen nicht dem Gasaustausch dienen, sondern den Zweck haben, dem Lichte freien Eintritt in das Blattparenchym zu gewähren, bedarf keiner Widerlegung.“ Die Existenz einer solchen fachmännischen, von Czech im Jahre 1869 gemachten Äußerung über die Funktionen der Spaltöffnungen muß wohl schon a priori als ausgeschlossen gelten. Tatsächlich sagt Czech in der von Schwendener angezogenen Abhandlung folgendes p. 821: „Die Stomata vermitteln nicht nur die Transpiration, sondern auch die Ausscheidung und Aufnahme von Sauerstoff und Kohlensäure“; und p. 823: „Soviel ist aber sicher, daß die Stomata in ihrer vollen Ausbildung an den grünen Blättern nicht nur den Durchgang von Wasserdunst und Luft, sondern auch das Eindringen des Lichtes vermitteln.“

Daraus geht hervor, daß zwischen der Äußerung von Czech und deren Wiedergabe durch Schwendener eine solche Diskrepanz vorhanden ist, daß hier nicht etwa von einem zu entschuldigenden Irrtum die Rede sein kann; ich möchte es bezeichnen als einen krassen Fall von Fr . . .

---

## Literatur.

Darwin F. Observations on stomata. Phil. Trans. R. Soc. London. Bd. 190, 1898.

Faber F. C. Physiologische Fragmente aus einem tropischen Urwald. Jahrb. wiss. Bot., 56 (Festband Pfeffer), 1915.

Gates F. C. Winter as a factor of the xerophily. Bot. Gazette, 37, 1914.

Leitgeb H., Beiträge zur Physiologie der Spaltöffnungsapparate. Mitt. Bot. Inst. Graz, I, 1886.

Linsbauer K. Beiträge zur Kenntnis der Spaltöffnungsbewegungen. Flora, 109, 1916.

Molisch H. Das Offen- und Geschlossensein der Spaltöffnungen, veranschaulicht durch eine neue Methode (Infiltrationsmethode). Zeitschr. f. Botanik, 4, 1912.

Molisch H. Über die Vergilbung der Blätter. Sitzb. Ak. Wiss. Wien, Math.-naturw. Kl., 127, 1918.

Nilsson-Ehle. Spaltöffnungsstudien bei schwedischen Sumpfpflanzen. Kon. Physiogr. Sällskapets Handl., N. F. 25, 1914.

Schwendener S. Über Bau und Mechanik der Spaltöffnungen. Monatsber. Akad. Wiss. Berlin, 1881.

Stahl E. Einige Versuche über Transpiration und Assimilation. Bot. Ztg., 52, 1894.

Stalfelt M. G. Über die Wirkungsweise der Infiltrationsmethode von Molisch. Svensk. Botan. Tidskrift, 10, 1916.

Weber F. Über eine einfache Methode zur Veranschaulichung des Öffnungszustandes der Spaltöffnungen. Ber. D. Bot. Ges., 34, 1916.

Ausführliche Literaturnachweise über Verteilung der Spaltöffnungen an Blättern uud über den Einfluß äußerer Faktoren auf Änderungen der Spaltenweite enthält der demnächst bei Gustav Fischer (Jena) erscheinende Supplementband zu meiner 1904 (in demselben Verlage) veröffentlichten „Transpiration der Pflanzen“.

---

# Tenebrionidae Dalmatiae.

Von

**Dr. Josef Müller,** (Triest), derz. in Wien.

(Mit einer Kartenskizze.)

(Eingelaufen am 7. Juni 1917.)

Nach achtjähriger durch andere Arbeiten bedingter Unterbrechung konnte ich wieder eine Familie für meine Käferfauna von Dalmatien bearbeiten.[1]) Wenn ich dabei zunächst die Tenebrioniden in Angriff nahm, so tat ich es erstens, weil diese Familie für zoogeographische Forschungen eine der wichtigsten Insektengruppen darstellt, zweitens aber auch deshalb, weil mir von den Tenebrioniden im Laufe meiner fast dreißigjährigen Sammeltätigkeit im ostadriatischen Küstengebiete ein relativ vollständiges Material vorgelegen ist.

Auch diesmal erfreute ich mich der tatkräftigen Unterstützung meines lieben Freundes Dr. Karl Holdhaus, der mir mit Genehmigung des Herrn Direktors Regierungsrat Dr. Lorenz v. Liburnau die Sammlungen und die Bibliothek des Wiener Hofmuseums zur Verfügung stellte. Hier fand ich auch die an dalmatinischen Käfern reiche und mit verläßlichen Fundortsangaben versehene Kaufmannsche Sammlung sowie die Ausbeuten von Paganetti-Hummler und Dr. Holdhaus in Süddalmatien.

---

[1]) Die bisher erschienenen Teile sind: *Histeridae* (Wiener entom. Zeitg., 1899, p. 149), *Dytiscidae* et *Gyrinidae* (in diesen „Verhandlungen". 1900, p. 112—121), *Coccinellidae* (ebenda 1901, p. 511—522). *Lucanidae* et *Scarabaeidae* (ebenda 1902, p. 438—466), *Cerambycidae* (ebenda 1906, p. 653 bis 695), *Georyssidae, Dryopidae, Heteroceridae* et *Hydrophilidae* (ebenda. 1909, p. 456—485).

Außerdem erhielt ich wieder das gesamte Material meines Freundes Peter Novak, der mit unermüdlichem Eifer in den verschiedensten Gegenden Dalmatiens sammelt.

Ferner habe ich die Tenebrionidenausbeute von C. de Meyer und H. v. Krekich-Strassoldo auf Arbe, von A. Gobanz auf Meleda und im Velebitgebirge, von Dr. K. A. Penecke auf Meleda, Curzola und Lesina, von K. Babić auf Meleda und Pelagosa, von Neuhaus bei Ragusa, Budua und auf Meleda, von K. Czernohorsky bei Budua, von F. Tax bei Metković sowie von Dr. C. Cori, Dr. Galvagni, Dr. Ginzberger und Dr. Kammerer auf zahlreichen dalmatinischen Scoglien und Inseln revidiert und in vorliegender Arbeit berücksichtigt. Allen oben genannten Herren spreche ich für ihre wertvolle Unterstützung meinen verbindlichsten Dank aus.

Die Literaturzitate nach dem Art- bezw. Subspeziesnamen beziehen sich ausschließlich auf die von mir zur Bestimmung der betreffenden Formen benützte Literatur. Dadurch sind dieselben eindeutig gekennzeichnet und daher weitere Beschreibungen im allgemeinen überflüssig. Ich halte solche Literaturzitate in Faunenverzeichnissen ohne Beschreibungen für höchst wichtig, da sonst allzu leicht Meinungsverschiedenheiten über die Deutung einzelner Formen entstehen können; freilich sind bedauerlicherweise manche Verfasser derartiger Faunenverzeichnisse gar nicht in der Lage, genaue Literaturangaben zu machen, da sie vielfach ihre Ausbeuten nur durch Vergleich mit größeren Sammlungen bestimmen oder aber die Bestimmung anderen nicht immer sehr gewissenhaften Entomologen überlassen. Daß derartige faunistische Arbeiten keinen Anspruch auf wissenschaftlichen Wert haben, sondern dazu beitragen, unsere ohnehin meist dürftigen zoogeographischen Kenntnisse noch mehr zu verwirren, ist selbstverständlich.

Bezüglich der systematischen Anordnung bin ich, aus praktischen Gründen, dem letzten „Catalogus Coleopterorum“ von Heyden, Reitter und Weise, 1906, gefolgt, obwohl ich mir bewußt bin, daß eine derartige Anordnung nicht der phylogenetischen Reihenfolge entspricht. Es ist unnatürlich, mit den stark abgeleiteten, gänzlich flügellosen Typen, wie *Erodius, Tentyria, Blaps* etc.

zu beginnen. Eine der modernen Systematik, wie sie namentlich unser Lehrer und Meister Ganglbauer begründet hat, entsprechende Neubearbeitung der Tenebrioniden wird vielmehr mit den im jetzigen Katalog am Ende angeführten Unterfamilien beginnen und den Anschluß der Tenebrioniden an andere, ursprünglichere Familien in den Gruppen der *Helopini, Diaperini* usw. suchen müssen.

Bezüglich der Abkürzungen im Texte und der Fundortsangaben verweise ich auf meine früheren Verzeichnisse dalmatinischer Koleopteren, speziell aber auf die Vorbemerkungen zu den „Cerambycidae Dalmatiae" (p. 653—656). Neu sind nur folgende Abkürzungen: Kfm. = Josef Kaufmann † (Wien), Krek. = Hans v. Krekich-Strassoldo, Edler v. Treuland (Triest), May. = Candido de Mayer (Triest), Neuh. = F. B. Neuhaus (München) und Stur. = Dr. Rudolf Sturany (Wien).

Von hier zum erstenmale genannten, weniger bekannten Fundorten seien erwähnt:

Badanj, 1639 m hoher Berggipfel im südlichen Velebit, auf dem Wege von Starigrad nach Medak; Buchenwälder. — Brevilacqua (kroat. Privlaka), Ortschaft an der Nordspitze Dalmatiens, unweit von Nona. — Bobovišče, Ortschaft an der Westküste der Insel Brazza, nördlich von Milna. — Borgo Erizzo, albanesische Kolonie in unmittelbarer Nähe von Zara, südöstlich der Stadt. — Bosanka, im Karstgebiet bei Ragusa. — Busi, Insel südwestlich von Comisa (Lissa), berühmt durch ihre „blaue Grotte". — Cazza, Insel südwestlich von Curzola und westlich von Lagosta. — Ceranje, bei Benkovac in Norddalmatien. — Cetinjsko polje, die Cetina-Niederung bei Vrlika (zwischen Knin und Sinj); ausgedehntes Sumpfterrain. — Debelo brdo, 1600 m hoher Berggipfel im südlichen Velebit, auf dem Wege von Starigrad nach Medak. — Dugopolje, auf dem Karstplateau hinter Clissa bei Spalato, am Nordfuß des Mosor; Bahnstation auf der Strecke Spalato—Sinj. — Duzi, in der Herzegowina, zwischen Ragusa und Trebinje. — Gdinj, Ortschaft auf der Insel Lesina, Osthälfte, auf dem halben Wege von Gelsa nach S. Giorgio. — Gelsa, Ortschaft auf der Insel Lesina etwa in der Mitte der Nordküste. — Jankolovica, im Sumpfgebiete

zwischen Zaravecchia und Vrana (Norddalmatien). — Jasenice, am Südabhang des Velebit, unweit vom Meerbusen von Novegradi. — Jazy, Bucht bei Budua, Sumpfgebiet. — Kamik, südadriatisches Felseiland bei S. Andrea westlich von Lissa. — Kolane, im mittleren Teile der Insel Pago (Norddalmatien). — Kozjak, 785 m hoher, kahler Bergrücken nördlich von Spalato, mit Steilabfall gegen das Küstengebiet der Castella (zwischen Spalato und Traù.) — Krilo, auf dem Wege von Spalato nach Almissa. — Lacroma, kleine Insel südlich von Ragusa, mit subtropischer Vegetation und Parkanlagen. — Lečevica, Ortschaft im Hinterland von Spalato, etwa 10 km nördlich von Castelvecchio. — Lombarda, an der Ostspitze von Curzola; unweit davon eine gegen Süden offene Meeresbucht mit Sanddünen und Agavenvegetation. — Loparo, sandige Meeresbucht auf der Nordspitze von Arbe (Norddalmatien). — Lukovica, im Brenotal bei Ragusa. — Melisello (kroat. Brusnik), kleines vulkanisches Eiland bei S. Andrea, westlich von Comisa auf Lissa. — Mezzo, Insel zwischen Meleda und Ragusa. — Milna, Ortschaft an der Westküste der Insel Brazza. — Mosor, 1330 m hohes Gebirge östlich von Spalato. Erstreckt sich von der Senke von Clissa bei Spalato bis zur Cetinamündung bei Almissa. Stark verkarstetes, dolinen- und höhlenreiches Terrain; kein Buchenwald. — Neresi, auf dem Hochplateau der Insel Brazza; in der Umgebung ausgedehnte Bestände von *Pinus nigra*. — Novalja, Ortschaft im nördlichsten Teile der Insel Pago (Norddalmatien). — Orjen, höchste Erhebung der Krivošije nördlich der Bocche di Cattaro (1895 m). Am Fuße Buchenwälder und Bestände von *Pinus leucodermis*. — Orljac, 909 m hoher Berg im Inneren Zentraldalmatiens, zwischen Lovreč und Zagvozd. — Petraca, im Brenotal bei Ragusa. — Pomo, kleines vulkanisches Eiland etwa 50 km östlich von Lissa. — Podkopište, kleines Eiland der Scogliengruppe westlich von Lagosta. — Pristeg, Ortschaft in Norddalmatien, südlich von Benkovac und östlich von Vrana. — Mte. Promina, 1148 m hoher Berg bei Drniš in Norddalmatien. Kohlengebiet. — Puntadura, kleine Insel an der Nordspitze Dalmatiens, zwischen Brevilacqua und Pago. — Puntebianche, auf der Nordspitze der Isola grossa in Norddalmatien. — Radostak, 1446 m Berg oberhalb Castelnuovo di Cattaro. — S. Pietro, an der Nord-

küste der Insel Brazza, gegenüber von Spalato. — S. Andrea, kleine Insel etwa 25 km westlich von Comisa auf Lissa. — Savina, Waldgebiet östlich von Castelnuovo an der Nordküste der Bocche die Cattaro. — Svilan, Eiland bei Rogožnica. — Sutorman, 836 m hoher Paß an der dalmatinisch-montenegrinischen Grenze, zwischen Sutomore und dem Skutarisee. — Tajan, Eiland südlich von Curzola, nordöstlich von Lagosta im süddalmatinischen Archipel. — Trstenik, Ortschaft an der Südküste der Halbinsel Sabbioncello. — Vela Sestrica, kleines Eiland in der Scogliengruppe östlich von Lagosta (Lagostini di Levante). — Verbagno auf Lesina, im westlichem Teile der Insel, zwischen Lesina und Grabje. — Verbanjo (in der Herzegowina), am Nordfuße des Orjen, auf dem Wege nach Grab. — Verbosca, auf der Insel Lesina, östlich von Cittavecchia. — Vergada, kleine Insel zwischen Pasman und Morter, in der Höhe des Vranasees in Norddalmatien. — Vitaljina, westlich von Castelnuovo in Süddalmatien an der Wurzel der Halbinsel Punta d'Ostro. — Vrbica, zwischen Zaravecchia und Vrana in Norddalmatien. — Zastražišče, auf der Osthälfte von Lesina, zwischen Gelsa und Gdinj.

## Geographische Verbreitung.

Nach dem vorliegenden Verzeichnis umfaßt die Tenebrionidenfauna Dalmatiens 73 sicher nachgewiesene Arten, die sich auf 38 Gattungen verteilen.[1]) Mit den Lokalrassen stellt sich die Zahl auf 81 verschiedene Formen. Dazu kommen noch etwa 6 Arten, deren Vorkommen in Dalmatien zwar angegeben, jedoch meiner

[1]) Vergleichsweise gebe ich die Zahl der Tenebrionidenarten in einigen Gebieten Mittel- und Südeuropas an. In der „Fauna baltica" beträgt dieselbe nach Seidlitz 28 Arten, im Gebiet von Nassau und Frankfurt nach v. Heyden 31 Arten, in Schlesien nach Gerhardt 41 Arten, in Südtirol nach Bertolini 46 Arten, in Siebenbürgen nach Seidlitz 47 Arten, in Kroatien (nach meiner Schätzung, unter Zugrundelegung von Kuthys Fauna Regni Hungariae) über 50 Arten, auf Korsika nach Deville 73 Arten. Über die Tenebrioniden Italiens und Griechenlands liegen leider keine modernen, kritischen Verzeichnisse vor. In den bezüglichen, alten Katalogen von Bertolini, beziehungsweise Oertzen sind sicher viele Arten zu streichen, beziehungsweise als Synonyme einzuziehen; trotzdem dürfte Italien sowie Griechenland mindestens 150 Arten beherbergen.

Meinung nach erst der Bestätigung bedarf. Diese sind im Verzeichnis ohne fortlaufende Nummern angeführt und wurden bei den nachfolgenden Erörterungen über die geographische Verbreitung nicht berücksichtigt.

Am reichsten sind die Tenebrioniden auf den süddalmatinischen Inseln (mit 45 Arten) und im süddalmatinischen Küstengebiet (mit 42 Arten) vertreten, während die Artenzahl nach Norden ein wenig, landeinwärts sogar bedeutend abnimmt. Das norddalmatinische Küstengebiet mit 28 Arten und das norddalmatinische Hinterland (exkl. der Grenzgebirge) mit 13—14 Arten illustrieren diese Verhältnisse ganz deutlich. Im zentraldalmatinischen Hinterland (mit 11—12 Arten) zeigt sich wieder eine deutliche Abnahme mit der Entfernung von der Küste.

Die norddalmatinischen Inseln sind relativ schlecht exploriert und es dürften sich daher die 17 bisher nachgewiesenen Arten um einige vermehren; immerhin bleibt hier die Artenzahl gegenüber jener im süddalmatinischen Archipel erheblich zurück.

Von den höheren Gebirgen ist nur der Velebit besser bekannt. Hier kommen mindestens 14 Tenebrionidenarten vor, also weniger als im norddalmatinischen Küstengebiete, jedoch mindestens ebensoviel wie in den niedrigeren Lagen des norddalmatinischen Hinterlandes. Das Fehlen der meisten südlichen Elemente, die noch ins flachere Hinterland vordringen, wird nämlich im Gebirge gut kompensiert durch nördlichere, sibirische oder illyrisch-montane Formen. Sämtliche Gebirge zusammen, vom Velebit bis zur Krivošije, zählen nicht mehr als 17 sicher nachgewiesene Arten, wobei allerdings die Arten der Ebene nicht mitgerechnet sind, die hie und da noch die niedrigeren Berghänge erreichen. Bei einer genaueren Explorierung der Gebirge wird sich allerdings die Artenzahl sicher um Einiges vermehren.

Auf die einzelnen Unterfamilien und Genera verteilen sich die dalmatinischen Tenebrionidenarten in folgender Weise:

---

Im Vergleiche zu den beiden letzteren, weitaus größeren und südlicheren Gebieten erscheint natürlich die Zahl der dalmatinischen Vertreter gering; wenn man aber bedenkt, daß eine Insel wie Korsika, die der Fläche nach Dalmatien nur um $^1/_3$ nachsteht, trotz ihrer rein mediterranen Lage eine gleiche Artenzahl besitzt, so ist die dalmatinische Tenebrionidenfauna keineswegs als arm zu bezeichnen.

*** Erodiini.**
(1 Gatt., 1 Art.)
* *Erodius* (1).

*** Tentyriini.**
(1 Gatt., 1 Art.)
* *Tentyria* (1).

*** Elenophorini.**
(1 Gatt., 1 Art.)
* *Elenophorus* (1).

*** Stenosini.**
(2 Gatt., 3 Arten.)
* *Stenosis* (1).
* *Dichillus* (2).

**Asidini.**
(1 Gatt., 2 Arten.)
*Asida* (2).

*** Pimeliini.**
(1 Gatt., 1 Art.)
* *Pimelia* (1).

**Blaptini.**
(1 Gatt., 5 Arten.)
*Blaps* (5).

**Pedinini.**
(2 Gatt., 6 Arten.)
*Pedinus* (4).
* *Dendarus* (2).

**Opatrini.**
(5 Gatt., 8 Arten.)
* *Phylax* (1).
*Gonocephalum* (3).
*Opatrum* (2).
* *Ammobius* (1).
* *Lichenum* (1).

*** Trachyscelini.**
(1 Gatt., 1 Art.)
* *Trachyscelis* (1).

**Phaleriini.**
(1 Gatt., 1 Art.)
*Phaleria* (1).

**Crypticini.**
(1 Gatt., 1 Art.)
*Crypticus* (1).

**Boletophagini.**
(2 Gatt., 2 Arten.)
*Boletophagus* (1).
*Eledona* (1).

**Diaperini.**
(5 Gatt., 8 Arten.)
*Diaperis* (1).
*Platydema* (2).
*Hoplocephala* (1).
*Alphitophagus* (2).
*Pentaphyllus* (2).

**Ulomini.**
(7 Gatt., 14 Arten.
*Hypophlocus* (4).
*Palorus* (3).
* *Lyphia* (1).
*Tribolium* (2).
*Gnathocerus* (1).
*Melasia* (2).
*Alphitobius* (1).

**Tenebrionini.**
(3 Gatt., 5 Arten).
* *Iphthimus* (1).
*Menephilus* (1).
*Tenebrio* (3).

**Helopini.**
(3 Gatt., 13 Arten
*Laena* (4).
*Enoplopus* (1).
*Helops* (8).

Wenn wir diese Übersicht mit der Tenebrionidenfauna nördlicherer Gebiete, vor Allem der baltischen und alpinen Provi vergleichen, so fällt uns zunächst eine große Verschiedenheit der Vertretung der bodenbewohnenden und der pflanzebewohnenden Gattungen auf. Erstere (Subfamilien *Erodiini* *Crypticini*) sind im baltisch-alpinen Gebiet durch 9 Gattungen etwa 13 Arten, im dalmatinischen durch 18 Gattungen mit 31 Ar vertreten. Die letzteren (Subfamilien *Boletophagini—Helopi*

haben im baltisch-alpinen Gebiet 22 Gattungen mit 51 Arten, im dalmatinischen dagegen nur 20 Gattungen mit 42 Arten.

Die im baltisch-alpinen Gebiet fehlenden Subfamilien und Gattungen sind in obigem Verzeichnis mit einem * bezeichnet. Sie gehören fast durchwegs den terrikolen Gruppen an.

Die stärkere Vertretung der bodenbewohnenden (und speziell der steinbewohnenden) Tenebrioniden in Dalmatien entspricht ganz dem sonstigen Faunencharakter des Landes und deutet die engeren Beziehungen desselben zum pontisch-mediterranen Faunengebiete an.

Eine Rassenbildung innerhalb Dalmatiens ist nur bei den bodenbewohnenden Tenebrioniden zu beobachten und zwar bei *Stenosis* (1 Art in 3 Rassen), *Asida* (2 Arten in 7 Rassen), *Pedinus* (4 Arten, davon eine in 2 Rassen) und *Opatrum* (3 Arten, davon eine in 2 Rassen).

Die Rassenbildung ist eine bei den bodenbewohnenden Tenebrioniden (namentlich bei den Gruppen mit verwachsenen Flügeldecken) sicherlich weitverbreitete, aber bisher kaum gewürdigte Erscheinung. In den artenreichen Gattungen, wie *Tentyria, Stenosis, Asida, Pimelia, Pedinus, Opatrum* werden sich viele der sogenannten Arten als durch Übergänge verbunden herausstellen und daher als Lokalrassen entpuppen, die durch örtliche Isolierung entstanden sind.

---

Nach ihrer geographischen Verbreitung lassen sich die dalmatinischen Tenebrioniden in folgende Gruppen scheiden:

Zunächst die Arten mit weitester Verbreitung, meist durch den Handel über alle Erdteile verschleppt; bei uns hauptsächlich in den größeren Küstenstädten zu finden: *Palorus subdepressus*[1]), *Tribolium navale, Gnathocerus cornutus, Alphitobius diaperinus, Tenebrio obscurus* und *T. molitor.* (6 Arten = 8·2 % der Gesamtfauna).

Eine zweite weit verbreitete Gruppe bilden folgende fast in ganz Europa vorkommende Arten: *Blaps lethifera, Eledona aga-*

---

[1]) Vielleicht ursprünglich westmediterran?

*ricola, Platydema violaceum, Hoplocephala haemorrhoidalis, Alphitophagus bifasciatus, Pentaphyllus testaceus, Hypophloeus unicolor, H. fasciatus, Palorus depressus, P. Ratzeburgi, Tribolium confusum* und *Tenebrio picipes* (12 Arten = 16·7 % der Gesamtfauna). — *Blaps lethifera* ist auch in Zentralasien nachgewiesen, *Tenebrio picipes* ist holarktisch.

Unter den Arten mit bestimmterem Verbreitungstypus innerhalb des europäisch-asiatischen Faunenkomplexes sind zunächst die mitteleuropäisch-sibirischen Elemente als die nördlichste Gruppe zu nennen: *Blaps mortisaga, Opatrum sabulosum* (f. typ.) *Crypticus quisquilius, Boletophagus reticulatus, Diaperis boleti* und *Melasia culinaris.* (6 Arten = 8·2 % der Gesamtfauna.) Dieselben sind in Dalmatien hauptsächlich im Gebirge vertreten.

Zwei Arten sind hauptsächlich im östlichen Mitteleuropa vertreten: *Helops aeneus* und *dermestoides.* Dieser kommt bei uns auch in den niedrigeren Lagen und an der Küste häufig vor; jener verhält sich aber im ostadriatischen Gebiet wie die meisten mitteleuropäisch-sibirischen Arten, d. h. er ist auf die höheren, feuchteren Gebirgslagen beschränkt.

Eine Art bewohnt hauptsächlich das ostalpine und liburnische Gebiet. Es ist dies *Laena viennensis,* die im Süden nur im Gebirge, weiter nördlich (z. B. bei Wien) auch in niederen Lagen vorkommt.

Einen südlicheren Charakter zeigen die beiden folgenden Vertreter der mitteleuropäischen Fauna: *Melasia Perroudi* und *Menephilus cylindricus.* Beide reichen nordwärts bis zur Ostsee, sie kommen aber auch im mediterranen Südeuropa vor, letztere auch in Kleinasien.

Der restliche, weitaus größere Anteil der dalmatinischen Tenebrionidenfauna wird von Arten mit ausgesprochen südeuropäisch-orientalischer bezw. -mediterraner Verbreitung gebildet. Es gehören hieher nicht weniger als 44 Arten, also 60 % der Gesamtfauna. Die übliche Scheidung derselben in mediterrane und pontische Elemente ist nur bei einem Teil der Arten deutlich ausgeprägt, bei anderen infolge mangelhafter Kenntnis ihrer Verbreitung und der relativen Häufigkeit in den einzelnen Teilen ihre

Verbreitungsgebietes undurchführbar. Deshalb habe ich die weitere Teilung dieser Gruppe rein geographisch, ohne Rücksichtnahme auf ihre mutmaßliche Herkunft, vorgenommen, wobei die Adria als wichtige Faunengrenze[1]) gebührende Berücksichtigung fand.

Die südeuropäischen Elemente des hier behandelten Faunengebietes lassen danach folgende Verbreitungstypen erkennen:

1. **Südeuropäische Arten mit weiter Verbreitung nach Osten und Westen.** — Unter diesen müssen wir die montanen Arten von den vorwiegend litoralen Elementen scharf auseinanderhalten; nur die letzteren können dem typisch mediterranen Faunenkomplex zugerechnet werden.

a) Südeuropäische montane Art (1): *Helops coeruleus.* — Von Spanien bis in die Krim nachgewiesen. In Österreich-Ungarn mit ausgesprochen südalpin-illyrischer Verbreitung.

b) Vorwiegend Küstenbewohner (nördlich mediterrane und zirkummediterrane Arten, einige auch im pontischen Gebiet nachgewiesen; letztere sind durch ein Sternchen gekennzeichnet, die zirkummediterranen gesperrt). Hieher gehören folgende 14 Arten = 19 % der Gesamtfauna:

*Stenosis brentoides, Blaps gigas, B. gibba, *B. mucronata, *Gonocephalum pusillum, *G. rusticum, Ammobius rufus, Trachyscelis aphodioides, Phaleria bimaculata, *Pentaphyllus chrysomeloides, *Platydema europaea, Hypophloeus Leonhardi, Helops Rossii* und *Helops dryadophilus.*

2. **Arten aus Südosteuropa und dem östlichen Mittelmeergebiete.** Das Verbreitungsgebiet oder wenigstens das Verbreitungszentrum östlich der Adria gelegen. Nur die beiden pontischen Arten der Gruppe a) überschreiten die Adria nach Westen.

a) Pontische Elemente. Xerophile oder psammophile Formen aus Illyrien, Ungarn eventuell Südrußland. Hieher 2 Arten = 2·7 % der Gesamtfauna:

*Pedinus fallax* und *Lichenum pictum.*

---

[1]) Auf die Bedeutung der Adria als Faunengrenze zwischen westmediterranen und orientalischen Elementen hat neuerdings Netolitzky in seinen Bembidion-Studien hingewiesen. Entom. Blätt. 1913, p. 183 ff.

b) Kleinasiatisch-balkanische Formen. Verbreitung Balkanhalbinsel, Kleinasien, Kaukasus etc. Auf der Balkanhalbinsel hauptsächlich im Süden. Hieher 2 Arten = 2·7 % der Gesamtfauna:

*Gonocephalum costatum* und *Helops plebejus.*

c) Endemiten der Balkanhalbinsel. Gesperrt gedruckt sind die echten Balkanendemiten (montane Formen); die übrigen sind vorwiegend Küstenbewohner und können als litorale Balkanarten bezeichnet werden. Hieher folgende 6 Arten = 8·2 % der Gesamtzahl:

*Dichillus carinatus, Pedinus quadratus, Iphthimus croaticus, Laena Hopffgarteni, L. ferruginea* und *Helops lapidicola.*

d) Ostadriatisch-illyrische Endemiten. Verbreitung: Die österreichisch-ungarischen Karstprovinzen vom Isonzo bis zum Skutarisee. Die mit einem * versehenen Arten gehören dem von mir[1]) als südillyrisch bezeichneten Faunenkomplex an (Süddalmatien, Herzegowina, Montenegro, Albanien). Hieher 7 Arten = 9·6 % der Gesamtfauna.

*Dichillus Weberi, Asida fascicularis, A. acuticollis, * Dendarus Seidlitzi, * Alphitophagus obtusangulus, * Hypophloeus fusciventris* und ** Laena Kaufmanni.*

Von diesen ostadriatischen Arten sind 3 nur aus Dalmatien bekannt: *Dichillus Weberi* (Mosorgebirge), *Dendarus Seidlitzi* (Castelnuovo und Budua) und *Alphitophagus obtusangulus* (Meleda). *Dichillus Weberi* dürfte sich aber bei einem größeren Material als Rasse des *D. carinatus* herausstellen (vielleicht Gebirgsform?). *Dendarus Seidlitzi* könnte nach Analogie mit vielen anderen süddalmatinischen Arten auch im benachbarten Montenegro zu finden sein. Es ist auch schwer anzunehmen, daß der geflügelte *Alphitophagus obtusangulus* nur auf Meleda vorkommt, während sein früher bekannter Gattungsgenosse *(A. bifasciatus)* über Europa und Amerika weit verbreitet ist; wahrscheinlicher ist die Annahme, daß *A. obtusangulus,* der früher mit *bifasciatus* vermengt wurde

---

[1]) Verh. des VIII. Internat. Zool. Kongr. zu Graz. 1910. p. 712 (Erschienen 1912).

auch an anderen Orten der meridionalen Region vorkommt, jedoch bisher verkannt wurde.

Wenn somit die Existenz dalmatinisch-endemischer Tenebrionidenarten in Frage gestellt ist, so unterliegt es keinem Zweifel, daß es wenigstens dalmatinisch-endemische Tenebrionidenrassen gibt, welche die Grenzen Dalmatiens nicht überschreiten. Es sind dies:

*Stenosis brentoides dalmatina* (süddalmatinisches Festland).

*Stenosis brentoides pelagosana* (Pelagosa). Zeigt eher Beziehungen mit Exemplaren von Budua in Süddalmatien als mit der in Nord- und Mitteldalmatien sowie am Mte. Gargano in Italien lebenden *brentoides*-Rasse.

*Asida fascicularis brattiensis* (Brazza, Lesina).

*Asida fascicularis meledana* (Meleda).

*Asida fascicularis pubipennis* (Cazza). Nähert sich bereits der am Mte. Gargano vorkommenden *Asida Fiorii.*

*Pimelia rugulosa pelagosana* (Pelagosa). Westlicher Einschlag aus Italien, jedoch bereits von der am Mte. Gargano vorkommenden Rasse wesentlich verschieden.

*Phylax picipes dalmatinus* (Lesina). Ebenfalls ein Einwanderer aus dem Westen, jedoch morphologisch von der typischen Form nur äußerst wenig differierend. —

Unter den Rassen mit ostadriatischer Verbreitung, jedoch nicht auf Dalmatien allein beschränkt, sind noch zu nennen:

*Asida acuticollis Ganglbaueri* (Morlakkenkanal, Velebit, Dinara, Biokovo) und

*Opatrum sabulosum lucifugum* (istrisch-norddalmatinisches Küstengebiet).

3. **Arten aus Südwesteuropa und dem westlichen Mittelmeergebiete.** — Verbreitung westlich der Adria, in Dalmatien nur auf einigen vorgeschobenen Inseln vertreten. Hieher 5 Arten = 6·8 % der Gesamtfauna.

*Helenophorus collaris, Pimelia rugulosa, Pedinus meridianus, Phylax picipes*[1]) und *Lyphia tetraphylla.*

---

[1]) Angeblich auch im Kaukasus.

4. **Arten mit periadriatischer oder transadriatische Verbreitung.** — Dieselben sind beiden Halbinseln östlich ur westlich des Adriabeckens gemeinsam. Sie zerfallen in zwei alle dings nicht immer scharf geschiedene Gruppen:

a) Periadriatische Elemente. Meist nördlichere, im Süde der Balkanhalbinsel fehlende Arten. Hauptverbreitung: Dalmatie Kroatien, Istrien, Görz, Italien; einzelne auch im pannonische Gebiet vertreten. Hieher 2 Arten = 2·7 % der Gesamtfauna.

*Acanthopus dentipes* (nördlich bis in die Südschweiz, Niede österreich und Ungarn vordringend) und *Helops exaratus.*

b) Transadriatische Elemente. Südlichere, in den nöre licheren Adrialändern seltenere oder gänzlich fehlende Arte Hauptverbreitung: Mittlere und südliche Balkanhalbinsel, Mitte und Süditalien, Sizilien. Hieher 5 Arten = 6·8 % der Gesamtfaun

*Erodius siculus, Tentyria italica, Pedinus helopioides, Dendar dalmatinus* und *Opatrum verrucosum.*

Unter den südeuropäischen Elementen verdienen besonde Beachtung diejenigen Formen, welche die Beziehungen Dalm tiens zu den beiden Halbinseln östlich und westlich d Adria illustrieren.

Dalmatien hat mit anderen, entfernteren Teilen der Balka halbinsel 9 Tenebrionidenarten gemeinsam, die in Italien nic mehr vorkommen. Es sind dies die in der Gruppe 2b und c a geführten orientalischen Formen und Balkanendemiten. Da kommen noch 3 ostadriatisch-illyrische Arten hinzu, die auch auße halb Dalmatiens in den angrenzenden Teilen der Balkanhalbins vorkommen, während sie in Italien fehlen. Bemerkenswert die Tatsache, daß von den 9 mit entfernteren Teilen der Balka halbinsel gemeinsamen Arten 4 auf dem dalmatinischem Festlan und den Inseln vorkommen (*Dichillus carinatus, Iphthimus cro ticus, Laena ferruginea* und *Helops lapidicola*); 3 sind nur vo Festland (*Eledona hellenica, Laena Hopffgarteni* und *Helops p bejus*), 2 andere nur von den Inseln (*Gonocephalum costat* und *Pedinus quadratus*) bekannt. Der Einfluß der Balka fauna macht sich also numerisch auf dem dalmatinisch

Festlande und im Inselgebiet annähernd in gleichem Maße geltend.

Hingegen sind die wenigen auf einen westadriatischen Einschlag hindeutenden Arten, mit einer einzigen Ausnahme, nur von einigen weit vorgeschobenen Inseln bekannt. Es sind die 5 in der Gruppe 3 genannten westmediterranen Elemente, sowie eine transadriatische Art *(Tentyria italica)*, die zwar das dalmatinische Festland erreicht, ohne jedoch eine weitere Verbreitung auf der Balkanhalbinsel erlangt zu haben.

Dieser westliche Einschlag fast ausnahmslos flügelloser, terrikoler Arten im dalmatinischen Insel- und Küstengebiete läßt mit großer Wahrscheinlichkeit auf eine ehemalige Landverbindung mit Italien, speziell mit dem geologisch übereinstimmend gebauten M. Gargano schließen. Diese Landverbindung muß aber auch wenigstens für einen Teil der transadriatischen Arten gefordert werden. Außer den 5 hieher gehörigen, in Gruppe 4b genannten Arten, wäre auch noch die im nördlichen Mittelmeergebiet weit verbreitete *Blaps gibba* zu erwähnen, da sie sich in unserem Gebiet wie die typisch transadriatischen Elemente verhält: sie kommt auf beiden Seiten des Adriabeckens vor, ohne den Nordrand desselben zu erreichen. Weiterhin finden die transadriatischen Beziehungen ihren Ausdruck in der geographischen Verbreitung zweier äußerst ähnlicher, vikariierender *Iphthimus*-Arten auf der Balkan- und Apenninenhalbinsel (*I. croaticus* bezw. *italicus*) sowie in der nahen Verwandtschaft der ostadriatischen *Asida fascicularis* und besonders ihrer Rassen auf den landfernen Eilanden Cazza und Pomo mit gewissen italienischen Asiden vom Mte. Gargano (*A. Fiorii)* und den Tremiti-Inseln *(A. Bayardi longipilis)*.

Bemerkenswert ist auch die fast völlige Übereinstimmung der *Stenosis brentoides* vom Mte. Gargano mit der im dalmatinischen Küstengebiet am weitesten verbreiteten Form (*italica* Kr.), während bei Rom, auf Elba und Sizilien, ein durch die Skulptur des Halsschildes verschiedener Rassenkomplex auftritt. Doch läßt sich *Stenosis brentoides italica* nicht ohne weiteres als eine transadriatische Rasse auffassen, da gerade mitten in der Adria auf Pelagosa eine etwas differente Form auftritt, die eher Beziehungen zu weiter südlich gelegenen Fundorten (Budua, Malta) aufweist.

Was die Herkunft der transadriatischen Arten betrifft, so unterliegt es keinem Zweifel, daß ein Teil derselben auf Wegen quer über die Adria, durch Vermittlung der ehemaligen Landverbindungen zwischen Dalmatien und Italien, seine jetzige Verbreitung gefunden hat, und zwar dürften, wie Dr. Holdhaus treffend hervorhebt, viele Formen in ost-westlicher Richtung gewandert sein. Unter den oben angeführten transadriatischen Tenebrioniden hat eine Art *(Tentyria italica)* wohl den umgekehrten Weg eingeschlagen. Ein anderer Teil der transadriatischen Formen, namentlich solcher, die das bewaldete Gebirge bevorzugen, dürfte aber ursprünglich den Südrand der Alpen bewohnt haben und erst durch die Eiszeit südwärts nach Italien und nach der Balkanhalbinsel gedrängt worden sein. Vielleicht trifft dies für die beiden äußerst nahestehenden vikariierenden *Iphthimus*-Arten der Balkan- und Apenninenhalbinsel zu.

Endlich könnte ein Teil der transadriatischen Arten aus periadriatischen Formen durch Aussterben derselben im nördlichen Adriagebiet hervorgegangen sein.

Leider sind wir noch nicht so weit, als daß wir uns bei jeder Art für die eine oder die andere Verbreitungsmöglichkeit entscheiden könnten. Besonders empfindlich ist der Mangel einer gut durchgearbeiteten Käferfauna von Italien, so daß oft über die Verbreitung gewöhnlicher Arten in Italien nicht genügende Daten zu erlangen sind.

Die Käferfauna des bereits mehrmals genannten Mte. Gargano ist durch Holdhaus eingehend erforscht und monographisch bearbeitet worden.[1]) Auf dieser geologisch mit Dalmatien übereinstimmenden, an Italien erst in jüngster Vergangenheit angegliederten[2]) Karstscholle kommen nach den Aufsammlungen von Dr. Holdhaus folgende Tenebrioniden vor:

---

[1]) Dr. Karl Holdhaus: Über die Koleopteren- und Molluskenfauna des Mte. Gargano. Unter besonderer Berücksichtigung der Adriatisfrage. (Denkschriften kaiserl. Akad. Wiss. Wien, 87. Bd., 1911, 431—465) und Nachträge und Berichtigungen (Wien. entom. Zeitg., 1915, 349).

[2]) In der den Mte. Gargano vom Apennin trennenden apulischen Niederung sind marines Pliozän und marines Quartär nachgewiesen.

| | |
|---|---|
| * *Erodius siculus dalmatinus,* | *Gonocephal. prolixum,* |
| † *Tentyria italica,* | *Opatrum sabul. melitense,* |
| *Stenosis brentoides italica,* | *Oochrotus unicolor,* |
| *Asida Fiorii,* | *Acanthopus dentipes,* |
| * *Pimelia rugulosa,* | *Helops Rossi,* |
| *Blaps gibba,* | — *exaratus,* |
| * *Pedinus meridianus,* | — *planipennis,* |
| *Dendarus dalmatinus,* | — *dermestoides,* |
| *Gonocephal. pusillum,* | — *dryadophilus.* |

Auf Grund dieser Liste hätte der Mte. Gargano mit Italien acht Tenebrioniden gemeinsam, die auf dem dalmatinischen Festlande und weiterhin auf der Balkanhalbinsel fehlen (im obigen Verzeichnisse gesperrt gedruckt). Nur drei davon (mit einem * versehen) haben noch einige weit vorgeschobene dalmatinische Inseln erreicht, eine *(Pimelia rugulosa)* allerdings auch nur in einer recht abweichend gestalteten Rasse *(pelagosana)*. Mit dem dalmatinischen Festlande hat die Tenebrionidenfauna des Gargano nur eine Form gemeinsam *(Stenosis brentoides italica)*, die sonst in Italien durch andere Rassen ersetzt zu sein scheint. Die übrigen, im obigen Verzeichnis nicht besonders bezeichneten Formen sind der dalmatinischen und italienischen Festlandsfauna gemeinsam.

In der weitaus stärkeren, numerischen Prävalenz der westadriatischen Formen in der Tenebrionidenfauna des Mte. Gargano kommt seine jetzige Landverbindung mit Italien besonders zur Geltung.[1]) Das fast vollständige Fehlen der westadriatischen Ele-

[1]) Der starke italienische Einschlag in der Tenebrionidenfauna des Mte. Gargano ist biologisch wohl erklärlich. Diese hauptsächlich in niedrigeren, wärmeren Lagen lebenden Tiere hatten auch in der relativ kurzen Zeit seit der Angliederung des Gargano an Italien die Möglichkeit, bis zum Gargano vorzudringen. Anders verhält sich die Sache in der Biozönose der sylvikolen, montanen Elemente. Nach den sorgfältigen Untersuchungen von Dr. Holdhaus (l. c. p. 460) ist die Zahl der apenninisch-montanen Arten am Gargano auffallend gering. Allerdings vermissen wir in der Gargano-Fauna auch alle streng sylvikolen Arten des ostadriatischen Gebietes, keinesfalls aber alle typischen Karstbewohner. Das schönste Beispiel in dieser Hinsicht ist wohl der Nachweis der *Phaneropella Lesinae* am Gargano, einer ostadriatischen, streng terrikolen oder kavernikolen Silphidenart, die wohl kaum

mente im dalmatinischen Festlande beweist, daß dieselben relativ spät das Garganogebiet besiedelt haben. Nur wenige davon haben ostwärts einige Punkte des ehemaligen adriatischen Festlandes erreicht, deren niedergesunkene Reste die jetzige dalmatinische Inselwelt darstellt.

Daraus ergeben sich zwei für die Entstehungsgeschichte der Adria wichtige Schlußfolgerungen:

1. Der Niederbruch der ehemaligen Landverbindung zwischen Dalmatien und Italien ist sicher nach der Angliederung des Gargano an Italien erfolgt. Sonst wären die genannten westadriatischen Arten nicht bis zu einigen süddalmatinischen Inseln vorgedrungen.

2. Die Zeitspanne zwischen der Angliederung des Gargano an Italien und dem Niederbruch der hypothetischen Adriatis dürfte ziemlich kurz gewesen sein. Sonst hätte sich wahrscheinlich eine größere Zahl von westadriatischen Elementen nach dem dalmatinischen Küstengebiet verbreitet.

Im Anschluß an den Mte. Gargano lasse ich hier noch die Liste der bis nun von den Tremiti-Inseln (nördlich vom Gargano) bekannten Tenebrioniden folgen (nach Cecconi, Riv. Col. Ital. VII., 1909, 44):

*Tentyria italica,*
*Stenosis brentoides,*
*Blaps gigas,*
— *gibba,*
*Asida Bayardi,*
*Dendarus dalmatinus,*
*Pedinus meridianus,*
*Opatrum melitense,*
*Hypophloeus rufulus,*
*Helops azureus,*
— *quisiquilius.*

Soweit man nach diesem kleinen Verzeichnis beurteilen kann, hat die Tenebrionidenfauna der Tremiti-Inseln eine große Ähnlichkeit mit jener des Gargano. Nur die *Asida* gehört einer

anders als auf dem Wege über die Adriabrücke den Gargano erreicht haben kann. Wir werden daher kaum fehlgehen, wenn wir mit Holdhaus der ehemaligen Landverbindung Dalmatien—Italien wenigstens streckenweise einen typischen Karstcharakter zuschreiben, der zwar dem Vordringen typisch sylvikoler Arten, keineswegs aber der Ausbreitung echter Karsttiere hinderlich war.

anderen, wahrscheinlich mit der Form von Pomo näher verwandten Spezies an. Interessant ist das häufige Vorkommen von *Helops azureus*, dessen bisher bekanntes Verbreitungsgebiet Südtirol und Korfu umfaßt, jedoch Dalmatien und Istrien sicherlich ausläßt. Es wäre wichtig, die (von Schilsky stammende) Bestimmung des *Hypophloeus rufulus* auf ihre Richtigkeit nachzuprüfen mit Rücksicht auf den äußerst nahe verwandten *H. fusciventris* aus Süddalmatien und der Herzegowina. —

Wenn wir nun die Verbreitung der Tenebrioniden innerhalb Dalmatiens ins Auge fassen, so ergeben sich für die einzelnen Teile folgende Tatsachen:

1. **Norddalmatinisches Küstengebiet.**

Nachgewiesene Arten (28):

*Tentyria italica,*
*Stenosis brentoides italica,*
*Asida fascicularis* f. *typ.,*
*Blaps gigas,*
— *gibba,*
— *lethifera,*
— *mucronata,*
*Pedinus helopioides,*
— *fallax,*
*Dendarus dalmatinus,*
*Gonocephalum pusillum,*
— *rusticum,*
*Opatrum sabulos. lucifugum,*
*Phaleria cadaverina,*
*Pentaphyllus testaceus,*
*Palorus subdepressus,*
— *depressus,*
— *Ratzeburgi,*
*Tribolium navale,*
— *confusum,*
*Gnathocerus cornutus,*
*Tenebrio obscurus,*
— *molitor,*
*Acanthopus dentipes,*
*Helops Rossii,*
— *exaratus,*
— *lapidicola,*
— *dermestoides.*

Gesperrt gedruckt sind in dieser sowie in den folgenden Faunenlisten die Vertreter der europäisch-meridionalen Fauna; sie umfassen rund 64 % der Tenebrionidenfauna Norddalmatiens. Die übrigen Arten sind fast durchwegs in Europa weit verbreitete Formen oder Kosmopoliten; typische Vertreter der mitteleuropäisch-sibirischen Fauna kommen im norddalmatinischen Küstengebiete nicht vor. Ebenso fehlen auch westmediterrane Elemente gänzlich; die zahlreichen meridionalen Formen sind entweder im Süden weit verbreitete oder hauptsächlich östlich der Adria vorkommende Arten.

Die Tenebrionidenfauna des norddalmatinischen Küstengebietes zeigt eine weitgehende Übereinstimmung mit jener Südistriens. Besonders hervorzuheben wäre das Vorkommen der *Asida fascicularis* und des *Opatrum sabulos. lucifugum*, zweier norddalmatinischer Charaktertiere, in Südistrien.

Auch *Dendarus dalmatinus* und *Gonocephalum pusillum* erreichen nordwärts das südistrische Küstengebiet; manche sind auch weiter im Küstenlande verbreitet, so z. B. *Blaps gigas* und *mucronata, Pedinus fallax, Acanthopus dentipes, Helops Rossii* und *exaratus*. Folgende Arten erreichen jedoch im norddalmatinischen Küstengebiet ihre Nordgrenze und kommen daher in Istrien nicht mehr vor: *Tentyria italica, Stenosis brentoides,*[1]) *Blaps gibba,*[2]) *Pedinus helopioides, Gonocephalum rusticum* und *Helops lapidicola*.

Die übrigen im norddalmatinischen Küstengebiet vorkommenden Arten haben eine weite Verbreitung und sind daher für Vergleiche mit Nachbargebieten bedeutungslos.

2. **Norddalmatinische Inseln.**

Nachgewiesene Arten (17):

*Stenosis brentoides italica,*
*Asida fascicularis* sbsp. cf. f. *typ.*,
— *acuticollis* (nur auf Svilan!),
*Blaps gigas,*
— *lethifera,*
*Pedinus helopioides,*
— *fallax,*
*Dendarus dalmatinus,*
*Gonocephalum pusillum,*
*Opatrum verrucosum* (Arbe),
— *sabulos. lucifugum,*
*Phaleria bimaculata* (Arbe),
*Tenebrio molitor,*
*Acanthopus dentipes,*
*Helops Rossii,*
— *exaratus,*
— *dermestoides.*

Das norddalmatinische Inselgebiet ist relativ wenig erforscht, und daher obige Liste noch lückenhaft. Jedenfalls zeigt die bis-

[1]) Weiter nördlich erst bei Grado im Friaul wieder vorkommend. Vielleicht westlicher Einschlag, von Italien her.

[2]) Ist auch in Norddalmatien sehr selten und nordwärts nur bis Zaravecchia nachgewiesen.

her nachgewiesene Tenebrionidenfauna eine fast absolute Übereinstimmung mit jener der norddalmatinischen Küste. Nur die *Asida fascicularis* von Eso differiert ein wenig von der bei Zara und Pola häufigen Form und könnte eventuell als eine eigene, norddalmatinisch-insulare Rasse aufgefaßt werden.

Bemerkenswert ist das völlig isolierte Vorkommen von *Opatrum verrucosum* auf Arbe, einer Art, die sonst in Norddalmatien fehlt und erst weiter südlich in geschlossenem Areale auftritt. In einer wärmeren Periode dürfte das *Opatrum verrucosum* das ganze ostadriatische Küstengebiet bewohnt haben und erst später aus Istrien und Norddalmatien verdrängt worden sein. Dieses Gebiet wurde dann durch das von Norden her eingedrungene *Opatrum sabulosum* besiedelt, daß sich im mediterranen Klima der nordadriatischen Küste zu einer auffälligen Lokalrasse *(lucifugum)* umgebildet hat. Das *Opatrum verrucosum* auf Arbe dürfte daher als ein Relikt anzusehen sein.

Die auf derselben Insel, bei Loparo, vorkommende *Phaleria bimaculata* ist nur von wenigen dalmatinischen Küstenpunkten bekannt. Das sporadische Auftreten dieser weitverbreiteten Art im dalmatinischen Küstengebiet ist offenbar auf den Mangel geeigneter Standorte (Dünensand) zurückzuführen.

Auf einer der südlichsten norddalmatinischen Inseln (Scoglio Svilan bei Rogoznica) tritt bereits eine Charakterform der zentraldalmatinischen Fauna auf: *Asida acuticollis* f. *typ.*

3. **Norddalmatinisches Hinterland** (mit Ausschluß der Grenzgebirge).

Nachgewiesene Arten (13—14):

*Asida fascicularis,*
— *acuticollis* und sbsp. *Ganglbaueri,*
*Pedinus helopioides,*
— *fallax,*
*Dendarus dalmatinus,*
*Gonocephalum pusillum,*
*Opatrum sabulosum* und Übergangsstücke zu *lucifugum,*
*Alphitophagus bifasciatus,*
*Tenebrio obscurus,*
— *picipes,*
*Acanthopus dentipes,*
*Helops Rossii (?),*
— *exaratus,*
— *dermestoides.*

Die hier auftretende Tenebrionidenfauna ist im wesentlichen eine verarmte norddalmatinische Küstenfauna. Es fehlen hier bereits *Tentyria italica, Stenosis brentoides, Gonocephalum rusticum, Helops lapidicola* und vielleicht auch einige andere, im norddalmatinischen Küstengebiete vorkommende, meridionale Arten.

Die *Asida fascicularis* reicht nur teilweise ins norddalmatinische Hinterland hinein und wird bereits bei Ljubač am Morlakkenkanal durch die *Asida acuticollis Ganglbaueri* ersetzt.

Dafür kommt die im Küstengebiete bei Zara und Pola sicher fehlende *Asida acuticollis* und zwar in zwei verschiedenen Rassen hinzu. Die eine (*acuticollis* f. *typ.*) ist eine Charakterform Zentraldalmatiens, die bei Kistanje die Krka nordwärts überschreitet. Die andere *(acuticollis Ganglbaueri)* ist für das Velebitgebirge charakteristisch und greift westwärts über den Morlakkenkanal auf die Halbinsel von Ljubač über. Keine von den beiden scheint aber auf das von der *A. fascicularis* bewohnte Gebiet überzugreifen.

Das rauhere Klima des norddalmatinischen Hinterlandes findet seinen faunistischen Ausdruck auch in der Annäherung des *Opatrum sabulosum lucifugum* zur typischen, mitteleuropäischen Form sowie in dem vereinzelten Vorkommen des in Mitteleuropa häufigeren *Tenebrio picipes*. Deutlichere Anzeichen des mitteleuropäisch-sibirischen Einschlags finden wir aber erst in den höheren Lagen des Velebitgebirges, worüber man des näheren weiter unten nachsehen möge.

4. **Zentraldalmatinisches Küstengebiet.** (Von der Krka bis zur Narentamündung).

Nachgewiesene Arten (26—28):

*? Tentyria italica,*
*Stenosis brentoides italica,*
*Asida acuticollis,*
— *fascicularis* sbsp. *brattiensis* (Makarska),
*Blaps gigas,*
— *gibba,*
— *lethifera,*
— *mortisaga*
— *mucronata,*
*Pedinus helopioides,*
— *fallax,*
*Dendarus dalmatinus,*
*Gonocephal. pusillum,*
— *rusticum,*
*Opatrum verrucosum,*
*Pentaphyllus testaceus,*
*Hypophloeus Leonhardi,*
— *fusciventris*
— *fasciatus*

*Tribolium navale,*
*Alphitobius diaperinus*
*Alphitophagus bifasciatus*
*Tenebrio obscurus,*
*Laena ferruginea,*[1])
*Helops Rossii,*
— *exaratus,*
— *lapidicola,*
— *dermestoides,*
? *Eledona hellenica,*[2])

Der größte Teil der Arten (18—19) ist auch im nord- und süddalmatinischen Küstengebiete nachgewiesen. Der süddalmatinische Einschlag macht sich durch *Opatrum verrucosum, Hypophloeus Leonhardi, fusciventris* und *Laena ferruginea* geltend, die in Norddalmatien entweder gar nicht oder, wie das *Opatrum,* nur ganz sporadisch vorkommen. Die *Asida acuticollis* bringt das zentraldalmatinische Küstengebiet in faunistische Beziehungen zum zentraldalmatinisch-bosnisch-kroatischen Hinterland; sie fehlt sowohl im norddalmatinischen wie im süddalmatinischen Küstengebiet, wo sie durch verschiedene *fascicularis*-Rassen vertreten wird. Das norddalmatinische *Opatrum sabulos. lucifugum* könnte vielleicht noch sporadisch im zentraldalmatinischen Küstengebiete nachgewiesen werden; jedenfalls tritt es aber gegenüber dem hier vorherrschenden, südlicheren *Opatrum verrucosum* bedeutend zurück.

Die von Sahlberg in einem Eichenwald gefundene *Eledona hellenica* ist ein südöstliches Faunenelement (aus Griechenland und der Türkei), das scheinbar hier die nördlichste Verbreitungsgrenze erreicht. Sie ist von anderen dalmatinischen Fundorten bisher nicht bekannt, könnte aber allenfalls auch in Süddalmatien vorkommen.

5. **Zentraldalmatinisches Hinterland.** (Inkl. Knin).

Nachgewiesene Arten (16):

*Asida acuticollis,*
*Blaps gibba,*
— *lethifera,*
*Pedinus helopioides,*
— *fallax,*
*Dendarus dalmatinus,*
*Gonocephalum pusillum,*
*Opatrum sabulosum* und Übergangsstücke zu *lucifugum,*
*Crypticus quisquilius,*

---

[1]) Nördlich bloß bis Makarska nachgewiesen.

[2]) Fundort nicht genau bekannt. Vielleicht im zentraldalmatinischen Hinterland gesammelt.

*Eledona agaricola,*
*Tembrio molitor,*
*Laena Hopffgarteni,*
*Acanthopus dentipes,*
*Helops Rossii,*
— *exaratus,*
— *dermestoides,*

Die jedenfalls noch unvollständig bekannte Tenebrioniden-fauna des zentraldalmatinischen Hinterlandes zeigt nur geringe Unterschiede gegenüber der norddalmatinischen Binnenlandfauna. Es fehlt die *Asida fascicularis* gänzlich und *Asida acuticollis Ganglbaueri* ist durch die typische *acuticollis* ersetzt.

Ebenso wie in Norddalmatien ist auch die zentraldalmatinische Hinterlandsfauna im wesentlichen nur als eine verarmte Küsten-fauna aufzufassen. Es fehlen hier dieselben Küstenelemente wie im norddalmatinischen Hinterland. Das *Opatrum verrucosum* ist durch das *Opatrum sabulosum* ersetzt, das hier ebenso wie im norddalmatinischen Hinterland, deutliche Übergänge zu *lucifugum* zeigt. Als neues Element tritt im äußersten Grenzgebiet des zentraldalmatinischen Hinterlandes *Laena Hopffgarteni* auf; sie weist auf Beziehungen zu dem Inneren der nördlichen Balkanhalbinsel hin und erreicht hier ihre westliche Verbreitungsgrenze.

Reichlichere Vertreter der mitteleuropäisch-sibirischen Fauna treten auch hier erst in den höheren Gebirgslagen auf, worüber das Nähere weiter unten. Nur das sporadische Auftreten des *Crypticus quisquilius* und des *Elidona agaricola* ein wenig an die mitteleuropäische Fauna.

6. **Süddalmatinisches Küstengebiet** (inkl. Metković).

Nachgewiesene Arten (42):

*Tentyria italica,*
*Stenosis brentoides dalmatina,*
*Dichillus carinatus,*
*Asida fascicularis* sbsp. *lineatocollis,*
*Blaps gigas,*
— *gibba,*
— *mortisaga,*
— *mucronata,*
*Pedinus helopioides,*
— *fallax* (südlich bis Ragusa)
*Dendarus dalmatinus,*
— *Seidlitzi* (nur im südlichen Teile),
*Gonocephalum pusillum,*
— *rusticum,*
*Opatrum verrucosum,*
*Ammobius rufus,*
*Lichenum pictum,*

*Trachyscelis aphodioides,*
*Phaleria bimaculata,*
*Diaperis boleti,*
*Alphitophagus bifasciatus,*
*Hypophloeus Leonhardi,*
— *fusciventris,*
— *fasciatus,*
*Palorus subdepressus,*
— *depressus,*
— *Ratzeburgi,*
*Tribolium navale,*
*Uloma culinaris,*
*Alphitobius diaperinus,*
*Iphthimus croaticus,*
*Tenebrio obscurus,*
— *molitor,*
*Laena Kaufmanni,*
— *ferruginea,*
*Acanthopus dentipes,*
*Helops Rossii,*
— *exaratus,*
— *lapidicola,*
— *plebejus* (nur im südlichsten Teile),
— *dryadophilus,*
— *dermestoides.*

Zunächst fällt der Artenreichtum gegenüber den nördlich der Narenta gelegenen Küstengebieten Dalmatiens auf, was teilweise durch das Auftreten zahlreicherer südlicher Elemente bedingt ist. Als Charaktertiere unter den Tenebrioniden Süddalmatiens seien erwähnt: *Dichillus carinatus, Stenosis brentoides dalmatina, Asida* sbsp. *lineatocollis, Dendarus Seidlitzi, Ammobius rufus,* **Hypophloeus Leonhardi,* **H. fusciventris, Laena Kaufmanni,* **L. ferruginea* und *Helops plebejus.* Alle diese Arten (bezw. Rassen) fehlen in Norddalmatien und Istrien gänzlich, die meisten auch in Mitteldalmatien; nur die mit einem * versehenen Arten überschreiten nach Norden die Narenta. Zwei von den genannten Arten (*Dendarus Seidlitzi* und *Helops plebejus*) sind gar nur auf den äußersten Süden Dalmatiens beschränkt (Umgebung der Bocche und Spizza).

Von den in Norddalmatien nachgewiesenen Arten fehlt das *Opatrum sabulosum lucifugum;* die *Asida fascicularis* ist durch eine eigene Rasse *(lineatocollis)* ersetzt und auch die *Stenosis brentoides* weicht — wenigstens in der Umgebung der Bocche — nicht unwesentlich von der norddalmatinischen Form ab (sbsp. *dalmatina* statt *italica*).

Die für das zentraldalmatinische Küstengebiet so typische *Asida acuticollis* ist, bisher wenigstens, aus Süddalmatien nicht mit Sicherheit nachgewiesen und scheint dort durch *A. fascic. lineatocollis* völlig ersetzt zu sein. Auch der in Zentraldalmatien

noch sehr häufige *Pedinus fallax* kommt in Süddalmatien nicht mehr überall vor; bei Ragusa scheint überhaupt die Südgrenze seines Verbreitungsgebietes im ostadriatischen Küstensaum zu verlaufen.

Eine auffällige Erscheinung, die ich auch bei anderen Käfergruppen beobachtet habe,[1]) liegt darin, daß sich im süddalmatinischen Küstengebiete zu den erwähnten südlichen Formen gewisse Vertreter der mitteleuropäischen oder illyrischen Binnenlandfauna hinzugesellen, die wir im norddalmatinischen Küstengebiet vergebens suchen. Es sind dies unter den Tenebrioniden *Blaps mortisaga* (nur einmal bei Metković gefunden), *Diaperis boleti*, *Uloma culinaris*, *Hypophloeus fasciatus* und *Iphthimus croaticus*. Diese im allgemeinen das kontinentale oder montane Klima bevorzugenden Arten finden in den waldreicheren, bergigeren Gebieten Süddalmatiens oder in dem ausgedehnten Sumpfgebiet der Narenta ihnen besser zusagende Lebensbedingungen als im öden, verkarsteten Hügelland der norddalmatinischen Küste.

### 7. Zentral- und süddalmatinische Inseln.

Nachgewiesene Arten (45; mit den Rassen 48):

* *Erodius siculus dalmatin.*,
*Tentyria italica*,
* *Elenophorus collaris*,
*Stenosis brentoid. italica*,
* — — *pelagosana*,
* *Dichillus carinatus*,
* *Asida fascic. brattiensis*,
* — — *meledana*,
* — — *pubipennis*,
* *Pimelia rugul. pelagosana*,
*Blaps gigas*,
— *gibba*,
— *lethifera*,
— *mucronata*,
* *Pedinus quadratus*,
* — *meridianus*,
— *helopioides*,
— *fallax*,
*Dendarus dalmatinus*,
* *Phylax picipes*,
* *Gonocephalum costatum*,
— *pusillum*,
— *rusticum*,
*Opatrum verrucosum*,
*Opatrum sabulosum* subsp. cf. *lucifugum*,
*Diaperis boleti*,
* *Platydema europaea*,

[1]) Vgl. Verh. zool.-bot. Ges., 1909, 463.

*Alphitophag. bifasciatus,*
* — *obtusangulus,*
* *Pentaphyll. chrysomeloid.,*
* *Hypophloeus Leonhardi,*
* — *fusciventris,*
* *Lyphia tetraphylla,*
*Tribolium navale,*
*Gnathocerus cornutus,*
*Melasia culinaris,*
— *Perroudi,*
*Iphthimus croaticus,*
*Menephilus cylindricus,*
*Tenebrio obscurus,*
— *molitor,*
— *picipes*
* *Laena ferruginea,*
*Acanthopus dentipes,*
*Helops Rossii,*
— *exaratus,*
— *lapidicola,*
— *dermestoides.*

Der Artenreichtum, der bereits im süddalmatinischen Küstengebiet klar zu Tage tritt, erreicht hier seinen Höhepunkt. Es sind vor allem zahlreichere meridionale Elemente, die diese reiche Artentfaltung bedingen. Unter diesen sind eine ganze Reihe von Arten oder Rassen vertreten, die in ganz Istrien, Norddalmatien und, größtenteils, auch in Mitteldalmatien fehlen (im obigen Verzeichnis mit einem * gekennzeichnet). Einige davon (*Dichillus carinatus, Hypophloeus Leonhardi, fusciventris* und *Laena ferruginea*) gehören zu den süddalmatinischen Charakterformen. Die übrigen sind aber der ostadriatischen Festlands- und norddalmatinischen Inselfauna überhaupt fremd und weisen teils auf Beziehungen zu weiter südlich gelegenen Teilen der Balkanhalbinsel (z. B. *Pedinus quadratus, Gonocephalum costatum*), teils auf solche zu weiter westlich gelegenen Gebieten (Italien, Sizilien) hin.

Außer den vorerwähnten 4 Charakterformen der süddalmatinischen Fauna haben die süddalmatinischen Inseln mit dem süddalmatinischen Festland noch weitere 23, also insgesamt 27 Tenebrioniden gemeinsam, mit dem norddalmatinischen Küstengebiet hingegen bloß 20. Auch hierin drückt sich die engere Beziehung der Tenebrionidenfauna des süddalmatinischen Archipels zum süddalmatinischen Festlande als zum norddalmatinischen Küstengebiet aus. Mit dem norddalmatinischen Archipel sind gar nur 11 gemeinsame Tenebrioniden bekannt; doch dürfte sich diese Zahl bei besserer Erforschung der nördlichen Inselgruppe um Einiges vermehren und etwa 20 betragen. Jedenfalls wäre selbst dann die faunistische

Übereinstimmung mit der nördlichen Inselgruppe weit geringer al mit dem süddalmatinischen Festland, eine Erscheinung, die ic auch bei anderen Käfergruppen konstatieren konnte.

Gegenüber Mitteldalmatien fällt die Verschiedenheit der Aside auf. Während noch im Küstengebiet von Spalato die *Asida acuti collis* zu den häufigen Charakterformen gehört, kommt bereits au der gegenüber von Spalato liegenden Insel Brazza und von da a

im ganzen süddalmatinischen Archipel die andere dalmatinisch *Asida*-Art *(fascicularis)* als ausschließlicher Vertreter der Gattung vo (Vgl. beiliegende Kartenskizze).

Diese merkwürdige Verbreitung erinnert an die gleichen Ver hältnisse bei *Lacerta serpa* und *fiumana* (= *littoralis*) über dere Verbreitung eine Kartenskizze durch F. Werner vorliegt. (Mittei naturw. Ver. Univ. Wien, 1908, Taf. I). Auch hier bildet de Kanal von Brazza eine scharfe Grenze, indem im Küstengebie von Spalato bis zur Narenta nur *L. serpa,* auf den zentral- un

süddalmatinischen Inseln dagegen nur *L. fiumana* vorkommt. Allerdings gestaltet sich die Verbreitung der beiden Lacerten landeinwärts und nordwärts anders als bei unseren Asiden, wie aus einem Vergleich meiner und der Wernerschen Kartenskizze hervorgeht.

Die faunistische Ähnlichkeit mit dem süddalmatinischen Küstengebiet wird auch durch das Vorkommen einiger Formen bedingt, die an nördlichere oder wenigstens kontinentale Verhältnisse gemahnen und die im norddalmatinischen Insel- und Küstengebiet sicher fehlen. Es sind dies *Melasia culinaris, Diaperis boleti* und *Iphthimus croaticus,* die wir auch schon im süddalmatinischen Küstengebiet angetroffen haben. Freilich sind dieselben bloß auf die größeren, stellenweise bewaldeten Inseln, wie Meleda, Lesina und Curzola, beschränkt. (Über analoge Vorkommnisse aus anderen Käferfamilien siehe Verh. Internat. Zool. Kongr. Graz, 1910, 720 und Denkschr. Akad. Wiss. Wien, 1915, 94).

Auf die Beziehungen der Tenebrionidenfauna des süddalmatinischen Archipels zu weiter westlich gelegenen Gebieten habe ich schon früher aufmerksam gemacht.

Dieser westliche Einschlag findet seinen faunistischen Ausdruck in der geographischen Verbreitung einiger italienischer oder westmediterranen Arten, die zwar noch an einzelnen Punkten des süddalmatinischen Archipels vorkommen, ohne jedoch das ostadriatische Festland zu erreichen. Es sind dies *Elenophorus collaris, Pimelia rugulosa, Pedinus meridianus* und *Phylax picipes.* Wahrscheinlich kommt in dieser Beziehung auch die *Asida* von Cazza (*fascic. pubipennis)* in Betracht, da sie unter allen *fascicularis*-Rassen am meisten mit *Asida Fiorii* vom Mte. Gargano verwandt zu sein scheint.

Zum Vergleich der einzelnen Inseln und Scoglien unter einander diene nachfolgende Tabelle (p. 160).

Eine gewisse Verschiedenheit im Faunencharakter der einzelnen Inseln wird zunächst durch jene Arten bedingt, die zwar im süddalmatinischen Archipel weit verbreitet, jedoch durch verschiedene Lokalrassen vertreten sind. Man beachte diesbezüglich die *Stenosis brentoides* und die *Asida fascicularis.*

| Hauptvertreter der Insel- und Scoglienfauna aus der Familie der Tenebrioniden. | Brazza | Lesina | Curzola | Meleda | Lagostini | Lagosta | Gruppe Cazziol | Cazza | Lissa | Busi | Melisello | S. Andrea u. Kamik | Pomo | Pelagosa | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| *Erodius siculus dalmatinus* | . | . | + | . | . | . | . | . | + | . | . | . | | . | Bodenbewohner (fast ausschließlich lapidikole Arten). |
| *Tentyria italica* | + | + | + | + | . | . | + | . | + | . | + | + | . | + | |
| *Elenophorus collaris* | . | + | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | |
| *Stenosis brentoides italica* | + | + | + | + | + | . | . | . | + | . | . | . | . | . | |
| „ „ *pelagosana* | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | + | |
| *Dichillus carinatus* | . | . | . | + | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | |
| *Asida fasciculari brattiensis* | + | + | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | |
| „ „ *meledana* | . | . | . | + | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | |
| „ „ *pubipennis* | . | . | . | . | . | . | . | + | . | . | . | . | +? | . | |
| *Asida fascicularis* subsp. | | . | | . | | . | | . | + | . | + | . | | . | |
| *Pimelia rugulosa pelagosana* | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | + | |
| *Blaps gibba* | . | . | + | . | + | . | . | . | . | . | + | . | . | + | |
| *Pedinus quadratus* | . | + | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | |
| „ *meridianus* | . | + | . | . | . | . | . | + | . | . | . | . | . | + | |
| „ *helopioides* | + | + | + | + | + | . | . | . | + | . | . | . | . | . | |
| „ *fallax* | + | + | + | + | + | . | + | . | + | + | + | + | . | . | |
| *Dendarus dalmatinus* | . | + | + | + | . | . | . | . | + | + | . | + | . | + | |
| *Phylax picipes* | . | + | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | |
| *Gonocephalum costatum* | . | . | . | + | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | |
| *Opatrum verrucosum* | . | + | + | + | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | |
| „ *sabulosum* subsp. | + | + | . | . | . | . | . | . | + | . | . | . | . | . | |
| *Diaperis boleti* | . | . | . | + | . | . | . | . | . | | | . | . | | Vorwiegend Pflanzenbewohner (Cortici-, trunci- und fungikole Arten). |
| *Platydema europaea* | . | . | . | + | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | |
| *Alphitophagus obtusangulus* | . | . | . | + | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | |
| „ *bifasciatus* | . | + | . | . | . | . | . | . | . | . | | . | . | . | |
| *Pentaphyllus chrysomeloides* | . | . | . | + | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | |
| *Hypophloeus Leonhardi* | . | + | + | + | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | |
| „ *fusciventris* | . | . | . | + | . | . | . | . | . | . | | . | . | . | |
| *Lyphia tetraphylla* | . | . | . | + | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | |
| *Melasia culinaris* | . | . | + | + | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | |
| „ *Perroudi* | . | . | + | + | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | |
| *Iphthimus croaticus* | . | . | . | + | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | |
| *Menephilus cylindricus* | . | . | . | + | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | |
| *Laena ferruginea* | . | + | + | + | . | + | . | + | . | . | . | . | . | . | |
| *Enoplopus dentipes* | . | + | + | + | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | |
| *Helops Rossii* | + | + | + | + | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | |
| „ *exaratus* | + | + | . | + | . | . | . | . | + | . | . | . | . | . | |
| „ *lapidicola* | . | + | + | + | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | |
| „ *dermestoides* | + | + | + | + | + | . | + | . | + | . | . | . | . | + | |

Deutlicher tritt der faunistische Unterschied zu Tage, wenn wir jene Arten berücksichtigen, deren Vorkommen auf einzelne Inseln oder Inselgruppen beschränkt ist. Da zeigt sich zunächst eine reichere Vertretung von Tenebrionidenarten auf den größeren süddalmatinischen Inseln (Brazza, Lesina, Curzola und Meleda), was jedenfalls mit den mannigfaltigeren Lebensbedingungen derselben zusammenhängt. Besonders Meleda scheint die günstigsten Verhältnisse für eine reiche Artentfaltung zu bieten, obwohl nicht verschwiegen werden soll, daß gerade diese Insel als eine der am besten durchforschten gelten muß. Manche der bisher nur auf Meleda aufgefundenen Arten werden sich später auch auf anderen süddalmatinischen Inseln nachweisen lassen. Immerhin genügen selbst einige der vielen bloß von Meleda bekannten Tenebrioniden, um dieser Insel eine gewisse Sonderstellung innerhalb des süddalmatinischen Archipels zu verleihen.

Die engeren Beziehungen von Brazza, Lesina und Lissa finden in der Verbreitung des *Opatrum sabulosum* ihren faunistischen Ausdruck. Man beachte auch die fast völlige Identität der *Asida fascicularis* von Brazza und Lesina (vgl. subsp. *brattiensis*). Eine gewisse Selbständigkeit der Insel Lesina scheint durch das Vorkommen gewisser Arten bedingt zu sein, die sonst im süddalmatinischen Archipel nicht gefunden wurden (*Elenophorus, Pedinus quadratus, Phylax picipes*).

Daß der *Erodius* nur auf Lissa und Curzola vorkommt, hängt wohl mit dem zufällig auf diesen beiden Inseln vorhandenen, dieser Gattung besonders zusagenden Sandboden zusammen.

Bezüglich der Insel Lagosta sei erwähnt, daß der scheinbare, fast völlige Tenebrionidenmangel lediglich auf die äußerst dürftige Erforschung dieser Insel zurückzuführen ist. In geringerem Grade gilt dies auch für Lissa und Brazza.

Auf den am weitesten in die Adria vorgeschobenen kleineren Inseln und Scoglien kommt eine zwar verarmte, aber zoogeographisch nicht minder interessante Tenebrionidenfauna vor. Übrigens betrifft die Verarmung, wie es scheint, nur die Artenzahl, während die Individuenzahl der noch vorhandenen Arten vielfach entschieden zunimmt. Von den auf den großen süddalmatinischen Inseln noch vorkommenden Tenebrioniden fehlen die *Opatrum-, Hypo-*

*phloeus-*, *Melasia-*, *Laena-* sowie die meisten *Helops*-Arten gänzlich, auch *Pedinus helopioides* tritt fast völlig zurück; hingegen fällt die weite Verbreitung und Häufigkeit der *Tentyria italica* auf.

Interessant ist das Vikariieren von *Pedinus fallax* und *meridianus* auf den einzelnen kleineren Inseln und Scoglien, worüber man in obiger Tabelle nachsehen möge. Als Endemiten sind hier zu verzeichnen: *Asida fascicularis pubipennis* auf Cazza, *Stenosis brenthoides pelagosana* und *Pimelia rugulosa pelagosana* auf Pelagosa piccola.

Die Beschränkung der eben genannten endemischen Rassen auf einzelne Inseln oder Scoglien sowie die verschiedene Verbreitung der *Pedinus*-Arten deuten darauf hin, daß selbst zwischen diesen kleinsten süddalmatinischen Eilanden gewisse faunistische Unterschiede bestehen. Dieselben genauer festzustellen bleibt jedoch zukünftigen Forschungen vorbehalten, da wir erst am Anfange unserer Kenntnisse stehen.

Bei dieser im süddalmatinischen Archipel ganz allgemein zu beobachtenden Faunendifferenzierung hat sicherlich sowohl Allogenie als auch Hetherothanie und Allembanie im Sinne von Holdhaus[1] eine Rolle gespielt. Ein schönes Beispiel für Allogenie liefert die Gattung *Asida* mit ihren auf verschiedenen Inseln vorkommenden Lokalrassen. Einen Fall von Heterothanie (Aussterben verschiedener Arten in verschiedenen Gebieten) haben wir vermutlich in der Verbreitung der verschiedenen *Pedinus*-Arten. Durch Allembanie (Immigration in einen Teil des Gebietes) dürfte das Vorkommen der *Pimelia* auf Pelagosa zu erklären sein.

## 8. Dalmatinisches Bergland.

In nachfolgender Zusammenstellung der Tenebrioniden der dalmatinischen Gebirgsfauna wurden nur die über 1000 m hohen und mit einer einzigen Ausnahme (Mosor) mit Buchenbeständen versehenen Gebirge berücksichtigt. Auf den niedrigeren Bergen (z. B. Kozjak, Mte. Promina, Mte. Vipera) fehlt eine typische Montanfauna; das was hier vorkommt, sind nur wenige Vertreter der dalmatinischen Karstfauna. Selbst auf dem über 1000 m hohen

[1]) Dr. Karl Holdhaus, Über Faunendifferenzierung (Zool. Anzeiger Bd. 33, 1908, p. 38.)

Mosor habe ich die für die anderen dalmatinischen Gebirge charakteristischen Elemente, insonderheit die echten mitteleuropäischen Formen, vergeblich gesucht, was sicherlich mit dem Mangel an größeren Waldbeständen zusammenhängt.

Die Arten des dalmatinischen Flachlandes, die den Fuß der Gebirge bewohnen und nur hie und da an den Hängen emporsteigen, sind in nachfolgendem Verzeichnis nicht aufgezählt; nur jene, deren Vorkommen auch in höheren Gebirgslagen sichergestellt ist, wurden mit aufgenommen.

| Tenebrioniden der dalmatinischen Gebirgsfauna. (17 Arten.) | Velebit | Dinara | Svilaja | Prolog | Mosor | Biokovo | Krivošije |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| * *Dichillus Weberi* | . | . | . | . | + | . | . |
| *Asida acutic. Ganglbaueri* | + | + | . | + | . | + | . |
| *Pedinus fallax* | + | . | . | . | + | + | . |
| * *Opatrum sabulosum* f. *typ.* | + | . | . | . | . | . | + |
| * *Crypticus quisquilius* | . | + | . | . | . | . | . |
| * *Boletophagus reticulatus* | + | + | . | . | . | . | + |
| * *Platydema violacea* | + | . | . | . | . | . | . |
| *Diaperis boleti* | + | . | . | . | . | . | . |
| * *Hoplocephala haemorrhoidalis* | + | . | . | . | . | . | . |
| * *Hypophloeus unicolor* | + | + | + | . | . | . | . |
| *Melasia culinaris* | + | . | . | . | . | . | . |
| *Iphthimus croaticus* | + | . | . | . | . | . | . |
| * *Laena viennensis* | + | . | . | . | . | . | . |
| *Acanthopus dentipes* | + | . | + | + | . | . | + |
| * *Helops coeruleus* | + | + | + | . | . | + | + |
| * — *aeneus* | + | . | . | + | . | . | . |
| — *dermestoides* | . | . | . | + | + | . | + |

Zu dieser jedenfalls noch sehr lückenhaften Übersicht sei noch Folgendes bemerkt: Die meridionalen Elemente sind gesperrt gedruckt, die in Dalmatien ausschließlich im Gebirge vorkommenden Arten durch ein * gekennzeichnet. Die scheinbare Artenarmut der meisten Gebirge im Vergleich zum Velebit hängt wohl nur mit der besseren Erforschung des letztgenannten zusammen. Es ist anzunehmen, daß die meisten im Velebitgebirge nachgewiesenen

Arten mit weiterer Verbreitung außerhalb Dalmatiens auch auf den übrigen dalmatinischen Bergen vorkommen werden.

Der Anteil an meridionalen Elementen, an der Zusammensetzung der montanen Tenebrionidenfauna Dalmatiens ist naturgemäß ein viel geringerer als in der Ebene (6 Arten = etwas über 35 %). Unter diesen südlichen Formen sind 2 illyrische Gebirgsformen (*Dichillus Weberi* und *Asida acuticollis Ganglbaueri*), 1 Balkanart (*Iphthimus croaticus*), 1 pontische Art (*Pedinus fallax*), 1 südeuropäische Gebirgsart (*Helops coeruleus*) und 1 periadriatische Art (*Acanthopus dentipes*) vertreten. Echt mediterrane Elemente fehlen gänzlich.

Die übrigen 11 Arten gehören der mitteleuropäisch-sibirischen Fauna an oder sind wenigstens über größere Teile von Mitteleuropa verbreitet. Sie sind in Dalmatien größtenteils auf die Berge beschränkt (und daher in obiger Liste mit einem * versehen), während sie in Mitteleuropa auch in niedrigeren Lagen vorkommen. Dieselbe Erscheinung ist auch bei anderen Tier- und Pflanzengruppen schon zur Genüge bekannt.[1])

Ein Vergleich der Tenebrionidenfauna der einzelnen dalmatinischen Gebirge untereinander und mit jener des kroatisch-bosnisch-montenegrinischen Gebirgslandes wäre bei dem gegenwärtigen Stande der Erforschung noch verfrüht.

## Biologisches.

In diesem Kapitel muß ich mich fast ausschließlich auf eine Besprechung der dalmatinischen Tenebrionidenfauna in ihrer Abhängigkeit vom Wohnort, mithin auf eine kurze Schilderung der wichtigsten Biozönosen beschränken, da über andere biologische Eigenschaften, wie Ernährung, Fortpflanzung, Entwicklung usw. fast gar keine Beobachtungen vorliegen.

Nach ihrem Wohnort lassen sich die dalmatinischen Tenebrioniden in folgende Gruppen einteilen:

---

[1]) Vgl. die analogen Fälle bei Cerambyciden (in diesen „Verhandlungen“ 1906, 657), Scarabaeiden (ebenda, 1902, 441), Säugern und Reptilien (Verh. VIII. Internat. Zool. Kongr. Graz, 1910, S. 716).

**A. Bodenbewohner (Terrikole Arten i. w. S.)**

1. Lapidikolfauna der tieferen Lagen und der Litoralregion. Auf waldfreiem Karstboden, unter Steinen, leben etwa 30 % der dalmatinischen Tenebrioniden. Ich nenne da hauptsächlich *Tentyria italica, Stenosis brentoides, Dichillus carinatus, Asida fascicularis* und *acuticollis, Pedinus helopioides, fallax* und *meridianus, Dendarus dalmatinus, Gonocephalum pusillum* und *rusticum, Opatrum verrucosum* und *sabulosum.* Unter Steinen trifft man auch *Laena ferruginea, Acanthopus dentipes* und *Helops lapidicola* an, obwohl diese auch in anderen Biozönosen figurieren. Wahrscheinlich gehören hieher auch *Pedinus quadratus, Dendarus Seidlitzi* und *Gonocephalum costatum,* doch fehlen mir bezügliche Beobachtungen.

Inwieweit die aufgezählten Arten auch auf Flyschboden vorkommen, kann ich nicht erschöpfend beantworten. Jedenfalls ist mir keine speziell an den Flysch gebundene Art bekannt. Als relativ häufig auf Flyschboden möchte ich *Gonocephalum pusillum, Opatrum sabulosum* und *Pedinus fallax* hervorheben; auch die *Asida acuticollis* ist stellenweise auf mergeligem Boden häufig, während *A. fascicularis* im allgemeinen an Kalk gebunden ist.

Manche der aufgezählten, steinbewohnenden Tenebrioniden werden auch am Boden und auf Feldwegen frei herumlaufend gefunden, so namentlich *Tentyria, Opatrum* und *Gonocephalum.*

2. Die Lapidikolfauna der höheren Gebirgsregionen oberhalb der Baumgrenze, speziell der felsigen Kämme und Berggipfel, ist außerordentlich arm an Tenebrioniden. Sie umfaßt nach den bisherigen Kenntnissen nur zwei Arten: *Pedinus fallax gracilis* und *Asida acuticollis Ganglbaueri.* Der erstere ist eigentlich eine Art der Ebene, die im Gebirge in einer Zwergform auftritt; nur die *Asida* ist einigermaßen für die höheren Gebirgsgegenden charakteristisch, obwohl sie stellenweise (Velebitgebirge) fast bis zum Meeresspiegel herabsteigt.

Zur Bodenfauna der montanen Region gehört in Dalmatien auch *Crypticus quisquilius.* Dieser bevorzugt jedoch trockene, sandig-steinige Plätze (Knin-Brezovac, ca. 800 m Seehöhe).

3. In Waldgebieten unter abgefallenem Laub, (eventuell auch unter Steinen) findet man die beiden süddalmatinischen *Laena-*

Arten (*Kaufmanni* und *ferruginea*). Nur *L. ferruginea* scheint mitunter auch auf waldfreiem Gebiet und in der Macchie vorzukommen.

4. Bei Ameisen (*Lasius alienus*) fand ich den *Dichillus Weberi* (Mosorgebirge, auf offenem, waldlosen Karstboden in etwa 600—800 m Seehöhe). Ich erinnere mich hie und da auch *Stenosis brentoides* bei Ameisen unter Steinen gefunden zu haben.

5. Fauna der Küstendünen und sandiger Plätze in der Litoralregion. Diese Biozönose, die in den südlichen Mediterranländern einen großen Artenreichtum aufweist, umfaßt in Dalmatien nur wenige Vertreter aus der Gruppe der Tenebrioniden. Schuld daran mag teilweise die nördlichere Lage haben, sicherlich jedoch auch die Küstenbeschaffenheit, die nur an wenigen Stellen sandige Ablagerungen aufweist.

Ihre reichste Entfaltung dürfte in Dalmatien die psammophile Fauna auf den Dünen von Lombarda auf der Insel Curzola erreichen, wo ich neben einem obligaten Sandbewohner, *Erodius siculus dalmatinus*, auch *Tentyria italica*, *Stenosis brentoides*, *Blaps gibba*, *Pedinus fallax*, *Gonocephalum pusillum* und *Opatrum verrucosum* beobachtete.

Zu den Bewohnern sandiger Meeresküsten gehören wohl auch *Trachyscelis aphodioides* und *Phaleria cadaverina*, beide bei Castelnuovo, letztere auch auf den Dünen von Loparo auf Arbe aufgefunden.

Auf steinige Felsküsten beschränkte, litorale Arten sind unter den dalmatinischen Tenebrioniden nicht bekannt.

6. In Höhlen fand ich nur eine Art (*Blaps mucronata*), diese allerdings bisweilen in großer Zahl. Sie bevorzugt aschenreiche Eingänge ehemals bewohnter Höhlen, wo sie unter großen Steinen lebt, kommt aber auch in ganz dunklen Höhlenräumen vor. Außerordentlich häufig fand ich sie in der Höhle von Krmčine zwischen Zara und Zaravecchia, zusammen mit *Sphodrus leucophthalmus*.

7. In Häusern, Kellern, Scheunen ist die terrikole Fauna durch *Blaps gigas*, *lethifera* und *mucronata*, ferner durch *Tenebrio*

*obscurus* vertreten. Dieselben kommen namentlich unter Brettern, Holzklötzen, Steinen und Weinfässern, auch in alten Fußböden vor.

Über andere in menschlichen Wohnungen vorkommende, von Mehl- und anderen pflanzlichen Produkten lebende Arten siehe unter Nr. 11.

**B. Pflanzenbewohner (Plantikole Arten).**

8. An Baumschwämmen (*Polyporus*-Arten), teilweise auch unter verpilzten Rinden wurden in den *Pinus haleppensis*-Wäldern von Meleda folgende Arten beobachtet: *Alphitophagus obtusangulus, Pentaphyllus chrysomeloides, Platydema europaea* und *Diaperis boleti*. Der *Pentaphyllus* bewohnt nach einer freundlichen Mitteilung von Prof. K. A. Penecke, dem ich die biologischen Angaben über die Tenebrioniden von Meleda verdanke, schmale Röhren, die sich kraterartig über die Oberfläche des *Polyporus* erheben. In jeder Röhre steckt ein *Pentaphyllus*.

Von den im Gebirge (Velebit) nachgewiesenen Arten dürften an Schwämmen vorkommen: *Hoplocephala haemorrhoidalis, Diaperis boleti,* eventuell auch der weiter unten als Rindenbewohner genannte *Boletophagus reticulatus*. Doch fehlen mir bezügliche biologische Angaben für Dalmatien.

9. Rinden- und Mulmfauna. — In der Litoralregion leben unter losen Rinden und in Rindenritzen verschiedener Bäume die meisten *Helops*-Arten (*H. Rossii, exaratus, dermestoides* und *dryadophilus*). Namentlich in Süddalmatien und auf den süddalmatinischen Inseln werden unter der Rinde, teilweise auch im Mulm von *Pinus haleppensis* folgende Arten gefunden: *Hypophloeus Leonhardi* und *fusciventris*, *Melasia culinaris* und *Perroudi*, *Iphthimus croaticus, Menephilus cylindricus, Acanthopus dentipes* und *Helops Rossii*. Im morschen Holz, eventuell auch unter losen Rinden verschiedener Laubbäume, besonders Eichen, wurden *Pentaphyllus testaceus, Palorus depressus, Diaperis boleti, Tenebrio picipes* und *Acanthopus dentipes* beobachtet.

Für die Rinden- und Mulmfauna der Gebirge sind neben einzelnen, auch in tieferen Lagen vorkommenden Arten *(Iphthimus croaticus, Melasia culinaris)* besonders *Hypophloeus unicolor,*

*Boletophagus reticulatus, Helops coeruleus* und *aeneus* zu nennen. Die vier letztgenannten Arten sind in Dalmatien auf die Buchenwaldregion beschränkt.

10. Auf Gestrüpp, an Baumästen und an jungen Baumtrieben wurden namentlich Arten aus der Gruppe der *Helopini* beobachtet. So wird z. B. *Helops lapidicola* gelegentlich von *Paliurus*, *Acanthopus caraboides* von Eichen in den Schirm geklopft. Auf jungen Eichentrieben fand Paganetti *Helops exaratus* und *dermestoides*. Von dürren *Pinus*-Ästen auf Meleda klopfte Prof. Penceke einige *Iphthimus croaticus*.

11. An Getreide, in Mehlvorräten, Zwieback und anderen pflanzlichen Produkten, daher bisweilen auch an Mauern von Mehlmagazinen etc. wurden folgende Vertreter der *Ulomini* und *Tenebrionini* beobchtet: *Palorus Ratzeburgi*, *Tribolium navale* und *confusum*, *Gnathocerus cornutus*, *Tenebrio obscurus* und *molitor*. Wahrscheinlich gehört zu dieser Biozönose auch *Alphitobius diaperinus*, der jedoch in Dalmatien nur einmal gefunden wurde.

Wenn wir die hier kurz beschriebenen Biozönosen in Bezug auf ihre Verteilung innerhalb Dalmatiens überblicken, so finden wir, daß im Küstengebiete und den niedrigeren Lagen die terrikolen Arten, im Gebirge die Rinden- und Schwammbewohner überwiegen. Als besonders charakteristisch für das dalmatinische Küstengebiet ist die Biozönose der lapidikolen Arten hervorzuheben, an deren Zusammensetzung fast ausschließlich die *Tentyrini*, *Stenosini*, *Asidini*, *Pedinini* und *Opatrini*, in zweiter Linie auch einige *Helopini* Anteil nehmen. Diese Biozönose, die in weiter südlich gelegenen Mediterranländern einen noch größeren Artenreichtum aufweist, umfaßt im dalmatinischen Küstengebiete an manchen Punkten bis 50 % der gesamten dort vorkommenden Tenebrionidenfauna. Die größte relative Häufigkeit der lapidikolen Arten dürfte die Tenebrionidenfauna der kleineren Inseln und Scoglien aufweisen, wo außer den importierten Ubiquisten und wenigen psammophilen Arten fast lauter lapidikole Arten vorkommen (vgl. die Übersichtstabelle p. 160).

Die Abnahme der Tenebrionidenzahl in höheren geographischen Breiten ist hauptsächlich durch das Zurücktreten der lapidikolen Arten bedingt. So kommen in Deutschland nach Reitter, Heyden und Gerhardt höchstens 5—6, in Südtirol nach Gredler etwa 8—10, in Dalmatien dagegen mindestens 20 lapidikole Tenebrionidenarten vor.

Die Abnahme der bodenbewohnenden Tenebrioniden im dalmatinischen Bergland findet ihren Ausdruck in der schwachen Vertretung der ersten 9 Gattungsgruppen (*Erodini* bis *Opatrini,* p. 138) im Gebirge. Von diesen sind nur drei (*Asidini, Pedinini* und *Opatrini*) durch je eine Art vertreten, die übrigen sechs fehlen gänzlich. Die Gesamtzahl der bodenbewohnenden Tenebrionidenarten im dalmatinischen Bergland beträgt 5—6 Arten (gegenüber mindestens 30 in der Litoralregion. So kommt jene Verarmung der terrikolen Tenebrionidenfauna, die wir außerhalb Dalmatiens mit der zunehmenden geographischen Breite feststellen konnten, in Dalmatien selbst auf viel engerem Raume mit der Höhenzunahme zum Vorschein. Die bereits zoogeographisch festgestellte Annäherung des dalmatinischen Berglandes an die mitteleuropäische Fauna kommt also auch biozönotisch deutlich zum Ausdruck.

---

Von anderen biologischen Eigentümlichkeiten der dalmatinischen Tenebrioniden kann ich nur noch einiges über Erscheinungszeit, Gesellschaftstrieb und Überwinterung berichten.

Was die Erscheinungszeit betrifft, so sind viele Arten ausgesprochene Nachttiere. Hieher gehören vor Allem *Blaps gigas, lethifera* und *mucronata,* die bei Tage an dunklen Orten, in alten Häusern, Kellern usw. versteckt leben und bei Nacht in den schmutzigen Straßen, Toren und Höfen frei herumziehen.[1]) Weiters

---

[1]) Ähnliche Beobachtungen machte Dr. Krausse in den Straßen von Oristano auf Sardinien (Ent. Blätt., V. 1909, 246). „Es ist ein ganz typisches Bild, das sich da nächtlicherweile von Mitte Juli bis Mitte September zeigt. Suchen wir gegen zwölf Uhr in einer Augustnacht mit unserer Laterne einige der einsamen Straßen auf . . . Aus fast allen Löchern und Spalten der Lehmmauern kriechen große Individuen von *Blaps gigas occulta* Seidl. hervor. Andere sind schon beim Fressen: das Menü besteht aus menschlichen Exkrementen . . . und Zeitungspapier; und es ist ganz ergötzlich zu sehen, wie

sind hier die bei Tag unter Rinden lebenden *Helops*-Arten zu nennen *(H. exaratus, dermestoides, Rossii* und vielleicht auch andere). Namentlich den violett gefärbten *H. Rossii* fand ich nur nach eingetretener Dunkelheit an Baumstämmen frei herumkriechend, während er bei Tage an belichteten Stellen[1]) unter losen Rinden oder in Baumlöchern versteckt lebt. Die kleineren pechbraunen Arten *(dermestoides, lapidicola)* kommen gelegentlich auch bei Tag in der Laubkrone von Bäumen und Sträuchern vor und werden daher mitunter auf Sammelexkursionen mit anderen typisch lucikolen Arten in den Schirm geklopft.

Im Gegensatz zu diesen mehr oder weniger ausgesprochenen Nachttieren stehen *Erodius siculus* und *Tentyria italica,* die im hellsten Sonnenschein am Boden frei herumlaufen. Auch *Gonocephalum rusticum, pusillum* sowie *Opatrum sabulosum* und dessen wohl nicht treffend benannte Rasse *lucifugum* werden nicht selten auf Feldwegen, staubigen Straßen bei Sonnenschein frei herumlaufend angetroffen, wenn sie auch vielfach bei Tag unter Steinen, Blattrosetten etc. leben.

Viele Tenebrioniden werden in großer Individuenzahl dicht beisammen angetroffen, so namentlich *Pedinus, Opatrum, Stenosis* und *Asida* auf freiem Karstboden unter Steinen, *Blaps*

einer sein Stückchen Zeitung frißt, das er mit den Vorderbeinen festhält. Noch andere sind in copula.

„Mit diesem seinem großen langbeinigen Gattungsgenossen lebt zusammen die kleine Art *Blaps lethifera* Marsh. Auch sie unterhält sich auf dieselbe Art und Weise."

„So langsam und träge diese lichtscheuen Tenebrioniden tagsüber sind, des Nachts sind sie relativ flink und machen ergiebigen Gebrauch von ihren übeln Stinkdrüsen." (Krausse, l. c.).

[1]) Ich erinnere mich nur einmal am Nachmittage *Helops Rossii* zusammen mit dem ebenfalls lichtscheuen *Dorcatypus tristis* an der Basis eines Feigenbaumes frei umherkriechend gefunden zu haben. Die betreffende Stelle, wo der Baum stand — eine versteckte Mauernecke mit dichter Vegetation — war aber selbst bei Tag sehr dunkel.

In diesem Falle boten die Bohrgänge des *Dorcatypus* dem *Helops Rossii* ein geeignetes Versteck. Auch sonst scheint *Helops Rossii* neben lose Rinden die Bohrgänge von großen Cerambyciden als Schlupfwinkel zu bevorzugen; wenigstens traf ich immer einige Exemplare in alten, von *Aegosoma scabricorne* zerfressenen und bewohnten *Broussonetia*-Bäumen an (Zara).

Arten in Kellern und Höhlen, *Helops* unter Rinden. Dabei sind vielfach verschiedene Arten in derselben „Kolonie“ anzutreffen, so *Pedinus fallax* und *helopioides, Opatrum sabulosum, lucifugum* und *Gonocephalum pusillum, Blaps gigas* und *lethifera, Helops exaratus* und *dermestoides* usw. Dr. Flach (Wiener ent. Zeitg., 1908, 131) deutet diese enge Vereinigung von Individuen als einen Geselligkeitstrieb zwecks gemeinsamer Abwehr mittels der Stinkdrüsen. Inmitten dieser „Stinkergesellschaften“ suchen oft andere Käfer ihre Zuflucht, so *Sphodrus leucophthalmus* und *Laemostenes algerinus* in den *Blaps*-Kolonien.

In ähnlichen, individuenreichen Gesellschaften pflegen gewisse Arten zu überwintern. So fand ich bei Zara sehr oft im Winter unter teilweise angefrorenen und bereiften Steinen Kolonien von *Stenosis brentoides,* die fast erstarrt dicht beieinander auf der Unterseite des Steines saßen. Unter Baumrinden kann man im Winter in Dalmatien auch *Helops*-Kolonien (*exaratus* und *dermestoides*) antreffen.

## Fam. *Tenebrionidae.*

### Subfam. *Erodiini.*

### Gen. *Erodius* Fabr.

1. ***Erodius siculus*** Sol. subsp. ***dalmatinus*** Kr. (Reitt., D. E. Z., 1914, 77; *neapolitanus* var. *dalmatinus* Kraatz, Revis. Tenebr. alt. Welt, Berlin, 1865, 44 und 58).

Von Kraatz aus Dalmatien ohne nähere Fundortsangabe beschrieben und lange nicht mehr gefunden. Erst im Juni 1909 wurde er von P. Novak in sandigen Weingärten bei Zlopolje auf Lissa wieder entdeckt und dort auf dem Boden herumlaufend in Anzahl gesammelt. — Als zweiten dalmatinischen Fundort kann ich Lombarda auf Curzola hinzufügen, wo ich ihn auf dem Dünensande im Juli 1913 in großer Zahl antraf.

Von außerdalmatinischen Fundorten kann ich Valona in Albanien (Steindachner, 6./7. 1894!), Corfù (Polatschek!) und Lago di Lesina am Fuße des Monte Gargano (Steindachner,

1894!) angeben. Nach Reitter (l. c.) auch auf Sizilien, Malta und in Griechenland.

Die typische Form, sowie *siculus* subsp. *neapolitanus* Sol. führt Reitter (l. c.) aus Italien und Sizilien an.

## Subfam. *Tentyriini.*

### Gen. *Tentyria* Latreille.

2. *Tentyria italica* Sol. (Kraatz, Tenebr. d. alt. Welt, Berlin, 1865, 130; Reitter, Bestimmungstab. XLII, 1900, 181; *Akis curculionoides* Germ. Reise Dalm., 1817, 189).

Im dalmatinischen Küstengebiet weit verbreitet, jedoch häufig nur auf gewissen süddalmatinischen Inseln und Scoglien. Der nördlichste bisher bekannte Fundort im ostadriatischen Küstengebiet ist Bevilaqua bei Nona. Bei Zara sicher nicht vorkommend, ebensowenig in Istrien. Lebt meist unter Steinen auf Kalkboden.

Bevilaqua (Nov., 5. 904, 1 Ex.!); Sebenico, unter Steinen (4. 1897, 3 Ex.!; auch von Dirnboeck dort aufgefunden, B. E. Z., 1874, 141); Spalato (Pag., Wien. Hofmus. einige Ex.!); Terstenik (14./5. 912, Neuh., 1 Ex.!); Budua, in einem Weingarten 2 Ex., Juli (Pag., Ill. Ztschr. f. Entom., Bd. 5, 1900, 133). — Ferner auf folgenden Inseln und Scoglien: Brazza (Nov., 5. 908, 2 Ex.!); Lesina, häufig, im Sommer und Herbst (Nov.!; auch von Germar auf Lesina unter Steinen aufgefunden und als *Akis curculionoides* zitiert, Reise Dalm., p. 189); Gdinj (Nov., 6. 911, 1 Ex.); Curzola (Nov., 908, 1 Ex.!; Mssp., 3. 914, 1 Ex.; Lombarda, von mir und Pretn., 7. 913, einzelne Ex.!); Meleda (Pen., 5. 901, 6 Ex.!; Neuh., 12./5. 912, 2 Ex.!; auch Gob.!); Mezzo (Germar, Reise Dalm., p. 189, als *Akis curculionoides*); Lagosta (Porto rosso und Hum, 5. 901, Galv. einige Ex.!); Lissa (P. Nov., 6. 909 und 5. 911, je 1 Ex.!; Cori, 11. 911, 1 Ex.!; Comisa, Galv., 5. 901, 1 Ex.! und 5. 911, 4 Ex.!; Hum, Galv., 5. 901, 1 Ex.!); Pomo, Kamik, S. Andrea, Melisello und Potkopište (Dr. Kammerer!, 6. 911); Pelagosa grande (Dr. Ginzberger, 5. 1895, 2 Ex.!; Galv., 6. 901, unter Steinen und am Boden, in Anzahl!; Babić, 5. 911, 12 Ex.!); Pelagosa piccola (Babić, 5. 911!; auch v. Sterneck, 6. 1904, nach Netuschill, Mitt. d. naturw. Ver. f. Steierm., 1904, entom. Sekt.).

Aus Italien sah ich von Bittner gesammelte Exemplare von Tarent, Montalto und Castellanetta; ferner vom Lago di Lesina am Fuß des Monte Gargano (Steindachner!), vom Monte Sant Angelo, Gargano (Holdh.!), sowie von Caffarella, Pietralata und Capannelle (Luigioni!). Bertolini (Catal. Col. Ital., 1899, 77) gibt sie aus dem Latium, Kalabrien, Sardinien und Sizilien an. Nach Reitter (Bestimmungstab. XLII, 175) auch auf Korfü.

### Subfam. *Adelostomini.*

### Gen. *Adelostoma* Duponchel.

? ***Adelostoma sulcatum*** Dup. (*A. scabrum* Chevr. Petit. Nouv. Entom., 2me Vol., 9me Année, Nr. 168, 1877. p. 178).

Das wohl mit Recht mit der Duponchelschen Art identifizierte *Adelostoma scabrum* Chevr. wurde aus Dalmatien beschrieben, ohne nähere Fundortsangabe. Mir ist noch nie ein Vertreter dieser Gattung aus Dalmatien vorgelegen, auch habe ich nie von anderer Quelle über das Vorkommen einer *Adelostoma* in Dalmatien gehört. Ich halte deshalb die Fundortsangabe Chevrolats für höchst zweifelhaft.

Da übrigens die Originalbeschreibung von *A. scabrum* Chevr. wenigen zugänglich sein dürfte, gebe ich sie hier wörtlich wieder:

„*Elongatum, nigrum; capite lato, plano, granoso, modice emarginato, supra, antice unicarinato, postice bicostato; antennis crassis, brevibus pilosis, articulis connectis, transversalibus, ultimo longior quam latior; prothorace elongato, granuloso, lateribus fortiter serrato, modice rotundato, costis 2 dorsalibus elevatis; elytris ovalibus, multicostatis, interstitiis rugoso-punctatis, in margine laterali serratis atque pilosis, spina humerali breve; pedibus rufis crebre punctatis breviter villosis.*“

„*Long.: 4½; lat.: 1⅔. Dalmatia a D. Cristofori missum.*“

Unterschiede gegenüber anderen Gattungsvertretern werden nicht angegeben.

### Subfam. *Elenophorini.*

### Gen. *Elenophorus* Latreille.

3. ***Elenophorus collaris*** L. (Küst., Käf. Eur., 1848, XIII, 53; Muls., Col. Fr. Latigènes, 1854, 60; Seidl, Natg. Ins. Deutschl., V, 1893, 226; Redtenbacher, Fn. austr., ed. I, 1858, 583).

Lesina (Reitt., coll. Karaman, 1 Ex.!; Kaufmann, Wien. Hofmus., 4 Ex.!). Dieselbe Fundortsangabe fand ich auch in einer handschriftlichen Notiz in einem Exemplar von Redtenbachers Fauna austriaca (ed. I) im Wiener Hofmuseum. In neuerer Zeit wurde jedoch diese Art auf Lesina nicht mehr aufgefunden.

Sonstige Verbreitung: Südfrankreich, Spanien, Italien, Sizilien, Nordafrika. — Von der Balkanhalbinsel anscheinend noch nicht bekannt.

## Subfam. *Stenosini.*

### Gen. *Stenosis* Herbst.

4. ***Stenosis brentoides*** Rossi (Seidl., Naturg. Ins. Deutschl., V, 1893, 233; *angustata* Herbst, Reitt. D. E. Z. 1886, 113 und W. E. Z. 1916, 145; *angustata* + *intermedia* Sol. Ann. Soc. ent. France, 1838, p. 15 et 17, Muls., Col. France, 1854, p. 63).

Im dalmatinischen Küstengebiet, nördlich bis Zara. Lebt meist unter Steinen und ist fast das ganze Jahr hindurch ziemlich häufig. Im Jänner—Februar findet man bisweilen viele halb erstarrte Exemplare dicht beisammen sitzend auf der Unterseite von Steinen. Im Inneren Dalmatiens sowie auf den Bergen nicht vorkommend. Aus dem Küstenlande ist diese Art bisher nur von Grado bekannt, wo sie offenbar von Italien herüberreicht. Die Fundortsangabe Triest (bei Seidlitz, l. c., 234) ist sicher falsch; auch aus Istrien sind mir bisher noch keine Exemplare bekannt.

Sonstige Verbreitung: Mittelmeergebiet (nach Reitter, Wien. Ent. Zeitg., 1906, 145 von Algier, Marokko, Spanien bis Kleinasien und Südrußland). Es bedarf einer gründlichen Nachprüfung verläßlichen Materials, ob das Verbreitungsgebiet dieser Art wirklich so weit reicht.

Variabilität und Rassenbildung. — Die Rassen dieser ungemein variablen Art sind trotz mehrfacher Bearbeitung noch nicht genügend gesichtet und charakterisiert. Eine endgültige Lösung der Rassenfrage und Klärung der Synonymie von *Stenosis brentoides* würde ein detailliertes Studium der Typen und eines reichen Fundortsmaterials auf morpholog.-geographischer Grundlage erfordern. Solange eine derartige, den Anforderungen der modernen Systematik entsprechende monographische Bearbeitung noch aussteht, kann ich auch über die Rassenzugehörigkeit der Dalmatiner Exemplare kein definitives Urteil abgeben. Doch sei es mir erlaubt, meine bisherigen Beobachtungen an einem relativ kleinen Material mitzuteilen, die, wie ich hoffe, ein wenig zur Klärung der *brentoides*-Rassen und ihrer Verbreitung beitragen werden.

Außer zahlreichen Exemplaren von vielen dalmatinischen Fundorten ist mir noch folgendes Material vorgelegen: eine Serie vom Monte St. Angelo am Gargano (leg. Dr. Karl Holdhaus); ein Stück von Grottaglie in Murgien (leg. Paganetti-Hummler); eine Serie aus der Umgebung von Rom (leg. Luigioni); eine weitere Serie von der Insel Elba (leg. Dr. Holdhaus) und einige Stücke aus Sizilien (coll. Hauser, Kaufmann und Mann, jetzt im Wien. Hofmus.). Da fällt es mir vor Allem auf, daß sich auf Grund der Halsschildskulptur ein adriatischer und ein tyrrhenischer Typus unterscheiden lassen. Beim adriatischen Typus ist der Halsschild bis zum Seitenrande fast gleichmäßig punktiert, und der Bauch deutlich fein punktiert, beim tyrrhenischen ist die dichte Punktierung der Halsschildfläche durch einen mehr oder weniger glatten, oft völlig unpunktierten, ziemlich breiten Streifen getrennt und der Bauch fast glatt.

In Dalmatien und auf den dalmatinischen Inseln ist nur der erste Typus, in Italien sind dagegen beide vertreten, der erste im adriatischen, der zweite im tyrrhenischen Küstengebiet. Sizilianer Stücke gehören ebenfalls dem zweiten (tyrrhenischen) Skulpturtypus an. Als Verbreitungsgrenze der *Stenosis brentoides*-Rassen scheint daher die Apenninkette eine wichtige Rolle zu spielen, was bei Tieren, die fast nur im Küstengebiet zu finden sind, begreiflich erscheint. Wie sich die Sache weiter westlich, in Südfrankreich, gestaltet, kann ich mangels des nötigen Materiales nicht angeben. Nach Solier und Mulsant kommen dort beide Typen zusammen vor, was für die spezifische Verschiedenheit derselben sprechen würde.

Innerhalb der adriatischen Hauptrasse lassen sich mindestens drei verschiedene Lokalformen (Unterrassen) unterscheiden, die weiter unten beschrieben sind. Eine Spaltung der tyrrhenischen Hauptrasse in einzelne Lokalformen konnte ich hingegen auf Grund des mir vorliegenden Materiales nicht durchführen.

Was die Synonymie betrifft, so wäre hervorzuheben, daß sich der älteste Name *brentoides* Rossi nicht mit Sicherheit auf eine bestimmte Rasse anwenden läßt, da in Italien beide Haupttypen vertreten sind. Es wird gut sein, vorläufig wenigstens, den Namen *Sten. brentoides* Rossi bloß zur Bezeichnung des gesamten Formenkomplexes zu verwenden.

Ebensowenig läßt sich *St. angustata* Herbst auf eine bestimmte Rasse beziehen, da sich der Autor in seiner Beschreibung auf die Rossischen Exemplare beruft und als Fundorte Italien und Frankreich (?) zitiert.

Die erste Trennung der beiden Hauptrassen hat Solier 1838 versucht, indem er neben *St. angustata* Herbst eine neue Art, *intermedia* Sol., beschrieb. Diese beiden Formen wurden später von Mulsant (1854) durch Hervorhebung der Unterschiede in der Abdominalskulptur schärfer definiert, so daß wir Mulsants *St. angustata* für den tyrrhenischen Typus und Mulsants *St. intermedia* für den adriatischen Typus (i. w. S.) mit voller Sicherheit in Anspruch nehmen können. Da jedoch Mulsant (ebenso wie Solier) die *St. intermedia* auch aus Südfrankreich anführt, kann ich nicht mit Sicherheit angeben, ob seine *intermedia* mit einer der mir bekannten adriatischen Lokalformen vollkommen zusammenfällt. Ich vermied es daher den Namen *angustata* Muls. für eine der dalmatinischen Rassen anzuwenden.

*Stenosis italica* Kraatz gehört unzweifelhaft zum adriatischen Typus und kann nach der Beschreibung ohne weiteres auf die Form vom Gargano bezogen werden, von welcher die norddalmatinischen Exemplare kaum zu unterscheiden sind.

Schwieriger war die Deutung der Reitterschen *St. angustata* v. *dalmatina,* da die Fundortsangabe (Dalmat., Herzeg.) etwas zu allgemein gehalten ist. Ich glaube aber aus der kurzen Reitterschen Beschreibung und zwar speziell aus der Angabe, daß die Punktierung der Flügeldecken deutlich feiner sei als jene des Halsschildes, entnehmen zu können, daß Reitter hauptsächlich die süddalmatinische Rasse vor Augen hatte.

Die Identifizierung von *St. brent.* v. *pelagosana* mit der Rasse von Rom und Sizilien (bei Reitter, Wien. ent. Zeitg., 1916) ist unzulässig. Ganz abgesehen von dem sehr verschiedenen Habitus, den auffällig schlanken Vorderkörper und den fast zylindrischen Halsschild weicht die Form von Pelagosa durch das Fehlen eines glatten Seitenrandsaumes am Halsschild und das Vorhandensein einer deutlichen Punktierung am Abdomen von der römisch-sizilianischen Rasse ab und gehört daher dem anderen (adriatischen) Haupttypus an.

Mit Rücksicht auf vorstehende Ausführungen gebe ich folgende Übersicht der mir vorgelegenen *brentoides*-Formen:

. Halsschild längs des Seitenrandes mit einem nur schütter punktierten oder gänzlich punktfreien, glatten Saum. Die Halsschildfläche innerhalb desselben kräftig und dicht punktiert, jedoch die Punkte der Deckenstreifen meist noch gröber als jene des Halsschildes. Der Halsschild relativ breit und flach, im vorderen Drittel gerundet erweitert. Die Schultern stark winkelig, bisweilen fast zahnförmig vortretend. Die ganze Oberseite ziemlich matt und meist sehr deutlich, anliegend, gelblich behaart. Der Bauch, mit Ausnahme des letzten freiliegenden Sternits, kaum sichtbar punktiert. Länge: 6—6·8 mm. — Elba, Rom, Sizilien; nach Mulsant auch in Südfrankreich. (Syn. *angustata* v. *brentoides* Reitt. 1916; *brentoides* Seidl. 1893, ex parte; ? *angustata* Sol. 1838) . . . . . subsp. ***angustata*** Muls.

– Halsschild bis zum Seitenrande fast gleichmäßig punktiert, ohne glatteren Streifen. Der Bauch auch auf den vorderen Sterniten fein aber deutlich punktiert. (Formenkreis der *St. intermedia* Muls.) . . . . . 2

?. Oberseite glänzender, sehr fein, greis, meist hinfällig behaart. Halsschild relativ kurz und gewölbt; Flügeldecken kürzer und gewölbter, die Punktreihen kräftiger als bei der folgenden Rasse. Von *angustata* durch gedrungeneren, glänzenderen Körper, gewölbteren, bis zum Seitenrande fast gleichmäßig punktierten Halsschild, schwächer vorspringende Schulterecken und deutlich punktierten Bauch verschieden. Länge: 5—6 mm. (Syn.: ? *St. intermedia* Muls. 1854). Adriatische Seite der Apenninenhalbinsel, Nord- und Mitteldalmatien.

subsp. ***italica*** Kraatz.

– Oberseite matter und meist stärker, gelblich behaart. Halsschild gestreckter und flacher; Flügeldecken im Vergleich zum Vorderkörper größer, mit feineren Punktreihen, die Punkte in der Basalhälfte (besonders jene der 1. und 3. Reihe), deutlich feiner als jene des Halsschildes; die Schulterecken meist stärker vortretend. Habituell der *angustata*

ähnlicher als die vorige Rasse, jedoch, abgesehen von den unter Leitzahl 1 beschriebenen Merkmalen, durch vorne weniger deutlich gerundet-erweiterten Halsschild und viel feinere Punktreihen der Flügeldecken verschieden. Länge: 5·8—6·8 mm. — Süddalmatien . subsp. ***dalmatina*** Reitt.

— Kleine, ziemlich glänzende Form von der Insel Pelagosa, mit auffallend schmalem Kopf und Halsschild. Von subsp. *italica* durch viel schmäleren Vorderkörper, deutlichere Behaarung und etwas feiner punktierte Flügeldecken, von subsp. *dalmatina* durch geringere Durchschnittsgröße, glänzendere Oberseite, schmäleren und der Quere nach stark gewölbten Halsschild, verschieden. Die Postukularfurchen nach hinten verkürzt oder verflacht (bei den vorigen Rassen meist bis zur Halsschildeinschnürung scharf eingeschnitten). Länge 5·5—6 mm . . . . . subsp. ***pelagosana*** J. Müll.

*a)* Subsp. ***italica*** Kraatz, Berl. ent. Zeitschr., 1862, 91 (*? intermedia* Sol., Ann. Soc. entom. France, 1838, 17, und Muls. Col. France, 1854, 63).

Aus Italien beschrieben, wo diese Form nach meinen Beobachtungen nur das adriatische Gebiet bewohnt. Bei uns im nord- und zentraldalmatinischen Küstengebiet sowie auf den zentraldalmatinischen Inseln häufig. Exemplare aus Norddalmatien sind von der Form vom Mte. Gargano kaum zu unterscheiden. Im süddalmatinischen Archipel kommen hingegen Stücke vor, die sich den beiden folgenden Rassen ein wenig nähern.

Zara!; Sebenico! (daselbst auch von Dirnboeck gesammelt B. E. Z., 1874, 141, als *Stenosis filiformis* zitiert); Spalato (Nov.) Trappano (Mssp.). Ferner auch auf folgenden Inseln: Vergada (Nov.); Brazza (S. Pietro, Nov.); Lesina! (auch Kfm. und Nov.) Gelsa, Lesina (Nov.); Vrisnik, Lesina (Nov.); Meleda (Gob. nach Gglb., Verh. zool. bot. Ges., 1904, 657); Lombarda auf Curzola (Pretn.); Lissa (Cori und Nov.); Vela Sestrica (Dr. Kammerer).

*b)* Subsp. ***dalmatina*** Reitt., Wien. ent. Zeitg., 1916, 145.

Von Reitter aus Dalmatien und der Herzegowina, ohne nähere Fundortsangabe, beschrieben. Ich beziehe auf diese Form

lie mir vorliegenden Stücke aus Süddalmatien: Sutorina, an der Meeresküste unter Steinen (Pag.); Budua (Czern., Neuh., Pag. und Kfm.).

Vielleicht gehört hieher auch die Form von Ragusa (von Germar unter Steinen und Cypressenrinde gesammelt, als *Akis filiformis* Fabr. zitiert, Reise Dalm., 189; ebenda auch von Küster gefunden und als *Tagenia sicula* beschrieben, Käf. Eur., XIV, 85).

*c)* Subsp. ***pelagosana*** J. Müll. (Entom. Blätt., 1912, 290).

Pelagosa piccola (Galv., Juni 901, einige Ex.; Babić, Mai 1911, 3 Ex.). Auf Pelagosa grande bisher noch nicht sicher nachgewiesen.

Von anderen Fundorten nicht bekannt. Bemerkenswerterweise weicht diese Form von Pelagosa nicht nur von den übrigen dalmatinischen Exemplaren sondern auch von jenen der gegenüberliegenden italienischen Küste (Monte Gargano, leg. Hldh.) fast in gleicher Weise ab.

## Gen. *Dichillus* Duval.

5. ***Dichillus carinatus*** Küst. (*Tagenia carinata* Küst., Käf. Eur., XIV, 89, von Ragusa beschrieben; *Dich. carinatus* Reitt., D. E. Z., 1886, 131 und 135; J. Müll., Ent. Blätt., 1916, 95).

Ragusa (von Küster entdeckt, unter Steinen, zuweilen in Gesellschaft von *Stenosis brentoides*; auch Kfm., 2 Ex.); Meleda (Gob., einige Ex.).

Von Matzenauer auch in der Herzegowina (Raška gora nördl. Mostar) gefunden (Wien. Hofmus., 1 Ex.!). Nach Reitter auch auf Korfu und Morea.

6. ***Dichillus Weberi*** J. Müll. (Entom. Blätt., 1916, 93).

Von *D. carinatus* Küst. durch etwas kürzeren Halsschild und nur ganz schwach angedeutete Rippe im 7. Zwischenraum der Flügeldecken differierend und vielleicht nicht spezifisch verschieden.

Mosorgebirge, in etwa 800 m Höhe unter Steinen bei Ameisen. Das erste Exemplar wurde im Juli 1910 von Prof. L. Weber in der Nähe des Forsthauses unter dem Kunjevod im nördlichen Mosor entdeckt. Weitere Exemplare sammelte ich zu-

sammen mit Dr. J. Messa, P. Novak und A. Schatzmayr oberhalb Gata im südlichen Mosor, bei *Lasius alienus* (Juli 1911).

Andere Fundorte bisher nicht bekannt.

## Subfam. *Asidini.*

### Gen. *Asida* Latreille.

Bestimmungstabelle der ostadriatischen Arten und Rassen.
(Nach J. Müller, W. E. Z., 1917, p. 1—17.)

1. Größere, 11—14 mm lange Art von schwarzer oder dunkel pechbrauner Grundfarbe, mit dickeren, dunkel bewimperten und bis auf die äußerste Spitze meist vollkommen schwarzen Fühlern. Der Halsschild mit ziemlich groben, glatten Körnern dicht besetzt. Bei Stücken mit deutlich vortretenden Flügeldeckenrippen (meist ♂♂) ist die zweite Rippe (von der Naht an gezählt) meist ebenso stark als die dritte entwickelt; fast stets sind auch diese beiden Rippen etwas weiter außen gelegen als bei den folgenden Arten. — Frankreich, Schweiz, Südtirol, Norditalien, stellenweise auch in Deutschland, an trockenen, sandigen Orten. In den ostadriatischen Provinzen auf die nördlicheren Gegenden beschränkt (Görz, Triest, Mte. Maggiore). Aus Dalmatien nicht bekannt.[1]

*A. sabulosa* Fueßlin.

— Meist kleinere, heller gefärbte Arten. Fühler dünner, mit helleren und längeren, meist goldgelben oder bräunlichen

---

[1]) Die in der Literatur vorhandenen Angaben über *Asida sabulosa* aus Dalmatien sind unrichtig. Die *Asida sabulosa* die Miller (in diesen „Verhandlungen", XXX, 1880, p. 1 und 5) bei Zara unter Steinen gefunden haben will, ist sicher *A. fascicularis,* da dort keine andere *Asida*-Art vorkommt; ebenso die *Asida grisea,* welche Dirnboeck (B. E. Z., 1874, 141) von Zara angibt. Die von Kraatz (B. E. Z., 1874, 115) erwähnten dalmatinischen Stücke von *A. morbillosa* aus der v. Heydenschen Sammlung werden wohl richtig bestimmt sein und daher zu *sabulosa* gehören; jedoch ist nach meiner Ansicht die Fundortsangabe in der Heydenschen Sammlung nicht genügend verbürgt und wie so viele ältere Fundortsbezeichnungen mindestens sehr zweifelhaft. Auf einen der angeführten Autoren ist wohl auch die Verbreitungsangabe über *A. sabulosa* bei Seidlitz, Natg. Ins. Deutschl., V. 336 („Von Dalmatien bis Spanien") zurückzuführen.

Wimperhärchen versehen und gegen das Ende fast immer in größerer Ausdehnung rötlichbraun gefärbt. Der Halsschild einfach oder körnig punktiert, in letzterem Falle die Körner feiner und schütterer als bei *sabulosa* und die Punkte deutlicher. Die zweite Flügeldeckenrippe etwas weiter innen gelegen, dem Nahtrand oft mehr als dem Seitenrande genähert, nach hinten stets bald verkürzt oder in unregelmäßige Tuberkeln aufgelöst, dagegen die dritte stärker vorspringend oder wenigstens in viel größerer Ausdehnung entwickelt . 2

2. Hinterecken des Halsschildes stumpf- oder rechtwinkelig, nach hinten nicht stark vorgezogen, die Basis innerhalb derselben in flacherem Bogen ausgerandet (*A. fascicularis* i. w. S.) 3

— Hinterecken des Halsschildes recht- oder spitzwinkelig, nach hinten meist stärker vortretend als der mittlere Basallappen, die Basis innerhalb derselben stärker ausgerandet, die tiefste Stelle der Ausrandung weiter außen gelegen als bei *fascicularis*. — Grundbehaarung der Flügeldecken äußerst fein und oft schwer sichtbar *(A. acuticollis)* . . . . . 6

3. Grundbehaarung der Flügeldecken sehr fein, bei flüchtiger Betrachtung oft schwer sichtbar, stets viel schwächer als jene des Halsschildes. Punktierung des Halsschildes stärker und dichter, die Punkte durch schmälere Zwischenräume von einander getrennt . . . . . 4

— Grundbehaarung der Flügeldecken erheblich deutlicher, die einzelnen Härchen zwar etwas kürzer, jedoch mindestens ebenso dick wie jene des Halsschildes. Letzterer schmäler als bei den übrigen *fascicularis*-Formen, feiner und schütterer punktiert, die Zwischenräume der Punkte breit und flach. Die Borsten auf den Rippen und Tuberkeln der Flügeldecken schmal, haarförmig zugespitzt. Länge: 10—11 mm. — Insel Cazza und vielleicht auch Pomo (südliche Adria).

*A. fascic.* subsp. *pubipennis* J. Müll.

4. Vorwiegend hell beborstete Rasse aus Norddalmatien und Südistrien. Typische Stücke (von Zara und Pola) sind ziemlich gedrungen gebaut, der Halschild einfach punktiert, die Punkte meist länglich; die dritte Flügeldeckenrippe relativ stark entwickelt, meist wellig oder zackig; die Borstenbüschel

auf den Rippen und Tuberkeln der Flügeldecken meist gelbbraun gefärbt, die Borsten selbst relativ hoch und steil aufgerichtet. Länge: 8·5—12 mm.

*A. fascicularis* Germ. *f. typ.*

— Südlichere Rassen mit stets dunkel beborsteten Flügeldeckenrippen und Tuberkeln. Die Borstenbüschel meist niedriger und weniger abstehend . . . . . 5

5. Flügeldecken des ♂ gleichmäßiger gewölbt mit schwach vortretender dritter Rippe, dafür aber oft die beiden ersten Rippen in größerer Ausdehnung entwickelt oder wenigstens durch zahlreichere Einzelerhebungen angedeutet. Halsschild einfach oder schwach körnig punktiert, beim ♂ oft auffallend breit, mit sehr breit und flach abgesetztem Seitenrand. Die Beborstung der Flügeldeckenrippen bei typischen Stücken sehr kurz und niedrig, schwarz. Länge: 9·5—11·5 mm. — Besonders typisch bei S. Pietro auf Brazza; in meist etwas schlankeren Exemplaren auch auf Lesina.

*fascic.* subsp. *brattiensis* J. Müll.

— Flügeldecken des ♂ oben mehr abgeflacht, an den Seiten und hinten steiler herabgewölbt, mit stärker vortretender dritter Rippe; die zweite Rippe meist auf ein strichförmiges Stück hinter der Basis reduziert und sonst, wie die erste, nur durch spärliche Tuberkeln angedeutet, in extremen Fällen auch diese fast ganz obliteriert . . . . . 6

6. Halsschild einfach punktiert, die Punkte länglich. Ziemlich kurze, gedrungene Form von Meleda. Länge: 9·5—13 mm.

*fascic.* subsp. *meledana* J. Müll.

— Halsschild runzelig oder körnig punktiert, die Punkte mehr grübchenartig, rund oder quer, die Zwischenräume sehr schmal. Die Flügeldecken bei typischen Stücken (von Metković, Ragusa, Nevesinje) meist etwas länger und schmäler. Länge: 9—12 mm. — Süddalmatien, Herzegowina, Bosnien.

*fascic.* subsp. *lineatocollis* Küst. (= *terricola* Küst.).

7. Hinterecken des Halsschildes spitzwinkelig, nach hinten fast nagelförmig vorgezogen, innen sehr steil und tief ausgerandet. Länge: 9·5—13 mm. — Zentraldalmatien,

besonders typisch in der Umgebung von Spalato; ferner in der Lika und Herzegowina.

3. *acuticollis* Allard (= *lineatocollis* auct. nec. Küst.). — Hinterecken des Halsschildes weniger spitz, nach hinten dreieckig vortretend, innen weniger steil ausgerandet. Länge: 9·5—13 mm. — Zengg an der kroatischen Küste, ferner auf der dalmatinischen Seite des Velebitgebirges sowie bei Ljubač am Morlakkenkanal; weniger typisch auch auf einigen Bergen Zentraldalmatiens (Dinara, Biokovo).

*acuticollis* subsp. *Ganglbaueri* J. Müll.

7. ***Asida fascicularis*** Germ. (Reise Dalm., 1817, 3; Allard, l'Abeille, VI, 1869, 187; Kraatz, B. E. Z., 1874, 111; Seidl., Natg. Ins. Deutschl., V, 1898, 865; Leoni, Riv. Col. Ital., VII, 1909, 160; J. Müll., W. E. Z., 1917, 7).

Von Germar bei Zara entdeckt. Ziemlich typisch auch an anderen norddalmatinischen Lokalitäten und in Istrien, nördlich bis Castelnuovo. Bei Triest fehlend. In Zentraldalmatien südlich der Krka durch *A. acuticollis* vertreten; in Süddalmatien sowie in der ganzen südadriatischen Inselgruppe, von Brazza angefangen, wieder vorkommend, allerdings in etwas abweichenden Rassen. Ferner auch in der Herzegowina und stellenweise auch in Bosnien.

Lebt meist unter Steinen und ist von einer je nach der Bodenbeschaffenheit — Terra rossa oder Mergel — bald rötlichen, bald gelblichweißen Kruste bedeckt, die man zwecks Untersuchung der Körperbeborstung und Skulptur am besten mit warmem Seifenwasser und einer Zahnbürste entfernt. (Nachheriges Abspülen mit Wasser; Alkoholbad, trocknen). Die ersten Exemplare fand ich bei Zara bereits im Februar; am häufigsten im Frühjahr und dann wieder im Herbst.

*a)* ***fascicularis*** Germ. f. *typ.* (Germ., Reise Dalm., 1817, 3; J. Müll., W. E. Z., 1917, 7).

Zara (loc. class. Germar) auf trockenem, steinigen Karstboden häufig!; Zaravecchia (Nov., Sturany); Ceranje (Nov.); Pristeg (Nov.); Arbe (Krek. und May.); Novalja auf Pago (Nov.); Eso (Nov.); Rava (Nov.).

Außer an diesen norddalmatinischen Fundorten kommt *A. fascicularis* auch in Istrien vor: Pola, häufig (Gglb., Schlett. und Weber), Parenzo, 1 Ex.!, Castelnuovo in Nordistrien (Krek., 1 Ex.). Auch bei Pisino in Inneristrien (Schreiber, nach Seidl., Natg. Ins. Deutschl., V, 826). Ferner kenne ich Stücke von Lussin (Majersky, Meneghello, Schatzmayr), Canidole (Schatzm.) und Scoglio Gruizza (Galvagni) im Quarnero. Auf Cherso und Veglia noch nicht sicher nachgewiesen, obwohl möglicherweise vorkommend.

Die Stücke von Pola stimmen mit der typ. *fascicularis* von Zara fast vollkommen überein. Unter den Stücken von Arbe, Lussin, Castelnuovo in Istrien, sowie Ceranje und Pristeg in Norddalmatien findet man hingegen nicht selten Individuen mit kürzeren oder dunkleren Borstenbüscheln auf den Flügeldecken.

Am meisten abweichend von der Zaraer Form sind die Stücke von der Insel Eso in Norddalmatien. Diese sind durchschnittlich größer und in beiden Geschlechtern schlanker, namentlich die Flügeldecken länger; bei einzelnen ♀♀ von Eso sind die Flügeldecken überhaupt nicht bauchig erweitert und daher kaum breiter als der Halsschild, was bei *A. fascicularis* von Zara und Pola nie vorkommt. Skulptur des Halsschildes, Länge und Farbe der Borstenbüschel wie bei *A. fascicularis* von Zara.

Interessant ist ein ♀ von Zaravecchia (Stur.), das erheblich spitzigere Hinterecken des Halsschildes, fast wie bei *acuticollis Ganglbaueri* besitzt. Ein anderes ♀ vom selben Fundort (Nov.), hat jedoch normale Halsschildhinterecken, wie die Stücke von Zara.

*b)* subsp. ***brattiensis*** J. Müll. (W. E. Z., 1917, 9). — Durch die gleichmäßig, flach gewölbten Flügeldecken des ♂ und nur schwach vorspringende dritte Flügeldeckenrippe an *Asida acuticollis* erinnernd, jedoch von dieser sofort durch die stumpfen Hinterecken des Halsschildes zu unterscheiden. Die Beborstung der Flügeldeckenrippen viel kürzer und dunkler als bei der typischen *fascicularis*. Die Punktierung des Halsschildes meist einfach. Von subsp. *meledana* und *lineatocollis* im weiblichen Geschlechte oft schwer zu trennen, im männlichen Geschlechte jedoch durch

lie gleichmäßigere Flügeldeckenwölbung und schwach ausgebildete dritte Rippe meist leicht zu trennen.

Typisch in der Umgebung von S. Pietro auf der Insel Brazza ausgebildet, woher mir eine größere Serie von Exemplaren durch Freund Novak vorliegt. Einzelne Exemplare von anderen Fundorten auf der Insel Brazza (Neresi, Skrip; leg. Nov.) weniger typisch und bisweilen von *meledana* schwieriger abzugrenzen.

Weiterhin rechne ich hieher die Stücke von Lesina (leg. Nov. und Kaufmann). Diese stimmen in der Wölbung der Flügeldecken, in der schwachen Ausbildung der dritten Rippe und an den auffällig breit abgesetzten Seitenrändern des Halsschildes mit echten *bratiensis* vollkommen überein, nur sind die Flügeldecken meist gestreckter und die Halsschildpunktierung dichter, runzeliger, öfter körnig.[1])

Von Lissa liegt mir gegenwärtig nur ein Exemplar (♀, leg. Nov. 1913) vor, weshalb ich über die Rassenzugehörigkeit der Lissaner Form kein definitives Urteil abgeben kann.[2]) Das vorliegende ♀ unterscheidet sich von *brattiensis* ebenso wie von *meledana* durch deutlich spitzigere Hinterecken des Halsschildes und nähert sich dadurch der subsp. *pubipennis* von Cazza; die Pubeszenz der Flügeldecken erreicht jedoch nicht die Länge von der Behaarung der *pubipennis*. Die Punktierung des Halsschildes ist einfach, die Punkte länglich, die Zwischenräume flach.

*c)* subsp. ***meledana*** J. Müll. (W. E. Z., 1917, 10).

In der einfachen Punktierung des Halsschildes mit der typ. *fascicularis* übereinstimmend, durch die dunklere, niedrigere Beborstung der Flügeldeckenrippen eher mit subsp. *lineatocollis* verwandt. Die Flügeldecken sind etwas flacher aber kaum länger als bei der typischen *fascicularis*, gegen die Basis auch beim ♂ stets etwas verengt, die Schulterecken nicht vorspringend, schmal ver-

---

[1]) Über das Vorkommen von subsp. *brattiensis* bei Makarska siehe S. 186, Fußnote (Anmerkung bei der Korrektur).

[2]) Ebenso unterschieden muß die Stellung zweier ♀♀ von Tajan und eines ♀ von Melisello (leg. Kammerer 5. 911) bleiben, bis nicht reicheres Material von diesen Eilanden vorliegt. Alle drei Exemplare sind auffallend klein, scheinen aber sonst vom Lissaner ♀ kaum zu differieren. —

rundet; die dritte Rippe beim ♂ fast stets stark vorspringend, meist deutlich gewellt oder gezackt.

Meleda (Gob., zahlreiche Exemplare im Wiener Hofmuseum). Von Ganglbauer (Verz. d. auf Meleda vorkomm. Koleopt., in diesen Verh., 1904, 657) als *Asida fascicularis* Germ. angeführt.

*d)* subsp. ***lineatocollis*** Küst. (Käf. Eur. XVI, 1849, 26; J. Müll., W. E. Z., 1917, 11; *terricola* Küst., l. c., 27; l'Abeille, VI, 1869).

Schlanker und flacher als die typ. *fascicularis*. Halsschild runzelig oder körnig punktiert, die Punkte stets rundlich. Die Borstenbüschel auf den Flügeldecken stets schwärzlich und, namentlich beim ♀, niedrig. Die Behaarung des Halsschildes ebenfalls dunkler als bei der typ. *fascicularis*, am Seitenrande weniger dicht, kürzer und mehr anliegend. Die Hinterecken des Halsschildes ähnlich wie die der typ. *fascicularis* gestaltet.

Metković (Hldh.); Fort Opus bei Metković (Küst., Käf. Eur., XVI, 27; als *A. terricola* n. sp. beschrieben); Ragusa (loc. class. der *A. lineatocollis* Küst.; daselbst auch von Kfm. und Hldh. gesammelt); Castelnuovo (Dr. Messa, Pag.); Budua (Czern.); Curzola (Mssp., Nov.).

Außer aus Süddalmatien kenne ich diese Rasse auch aus der Herzegowina (Nevesinje, leg. Zoufal, coll. Winkler) und Bosnien (Majevica planina, Winkler).

Vielleicht gehören hieher auch die von K. Brancsik bei Crkvice in der Krivošije und bei Makarska gesammelten Asiden, die er in seinem Reisebericht (Évkön. Trencsén, VIII, 1886, 69 und 83) als *A. fascicularis* Germ. anführt; doch sah ich von diesen Lokalitäten noch kein Material. Das Vorkommen einer *fascicularis*-Form bei Crkvice, mitten in der Buchenwaldregion in zirka 800 m Seehöhe, wäre sehr bemerkenswert, da sonst in Dalmatien in höheren Gebirgslagen nur die andere Art *(acuticollis)* vorkommt. Auch der Fundort Makarska wäre als nördlichste bekannte Verbreitungsgrenze der *A. fascicularis* im zentraldalmatinischen Küstengebiet nördlich der Narentamündung von Interesse.[1])

---

[1]) Erst nachträglich sah ich ein Exemplar (♂) von Makarska (leg. Hoffmann 911), welches in der Tat zu *fascicularis* gehört, jedoch nicht zur Rasse *lineatocollis* sondern zu subsp. ***brattiensis*** m. (Anmerkung bei der Korrektur.)

Anmerkung. — *Asida lineatocollis* Küst. wurde von den päteren Autoren fälschlich auf die zweite dalmatinische *Asida*-Art mit spitzvortretenden Hinterecken des Halsschildes bezogen. Die mir vom Originalfundort vorliegenden Exemplare haben jedoch tumpfe Halsschildhinterecken wie die typ. *fascicularis*. Auch eißt es in der Originalbeschreibung, daß die Hinterecken „stumpfvinkelig etwas nach hinten vorstehen", was keinesfalls auf *Asida ineatocollis* im Sinne der späteren Autoren paßt.

*Asida terricola* Küst. hat schon Kraatz (B. E. Z., 1874, 115) uf Grund eines typischen Stückes in der Heydenschen Sammung als eine schlanke *fascicularis* bezeichnet. Ich kann diese Deutung sowohl auf Grund der Originalbeschreibung als auch der nir vorliegenden Exemplare von Metkovich nur bestätigen, muß ber hinzufügen, daß diese schlanke *fascicularis*-Form aus Metkovich mit der auch von Kraatz verkannten *lineatocollis* Küst. usammenfällt. Der einzige Unterschied zwischen *A. terricola* nd *lineatocollis* würde im Fehlen, beziehungsweise Vorhandensein iner glatten Mittellinie am Halsschild gelegen sein, ein Merkmal, as bei den dalmatinischen Asiden individuell variiert und daher ine Trennung dieser beiden Formen kaum zuläßt.

Von Curzola sind mir leider nur wenige Stücke vorgelegen. oweit dieselben ein Urteil zulassen, scheint die Curzolaner Form en Übergang zu *meledana* zu vermitteln.

Aus dem südlichsten Teil Dalmatiens lagen mir bisher nur Exemplare vor (Castelnuovo, 2 ♂♂, Budua, 2 ♀♀). Die beiden ♂♂ sind etwas kürzer, aber ebenso flach wie die echte *lineatocollis;* vor der Halsschildbasis ist eine vertiefte Querlinie vorhanden, ie den Hinterrand des Halsschildes wulstartig absetzt und in der Mitte mehr oder weniger unterbrochen erscheint. Die beiden ♀♀ on Budua zeichnen sich durch besonders deutliche Körnelung des Halsschildes aus. (Bei den weiblichen Exemplaren von Ragusa nd Metkovich ist der Halsschild weniger deutlich gekörnt, mehr inzelig punktiert). Aus diesem Grunde ist eine Verwechslung roßer weiblicher Exemplare von Budua mit *sabulosa* leicht möglich; doch lassen die schlankeren, heller gefärbten, längeren, feiner ewimperten Fühler, die im Basalteil weiter innen gelegene zweite lügeldeckenrippe sowie die immerhin feinere Körnelung des Hals-

schildes bei den Exemplaren von Budua keinen Zweifel über ihre Zugehörigkeit zu *fascicularis* i. w. S. zu.

*e)* subsp. ***pubipennis*** J. Müll. (W. E. Z., 1917, 12).

Durch die deutliche, längere Grundbehaarung der Flügeldecken und den auch beim ♂ schmäleren Halsschild von allen vorhergehenden *fascicularis*-Rassen verschieden und eher an gewisse italienische Asiden (namentlich *Fiorii* vom Gargano, dann *Bayardi* subsp. *longipilis* von den Tremiti-Inseln) erinnernd. Von *A. Fiori* durch haarförmig zugespitzte, nicht spatelig erweiterte Flügeldeckenborsten leicht zu unterscheiden.

Von Hofrat Steindachner auf der Insel Cazza südöstlich von Lissa am 18. 6., 1894 gesammelt (1 ♂, 2 ♀♀; Wien. Hofmus.).

Mit dieser Rasse stimmt ein Flügeldeckenüberrest einer *Asida* von Pomo westlich von Lissa (leg. Dr. Kammerer, 1911) in allen wesentlichen Merkmalen überein, nur ist die Grundbehaarung der Flügeldecken heller, weißlich gefärbt und sehr reichlich. Scheint der *Asida Bayardi* subsp. *longipilis* Leoni besonders ähnlich zu sein, die mir aber derzeit in natura nicht vorliegt.

8. ***Asida acuticollis*** Allard. (Col. Nouv., 1868, 2; J. Müll., W. E. Z., 1917, 14; *A. lineatocollis* Allard, l'Abeille, VI, 1869, 205; Kraatz, B. E. Z., 1874, 111; Seidl., Natg. Ins. Deutschl., V, 1898, 824; Leoni, Riv. Col. Ital., VII, 1909, 160; *?A. setulifera* Küst., Käf. Eur., XVI, 1849, 25).

Vertritt die vorige Art in Mitteldalmatien, wo sie von der Meeresküste bei Spalato bis zu den höchsten Erhebungen des Dinara und Biokovo vorkommt. Außerdem im norddalmatinischen Hinterland (im Velebitgebirge), in der Lika (Perušić), Herzegowina (Cvrstnica planina) und vielleicht in Montenegro. Aus Süddalmatien noch nicht mit genügender Sicherheit nachgewiesen; im norddalmatinischen Küstengebiet sowie weiter nördlich in Istrien und bei Triest nicht vorkommend. Der einzige bisher bekannte insulare Fundort ist Scoglio Svilan bei Rogoznica in der Umgebung von Sebenico.

Dirnboeck (B. E. Z., 1874, 141) und Kraatz (ebenda, 111) führen diese Art von Zara als *A. lineatocollis* an; nach dem letzteren Autor würde sie dort neben der *fascicularis* vorkommen. Auch

Miller (in diesen „Verhandlungen“, 1880, 5) will sie bei Zara „über Borgo Erizo hinaus auf den Bergen unter Steinen“ gefunden haben; als zweite bei Zara gesammelte *Asida*-Art gibt Miller *sabulosa* Goeze an. Alle diese auf Zara bezüglichen Fundortsangaben sind recht zweifelhaft, da wenigstens in den letzten drei Dezennien bei Zara ausschließlich *A. fascicularis* gefunden wurde.

*a)* **acuticollis** All. *f. typ.* (J. Müll., W. E. Z., 1917, 14).

Die sehr spitzen, fast nagelförmigen, oft einwärts gekrümmten Hinterecken des Halsschildes überragen nach hinten den medianen Basallappen. Flügeldecken flacher und meist länglicher als bei der typischen *fascicularis* von Zara, mit schwächer vortretender dritter Rippe.

Bei Spalato häufig nnter Steinen und hier besonders typisch ausgebildet; März, April (von mir, Kar. und Nov. ges.; auch Reitt., in diesen „Verhandlungen“, 1880, 224). Ferner Castella (Nov., 3. und 5. 912); Kozjak (Nov., 11. 911, 1 Ex.); Mosor (7. 910, von mir und Nov.); Dugopolje (Nov.); Konjsko (Nov., 4. 913); Lečevica (Nov., 5. 913); Siverić-Mte. Promina (Nov., 5. 913). — Seinerzeit notierte ich auch die Fundorte Sinj (Nov., 6. 912, 1 Ex.), Kistanje (8. 1899, von mir ges.) und Scoglio Svilan bei Rogosnizza (Galvagni, 5. 911, 3 Ex.). Doch liegt mir das betreffende Material vorläufig nicht vor.

Zwei Stücke von Knin (Nov. 4. 1916) sowie 1 Ex. mit der Fundortsangabe Cannosa (in coll. Winkler, wahrscheinlich von Kfm. stammend) nähern sich bereits stark der folgenden Rasse. Doch bedarf die letztere Fundortsangabe erst der Bestätigung, da aus der Umgebung von Ragusa bisher nur die *A. fascicularis* mit Sicherheit bekannt ist.

Außerhalb Dalmatiens kommt die typ. *acuticollis* in der Lika (Perušić-Winkler, 1 Ex.) und in der Herzegowina (Čvrstnica planina, Winkler, 1 Ex.) vor.

*b)* subsp. **Ganglbaueri** J. Müll. (W. E. Z., 1917, 15).

Die Hinterecken des Halsschildes weniger spitz, nach hinten kaum stärker vortretend als der Mittellappen der Halsschildbasis. Die Punktierung des Halsschildes ist durchaus einfach, die Hals-

schildseiten fast gleichmäßig gerundet und auch nach hinten verengt. Die dritte Flügeldeckenrippe beim ♂ schmal leistenförmig, nur sehr schwach vortretend und wie die übrigen Rippenrudimente äußerst kurz, niederliegend, bräunlich beborstet. Länge (der ♂♂): 9·5—10 mm.

Durch die Bildung der Halsschildhinterecken nimmt diese *Asida* eine Zwischenstellung zwischen *fascicularis* und *acuticollis* ein, ist aber mit letzterer durch Übergänge verbunden und daher von ihr nicht spezifisch verschieden.

Fundort: Zengg an der kroatischen Küste, von Ganglbauer gesammelt (Wien. Hofmus. einige ♂♂). Später erhielt ich diese Rasse auch aus Dalmatien, wo sie namentlich im Velebitgebirge sowie auf der gegenüber liegenden Küste des Morlakkenkanals vorkommt. In der Skulptur und im Bau des Halsschildes mit der Form von Zengg genau übereinstimmend, differieren diese Stücke nur durch dunkler beborstete und etwas stärker markierte Flügeldeckenrippen. Die bezüglichen genaueren Fundorte sind: Paklenica (Nov., 6. 916, 2 Ex.); Zaton, Velebit (Nov., 5. 914, 4 Ex.); Podprag, Velebit (Nov., 5. 914, 3 Ex.); Muškovci, Velebit (Nov., 5. 914, 2 Ex.); Jasenice, Velebit (Wesijak in coll. Nov. 4. 914, 1 Ex.); Ljubač (Nov., 5. 915, 4 Ex.). Offenbar gehört hieher auch ein von mir seinerzeit als *lineatocollis* bestimmtes Exemplar von Obbrovazzo (coll. Tax.).

Zu *acuticollis* subsp. *Ganglbaueri* stelle ich, vorläufig wenigstens, auch einige Exemplare vom Dinaragebirge (unter dem Badanj, 7. 909), von der Kapnica (unter trockenem Pferdemist 9. 901), vom Prolog (Nov., 7. 912) und vom Biokovo (Gipfel des Sv. Jure und Kaoci, 7. 905 u. 907, von mir ges.). Diese Stücke unterscheiden sich von der Velebitrasse nur dadurch, daß der Halsschild meist etwas runzelig oder körnig punktiert ist.

Es ist nicht ausgeschlossen, daß mit solchen Exemplaren aus den zentraldalmatinischen Gebirgen die mir unbekannte *A. setulifera* Küst. aus Montenegro identisch oder wenigstens nahe verwandt ist. Die Angabe in der Originalbeschreibung: „*thorace . . angulis posticis acutis, productis*“ spricht jedenfalls für ihre Zugehörigkeit zu *A. acuticollis* All. i. w. S. Die Halsschildskulptur wird „körnig rauh“ genannt; der Mittellappen der Halsschildbasis soll keinen Eindruck besitzen.

### Subfam. *Akisini.*

### Gen. *Akis* Herbst.

? ***Akis acuminata*** Herbst.

Von Reitter (Bestimmungstab. LIII, 1904, 40) auch aus Süddalmatien angegeben. Im Catal. Col. Eur. von Heyden, Reitter, Weise, sowie im Junkschen Katalog (Tenebrionidae, von Gebien bearbeitet) figuriert ebenfalls Dalmatien unter den Verbreitungsangaben. Da aber eine nähere Fundortsangabe fehlt und weder mir, noch anderen Dalmatiner Sammlern je ein *Akis* aus Dalmatien bekannt wurde, zweifle ich sehr an der Richtigkeit dieser Angaben.

? ***Akis spinosa*** L. (*sardea* Sol.).

Im Catalog. Col. Eur. 1891 und 1906 wird diese Art auch aus Dalmatien zitiert (als *sardea* Sol.) — Von Reitter (Bestimmungstab. LIII, 42) und Gebien (Katalog Junk, Tenebr., p. 172) wird jedoch diese Art nur aus Italien, Sardinien, Sizilien und Algier angeführt, nach Kraatz auch in Syrien. — Mir sind keine dalmatinischen Exemplare bekannt.

### Subfam. *Pimeliini.*

### Gen. *Pimelia* Fabricius.

9. ***Pimelia rugulosa*** Germ. subsp. ***pelagosana*** J. Müll. (Entom. Blätt., 1912, 291).

Pelagosa piccola. Von Dr. R. v. Sterneck im Juni 1904 entdeckt und von Reitter als *P. rugulosa* var. *nova* determiniert (vgl. Netuschill, Mitt. d. naturw. Ver. f. Steierm., 1904, Entom. Sekt.). Später (5. 911) von Babić in wenigen Exemplaren gesammelt und mir zur Revision vorgelegt.

Bisher von keinem anderen Fundorte bekannt. — Die Art ist sonst, in anderen Rassen, aus Italien, Sardinien und Sizilien bekannt.

Von den italienischen Stücken der *rugulosa* (auch vom Mte. Gargano, Hldh.!) ist subsp. *pelagosana* durch stärker aufgebogene Rand, im Profile betrachtet, viel länger vortretende Flügeldeckenspitze leicht zu unterscheiden.

### Subfam. *Blaptini.*

### Gen. *Blaps* Fabricius.

10. ***Blaps gigas*** L. (Seidl., Natg. Ins. Deutschl., V, 312; Reitt., Fn. Germ., III, 1911, 333; Küst., Käf. Eur. III, 43).

Im dalmatinischen Küstengebiet. Lebt in Kellern unte Steinen und Brettern. Bisweilen auch in Haustoren und dunklere schmutzigen Straßen am Boden. Nicht häufig.

Zara; Traù (coll. Pey.); Castella (Nov., 6. 913, 1 Ex. Spalato (nach Kar.); Ragusa (Meneghello, 1912, 1 Ex.); Castel nuovo (nach Pag., Ill. Ztschr. f. Entom., Bd. 5, 1900, 133); Dobrot (Nov., 1913, 1 Ex.). — Ferner auf den Inseln: Arbe (May., 9. 90 1 Ex.); Lesina (Gdinj, Verbanjo und Verbosca; leg. Nov., Mai—Jun 1911; Svirče, 5. 914, Nov., 2 Ex.); Lissa (Nov., 1910, 1 Ex.) St. Andrea, (Galv., 8. 907, 2 Ex. beim Wohnhaus).

Auch in Istrien, nördlich bis Görz. — Mittelmeergebiet, meis an bewohnten Orten in der Nähe der Küste.

11. *B. gibba* Lap. (Seidl., Natg. Ins. Deutschl., Bd. 5, 315 Allard., Ann. Soc. ent. Fr., 1881, 485).

Zaravecchia (Stur., 1891, 1 Ex.; Knin, einige Exemplar bei einer Scheune von mir und Nov. gefunden, 12. 7. 09; Imotsk (Nov., 10. 911, 1 Ex.); Dugopolje (Gylek, 914, 2 auffallend schlank Exemplare); Spalato (nach Kar.); Metkovich (Tax, 3 Ex) Verbosca (Nov., 6. 911, 2 Ex. und 4. 913, 1 Ex.); Verbanjo (Nov 8. 900, 1 Ex.); Lombarda, im Dünensand an der Meeresküste zusammen mit *Erodius,* 2 Ex., 7. 913, von mir und Pretner ge sammelt; Mellisello (Dr. Kammerer, Juni 1911, 2 Ex.); Vel Sestrica (Dr. Kammerer, 31./5. 911, 3 Ex.); Pelagosa grand (Dr. Ginzberger, 5. 1895, 1 Ex.; Galv., 6. 901, unter Steine und am Boden, 3 Ex.; Babić, 5. 911, 14 Ex., 8. 911, 2 Ex.).

Nach Dirnboeck (B. E. Z., 1874, 141) würde diese Art auch bei Zara vorkommen. Mir sind von Zara noch keine Exemplar vorgelegen.

In Istrien nicht vorkommend. — Südeuropa, von der Krin bis Portugal; am häufigsten in Italien.

12. *B. lethifera* Marsh. (Seidl., Natg. Ins. Deutschl., 5. Bd. 317; Reitt., Fn. Germ., III, 333; *B. similis* Latr., Seidl., Fn transs., 550; *B. fatidica* Küst., Käf. Eur., III, 47).

Findet sich ähnlich wie *B. gigas* in Kellern, oft in Gesell schaft von diesem. Auch aus Innerdalmatien bekannt.

Zara, häufig; Sinj (Nov., 7. 911, 1 Ex.); Spalato (Nov., 911, 1 Ex.); Ragusa (Neuh., April—Mai 1912, 7 Ex.); Eso (Nov., 8. 901, 1 Ex.); Verbosca (Nov., 6. 911, 3 Ex.); Verbanjo (Nov., 6. 913, 1 Ex.).

Auch in Istrien. — Ganz Europa, Kaukasus, Kleinasien und Nordwestasien.

13. *B. mortisaga* L. (Seidl., Fn. transs., 549).

Von dieser Art sind mir nur zwei dalmatinische Exemplare vorgelegen: Spalato (Kar.) und Metković (coll. Tax).

Aus dem Küstenlande ebenfalls nur in wenigen Exemplaren von Triest, Opcina und Görz bekannt. — Von Sibirien und Transkaukasien über Nord- und Mitteleuropa verbreitet; in Frankreich und Italien bereits nicht mehr vorkommend. Im Norden und Osten des Verbreitungsgebietes häufiger als im Süden. — Lebt in Kellern.

14. *B. mucronata* Latr. (Seidl., Fn. transs., 550, Natg. Ins. Deutschl., Bd. 5, 324; Reitt., Fn. Germ., III., 333; Küst., Käf. Eur., III, 48).

Im dalmatinischen Küstengebiet, stellenweise häufig. Lebt in Kellern aber auch in Höhlen, zuweilen in Gesellschaft des *Niphodrus leucophthalmus* L. In Istrien bisher nur in Höhlen aufgefunden.

Zara, in Holzkellern, häufig, 7. und 8. 1897; Höhle bei Ermčine zwischen Zara und Zaravecchia, am staubigen Boden unter Steinen und frei herumkriechend, auch an den Wänden kletternd, sehr zahlreich 9. 1897 und 1899; Monastir Krtca bei Sistanje, in einer kleinen Grotte unter Steinen, 9. 901, 1 Ex.; Spalato (nach G. Nov., 4. 1890); Clissa (Nov., 5. 909, 1 Ex.); Ragusa (Neuh., April—Mai 912, 5 Ex.); Gravosa (Mssp., 5. 914, 1 Ex.); Lesina (Nov., in Kellern); Curzola (Mssp., 9. 913, 1 Ex.).

Mittelmeergebiet, in Westeuropa nördlich bis England, in Mitteleuropa bis Berlin vordringend. Auch im Kaukasus.

? *Blaps abbreviata* Men.

Mit dieser ostmediterranen, nordwestlich bis Wien vordringenden Art identifiziert Seidl. (Natg. Ins. Deutschl., V. 329) *Blaps ecaudata* Küst. (Käf. Eur., III. 1845. 45). Da nun letztere von Spalato beschrieben ist, so würde

*B. abbreviata* Men. auch in Dalmatien vorkommen. Doch läßt sich n meiner Ansicht die Originalbeschreibung von *B. ecaudata* ebenso gut a auf *gibba* Lap. beziehen, wie dies bereits Allard in „Blapsides de l'ancien monde", Ann. Soc. ent. Fr., 1881, 495, getan hat. Da ferner *B. gibba* Dalmatien sicher nachgewiesen ist, was bei *abbreviata* nicht der Fall ist, hat die Allardsche Deutung viel mehr Wahrscheinlichkeit für sich.

## Subfam. *Pedinini.*

### Gen. *Pedinus* Latreille.[1])

15. ***Pedinus quadratus*** Brull. (Seidl., Natg. Ins. Deutsch V, 336; Reitt., Bestimmungstab. LIII, p. 53).

Lesina (in der alten Sammlung von G. Nov. 1 ♀); Zastr žišče auf Lesina (Nov., 8./6. 911, 1 Ex.); Vrbanjo auf Les (Nov. 912, 1. Ex.).

Bisher nur aus Griechenland bekannt.[2]) Syra (Czern

16. ***P. meridianus*** Muls. (Opusc. entom., IV, 175; Seid Natg. Ins. Deutschl., V, 378; Reitt., Bestimmungstab. LIII, 57).

Auf einigen süddalmatinischen Inseln und Scoglien, stellenweise häufig. Vom dalmatinischen Festlande aus Norddalmat und Istrien nicht bekannt.

Lesina (Pen., 5. 901, mehrere Ex.); Brusje (Nov., 8. 9 1 Ex.); Cazza (Steindachner 1894; Dr. Kammerer, 27./5. 9

---

[1]) *Pedinus gibbosus* Muls., Opusc. Entom., IV, 1853, 165 (= *Pedi affinis* Brulle, Natg. Ins. Deutschl., V, 1898, 368) wird von Mulsant (l. p. 166) aus Griechenland und Dalmatien (Reiche) angeführt. Dieselb Verbreitungsangaben wurden auch im Catal. Col. Eur. 1891 übernommen. den neueren Katalogen, sowie bei Reitter (Bestimmungstab. LIII) wird jed diese Art aus Dalmatien nicht mehr angeführt, wohl mit Recht. — Die Möglichkeit, daß *P. affinis* in Istrien vorkommen könnte (Seidl., Natg. Ins. Deutsch V, 378) ist noch sicherer auszuschließen.

*Pedinus Ullrichi* Seidl (Natg. Ins. Deutschl., V, 371), aus Ungarn u Siebenbürgen, wird in der Originalbeschreibung auch aus Dalmatien, allerdings mit einem Fragezeichen, zitiert (Mus. Vienna, 1 ♂). Das einzige Wiener Hofmuseum befindliche von Seidlitz selbst bestimmte Exemp trägt aber kein Fundortszettelchen.

[2]) Die Fundortsangabe Sizilien im Catal. Col. Eur., 1891 und 1906 auf Mulsant (Opusc. entom., IV, 1853, 160) zurückzuführen, jedoch na Ragusa (Catal. ragion. Col. Sicilia, p. 414) nicht sicher.

2 Ex.); Pelagosa grande (Galv., 5. 901, unter Steinen, häufig; Babić, 5. 911, häufig); Pelagosa piccola (Babić, 5. 911).

Südfrankreich, Ligurien, Mittelitalien, Kalabrien, Sizilien, Korsika. Von Dr. Holdhaus am Mte. Gargano in Anzahl gesammelt. In Griechenland und Spanien nicht gefunden.

Anmerkung. — Die dalmatinischen Exemplare, besonders jene von Cazza und Pelagosa sind etwas kleiner und schmäler als die Stücke aus Italien (Rom, Mte. Gargano), der Halsschild flacher, feiner punktiert, oft gegen die Vorderecken etwas bräunlich gefärbt, die Flügeldeckenstreifen meist feiner. Solche Stücke sehen dem auf den jonischen Inseln und in Griechenland vorkommenden *P. simplex* Seidl, recht ähnlich, sind aber von diesem durch die Bildung und Behaarung der männlichen Hinterschienen sicher verschieden.

17. ***P. helopioides*** Ahrens (Fn. Ins. Eur., II, 1814, t. 2; Seidl., Natg. Ins. Deutschl., V, 379; Reitt., Bestimmungstab. LIII, 58).

Über Dalmatien weit verbreitet, jedoch mit Ausschluß der Berge. — Nach Strobl (in diesen „Verhandlungen", 1872, p. 589 ff.) auch auf Veglia, Cherso und bei Fiume. Bei Pola und Triest ist jedoch diese Art bisher nicht aufgefunden worden.

Lebt unter Steinen an Wegrändern, auf trockenem Karstboden, aber auch im Flyschgebiet. Von März bis Oktober ziemlich häufig.

Zara häufig (auch von Küst., Käf. Eur., I, 44 zitiert); Zara-vecchia (Stur.); Benkovac; Kozlovac; Sebenico; Castella (Nov.); Spalato (von mir, Nov. und Kar. gesammelt, auch schon von Küst. angegeben); Imotski; Metković (Czern., Tax); Gravosa (Wagner, Wien. Hofmus.); Ragusa (Kfm., Meneghello und Neuh.); Petraca (Neuh.); Castelnuovo (Pag.); Budua (Czern., Neuh., Pag.) — Ferner auf folgenden Inseln: Vergada (Nov.); Solta (Mladinov in coll. Nov.), Milnà auf Brazza (Nov.); Lesina (von Nov., Pen. und mir ges.); Brusje (Nov.); Boboriščé (Nov.); Curzola (Mssp., Pen. und Pretner); Meleda (Gob., Mssp.); Lissa (Nov.); Smokvica (Dr. Kammerer).

Brancsiks Angabe über das Vorkommen von *Pedinus helopioides* Ahr. bei Crkvice in der Krivošije (Reise an der Küste

Dalmatiens im Jahre 1885, Evkön, Trencsen, VIII, S. 68; 1886 bedarf erst der Bestätigung, da ich diese Art bisher noch nie in Gebirge beobachtete.

In Ahrens, Fn. Ins. Eur., II, t. 2, nach von Germar i Dalmatien gesammelten Exemplaren beschrieben. Später auf de ionischen Inseln, in Griechenland, Kalabrien und Sizilien gefunder Nach Seidl. auch in der Türkei und Rumelien, nach Muls. auc in Ungarn. Letztere Angabe erscheint mir besonders zweifelhaf außer wenn sie sich auf irgend einen Punkt des kroatischen Lito rale bezieht.

18. *P. fallax* Muls. (Opusc. entom., IV, 1853, 168; Seidl Natg. Ins. Deutschl., V, 380; Reitt., Bestimmungstab. LIII, 58 subsp. (?) *gracilis* Muls., l. c., p. 171).

In Dalmatien an zahlreichen Lokalitäten nachgewiesen, süd lich bis Ragusa; auch in Istrien und bei Triest. Kommt sowohl a der Küste als auch auf den Bergen vor. Auffallenderweise sin mir von dieser so häufigen Art aus dem südlichsten Teile Da matiens (Bocche di Cattaro, Budua) noch keine Exemplare be kannt.

Lebt ebenso wie der Vorige und oft in Gesellschaft von diesen unter Steinen. Von Februar bis Oktober beobachtet. — Lebend Exemplare sind oft fein, grau bereift; dieser dünne Überzug läf sich mit dem Finger leicht wegwischen und ist bei Sammlungs exemplaren selten zu sehen.

Zara, unter Steinen, häufig; Borgo Erizzo (Nov., in Wein gärten in der Erde, 5.903, 9 Ex.); Zaravecchia (Stur.); Stari grad; Podprag (Nov.); Jasenice (Wesyak in coll. Nov.) Knin (Nov.); Castella (Nov.); Spalato (von mir und Nov.) Mosor (Nov.); Lečevica (Nov.); Konjsko (Nov.); Knin (Nov. ebenda auch nach Reitt., in diesen „Verhandlungen", 1880, 224 in der Gajuača bei Knin siebte ich 1 Ex. aus Laub, 9. 901); Sin (von mir, Nov. und Pen.); Biokovo (von mir und Czern.) Ragusa (Meneghello); Petraca (Neuh.). — Insulare Fundorte Kolane-Novaglia (Nov.); Rava; Vergada (Nov.); Scogli Svilan (Kammerer); Solta (Nov.); Brazza, S. Pietro (Nov.) Lesina, Brusije und Bobovišče (Nov.); Curzola (Mssp., Pen.)

ombarda (von mir und Pretn.); Meleda (Gob.); Maranovici-
oriti auf Meleda (Werner); Lissa (Nov.); Hum auf Lissa
Galv.); Busi (Galv., Vetters); namenloser Scoglio beim Porto
lezzo nächst der blauen Grotte von Busi (Galv., Kammerer);
. Andrea, Melisello, Potkopište, Cazziol, Tajan und Vela
estrica (Kammerer).

Bereits von Germar in Dalmatien gefunden, jedoch von
iesem nach der Ansicht von Mulsant und Seidlitz, mit *P. he-*
*pioides* vermengt. Ich vermute, daß Germars *Blaps femoralis*
on Spalato (Reise Dalm. 1817) auf *fallax* zu beziehen sei. Mul-
ant unterschied als erster diese Art kenntlich von *helopioides*
nd basierte seine Beschreibung vor Allem auf dalmatinische
xemplare.

*P. fallax* vertritt in Dalmatien, Istrien, dem kroat. Litorale
nd der Herzegowina den weiter nördlich vorkommenden *P. femo-*
*alis* Latr., dessen nahe Verwandtschaft mit *fallax* oft zu Ver-
echslungen Veranlassung gab. Muls. führt diese Art außerdem
us Steiermark, Sardinien, Südrußland und dem Kaukasus, Seidl.
us Ungarn (Temesvar) an. Nach Baudi (Catal. Col. Sic., p. 414)
uch auf Sizilien. Aus dem Süden der Balkanhalbinsel nicht be-
annt, daher das Fehlen in Süddalmatien immerhin möglich.

Variabilität. — Die Exemplare aus Dalmatien und Istrien
igen bedeutende Größen- und Skulpturvariationen. Die beiden
xtremen Formen stellen zwei wohl differente Rassen dar, die
doch nur in gewissen Gegenden gut charakterisiert sind, während
anderen alle erdenklichen Übergangsformen vorkommen.

*a)* ***fallax*** Muls. f. typ. — Durchschnittlich größer, 8—10·5 mm
ng. Halsschild stärker punktiert, die Punkte in den Seitenteilen
ilweise der Länge nach zusammenfließend, so daß dazwischen
hr deutliche glänzende Längsrunzeln entstehen.

Hieher gehören hauptsächlich die Stücke aus dem nordadria-
chen Küstengebiet (Zara, Spalato, Zengg und Starigrad am Fuße
s Velebitgebirges, Fiume; wohl auch noch die Form von Pola).

*b)* ***fallax*** subsp. (*? gracilis* Muls.). — Durchschnittlich kleiner
—9 mm lang. Halschild feiner punktiert, die Längsrunze-

lung an den Seiten erheblich schwächer und oft kaum erkennbar.[1])

Hauptsächlich auf den Bergen (Biokovo, Mosor), aber auch stellenweise in niedrigeren Lagen des dalmatinischen Hinterlandes (z. B. Knin, Sinj) sowie auf vielen süddalmatinischen Scoglien und Inseln (Busi, Lissa, Melisello etc.).

Auf diese kleine *fallax*-Rasse bezieht sich wahrscheinlich *P. gracilis* Muls., der nach einem einzigem ♂ aus Dalmatien (aus der Sammlung Mannerheim) beschrieben wurde. Eine nähere Fundortsangabe fehlt.

## Gen. *Dendarus* Latreille.[2])

(*Phylax* Brullé, *Pandarus* + *Pandarinus* Muls.).

19. ***Dendarus dalmatinus*** Germ. (Ins. Spec. nov. 182-142 *[Pedinus]*; Muls., Opusc. Entom., V, 79 *[Pandarus]*: Seidl

---

[1]) Solche Exemplare des *P. fallax* werden oft mit *femoralis* verwechselt, wie ich es in größeren Sammlungen wiederholt gesehen habe. Der Grund hiefür liegt darin, daß bisher *P. fallax* und *femoralis* hauptsächlich durch die Halsschildskulptur unterschieden werden. Um auch die *fallax*-Exemplare mit undeutlicher oder fehlender Runzelung am Halsschilde von *femoralis* sicher unterscheiden zu können, halte man sich an folgende Gegenüberstellung:

| *P. femoralis* Latr. | *P. fallax* Muls. |
|---|---|
| Halsschild flacher, der Seitenrand gegen die Hinterecken fast geradlinig oder schwach ausgeschweift. | Halsschild gewölbter und an den Seiten bis zu den Hinterecken fast gleichmäßig gerundet. |
| Flügeldeckenstreifen sehr fein. | Flügeldeckenstreifen mäßig stark. |
| ♂: Innenrand der Mittelschienen gleichmäßig gekrümmt, nicht eckig vortretend. | ♂: Mittelschienen innen vor der Spitze winkelig vorspringend. |

Außerdem beachte man, daß *Pedinus femoralis* in Istrien und Dalmatien nicht vorkommt.

[2]) Unter den dalmatinischen *Dendarus*-Arten wird in der Literatur bald und da auch *D. lugens* Muls. angegeben, so im Catal. Col. Eur., 1891 und bei Paganetti, Ill. Wochenschr. f. Entom. 1900, 133. Diese Angaben beziehen sich offenbar auf *D. dalmatinus*, jene Paganettis wahrscheinlich auf *D. Seidlitzi*, da er als Fundort seines *D. lugens* nur Budua nennt. In den neueren Katalogen sowie bei Seidlitz und Reitter wird *D. lugens* mit Recht aus Dalmatien nicht mehr angeführt.

Natg. Ins. Deutschl., V, 395 und Reitt., Bestimmungstab. LIII, 81 [*Dendar.* subg. *Pandarinus*]).

Über einen großen Teil von Dalmatien verbreitet, auch im Inneren und auf den Inseln. Im äußersten Süden, bei Budua, anscheinend fehlend und durch die folgende Art ersetzt. Nach Norden reicht *D. dalmatinus* bis Istrien hinauf (Pola, Fianona!). Findet sich unter Steinen an trockenen Orten, oft zusammen mit *Pedinus fallax* und *helopoides*, ist aber, trotz der weiten Verbreitung in Dalmatien eigentlich nirgends recht häufig. März—Oktober.

Zara (L. Mill., in diesen „Verhandlungen", XXX, 1880, p. 1, als *D. emarginatus* angeführt; auch von mir ges.); Zaravecchia (Stur.); Jasenice (Wesijak in coll. Nov.); Paklenica (wohl in niedrigeren Lagen, Pen.); Mte. Promina (Nov.); Dragović; Castella (Nov.); Spalato-Salona (nach Dirnboeck, B. E. Z., 1874, 142); Lečevica (Nov.); Mosor-Gebiet (Nov.); Almissa (Nov.); Imotski (Nov.); Metkovich (Czern., Tax.); Castelnuovo (Hldh., Wien. Hofmus., 1 ♀). — Insulare Fundorte: Pago (Nov.); Lesina (Pen.); Brusje (Nov.); Bobovišče (Nov.); Curzola (Mssp.); Lombarda (Mssp., Pretn.); Meleda (Gob. und Mus. Agram); Campo grande auf Lissa (Galv.); Busi (Galv., Nov.); St. Andrea (Kammerer); Pelagosa grande (Galv., Babić); Pelagosa piccola (Babić).

Von Germar in Dalmatien entdeckt, jedoch zunächst (Reise Dalm., p. 190) als *Blaps emarginata* bezeichnet. Später erkannte Germar die Selbständigkeit dieser Art und beschrieb sie (Ins. spec. nov., 1824, 142) als *Pedinus dalmatinus*. — Außerdem aus Italien (Etrurien, Neapel; St. Angelo, Gargano, Hldh.!), Sizilien und von der Balkanhalbinsel bekannt.

Ob der von Brancsik bei Crkvice in der Krivosije unter Steinen gesammelte und in seinem Reisebericht (Evkön. Trencsén, VIII, 68; 1886) als *emarginatus* Germ. angeführte *Dendarus* zu dieser oder der folgenden, damals noch unbekannten Art gehört, kann ich wegen Mangels an Locotypen nicht entscheiden.

20. ***D. Seidlitzi*** Reitt. (Bestimmungstab. LIII, 1904, 80).

Bisher nur aus dem äußersten Süden von Dalmatien bekannt: Budua (Pag., Wien. Hofmus. mehrere Ex.; Czern., 5. 905, 2 ♂♂

und 6 ♂♂; Neuh., 9. 6. 912, 2 Ex.). Nach einigen im Wiene Hofmuseum befindlichen Stucken auch bei Castelnuovo (Pag.) Wenn diese Fundortsangabe richtig ist, so würde dort diese Ar mit *D. dalmatinus* zusammentreffen. Bei Budua ist jedoch bishe immer nur *Seidlitzi* gefunden worden.

Unter den ♀♀, die Czern. sammelte, finden sich zwe Exemplare, bei denen die inneren Flügeldeckenstreifen nicht stärke punktiert sind als bei *D. dalmatinus,* wofür ich sie auch im Anfan hielt. Eine genauere Prüfung hat mich jedoch bald überzeug daß auch diese Stücke mit feineren Deckenstreifen zu *Seidlitz* gehören, da Kopf und Halsschild durchwegs kräftiger punktie erscheinen als bei *dalmatinus,* der Seitenrand des Halsschilde stärker gewulstet ist und die Punkte in den Flügeldeckenstreife spärlicher stehen.

## Subfam. *Opatrini.*

### Gen. *Phylax* Muls. (nec Brullé).

(*Neophylax, Allophylax* Bed., Bull. Soc. ent. Fr. 1906.)

21. ***Phylax picipes*** Ol. var. ***dalmatinus*** Reitt. (Bestimmung tabellen LIII, 1904, 109).

Von Lesina beschrieben. Einige Exemplare mit dies Fundortsangabe sah ich in der Kaufmann-Sammlung (Wie Hofmuseum). In neuerer Zeit weder auf Lesina, noch sonst i Dalmatien gesammelt.

Die typische Form ist aus Frankreich, Italien, Sardinie Sizilien und Algier bekannt; angeblich auch im Kaukasus. Ei eigene Rasse (*melitensis* Baudi) auf Malta.

### Gen. *Gonocephalum* Chevr.

22. ***Gonocephalum costatum*** Brullé (Seidl., Natg. In Deutschl., V, 440; Reitt., Bestimmugstab. LIII, 143).

In Dalmatien bisher nur auf Meleda aufgefunden (Gob

Ostmediterran. Ionische Inseln, Griechenland, Türkei, Klei asien, Syrien, Persien, Kaukasus.

23. ***G. pusillum*** Fabr. (Seidl., Natg. Ins. Deutschl., V, 4 und 446; Reitt., Bestimmungstab. LIII, 144; *Opatrum ragusanu* Küst., Käf. Eur., XVI, Nr. 52).

Wohl über das ganze dalmatinische Festland verbreitet, mit ısschluß der Berge. Auch bei Pola in Istrien und auf Grado ı Friaul vorkommend. Auf den meisten dalmatinischen Inseln loch bisher nicht aufgefunden (Ausnahmen: Arbe, Curzola). — ebt an trockenen, sonnigen Stellen unter Steinen, besonders rne auf sandig-mergeligem Boden. April—Juli, September bis ovember. Im Allgemeinen häufig.

Puntadura (Nov.); Zara, häufig; Pristeg (Nov.); Kistanje; nin (Nov., 10 Ex.); Kosore (von mir und Nov.); Sinj-Obrovac, ufig; Castella (Nov.); Spalato, häufig (Mann, Nov.); Salona retner); Metković (Tax); Krvavac bei Metković (Mssp.); agusa (Type von *O. ragusanum* Küst.); Sutorina (Pag.); udua (Czern., 1 Ex.). — Insulare Fundorte: Arbe (May. und rek., 7 Ex.); Loparo (Nov.); Lombarda (Pretner, 1 Ex.).

Mittelmeergebiet, Kaukasus, Turkestan. Stellenweise auch ı südlichen Mitteleuropa (so z. B. bei Wien).

24. *G. rusticum* Ol. (Seidl., Natg. Ins. Deutschl., V, 440 ıd 444; Reitt., Bestimmungstab. LIII, 146).

An verschiedenen Orten im dalmatinischen Küsten- und selgebiet, jedoch meist nur vereinzelt. Aus Istrien bisher nicht kannt. Lebt unter Steinen an trockenen Orten.

Zara, nicht häufig; Castella (Nov., 6. 911, 1 Ex.); Spato (Nov., 5. 912, 1 Ex.); Ragusa (Neuh., 12. 911, 1 Ex.; enda auch Kfm. und Meneghello). — Lesina (Kfm.); St. Anrea (Kammerer, 6. 911, 1 Ex.); Pelagosa grande (Babić, 4./5. 911, 1 Ex.).

Im ganzen Mittelmeergebiet und im Kaukasus; nach Reitter ıch in Zentralasien und in der Mongolei.

## Gen. *Opatrum* Fabricius.[1])

estimmungstabelle der adriatischen Arten und Rassen.

Halsschildbasis jederseits stark ausgebuchtet, die tiefste Stelle der Ausbuchtung liegt dem 6. Zwischenraume der Flügel-

[1]) Das im alten Reitterschen Katalog (1891) auch aus Dalmatien ıgeführte *Opatrum alternatum* Küst. ist aus der Türkei beschrieben und ommt meines Wissens bei uns nicht vor.

decken gegenüber. Die ungeraden Zwischenräume der Flüg
decken stärker, die geraden schwächer aber deutlich erhal
und streifenartig beborstet. Die ganze Oberseite rauher gekö
und deutlicher beborstet als bei den folgenden Arten. I
Halsschildseitenrand sehr breit und flach abgesetzt; die Ha
schildscheibe granuliert, meist mit deutlich erhöhter Mit
linie. L. 7—11 mm. . . . . *verrucosum* Gern

— Halsschildbasis jederseits schwächer ausgebuchtet, die tie
Stelle der Ausbuchtung liegt dem 5. Zwischenraume
Flügeldecken gegenüber. Nur die ungeraden Zwischenräu
der Flügeldecken erhaben, die geraden flach . . . .

2. Halsschild mit zwei glatten, glänzenden Schwielen vor der M
jederseits der Medianlinie; außerdem eine kleinere, paar
glatte Beule im hinteren Drittel der Medianlinie. Die
Naht zunächst liegenden, erhabenen Zwischenräume der Flüg
decken glänzend, die erhabenen Körner ziemlich groß u
oft mit den ungeraden Zwischenräumen verschmolzen. Vord
schienen meist schmäler, der Endzahn länger und spitzi
ausgezogen als bei der folgenden Art. L. 7—8 mm.
(*riparium* [Scriba] Ge

— Halsschild meist ohne glänzende Schwielen vor der Mitte. W
solche angedeutet (bei *melitense* und manchen *lucifug*
Exemplaren), dann sind dieselben nicht vollkommen gl
meist mehr oder weniger granuliert, und der Seitenrand
Halsschildes ist viel flacher abgesetzt, daher weniger st
aufgebogen. L. 7·5—10 mm. . . . . .

3. Halsschild gleichmäßig fein gekörnt, ohne glänzendere Erhab
heiten. Der Seitenrand des Halsschildes oft schmäler
gesetzt aber stärker aufgebogen. Die ungeraden Zwisch
räume der Flügeldecken relativ schwach erhaben.
*sabulosum* L. f.

— Halsschild mit fein erhabener, im hinteren Drittel etwas schw
lig erweiterter Mittellinie, bisweilen auch vor der Mitte
zwei glänzenderen Beulen. Der Seitenrand des Halsschi
meist breiter und flacher abgesetzt . . . . . .

4. Etwas kleinere und gedrungenere Form mit stärker vortre
den Flügeldeckenrippen. Die glänzenden Körner der Flü

decken kleiner, niedriger als die Rippen. Der Halsschild höchstens mit schwach angedeuteten, stets ziemlich dicht granulierten und daher nur wenig glänzenden Beulen vor der Mitte. . . . . subsp. *lucifugum* Küst.

Etwas größere und schlankere Form mit schwächer vortretenden Flügeldeckenrippen. Die glänzenden Körner der Flügeldecken größer, ebenso stark erhaben als die Rippen. Die Halsschildbeulen deutlicher, bisweilen nur spärlich gekörnt und daher glatter. . . . subsp. ***melitense*** (Küst.) Seidl.

25. *O. verrucosum* Germ. (Reise Dalm., 1817, 188; Seidl., ıtg. Ins. Deutschl., V, 428 und 430; Reitt., Bestimmungstab. II, 155).

Bewohnt im zusammenhängenden Areale das süd- und tteldalmatinische Küstengebiet bis Spalato einschließlich der ßen vorgelagerten Inseln. Weiter nördlich ist mir diese Art m Festlande nicht bekannt, wohl aber in einem einzigen Stück n der Insel Arbe. Dies zugleich der nördlichste, sicher nachgesene Fundort im ostadriatischem Gebiet. — Im Süden Dalmatiens mlich häufig. März—Juni, August—Oktober.

Castella und Spalato, April, Mai, nicht selten (Nov.); alato-Salona (Dirnboeck, B. E. Z., 1874, 142); Stobrec ov.); Metković (Tax.); Gravosa, in Anzahl (Wagner, Wien. fmus.); Ragusa, häufig (Hldh., Meneghello, Neuh.); Bosanka ssp.); Jaszy B. Bud. (Neuh.); Castelnuovo (Pag.); Kuti Cattaro (Mssp.); Budua, Mai 1905, in Anzahl (Czern.); enda auch Kfm., Neuh. und Pag.). — Insulare Fundorte: be (May., 20./9. 910, 1 Ex.); Lesina (Kfm.); Svirče (Nov.); ırzola (Mssp., Pag.); Lombarda, auf dem Dünensand mehrere . (von mir und Pretner, 7. 913, von Mssp., 3. 914); Scoglio aizan bei Curzola (Mssp. 3. 914, 1 großes Ex.); Meleda (Gob., n., in Anzahl).

Außerdem in der Herzegowina (Trebinje, Pag.!), Ionische seln, Griechenland, Türkei und Sizilien.

*O. verrucosum* wurde von Germar (l. c.) aus dem „südlichen yrien" kenntlich beschrieben, womit auch die jetzige Verbreitung eser Art im ostadriatischen Gebiet gut übereinstimmt. Die

Küsterschen Verbreitungsangaben („im oberen Dalmatien allerorts bis nach Ragusa hinab, auch bei Triest“ Käf. Eur., II, sprechen hingegen dafür, daß dieser Autor mit *O. verrucosum* a das später von ihm beschriebene *O. lucifugum* aus Norddalma vermengt hat.

Die Variabilität des *O. verrucosum* in Dalmatien bezieht vor Allem auf seine Körpergröße. Die größten Exemplare ke ich von Spalato; auf Meleda kommen neben normalen Stüc auch solche von auffallender Kleinheit vor.

26. *O. sabulosum* L. s. l. (J. Müll., W. E. Z., 1907, *O. sabulosum* + *lucifugum* + *melitense* Seidl., Natg. Ins. Deutschl und Reitt., Bestimmungstab. LIII).

Diese im Norden (Europa, Sibirien) weit verbreitete reicht im zusammenhängenden Areale über ganz Istrien und N dalmatien bis ins zentraldalmatinische Hinterland hinab. Aus zentraldalmatinischen Küstengebiet sowie aus Süddalmatien ist mir noch nicht bekannt und scheint dort durch das mediterr *O. verrucosum* Germ. ersetzt zu sein.[1]) Hingegen kommt sie zentraldalmatinischen Inselgebiet auf Brazza, Lesina und L wieder vor, fehlt aber anscheinend auf den südlichsten dalmatinisc Inseln (Meleda, Curzola). Die Verbreitung ist also eine derart daß *O. sabulosum* in Istrien und Dalmatien fast nirgends *O. verrucosum* zusammentrifft; nur auf Arbe und Meleda sind b Arten gefunden worden.

Lebt an trockenen Orten unter Steinen, unter den gru ständigen Blattrosetten größerer Disteln etc., läuft aber auch bei T im Sonnenschein auf Straßen, Feldwegen und kurzgrasigen Ka triften umher. Bei Zara schon im März, auf Lissa bereits im Feb beobachtet; am häufigsten im Frühjahr und dann wieder im Her

Bei Triest kommt noch das typische, mitteleuropäis *O. sabulosum* vor. Bei Fiume und Pola tritt aber bereits eine weichende Rasse (subsp. *lucifugum* Küst.) auf, die auf das n

[1]) Paganettis Angabe (Ill. Ztschr. f. Entom., 1900. 133) über Vorkommen von *O. sabulosum* im Sutorinagebiet bei Castelnuovo d falsch sein, da sämtliche von Paganetti stammenden Exemplare aus dalmatien (im Wiener Hofmus.) zu *verrucosum* gehören, das dieser A a. a. O. gar nicht erwähnt.

matinische Küstengebiet übergreift und von den meisten Autoren eine eigene Art gehalten wurde. Da jedoch diese Form in listrien und Norddalmatien vikariierend für das typ. *sabulosum* tritt, da ferner die Unterscheidungsmerkmale individuell variieren l schließlich in Istrien sowie im dalmatinischen Hinterland gesprochene Übergangsformen zu *sabulosum* existieren, war ich eits früher genötigt, das *O. lucifugum* zu einer Rasse des *ulosum* zu degradieren. Dasselbe gilt auch von der italienischen m, auf die Seidlitz und Reitter das *O. melitense* Küst. (von lta beschrieben!) beziehen.

*a)* **sabulosum** L. f. typ. (Seidl., Natg. Ins. Deutschl., V, 429 l 432; Reitt., Tab. LIII, 157 f.).

Bei Triest die einzige *Opatrum*-Form. Ferner auch an folden Punkten des norddalmatinischen Hinterlandes, hier jedoch ist mit zahlreichen Übergängen zu *lucifugum:*

Potprag, Velebit (5. 914, Nov., 1 Ex.); Jasenice, Velebit 914, Wesijak, 1 Ex. in coll. Nov.); Knin (5. 914, Nov., x.); Kosore (von mir und Nov. in Anzahl, 9. 901); Mte. Prona (5. 915, Nov., 1 Ex.); Sinj-Obrovac, auf sandig-mergem Boden, unter Steinen, häufig, 7. 905; Jankolovica am na-See (4. und 5. 902, Nov.). Ferner auch im süddalmatin. birge: Crkvice, 15. 7. 908, 1 Ex.

Das Exemplar von Jasenice weicht von allen übrigen dalinischen *sabulosum*- und *lucifugum*-Exemplaren durch viel mäler abgesetzte und stärker aufgebogene, innen von einer en Randkehle begrenzte Seitenränder des Halsschildes ab. Da och diesbezüglich auch mitteleuropäische Stücke bis zu einem vissen Grade variieren, halte ich das oberwähnte Exemplar nur eine höchst auffällige, individuelle Aberration.

*b)* subsp. **lucifugum** Küst. (*O. lucifugum* Küst. spec. propr., f. Eur., XVI, 41; Seidl., Natg. Ins. Deutschl., V, 830 und 831; itt., Bestimmungstab. LIII, 158; *O. melitense* Seidl. ex parte, tg. Ins. Deutschl., V, 429).

Im südistrisch-norddalmatinischen Küstengebiet und den vorlagerten Inseln, nördlich bis Fiume (Kfm.!). Nach Seidlitz h bei Hainburg bei Wien, nach Reitter auch in Südrußland.

Arbe (Nov., 903, 1 Ex.; Krek., 4. 908, 7 Ex.; May., 9. 910 2 Ex.); Loparo (Nov., 11. 905, 1 Ex.); Puntadura (Nov. 10. 905, 2 Ex.); Punte bianche (Prof. Steuer, 6. 912, 1 Ex.) Zara (Type von *O. lucifugum* Küst.; auch von mir in Anzahl ge sammelt, März, April, Mai; von Dirnboeck, B. E. Z., 1874, 14 als *O. sabulosum* angegeben); Zaravecchia (Stur.); Vergad (Nov. 8. 905, 2 kleine Ex.); Gjevrske (Nov., 5. 916, 1 Ex.); Mu (Kar. 4 Ex.); Dugopolje (Kar. 1 Ex.); Stobreč (Kar. 1 Ex.).

Hieher rechne ich vorläufig auch die Form von S. Pietro Brazza (Nov., 3. 908, 1 Ex.), Svirče, Lesina (Nov., 5. 914, 1 Ex.) Lissa (Nov., 2., 3. und 4. 911, 5 Ex.) und Comisa (Galv 5. 911, 1 Ex.). Von der Lissaner Form, die mir augenblicklic nicht vorliegt, notierte ich seinerzeit, daß sie gewölbtere Flüge decken mit spärlicheren Körnern besitzt als *O. lucifugum* vo Zara. Die beiden Exemplare von Brazza und Lesina zeichne sich durch größere, stärker vortretende Körner und nur schwac vorgewölbte ungerade Zwischenräume der Flügeldecken aus. Da durch nähern sie sich der italienischen Rasse (*melitense* Seidl Reitt.), die auch am Mte. Gargano häufig vorkommt (Hldh.!). Je doch ist die italienische Form fast immer schlanker und der Hals schild gewöhnlich breiter. Hier muß ein größeres Material di Entscheidung herbeiführen, ob die Form von Brazza, Lesina un Lissa eher zu *melitense* oder zu *lucifugum* gehört.

*? O. riparium* (Scriba) Gerh. (D. E. Z., 1896, 383; Seidl Natg. Ins. Deutschl., V, 833; Reitt., Bestimmungstab. LIII, 15 und Fauna Germ., III, 336).

Im Wiener Hofmuseum befindet sich ein Exemplar aus de Sammlung Türk mit dem Fundort Zara. Ein weiteres Exemplar m der Fundortsangabe „Dalmatien" (von Kfm. stammend) in meine Sammlung. — Diese Angaben bedürfen aber erst der Bestätigung; In neuerer Zeit weder in Dalmatien noch in Istrien aufgefunde

Aus Schlesien beschrieben, wo diese Art mehr an feuchte Lokalitäten, *sabulosum* hingegen an trockenen Stellen vorkomm Außerdem in verschiedenen Gegenden Deutschlands und in Niede österreich (vgl. Schilsky, Verz. Käf. Deutschl., 1909, 128 un Reitter, Fauna Germ.).

### Gen. *Ammobius* Guérin.

27. *A. rufus* Luc. (Reitt., Bestimmungstab. LIII, 177; *in-laris* Reitt. nach Saint Claire Deville, Catal. Col. Corse).

Bisher nur im äußersten Süden unseres Gebietes aufgefunden. stelnuovo (Pag. 1 Ex.); Budua (Neuh., 26./6. und 12./7. 912, 1 Ex., schwarzbraune Form).

Sonst im Mittelmeergebiet, von Spanien und Algier bis Syrien rbreitet.

### Gen. *Lichenum* Blanchard.

28. *Lichenum pictum* Fabr.

Reitter (Bestimmungstab. LIII, 180) erwähnt auch dalmaische Stücke dieser Art, leider ohne nähere Fundortsangabe. r sind bisher nur wenige Exemplare von Metković (coll. Tax) gelegen. — Im Küstenlande nur einmal bei Grado (Czern.) unden.

Sonstige Verbreitung: Siebenbürgen, Ungarn, Oberitalien.

## Subfam. *Trachyscelini.*

### Gen. *Trachyscelis* Latreille.

29. *Trachyscelis aphodioides* Latr. (Reitt., Tab. LIII, 184).

In Dalmatien bisher nur bei Castelnuovo aufgefunden (Pag., en. Hofmus.). — Im Küstenlande häufig auf den Dünen von ado, im Sande, in Gesellschaft des täuschend ähnlichen *Psambius basalis.*

Mittelmeergebiet. (Italien, Frankreich, Portugal, Kanaren, ilien, Ägypten).

## Subfam. *Phaleriini.*[1])

### Gen. *Phaleria* Latreille.

30. *Phaleria bimaculata* L. (*cadaverina* Seidl., Natg. Ins. utschl., V, 481 und 484).

---

[1]) *Halamobia pellucida* Herbst, im Verz. d. Käf. Deutschl. etc. von hilsky, 1909, 128, von der „Adria" angegeben, ist mir weder aus Istrien h aus Dalmatien bekannt. — Westliches Mittelmeergebiet.

Loparo, Arbe (Dr. Spaeth, 1910); Starigrad (nach Gol. i. litt.); Stagno (Oberst Thurnher 918, mehrere Ex.); Sutorina unter Meertang (Pag., 2 Ex.); Vitalina (Pag., 4 Ex.); Budua (Neuh., 6. und 7. 912, je 1 Ex., 10. 912 in Anzahl; auch von Pag. von Budua angegeben, unter Meertang).

Im Küstenlande bei Sistiana (coll. Krek.) sowie auf den Dünen von Belvedere und Grado, im Sande und unter ausgeworfenen *Zostera*-Haufen. Auch auf Lussin (Meneghello).

Südeuropa, am Meeresstrand.

### Subfam. *Crypticini.*

### Gen. *Crypticus* Latreille.

31. *Crypticus quisquilius* L. (Seidl., Fauna transsylv. 552, Natg. Ins. Deutschl., V, 469; Reitt., E. Nachr. 1896, 146 und Fauna Germ., III, 337.

In Dalmatien anscheinend nur im Inneren und im Gebirge Dinara, Aufstieg nach Brezovac, an einer öden etwas sandigen Stelle, unter Steinen (von mir und Nov., 7. 909); Knin 12. 7. 909, 1 Ex.; Muč (Kar. 2 Ex.)

Aus dem Küstenlande ist mir nur 1 Ex. von Belvedere bekannt (Czern., 19./6. 904, auf Sandboden.)

Über Europa weit verbreitet und namentlich in Mitteleuropa unter Steinen an sonnigen Orten und in Sandgegenden häufig. Ferner Kaukasus, Ostsibirien, Mongolei.

### Subfam. *Boletophagini.*

### Gen. *Boletophagus* Illiger.

32. *Boletophagus reticulatus* L. (Seidl., Natg. Ins. Deutschl., V, 495; Reitt., Fauna Germ., III, 338).

In Dalmatien ausschließlich im Gebirge, in der feuchteren Buchenwaldregion unter losen Baumrinden. — Im Küstenland ebenfalls in Gebirgsgegenden (Tarnow. Wald).

Velebit (Gob., in Anzahl); Paklenica, Velebit (Nov., 2./6. 916); Dinara (von mir und Nov., 7. 909); Krivošije (Pag., 1 Ex.

Europa, Sibirien. — Nach Gerhardt in Baumschwämmen namentlich der Buchen und Ebereschen, auch an Tannen und Fichtenstümpfen, in faulem Holz, an toten Vögeln etc.

### Gen. *Eledona* Latreille.

33. *Eledona agaricola* Herbst. (Seidl., Natg. Ins. Deutschl. , 503).

Sinj (leg. Klimesch, coll. Kar. 2 Ex.)

Im Küstenlande noch nicht nachgewiesen. — Europa, Kaukasus.

* *Eledona hellenica* Reitt.

Von J. Sahlberg in einem Reisebericht (Öfversig af Finska et. Förhandl., Bd. LV, Nr. 9, S. 19; 1913) aus Dalmatien ange- hrt. Die betreffende Stelle behandelt verschiedene Sammelreisen, e Sahlberg im April 1906 von Spalato aus unternahm. Es erden zunächst einige Arten vom Ufer der Krka angeführt; dann ißt es gleich: „unter Laub in einem Eichenwalde wurde u. a. *edona hellenica* gefunden. Eine spezielle Fundortsangabe fehlt.

Sonstige Verbreitung: Euboea (loc. class.); Türkei.

## Subfam. *Diaperini.*

### Gen. *Diaperis* Müller.

34. *Diaperis boleti* L. (Seidl., Natg. Ins. Deutschl., V, 514 d 515; Reitt., Fauna Germ., III, 339).

Im Küstenlande und Dalmatien nur an wenigen Punkten fgefunden. Im istrisch-norddalmatinischen Küstengebiet sicher ılend, daher das Vorkommen auf zwei süddalmatinischen Inseln ffällig.

Paklenica, Velebit (Nov., 2./6. 916, 2 typ. Ex.); Lesina ach den Aufzeichnungen von G. Nov., Sommer 1881); Verbosca, sina (Nov., 6. 911, 1 Ex.); Meleda (Gob.; Pen., 5. 901; Mus. ram, 10./3. 911, 2 Ex.); Castelnuovo, im Mulm alter Eichen- ünke, vereinzelt (nach Pag., Ill. Ztschr. f. Entom., 1900, 133).

Auf Meleda neben der typ. gefärbten Form auch ab. *fungi* tsch. (Gob., Pen.).

Europa, Kaukasus, Sibirien.

### Gen. *Platydema* Laporte.

35. * *Platydema violaceum* Lap. et Brull.

Nach einer brieflichen Mitteilung von J. Gobanz im Velebit- birge vorkommend.

Im Küstenlande noch nicht gefunden. — Europa (ausgenomm Spanien und Griechenland), Kaukasus.

36. *Platydema europeum* Cast. (Seidl., Natg. Ins. Deutsch V, 521 und 525; Reitt., Fauna Germ., III, 339).

Meleda (Gob., Wien. Hofmus., 7 Ex.; Pen., 5. 901). Na Prof. Penecke unter verpilzten Rinden von *Pinus haleppens* sowie auf der Unterseite eines *Polyporus*.

Spanien, Südfrankreich, Korsika, Südtirol, Kaukasus, Cyper — Nach Saint Claire Deville (Catal. Col. Corse, 1914, 351) „da les bolets des souches de pin".

## Gen. *Hoplocephala* Cast. et Brullé.

37. *Hoplocephala haemorrhoidalis* Fabr. (Seidl., Nat Ins. Deutschl., V, 528 und 529; Reitt., Fauna Germ., III, 34

Velebitgebirge (Gob., Pen.).

Europa, im Norden bis Finnland; Kaukasus. — In Eiche schwämmen (Redt., Gerhardt).

## Gen. *Alphitophagus* Stephens.

38. *Alphitophagus bifasciatus* Say (Reitt., Fauna Gern III, 340; *quadripustulatus* Seidl., Natg. Ins. Deutschl., V, 534).

Ponti di Pribir, 9. 901, 1 Ex.; Spalato (Kar. 4 Ex.); Me ković (Tax, 1 Ex.); Lesina (G. Nov., 2 ♀♀).

Im Küstenlande bei Triest mehrfach aufgefunden (aus Rei kleie und faulem Stroh gesiebt, auch an alten Knochen u im Mist).

Europa, Kaukasus, Nordamerika. — Unter faulenden Veg tabilien, nach Kalwer auch unter Baumrinden.

39. *A. obtusangulus* J. Müll. (Münch. Kol. Zeitschr., 1 1904, 209; Reitt., Col. Rundschau, 1914, 82).

Bisher nur von Meleda bekannt (Gob. und Pen., 5. 90 in Anzahl). Nach Prof. Penecke auf der Unterseite einer *Pol porus*-Art an Strünken von *Pinus haleppensis*, aber auch unt verpilzten *Pinus*-Rinden.

## Gen. *Pentaphyllus* Latreille.

40. *Pentaphyllus chrysomeloides* Rossi (Seidl., Natg. Ins. Deutschl., V, 538 und 540).

Auf Meleda, in den Wäldern von *Pinus haleppensis* von Gob. und Pen., 5. 901 in Anzahl gesammelt. Lebt nach einer freundlichen Mitteilung von Prof. Penecke in den Röhren eines *Polyporus,* deren Öffnung sich kraterartig über die Oberfläche erhebt. In jeder Röhre nur 1 Exemplar. — Im Küstenlande nicht nachgewiesen.

Südeuropa (Frankreich, Italien, Korsika, Zypern, Südrußland); Turkestan. Nach Baudi auch in Galizien.

41. *P. testaceus* Hellw. (Seidl., Natg. Ins. Deutschl., V, 538).

Boccagnazzo-See bei Zara, in einem morschen Baum unter der Rinde, in Anzahl, April—Mai 1896; Salona in einem morschen Platanenstrunk, mehrere Ex. (Kar., 10. 906).

Auch bei Triest, im morschen Eichenholz und unter Rinden.

Europa, nördlich bis Schweden, südlich bis Italien, östlich bis Siebenbürgen. — In morschen oder rotfaulen Eichen sowie im Mulm verschiedener Laubbäume; nach Gerhard auch in Birnbaumschwämmen und im Moder alter Weinfässer aufgefunden.

## Subfam. *Ulomini.*

## Gen. *Hypophloeus* Fabr.

(*Corticeus* Crotsch).

42. *H.* (subg. *Hypophloeus* s. str.) *unicolor* Piller (Seidl., Natg. Ins. Deutschl., V, 553 und 555; Reitt., Fauna Germ., III, 341; *castaneus* Fabr., Seidl., Fauna transsylv., 555).

In Dalmatien und im Küstenlande nur im Gebirge, in der Buchenwaldregion, unter Baumrinden.

Velebit (Debelo brdo, Badanj, 8. 901, Nov.); Paklenica, Velebit (10./7. 916, Nov.); Dinara (von mir und Nov., 7. 909). Svilaja (Sovro), 7. 907. — Europa, Kaukasus.

43. *H.* (subg. *Paraphloeus* Seidl.) *Leonhardi* Reitt. (Wien. entom. Zeitg., 1906, 241; Sainte Claire Deville, Catal. Col. Cors., 1914, 352).

Im Küstengebiet von Mittel- und Süddalmatien sowie auf den süddalmatinischen Inseln unter der Rinde von *Pinus haleppensis*, mitunter häufig.

Krilo (Nov., 2. 908); Ragusa (Kfm.). — Insulare Fundorte; Lesina (Kfm.); Vrisnik, Lesina (Nov., 4. 913); Meleda (Gob. und Pen., 5. 901, in Anzahl); Smokvica, Curzola (Mssp., 2. 914, 1 Ex.); Verbosca, Lesina (Nov., 4. 913).

Von Korsika beschrieben und dort unter der Rinde von *Pinus laricio* und *Pinus marittima* vorkommend (nach Deville, l. c.). Ferner sah ich Exemplare von San Remo (Schneider, Wien. Hofmus.) und von Beirut (Appl, Wien. Hofmus.). Die Art scheint somit im Mittelmeergebiet weit verbreitet zu sein.

Anmerkung. — Nach den mir vorliegenden Exemplaren vom Originalfundort (Korsika, ex coll. Leonhard) ist diese Art mit *Hyphloeus fraxini* äußerst nahe verwandt und vielleicht nicht spezifisch verschieden. Auch die Unterschiede gegenüber *H. pini* sind subtil und nicht ganz konstant. Am ehesten lassen sich diese drei Formen folgendermaßen unterscheiden:

a) *H. fraxini* (sensu Seidl.). Relativ groß und breit, 3·5 bis 4·5 mm lang. Halsschild quadratisch, der Vorderrand fast gerade, selten gerundet vorgezogen, innerhalb der Vorderrecken mehr oder weniger stark ausgebuchtet.

b) *H. Leonhardi* Reitt. Durchschnittlich kleiner, 3·5—4 mm lang, Halsschild quadratisch, der Vorderrand in der Mitte etwas vorgezogen, innerhalb der Vorderecken meist deutlich ausgerandet und dadurch dieselben mehr oder weniger spitz vortretend.

c) *H. pini* (sensu Seidl.). Noch kleiner und schmäler, 3 bis 3·5 mm lang, Halsschild etwas länger, mit deutlich gerundet-vorgezogenem Apikalrand, innerhalb der abgerundeten Vorderecken nicht oder nur äußerst schwach ausgebuchtet.

Die dalmatinischen Stücke von *H. Leonhardi* sind vielfach schmäler und kleiner als die Exemplare von Korsika und wurden daher oft (so auch von Seidlitz, Natg. Ins. Deutschl., V, 561 und Ganglbauer, Verz. Käf. v. Meleda, in diesen „Verh.“, 1904, 657) als *pini* bestimmt. Sie unterscheiden sich aber vom echten *pini*,

der mir namentlich aus Mähren vorliegt, durch mehr oder weniger spitze (nicht abgerundete) Vorderecken des Halsschildes und können daher am ehesten zu *Leonhardi* gestellt werden.

Die Unterschiede im Bau des Clypeus, die Reitter zwischen *H. Leonhardi* und *fraxini* angibt, kann ich nicht sehen. Da ferner die Bildung der Vorderdecken des Halsschildes bei allen drei in Rede stehenden Arten bis zu einem gewissen Grade individuell variiert, so muß ich Deville vollkommen beipflichten, wenn er auf die Unmöglichkeit, den *Hypophloeus Leonhardi* von *fraxini* und *pini* scharf zu trennen, hinweist. Dem zukünftigen Monographen bleibt es vorbehalten, zu entscheiden, ob und inwieweit die angedeuteten Schwierigkeiten eine systematische Zusammenziehung von *H. fraxini, Leonhardi* und *pini* erfordern.

44. *H. (Paraphloeus) fusciventris* Reitt. (Deutsche Entom. Zeitschr., 1884, 256; Seidl., Natg. Ins. Deutschl., V, 554 und 562).

Bisher nur aus Mittel-, Süddalmatien und der Herzegowina bekannt. — Spalato (Kar. 8 Ex.); Ragusa und Drieno (Reitt., loc. class.; unter Rinden von *Pinus haleppensis,* selten); Meleda (Henschel, 2 Ex. im Wien. Hofmus. und Pen., 1 Ex.).

45. *H. (Paraphloeus) fasciatus* Fabr. (Seidl., Natg. Ins. Deutschl., V, 554 und 564; Reitt., Fauna Germ., III., 342).

Spalato (Kar. 1 Ex.); Castelnuovo (Reitt., Wien. Hofmus. 2 Ex.); ebenda, unter der Rinde alter Eichenstrünke (nach Pag., Ill. Ztschr. f. Ent., 1900, 140).

Europa. — Im Eichenholz und unter Eichenrinde.

## Gen. *Palorus* Muls.

(*Caenocorse* Thomson).

46. *P.* (subg. *Circomus* Fleisch.) *subdepressus* Woll. (*bifoleolata* Baudi, Seidl., Natg. Ins. Deutschl., V, 575).

Zara, 1 Ex.; Radostak (Pag., 1 Ex., Wien. Hofmus.).

Nach Seidlitz in Italien, Sardinien, Spanien, Marokko; nach Gebien (Catal. Col. Junk, 1906) kosmopolitisch.

47. *P.* (subg. *Palorus* i. sp.) *depressus* Fabr. (Seidl., Natg. Ins. Deutschl., V, 575).

Zara, in faulen Bäumen häufig, 4. 1897; Castelnuovo, unter der Rinde alter Eichenstrünke (Pag., Ill. Ztschr. f. Ent., 1900, 140; 2 Ex. im Wien. Hofmus.).

Auch im Küstenlande (Triest, Pola), unter Pappelrinde, an anbrüchigen Eichen etc.

In Europa weit verbreitet. — Lebt meist unter Baumrinden, aber auch in Mehlvorräten (nach Gerhardt).

48. *P.* (*Palorus* i. sp.) *Ratzeburgi* Wissm. (Seidl., Natg. Ins. Deutsch., V, 575 und 577).

Borgo Erizzo, Zara (14./9. 905, Nov., 1 Ex.); Velebit (Gob., Wien. Hofmus., 1 Ex.; Metković (Tax, 1 Ex.); Ragusa (Kfm.); Kameno (Pag., Wien. Hofmus.).

Auch bei Triest, bei der Reisschälfabrik von S. Sabba aus Abfällen gesiebt, 8./5. 907.

Europa, Syrien, Madeira, Japan. — Unter Rinden und in Mehlvorräten (nach Gerhardt).

## Gen. *Lyphia* Muls.

49. *Lyphia tetraphylla* Fairm. (Bedel, Abeille, XXVIII, 1894, 154; *ficicola* Muls., Opusc. entom., IX, 1859, 166; Seidl., Natg. Ins. Deutschl., V, 571).

Meleda (Gob., Wien. Hofmus., 2 Ex.).

Korsika, in alten Weinstöcken, in abgestorbenen Feigenästen und in Eichen (Deville, Catal. Col. Corse, 1914, p. 353 und 551); Italien (Pisa).

## Gen. *Tribolium* Mac Leay.

50. *T.* (subg. *Tribolium* s. str.) *navale* Fabr. (Seidl., Natg. Ins. Deutschl., V, 583; Reitt., Fauna Germ., III, 343; *T. ferrugineum* Fabr., Seidl., Natg. Ins. Deutschl., V, 581).

Zara (Nov., 10. 913, 2 Ex.); Spalato (Nov., 4. 908, mehrere Ex.; Pen., 905, 1 Ex.); Kameno (Pag., Wien. Hofmus.); Meleda (Gob. nach Gglb., in diesen „Verhandlungen", 1904, 657).

Triest, in Südfrüchten (Kokosnüsse, *Arachys hypogaea* etc.).

Kosmopolitisch. — Lebt in Mehlvorräten, altem Brot, in Mühlen, Roggenkörnern, Maisspeichern, Mehlwurmtöpfen usw. Vielleicht nach Europa durch den Handel importiert. Nur Heyden scheint diese Art auch im Walde unter Rinden gefunden zu haben (vgl. Käf. von Nassau u. Frankfurt, 1904, 244).

51. *T.* (subg. *Stene* Steph.) *confusum* Duv. (Seidl., Natg. Ins. Deutschl., V, 581 und 585; Reitt., Fauna Germ., III, 343).

Zara, vor vielen Jahren einmal in Anzahl gefunden; ebenda 2. 914 (Nov., 1 Ex.).

Auch im Küstenlande (Triest, 905 in einem Militärmagazin im Zwieback als Schädling massenhaft aufgetreten).

Frankreich, Italien, Österreich, Deutschland. — In Mehlvorräten und altem Brot, vielfach eingeschleppt.

## Gen. *Gnathocerus* Thunberg.

52. *Gnathocerus cornutus* Fabr. (Seidl., Natg. Ins. Deutschl., V, 589; Reitt., Fauna Germ., III, 344).

Zara (2./9. 916, Nov., 1 ♀); Lesina (nach den alten Aufzeichnungen von G. Nov.).

Auch in Triest nachgewiesen (905, in Mehlwaren).

Kosmopolitisch. — Mit Getreide nach Europa importiert. — Die anderen vier Gattungsvertreter sind in Amerika heimisch, eine davon (*G. maxillosus* F.) wurde auch nach Südfrankreich verschleppt.

## Gen. *Melasia* Muls.
(*Uloma* Lap. nec Stephens).

53. *Melasia culinaris* L. (Seidl., Natg. Ins. Deutschl., V, 596 und 597; Reitt., Fauna Germ., III, 344).

In Dalmatien nur an wenigen Punkten nachgewiesen, im nordalmatinischen Küstengebiet und Istrien fehlend.

Velebitgebirge (nach Tax, i. litt.); Begovina bei Castelnuovo (Pag.); Meleda (Gob.; auch Mus. Agram. 10./3. 911, 8 Ex.);

Smokvica, Curzola (2. 914, Mssp., 2 Ex.); Mezzo, unter Fichtenrinde (nach Germ., Reise Dalm., 1817, 191).

Europa, Kaukasus, Sibirien. — Lebt unter losen Rinden und im Moder der verschiedensten Bäume (Eichen, Weiden, Pappeln, Kiefern etc.).

54. *M. Perroudi* Muls. (Seidl., Natg. Ins. Deutschl., V, 597 und 599; Reitt., Fauna Germ., III, 344).

Meleda, zusammen mit der vorigen Art (Gob.; auch Mus. Agram, 9./3. 911); Smokvica, Curzola (Mssp. 2. 914). — In Norddalmatien und Istrien nicht nachgewiesen.

Südfrankreich, Korsika, Italien, Schweiz, Schlesien, Kurland, St. Petersburg, Kaukasus. — Lebt wie *M. culinaris* und oft zusammen mit dieser. Auf Korsika nach Deville häufiger, in Deutschland nach Reitter seltener als *culinaris*.

? *M. picea* Küst. (Käf. Eur., IV, 1846, 77).

Von Küster bei Ragusa gesammelt und seither nicht mehr wiedergefunden. Vielleicht handelt es sich um eine exotische Art, die einmal nach Ragusa importiert wurde.

Nach der Originalbeschreibung dürfte die Geschlechtsauszeichnung am männlichen Halsschild ähnlich wie bei *M. Perroudi* beschaffen sein. Jedoch scheint *M. picea* nicht nur durch besondere Kleinheit und dunkle Färbung, sondern auch durch plastische Merkmale von *Perroudi* zu differieren.

## Gen. *Alphitobius* Stephens.

55. *Alphitobius diaperinus* Panz. (Seidl., Fauna transsylv. 557 und Natg. Ins. Deutschl., V, 604; *piceus* Reitt., Fauna Germ. III, 345).

Salona (Kar. 3 Ex.); Metković (Tax, 1 Ex.). — Paganetti gibt auch an, diese Art im Savinapark bei Castelnuovo „unter Moos auf Eichenstämmen" gefunden zu haben (Ill. Ztschr. f. Ent., 1900, 140). Ich sah diese Exemplare nicht; doch wäre es möglich, daß sie zu der anderen, verwandten Art (*A. piceus* Seidl. = *diaperinus* Reitt.) gehören, die auch unter Baumrinden gefunden wurde.

Auch im Küstenlande nachgewiesen (Triest, Görz; in Häusern nd Mehlwurmkästen).

Mittel- und Südeuropa, auf Getreide- und Mehlspeichern, in üdfrüchten. Durch den Handel fast über die ganze Erde verchleppt.

## Subfam. *Tenebrionini.*

### Gen. *Iphthimus* Truqui.

56. *Iphthimus croaticus* Truqui (Stett. ent. Ztg., 1857, 93; Muls., Opusc. entom., IX, 1859, 153).

In Dalmatien nur an wenigen, isolierten Punkten vorkommend; n Küstenlande fehlend.

Velebitgebirge (Gob., Nov.); Meleda, unter losen Rinden on *Pinus haleppensis* bisweilen auch von dürren *Pinus*-Ästen zu lopfen (Gob., in Anzahl; Penecke, 5. 901; Mus. Agram, 9./3. 911, Ex.); Sutomore (Coll. Eppelsheim, 1 Ex.).

Sonstige Verbreitung: Kroatien (wahrscheinlich Lika-Krbava) nd Griechenland.[1])

Diese Art differiert von dem aus Italien, Korsika und Sizilien ekannten *I. italicus* Truqui fast nur durch kräftigere und dichtere unktierung und ist vielleicht von diesem nicht spezifisch verchieden.

### Gen. *Menephilus* Muls.

57. *Menephilus cylindricus* Herbst (Seidl., Natg. Ins. Deutschl., V, 625 und Reitt., Fauna Germ., III, 346).

In Dalmatien bisher nur von der Insel Meleda bekannt, o diese Art zusammen mit *Iphthimus croaticus* unter den Rinden on *Pinus haleppensis* vorkommt (Gob. und Pen., 5. 901; Mus. gram, 9./3. 911, 6 Ex.). — Im Küstenlande nicht nachgewiesen.

---

[1]) Die Provenienzangabe „Ungarn" (bei Truqui l. c. und im Catal. ol. Eur., 1906) dürfte sich wohl auf das Vorkommen in Kroatien beziehen. uch im Verzeichnis der ungarischen Käfer von Kuthy (Fauna Regni Hung.) ird diese Art nur aus der Lika in Kroatien erwähnt.

Mittel- und Südeuropa, Kleinasien, Cypern. — Nach Deville auf Korsika unter der Rinde von *Pinus laricio,* nach Gerhardt in Schlesien unter Eichenrinde.

### Gen. *Tenebrio* L.

58. *Tenebrio obscurus* Fabr. (Seidl., Natg. Ins. Deutschl., V, 633 und 637; Reitt., Fauna Germ., III, 1911, 347).

In verschiedenen Ortschaften des dalmatinischen Küstengebietes und des Küstenlandes vorkommend, stellenweise häufig. In Mehl- und Getreidevorräten, in Kellern, an Hausmauern etc. Im Freien, unter Baumrinden oder in morschen Bäumen ist diese Art in Dalmatien noch nicht gefunden worden.

Zara, in Hirsevorräten in Anzahl gesammelt, Sommer 1894, einzeln auch an Hausmauern; Velebit (Gob., 1 Ex.); Castella (6. und 8. 911, Nov., je 1 Ex.); Spalato (Nov., und Kar.); Budua (6./7. 912, Neuh., 1 Ex.); Lesina (Nov., 910, in Anzahl); Meleda (Gob.).

Kosmopolitisch.

59. *T. molitor* L. (Seidl., Natg. Ins. Deutschl., V, 634 und 640; Reitt., Fauna Germ., III, (1911, 347).

Im Küstenlande und in Dalmatien nachgewiesen, jedoch nicht überall vorkommend. Lebt ebenso wie der Vorige und wurde im Freien, unter Baumrinden, noch nicht gefunden.

Pasman (7. 1895, mehrere Ex.); Knin 8. 915, 1 Ex.; Kosore (Mčl. 1 Ex.); Metković (Tax, 1 Ex.); Castelnuovo, in Mehlkammern (nach Pag., Ill. Ztschr. f. Entom., 1900, 140); Lukovica (5. 911, Neuh., 1 Ex.); Lesina, in Kellern (nach den Aufzeichnungen von G. Nov.).

Kosmopolitisch. — In Mehlvorräten, aber auch im Moder alter Bäume (Seidlitz, Natg. Ins. Deutschl., V, 642).

60. *T. picipes* Herbst (Seidl., Natg. Ins. Deutschl., V, 1896, 634; Reitt., Fauna Germ., III, 1911, 347).

Zemonico im Baummoder (Nov., 8. 914, 2 Ex.); Meleda (nach Gob. i. litt.). — Aus dem Küstenlande nicht bekannt.

Europa, Sibirien, Japan, Nord-Amerika. — Im Moder alter Bäume, besonders in morschen Eichenstämmen. Nach Heyden auch an Baumschwämmen.

## Subfam. *Helopini.*

### Gen. *Laena* Latreille.[1])

61. *L. viennensis* Sturm (Seidl., Natg. Ins. Deutschl., V, *L. pimelia* Duft., Reitt., D. E. Z., 1885, 398 und 1887, 522).
Nach einer brieflichen Mitteilung von Herrn Oberforstrat ınz im Velebitgebirge aufgefunden. Ferner 1 Exemplar ler Patriaangabe „Dalmat." in Kaufmanns Sammlung.
Es ist sehr leicht möglich, daß das Verbreitungsgebiet dieser nach Süden bis ins Velebitgebirge reicht, da sie in der Lika sicher vorkommt (Otočac, coll. Kfm. 1 Ex., und Gospić, nach ıy, Fauna Regni Hung., III, 1896, 131). Weitere mir vor- ene kroatische Stücke stammen von der Capella und von ıe (leg. Gglb.). — Im Küstenlande bei Woltschach im mitt- Isonzotal, bei Görz, im Tarnowaner Wald, im Triester Karst, astelnuovo in Nordistrien und bei Fiume nachgewiesen. Im ch-dalmatinischen Küstengebiet sicher fehlend.
Weitere Verbreitung: Niederösterreich (Wien, loc. class.), mark, Kärnten, Südtirol, Krain, Norditalien (Euganeen, oldhaus!) und Ungarische Tiefebene (Ofner Berge, Diener!; ıszony, Kaufmann!). In Stierlins Käferfauna der Schweiz, 898, 151, wird sie nur mit einem Fragezeichen angeführt. Art ist also hauptsächlich in den Ostalpen und im istrisch- ischen Karst verbreitet.

62. *L. Hopffgarteni* Weise (Reitt., D. E. Z., 1885, 398, l., Natg. Ins. Deutschl., V, 672).
Ich kenne nur ein dalmatinisches Exemplar aus der Samm- Kaufmann, das die Patriaangabe „Knin, Dalmat." trägt. Die Art kommt sonst in Siebenbürgen, im Banat (Herkules- Gglb.!), Rumänien (Comana Vlasca, Montandon!), Kroatien b., Wien. Hofmus., 1 Ex.!), Bosnien (Travnik, Brandis!; ević und Igman, Bernhauer!; Sarajevo, Apfb.!), der Herze-

---

[1]) Bei der Abfassung des Manuskriptes lag mir A. Schusters grund- le „Monographie der Koleopterengattung *Laena* Latreille" (In diesen andlungen", 66. Bd., 495—629 [1917]) noch nicht vor. Ich freue mich, ch bezüglich der *Laena villosula, minima, Marthae* und *Krüperi* zu den- Schlußfolgerungen wie Prof. Schuster gelangt bin.

gowina (Jablanica, Kfm.!), Serbien und Bulgarien vor. Knin, der dalmatinisch-kroatisch-bosnischen Grenze, wäre also westlichste Punkt ihres Verbreitungsgebietes.

63. *L. Kauffmanni* Reitt., (D. E. Z., 1881, 222 und 18 398; Seidl., Natg. Ins. Deutschl., V, 672).

In Süddalmatien unter Laub. Auf den Inseln nicht auf funden.

Ragusa (1905, Dr. Nitsche, 1 Ex.; 3. 912, Neuh., 2 E Petraca (4. 912, Neuh., 1 Ex.); Pridworje (Kfm.); Br (Kfm.); Castelnuovo (Hldh., Kfm., Reitt.; nach Pag., Illu Ztschr. f. Ent. 1900, 140, hier sowie bei Budua „unter tiefen La schichten"; nach Hopffgarten, Ent. Nachtr. VII, 1881, 106, Castelnuovo „im Gesiebe"); Begovina, Kameno, Radost (Pag.); Hafen Oko bei Teodo (Dr. Cori gesiebt, 2. 912 5. 912, je 1 Ex.); Kuti bei Cattaro (Mssp., 8. 913, 1 Ex.); Buć (5. 905, Czern., 2 Ex.).

Außerdem in der südlichen Herzegowina (Duzi, Hl Drieno, Reitt., unter tiefen Laublagen), Montenegro (Ceti Kfm. und Rjeka, Apfb.), Nordwest-Albanien (Scutari, Apfb.).

Die Originalbeschreibung ist nach Stücken von Drieno, taro, Castelnuovo und Montenegro verfaßt.

62. *L. ferruginea* Küst. (Käf. Eur., V, 68; Reitt., D. 18 400 und 1899, 286; Seidl., Nat. Ins. Deutschl., V, 674; *villo* Motsch., Bull. Moscou, 1851, 594; *minima* Motsch., Etud. ent 1858, 111; *Marthae* Reitt., in diesen „Verh.", 1880, 224; *Krü* Reitt., D. E., 1881, 222 und 1885, 400).

Ebenso wie die vorige in Süddalmatien, jedoch auch einigen süddalmatinischen Inseln vorkommend. Lebt unter L und unter Steinen.

Makarska (Originalfundort der *L. ferruginea;* nach dem A im Frühling unter Steinen ges.); Ragusa (Kfm., Hldh; 3. Neuh.); Bosanka (4. 912, Neuh., 1 Ex.); Castelnuovo (K Hldh., Reitt., nach Pag. unter tiefen Laublagen); Sutor Kameno, Radostak (Pag.); Cattaro (Reitt., Wien. Hofm Budua (Czern., 5. 05, aus Eichenlaub gesiebt, 1 Ex.). — Inst Fundorte: Lesina (Pen., 1 großes Ex. unter Steinen; nach

zeichnungen von G. Nov. ebenfalls unter Steinen, April, 1887; h nach Hopffgartens Bericht, Ent. Nachr., VII, 1884, 104, Lesina einzeln unter Steinen, als *L. Marthae* Rtt. angeführt); leda (Gob., Wien. Hofmus.); Cazza (Dr. Kammerer, 5. 911, x. gesiebt); Curzola und Lagosta (nach Schuster, in diesen rhandl.", 1917, 594); Scoglio Maizan bei Curzola (Mssp. 3. 4, 1 Ex.).

Weitere Verbreitung: Süd-Herzegowina (Duzi, Hldh.; Drieno, n.), Montenegro (Rjeka, Apfb.); Albanien (Oboti, Apfb.); fü (Pag.); Griechenland (Olymp, Krüper, Parnaß, coll. Hauser), stantinopel (coll. Hauser). Nach Reitter (D. E. Z., 1899, ) auch auf Kreta.

Anmerkung. — Die individuelle Variabilität dieser Art hinlich der Farbe, Größe und Skulptur ist außerordentlich groß hat schon zur Aufstellung verschiedener Arten Veranlassung eben. Neben großen, flacheren Exemplaren mit schwächeren ktstreifen auf den Flügeldecken kommen oft am selben Fund- winzig kleine Stücke mit gewölbteren Flügeldecken und viel eren Punktstreifen vor. Auf solche Exemplare ist *L. Krüperi* tt., zunächst aus Griechenland beschrieben, zu beziehen, wahreinlich auch die sehr dürftig charakterisierte *L. minima* Motsch. Dalmatien. Ich kenne solche Stücke von Ragusa, Castelnuovo Cattaro, wo sie neben viel größeren Individuen und Übergsstücken vorkommen. Die Farbe variiert sowohl bei den ßen als auch bei den kleinen Individuen von hell rostrot bis kelbraun. Die Augengröße ist weniger variabel; die kleinsten gen fand ich bei hell gefärbten kleinen Individuen.

*Laena villosula* Motsch. stammt von Cattaro. Sie ist in den sebriefen des Autors (l. c.) erwähnt und nur durch die Worte ssemble a la *pubelle* mais de taille plus petite e sour tout s courte" charakterisiert.

## Gen. *Enoplopus* Solier.

(*Acanthopus* Latreille.)

63. ***Enoplopus dentipes*** Rossi (Seidl., Natg. Ins. Deutschl., 680; *caraboides* Germ., Reise Dalm., 190; Seidl., Fauna transsylv., 9; *velikensis* Reitt., Fauna Germ., III, 348).

Über Dalmatien und das Küstenland weit verbreitet und stellenweise häufig, jedoch an gewissen Orten auch vollkommen fehlend (z. B. Spalato, nach Dr. Karaman). Lebt unter Steinen unter Baumrinden, im Mulm alter Bäume, an Hecken etc.

Velebit (Gob.); Paklenica (Nov., 6. 916, 2 Ex.); Boccagnazzo bei Zara an *Paliurus*-Hecken unter Steinen, nicht selten März, April; Vrbica am Vrana-See (Nov., 3. 902, 3 Ex.); Prolog (Nov., 7. 912, 1 Ex.); Svilaja (Sovro) 24. 7. 907, 9 Ex.; Lečevica (Nov., 6. 912, 1 Ex.); Ragusa (Hldh.); Bosanka (Neuh., 5. 912 1 Ex.); Castelnuovo, im Mulm alter Bäume im ersten Frühjahr auch von Eichen geklopft (Pag., Illustr. Zeitschr. f. Entom., 1900 140); Kameno, Radostak (Pag.); Umg. Crkvice, gegen die Vorberge der Pazua (nach Brancsik, Evkön. Trencsén, VIII, 1886 69); Sabbioncello, Überreste unter Steinen (nach Germ., Reise Dalm., 190). — Insulare Fundorte: Arbe (Krek., 4. 908, 2 Ex.) Lesina 6. 1889, nach den Aufzeichnungen von G. Nov.); Mezzo unter Fichtenrinde (nach Germ., Reise Dalm., 190); Meleda (Gob. 901; Pen., 5. 901, 2 Ex.; Mus. Agram, 3. 911, 7 Ex.); Žernovo Curzola (Mssp., 5. 914, 1 Ex.); Lissa (nach Dirnboek, B. E. Z. 1874, 142).

Süd-Bayern, Österreich, Schweiz (Tessin), Italien, Sizilien Kroatien, West- und Süd-Ungarn, Siebenbürgen.

Die Exemplare aus Süd-Dalmatien zeichnen sich vielfach durch etwas geringere Größe, stärkere Punktstreifen der Flügeldecken sowie vor den Hinterecken schwächer eingezogene Halsschildseiten aus.

## Gen. *Helops* Fabr.

Bestimmungstabelle der ostadriatischen Arten:

1. Oberseite braun oder erzfarbig . . . . . .

— Oberseite blau oder violett. Kinn mit einem kegelförmigen nach vorn gerichteten Vorsprung (subg. *Helops* Fabr., Vaulag i. sp. = *Anteros* Cast., Seidl.) . . . . . .

2. Flügeldeckenspitzen einfach, nicht einzeln lappenförmig vortretend. Oberseite braun, selten die Flügeldecken mit schwachem Erzschein . . . . . .

– Flügeldeckenspitzen einzeln lappenförmig oder zangenartig vortretend. Der achte Zwischenraum der Flügeldecken vor der Spitze hoch gekielt und mit dem vortretenden Endlappen verschmolzen. Oberseite bronzefarbig. Die männlichen Vorder- und Mitteltarsen sehr stark erweitert und lang gefranst (subg. *Stenomax* All.) . . . . . 7

3. Halsschild quer, nach hinten schwächer als nach vorne verengt. Flügeldeckenintervalle bei unseren Arten auch vor der Spitze ohne Höckerchen . . . . . 4

– Halsschild schmäler, herzförmig, in oder vor der Mitte am breitesten. Vorderschienen des ♂ innen mit Kerbzähnchen besetzt (subg. *Odocnemis* All.). Bei unserer Art wenigstens einige Flügeldeckenintervalle vor der Spitze mit einer Reihe schwach vortretender Höckerchen versehen. Länge: 8—13 mm. — Küstenland, Dalmatien . . . . ***exaratus*** Germ.

4. Halsschild einfach punktiert. Die Seitenteile des Prosternums gerunzelt. Größere Arten mit flacher gewölbten Flügeldecken, größeren Augen und stets deutlicher Augenfurche. (Subg. *Nalassus* Muls.) . . . . . 5

– Halsschild oben mit länglichen, an den Seiten oft zusammenfließenden Punkten. Die Seitenteile des Prosternums einfach punktiert, nicht gerunzelt. Kleine, rötlichbraune Art mit stark gewölbten, glänzenden und schwach erzscheinenden Flügeldecken, kleineren Augen und ohne Augenfurche (subg. *Gunarus* Gozis, Vaulag.). Länge: 4—6·5 mm. — Dalmatien, angeblich auch in der Türkei und Rumelien. ***lapidicola*** Küst.

5. Flügel wohl ausgebildet, länger als die Flügeldecken und daher am Ende umgeschlagen. Flügeldecken länger und flacher, die Flügeldeckenstreifen erheblich stärker punktiert. Die Fühler des ♂ ohne längere Wimperhärchen, jedoch das erste Abdominalsegment des ♂ in der Mitte fein gelblich behaart. Länge: 8—12 mm. — Süddalmatien, Albanien, Griechenland, Kleinasien . . . . . ***plebejus*** Küst.

– Flügel mehr oder weniger reduziert, kürzer als die Flügeldecken. Letztere gewölbter, kürzer und feiner punktiert-gestreift . . . . . 6

6. Flügel mäßig reduziert, fast so breit und mindestens $^3/_4$ so lang als die Flügeldecken. Die Fühler des ♂ auf der Unterseite dicht, wollig gefranst. Dem *H. dermestoides* in hohem Grade ähnlich, aber abgesehen von den erwähnten Merkmalen durch meist flacheren Körper und weniger vorspringende, breiter verrundete Vorderecken des Halsschildes verschieden. Die Oberseite häufig mit deutlichem Metallschimmer. Länge: 7·5—9·5 mm. — Italien, Sizilien, Frankreich, Küstenland, Dalmatien, Griechenland, Südungarn
*dryadophilus* Muls.

— Flügel stark reduziert, stummelartig, viel schmäler und etwa $^1/_2$ so lang als die Flügeldecken. Die Fühler des ♂ ohne lange Wimperhärchen. Länge: 6—11 mm. — Ungemein variable Art aus Ostdeutschland, Österreich, Ungarn und der Balkanhalbinsel . . . *dermestoides* Illig.

7. Flügeldecken an der Spitze in zwei kurze, abgerundete Lappen ausgezogen, die durch einen breiten winkeligen Einschnitt voneinander getrennt sind. Halsschild gewöhnlich nicht oder kaum behaart. Länge: 11—14 mm. — Frankreich, Italien; vielleicht auch bei Fiume . . . . . *lanipes* Linné

— Flügeldecken in zwei längere Spitzen ausgezogen, die durch einen länglichen, parallelseitigen oder ovalen Einschnitt von einander getrennt sind . . . . . 5

8. Flügeldeckenspitzen mehr niedergedrückt, gegen das Ende schmal verjüngt und, namentlich beim ♀, zangenartig gegeneinander gekrümmt. Halsschild meist kahl. Länge: 12—14 mm. — Südtirol (Lavarone, Vallarsa, Creto, Trafoi, Riva, Bozen) und Krain (Weissenfels)
aeneus subsp. *incurvus* Küst.

— Flügeldeckenspitzen etwas aufgebogen, breiter, lappenartig und nicht oder kaum gegeneinander gekrümmt. Halsschild gewöhnlich deutlich behaart. Länge: 11—15 mm. — Österreich, Krain, Kroatien, Bosnien, Ungarn
*aeneus* Scop. f. typ.

9. Unterseite des Halsschildes (Prosternum) mit scharf begrenztem, leistenartig erhobenem Seitenrand. Letzter Zwischenraum der Flügeldecken vor der Spitze nicht wulstartig vortretend.

Länge 12·5—20 mm. — Süd- und Westeuropa, Kleinasien, West-Persien . . . . . *coeruleus* Linné

— Unterseite des Halsschildes ohne leistenartig erhobenen Seitenrand. Letzter Zwischenraum der Flügeldecken vor der Spitze wulstartig vortretend. Schlanker als der vorige, Halsschild schmäler, Zwischenräume der Flügeldecken stärker gewölbt. Länge: 13—20 mm. — Südfrankreich, Italien, Balkanhalbinsel, Kleinasien . . . . . *Rossii* Germ.

66. *H.* (subg. *Anteros* Laporté) *Rossii* Germ. (Reise Dalm., 1817, 191; Seidl., Natg. Ins. Deutschl., V, 760; Küst., Käf. Eur., XXI, Nr. 50; Reitter, Fauna Germ., III, 1911, 349).

Mit Ausschluß der höheren Gebirgsregionen in ganz Dalmatien und im Küstenlande, nördlich bis Görz. Lebt bei Tag versteckt in alten Bäumen unter Rinden, im Mulm oder in den Löchern größerer Cerambyciden; bei Nacht fand ich ihn bei Zara auf der Rinde träge umherkriechend. Von Februar bis Dezember beobachtet.

Starigrad, Velebit, Juni—Juli; Zara in alten Bäumen, namentlich in den von *Aegosoma scabricorne* zerfressenen Stämmen von *Broussonetia papyrifera* sowie an Feigenbäumen zusammen mit *Dorcatypus tristis*, im Sommer; Sinj (Nov., 8. 908,); Lečevica (Nov., 6. 912, 2 Ex.); Zagvozd (Nov., 7. 905, 1 Ex.); Höhle von Cagalj auf dem Orljač, auf dem belichteten Schuttkegel unter moosbedeckten Steinen, 7. 905, 1 Ex.; Metković (Tax); Janjina, Sabbioncello (Mssp., 6. 914, 1 Ex.); Ragusa (Neuh., 12. 911, 2 Ex.); Osojnik, Ragusa (Mssp., 6. 914, 1 Ex.); Castelnuovo (Pag., unter der Rinde und im Mulm alter Bäume, Ill. Ztschr. f. Entom., 1900, 140); Begovina (Pag.); Budua (Pag., Neuh., 6. und 7. 912, 4 Ex.); Jaszy B. Bud. (Neuh., 6. 912, 2 Ex.). — Insulare Fundorte: Arbe (May., 9. 910, 1 Ex.); Eso (Nov., 8. 901, 2. 902 und 9. 912, je 1 Ex.); Milnà (Nov., 3. 911, 1 Ex.), Lesina, an Bäumen, April—Juni (nach G. Nov., i. litt.); Brusje (Nov., 9. 900, 1 Ex.); Verbanjo (Nov., 5. 911, 1 Ex.); Curzola (Mssp., 5. 911, 1 Ex.); Smokvica, Curzola (Mssp., 2. 914, 1 Ex.); Meleda (Gob., Pen., 5. 901, unter losen Rinden von *Pinus haleppensis* häufig; Mus. Agram, 3. 911, 6 Ex.).

Von Germar bei Triest und Zara in alten Bäumen entdeckt. Weitere Verbreitung: Südfrankreich, Italien, Südtirol, Albanien (Merdita, Apfb.!), Griechenland, Kleinasien (Brussa, Mann!, Riva, Albertall, Wien. Hofmus.!).

67. *H. (Anteros) coeruleus* L. (Seidl., Natg. Ins. Deutschl., V, 770; Reitt., Fauna Germ., III, 1911, 349; Küst., Käf. Eur., XXI, Nr. 49; Muls., Col. France, Latigèn. 1854, 309).

Im nördlichen Karst vorwiegend, in Istrien und Dalmatien ausschließlich im Gebirge, in der Buchenwaldregion, in morschen Baumstrünken.

Paklenica (6. 1898, nicht selten); ebenda (Nov., 6. 916, 2 Ex.); Dinara (Nov., 7. 909, 1 Ex.); Svilaja (Sovro), 7. 907, 2 Ex.; Biokovo, bei Kaoci (7. 05, 1 Ex.); Radostak (Pag.); Vrbanjo-Orjen (Vašiček, 910).

In den nördlichen Mittelmeerländern, von Spanien bis Kleinasien; auch im Kaukasus und West-Persien. Im Westen weiter nach Norden reichend (Frankreich, England). In Österreich-Ungarn nur in den südlichsten Provinzen (Südtirol, Görz, Kroatien, Dalmatien, Herkulesbad). Auch auf Elba (Hldh.!).

68. *H.* (subg. *Odocnemis* All.) *exaratus* Germ. (Reise Dalm. S. 192; Seidl., Natg. Ins. Deutschl., V, 770; Küst., Käf. Eur. V, 70; Reitter, Fanna Germ., III, 1911, 349; *brunnitarsis* Küst. Käf. Eur., XXII, 69).

Über ganz Dalmatien verbreitet, auch im Inneren, jedoch im Gebirge nicht hoch hinaufsteigend. Auch im Küstenlande, nördlich bis Görz. Lebt in hohlen Stämmen, unter losen Rinden, oft in Gesellschaft von *H. dermestoides;* nach Pag. in Süddalmatien unter Baumrinden, im Mai aber auch auf den jungen Eichentrieben (Ill. Ztschr. f. Entom., 1900, 140). Von Februar bis Dezember beobachtet; nicht selten.

Velebit (Gob. in Anzahl; wohl in niedrigeren Lagen); Zara unter losen Baumrinden, häufig; Bibinje (Nov.); Zaravecchia (Stur.); Smilčić (Nov., 11. 913); Knin (Nov.); Traù (Pey.) Castella (Nov.); Spalato (Nov. und nach Küst., l. c.); Spalato Salona (nach Dirnboeck, B. E. Z. 1874, 142); Konjsko (Nov.) Metkovich (Tax.); Ragusa (Neuh. 12. 911, 1 Ex.); Castelnuovo

nd Kameno (Pag.); Dobrota (Nov.); Budua (Czern.). — Inulare Fundorte: Arbe (Krek.); Brazza (nach Küst., l. c.); . Pietro, Milnà und Neresi (Nov.); Lesina (Tax.); Lissa nach Küst., l. c.); Lacroma (Neuh.); Meleda (Gob., in Anzahl; Ius. Agram 3. 911, 3 Ex.).

Außerhalb der ostadriatischen Provinzen ist mir diese Art nur ur noch aus Italien vorgelegen (Mte. Gargano, Hldh.!). Seidlitz l. c. 726) führt sie auch aus Griechenland und der Türkei an, och bedürfen diese Fundortsangaben erst der Bestätigung.

Anmerkung. — *H. exaratus* ist in Größe und Körperform ngemein variabel. Bei Görz besonders große, kräftige Stücke. uf Meleda neben kleinen, schlanken Exemplaren, wie sie sonst m dalmatinischen Küstengebiet häufig vorkommen, auch auffällig reite ♀♀ mit bauchig erweiterten Flügeldecken.

*H. brunnitaris* Küst. aus Illyrien, ist wie auch Seidlitz l. c., S. 771) hervorhebt, sicher mit *exaratus* identisch und daher ur durch ein Versehen im letzten Catal. Col. Eur., 1906, 500 als igene Art unter dem Strich mit der Fundortsangabe „Dalmatien", ngeführt. Die Küster'schen Worte „Halsschild vor der Mitte am reitesten, hinten so stark als vorne eingezogen" und die Angabe, aß die Zwischenräume der Flügeldecken „hinten mit, der Reihe ach stehenden, flachen Körnern besetzt" sind, passen auf keine ndere ostadriatische Art, als auf *H. axaratus*.

*H. nigropiceus* Küst. (Käf. Eur., XXI, 56) wird im Catal. Col. ur. 1906 irrtümlich aus „Illyrien" angeführt. Diese Art wurde us der Türkei beschrieben und ist nach Seidlitz synonym mit *I. atticus* All. aus Griechenland.

69. ***H.*** (subg. ***Stenomax*** All.) ***aeneus*** Scop. (Seidl., Natg. ns. Deutschl., V, 773; *lanipes* Redt., Fauna austr., 1849, 600; *lanipes* x parte, Reitter, Fauna Germ., III, 1911, 349).

Bei uns nur im Gebirge, im bosnisch-kroatischen Grenzgebiet. — Im Küstenlande im Isonzotal nicht selten und bis zum Meere erabsteigend (Isola Morosini, 4. 909, 1 Ex.!); Wippach (Kfm!). Bei Triest bereits fehlend.

Paklenica (6. und 7. 1898); ebenda (Nov., 7. 916, 1 Ex.); Prologgebirge (Nov., 7. 912, 1 Ex.)

Außerhalb des hier behandelten Gebietes kenne ich den typischen *H. aeneus* aus Niederösterreich (Hinterbrühl, Wechselgebirge, Kranichsberg und Pitten, Gglb.), Kroatien (Capella, Gglb. und Fužine, Kfm.), Bosnien (Travnik, Brandis und Plasa, Penther) sowie aus dem Banat (Herkulesbad und Orsova, Gglb.). Scopoli beschrieb ihn aus Krain. Seidlitz fand ihn bei Rom häufiger als *lanipes*. Außerdem in Bayern, bei Frankfurt a. M., in Schlesien und in der Türkei (nach Seidlitz und Gerhardt). Somit bewohnt diese Art Süddeutschland, Österreich-Ungarn, Italien und den nördlichen Teil der Balkanhalbinsel.

In Südtirol, aber auch in Krain (Weißenfels) bildet *H. aeneus* eine durch die zangenartig nach innen gekrümmten, spitzigeren Flügeldeckenenden gut charakterisierte Rasse, die Seidlitz mit *aeneus* vermengt hat und auf die ich *H. incurvus* Küst. beziehen möchte (aus Südeuropa, ohne nähere Fundortsangabe beschrieben).

Für die spezifische Verschiedenheit des weiter westlich vorkommenden und namentlich in Frankreich häufigen *H. lanipes* L. von unserem *aeneus* spricht das gemeinsame Vorkommen bei Rom (nach Seidlitz). Und nach drei mit „Fiume" bezettelten Exemplaren in der Kaufmann-Sammlung würde *H. lanipes* auch im ostadriatischen Gebiet vorkommen, ohne daß mir Übergänge zu *aeneus* bekannt wären. Italienische *lanipes* liegen mir aus Cerchio (Fracassi) und den Euganeen (Hldh.) vor.

68. *H.* (subg. *Gunarus* Gozis, Vaulag.) ***lapidicola*** Küst. (Käf. Eur., XXI, 1850, 62; Seidl., Natg. Ins. Deutschl., V. 741 *[Xanthomus]*).

Im dalmatinischen Küsten- und Inselgebiet von Zara bis Budua, aber nirgends häufig. Bei Zara schon im Februar—März unter Steinen; im Mai wird diese Art auch von Hecken geklopft. — Im Küstenlande nicht aufgefunden.

Zara, unter Steinen, Februar—April 1894—99 einzeln; Zara vecchia (Stur., 1 Ex.); Spalato (Nov., 4. 908 und 4. 911, 1 Ex. nach Reitt., in diesen „Verhandlungen", 1880, 224, ebenda von Paliurus geklopft); Makarska (nach Küst., l. c.); Metkovic (Tax 1 Ex.); Ragusa (Reitt.; auch Neuh. 4. 912, 1 Ex.); Castelnuovo (Hldh., 1 Ex.); Kameno, Radostak (Pag.); Budua

Czern., Ende Mai 905, 5 Ex. geklopft). — Insulare Fundorte: Curzola (Mssp., 5. 911, 1 Ex.); Lombarda (Mssp., 3. 914, 1 Ex.); Meleda (Gob. und Peu., 5. 901, einzelne Ex.); Lesina (nach den Aufzeichnungen von G. Nov., 5. 1885).

Von Küster bei Spalato und Makarska unter Steinen entdeckt. Außerdalmatinische Exemplare habe ich noch nicht gesehen; nach Seidl. soll diese Art auch in der Türkei (coll. Frivaldsky) und in Rumelien (coll. Heyden) gefunden worden sein.

Anmerkung. — Diese Art bildet mit einigen anderen mediterranen Verwandten eine kleine natürliche Gruppe, auf die Vaulager (Revis. d. Helopinen Nordafrikas, Ann. Soc. ent. Fr., 1899) den Namen *Gunarus* De Gozis anwendet. Allen gemeinsam ist die geringe Körpergröße, die stark gewölbten, glänzenden Flügeldecken und vielleicht auch die Kleinheit der Augen. Dieselben erscheinen bei den mir bekannten *Gunarus*-Arten bei seitlicher Betrachtung oval, während sie bei *Nalassus* in dorsoventraler Richtung erheblich länger sind. Mit *Xanthomus* hat jedenfalls *H. lapidicola* gar nichts gemeinsam und es ist daher die Zuweisung zu dieser Untergattung (bei Seidlitz, l. c.) jedenfalls zu verwerfen. *Xanthomus* wurde von Mulsant (Coll. France, Latigènes, 1854, 302) für *Helops pallidus* aufgestellt und durch die abstehend bewimperten Schenkel scharf charakterisiert. Demnach umfaßt diese Untergattung auch *H. pellucidus* und *ovulum*, die sich alle auch durch die auffallende, hellgelbe Färbung und durch ihre besondere Lebensweise (im Dünensande) auszeichnen. Die übrigen von Seidlitz als *Xanthomus* angeführten dunklen Arten gehören teils zu *Gunarus* im Sinne von Vaulager, teils zu *Nalassus*.

70. *H.* (subg. *Nalassus* Muls.) *plebejus* Küst. (Käf. Eur., XXI, 84, Seidl., Natg. Ins. Deutsch., V, 745).

Von Herrn Neuhaus im äußersten Süden von Dalmatien aufgefunden: Sutorman, Budua.

Weitere Verbreitung: Albanien (Velipoja, Mustajbeg), Griechenland, Kleinasien (Sabandja und Biledjik, Bodemeyer.) Die Art erreicht somit in Süddalmatien ihre nördlichste Verbreitungsgrenze auf der Balkanhalbinsel.

72. *H. (Nalassus) dryadophilus* Muls. (Seidl., Natg. Ins. Deutsch., V, 744 und 786).

Im Küstenlande bei Triest und Pola, in Dalmatien bisher nur in den Bocche di Cattaro nachgewiesen: Kameno (Pag., 1 Ex.); Dobrota (Nov., 1913, 2 Ex.); Budua (Kfm., 1 Ex.).

In Frankreich und Italien häufig (Mte. Gargano, Hldh.), Insel Elba (Hldh.), Korsica (nach Deville), Sizilien (nach Ragusa).

Ferner: Südungarn (Herkulesbad, von Ganglbauer zahlreich gesammelt, zusammen mit *dermestoides*), Griechenland und Südrußland (nach Seidl. in coll. Heyden, je 1 Ex.). — Bei Triest anscheinend nicht selten, unter Baumrinden, bisweilen in Gesellschaft der folgenden Art. Sonst im ostadriatischen Gebiet nur sehr vereinzelt.

73. *H. (Nalassus) dermestoides* Illig. (Küst., Käf. Eur., XXI, 72, Seidl., Natg. Ins. Deutschl., V, 744 und 783; *quisquilius* Fabr., Küst., Käf. Eur., XXI, 77, Reitt., Fauna Germ., III, 350; *picipes* Küst., Käf. Eur., XXI, 78, Seidl., Natg. Ins. Deutschl., V, 744 und 785).

Über ganz Dalmatien verbreitet und häufig. Ebenso im Küstenlande. Lebt namentlich unter losen Baumrinden, oft viele Exemplare nestartig beisammen; nach Pag. in Süddalmatien im Mai auf jungen Eichentrieben. Das ganze Jahr hindurch zu finden.

Zara häufig; Boccagnazzo (Nov.); Zemonico; Zaravecchia (Stur.); Koljane, Knin, Prolog, Mosor, Kozjak, Lečevica, Castella, Spalato und Stobreč (Nov.); Trappano und Orebić, Sabbioncello (Mssp.); Ombla (Neuh.); Ragusa (Hldh., Neuh.); Bosanka (Mssp.), Castelnuovo (Pag.); Dobrota (Nov.); Orjen (von mir ges.); Budua (Neuh.). — Insulare Fundorte: Pago, Eso und Brazza (Nov.); Lesina (Kfm.); Lissa (Galv.); Curzola (Mssp.); Meleda (Gob., Neuh., nach Penecke unter Rindenschuppen von Ölbäumen); Lacroma (Neuh.); Potkopište und Tajan (Kammerer); Pelagosa (Babić).

Ebenso zahlreiche Fundorte auch im Küstenland. Ferner sah ich die Art aus Österreich (Wechsel, Pitten, Turn-Severin, Leithagebirge, Dornbach, Bisamberg, Vöslau, Eichkogl, Hinterbrühl, Kamptal), Norditalien (Euganeen, Hldh.), dem Okkupationsgebiet (Travnik, Jablanica, Prenj-planina, Stolac, Višegrad), Montenegro (Durmitor, Penther), Nordwest-Albanien (Merdita

Apfb.) und Südungarn (Herkulesbad, Ganglb., Wien. Hofmus.). Nach Letzner in Schlesien häufig, nach Seidlitz in Ostdeutschland bis Ostpreußen (loc. class. des *H. dermestoides* Illig.), jedoch im Norden seltener. In Westdeutschland scheint diese Art bereits zu fehlen und wird dort, sowie in Frankreich und Spanien durch *H. laevioctostriatus* vertreten.

Anmerkung. — Die Variabilität dieser Art in der Größe, Färbung, Halsschild- und Flügeldeckenform, Wölbung und Punktierung der Flügeldeckenintervalle, Skulptur der Halsschildpleuren und anderen Merkmalen ist derartig groß, daß sich extreme Exemplare ganz unähnlich sehen, und den Eindruck selbständiger Arten erwecken. Die genaue Untersuchung ganzer Serien von verschiedenen Fundorten läßt aber die Hinfälligkeit dieser Merkmale als Artcharaktere erkennen und es sind selbst Lokalrassen infolge der großen individuellen Variabilität kaum zu definieren, obwohl nicht geleugnet werden kann, daß Stücke von verschiedenen Fundorten mitunter einen recht verschiedenen Habitus aufweisen. Als konstantes und daher zur Artdefinition (in beiden Geschlechtern) gut brauchbares Merkmal möchte ich besonders die stark reduzierten, schmalen Flügelstummel hervorheben, wodurch sich *H. dermestoides* von dem äußerst ähnlichen und oft gemeinsam vorkommenden *H. dryadophilus* sicher und leicht unterscheiden läßt.

*Helops picipes* Küst. stimmt diesbezüglich mit *dermestoides* vollkommen überein. Und da auch die von Seidlitz (Natg. Ins. Deutschl.) herangezogenen Unterscheidungsmerkmale (Halsschildform und Skulptur der Pleuralteile des Halsschildes) in die Variationsbreite des *dermestoides* fallen, muß ich Reitter beipflichten, wenn er (Fauna Germ., III, 350) den *picipes* mit *quisquilius* (= *dermestoides*) synonimisiert. Exemplare, welche die von Seidlitz beschriebenen Merkmale des *picipes* aufweisen, finden sich nicht nur im ostadriatischen Küstengebiet, sondern auch anderwärts (z. B. Niederösterreich) neben der typischen Form.[1])

---

[1]) Nach Seidlitz (l. c.) würde *H. picipes* den *dermestoides* bei Triest und in Dalmatien vertreten. Ich bemerke nur, daß schon der Autor des *picipes*, Küster, denselben aus der Umgebung von Triest beschreibt, hingegen aus Istrien und Dalmatien (Zara, Spalato, Ragusa) den *H. dermestoides* zitiert. (Käf. Eur., XXI, 72 und 78).

Als besonders auffällig möchte ich nur eine Zwergform des *H. dermestoides* vom Eiland Potkopište in südadriatischen Archipel erwähnen, die kaum größer als robuste *lapidicola*-Exemplare erscheint.

## Zusammenfassung der systematischen Ergebnisse.

1. Die bisherige Anordnung der Tenebrioniden entspricht nicht dem natürlichen System. Ein solches hat mit jenen Gruppen zu beginnen, die sich, wie die *Helopini* und *Diaperini*, ungezwungen an primitivere Hetermoren-Familien anschließen. Die mit verwachsenen Flügeldecken versehenen Vertreter der *Pimelini*, *Tentyridini*, *Erodini*, *Blapini* etc. sind als stark abgeleitete Formen ans Ende des Systems zu stellen (vgl. S. 133).

2. Bei *Stenosis brentoides* Rossi s. l. läßt sich ein tyrrhenischer und ein adriatischer Typus unterscheiden. Zum ersteren gehört die *Stenosis angustata*, zum letzteren *St. intermedia* im Sinne von Mulsant. Die Vereinigung der *St. italica* und *pelagosana* mit *St. brentoides* im Sinne von Reitter (Wien. ent. Zeitg., 1916) ist unzulässig. Beide sind sowohl voneinander als auch von *brentoides* sensu Reitter verschieden und gehören dem adriatischen Rassenkomplex an, während *St. brentoides* sensu Reitter dem tyrrhenischen Typus zufällt (vgl. S. 174).

3. *Asida lineatocollis* Küst. wurde bisher fälschlich als die dalmatinische Art mit spitzen Hinterecken des Halsschildes angesehen. Diese hat *acuticollis* Allard zu heißen, während *lineatocollis* Küst. als Rasse zu *fascicularis* gehört. *A. terricola* Küst. ist mit *A. fascicularis* subsp. *lineatocollis* Küst. identisch. Im dalmatinischen Gebirgsland kommt eine *acuticollis*-Rasse vor, die gewissermaßen eine Zwischenstellung zwischen *A. acuticollis* und *fascicularis* einnimmt; auf den landfernen adriatischen Eilanden (Cazza und Pomo) ist die *A. fascicularis* durch eine Form vertreten, die eine Annäherung an gewisse italienische Asiden erkennen läßt (vgl. S. 183 ff.).

4. *Pimelia rugulosa pelagosana* ist eine gute, selbständige Rasse, die von der typischen Form durch die Bildung der Flügeldeckenspitzen erheblich abweicht (vgl. S. 191).

. 5. *Pedinus fallax* ist mit *P. femoralis* zunächst verwandt. ie Halsschildskulptur, die bisher zur Trennung dieser beiden rten in erster Linie herangezogen wurde, ist bei *P. fallax* sehr ariabel und kann zur Unterscheidung zweier dalmatinischer okalrassen des *fallax* benützt werden, deren eine wahrscheinlich it *P. gracilis* zusammenfällt (vgl. S. 197).

6. *Opatrum lucifugum* Küst. ist als eigene Art nicht aufrecht ı halten. Er vertritt im nordadriatischen Küstengebiet das ty- ische *sabulosum* und ist mit diesem durch Übergänge verbunden. benso halte ich das *O. melitense* für eine südliche, hauptsächlich ı Italien entwickelte Rasse des *sabulosum* (vgl. S. 205).

7. *Hypophloeus Leonhardi* Reitt. ist eine bisher vielfach ver- annte Art, die nicht nur auf Korsika, sondern auch in Dalmatien en *H. fraxini* und *pini* vertritt (vgl. S. 212).

9. *Helops lapidicola* Küst. gehört zur Untergattung *Gunarus* ozis und nicht, wie Seidlitz meint, zu *Xanthomus* Muls. Letztere at Mulsant durch die Färbung und die bewimperten Vorder- chenkel scharf definiert. *Xanthomus* sensu Seidlitz ist unhaltbar gl. S. 229).

8. *Helops incurvus* Küst. darf nicht ohne weiteres mit *aeneus* cop. identifiziert werden und stellt eine durch die Bildung der lügeldeckenspitze gut charakterisierte, südalpine Rasse dar (vgl. . 228).

10. *Helops plebejus, dryadophilus* und *dermestoides* sind durch en Ausbildungsgrad der Flügel konstant zu unterscheiden. *H. pi- pes* Küst. ist mit *dermestoides* zu vereinigen (vgl. S. 223, 224 nd 231).

# Chalcididenstudien.

## I. Teil.

Von

**Dr. Franz Ruschka** (Weyer, Ob.-Öst.)

(Mit 43 Figuren im Texte.)

(Eingelaufen am 15. Januar 1918.)

Durch das freundliche Entgegenkommen der Herren Kustoden Kohl und Handlirsch sowie des Herrn Dr. Maidl wurde es mir ermöglicht, die Chalcididensammlung des k. k. Naturhistorischen Hofmuseums in Wien, welche besonders die Sammlungen Mayrs und Försters enthält, zu studieren. Meine Absicht ist es nun an der Hand dieser Sammlung sowie meiner eigenen und des mir sonst zur Verfügung stehenden Materiales einzelne Gruppen der Chalcididen gewissermaßen als Fortsetzung der einschlägigen Arbeiten G. L. Mayrs, dem ich selbst die Einführung in die Kenntnis dieser so anziehenden und doch so wenig gekannten Hymenopteren verdanke, zu bearbeiten.

Zum Beginne habe ich die Familie der Eupelmiden erwählt, weil verhältnismäßig reiches Material nicht nur vorhanden, sondern auch schon einigermaßen gesichtet war, da Mayr zunächst diese Familie einer Revision zu unterziehen beabsichtigte, als ein unerbittliches Schicksal dem arbeitsreichen Leben ein Ende setzte.

Daher sind mir die in Cynipidengallen lebenden Arten in großer Anzahl vorgelegen, während alle übrigen leider nur in wenigen, meist gefangenen Stücken vorhanden sind. Meine Bitte geht daher an alle wissenschaftlich arbeitenden Entomologen, mir etwa gezogene Chalcididen, möglichst in Alkohol, unter Angabe tunlichst genauer Zuchtdaten und mit Beigabe der miterzogenen sonstigen Parasiten einzusenden. Denn nur auf Grund reicheren gezogenen Materiales wird es gelingen, die schwierigeren arten

reichen Gattungen kennen zu lernen und die Zusammengehörigkeit der vielfach stark voneinander abweichenden Geschlechter festzustellen.

Bei dieser Gelegenheit möchte ich darauf hinweisen, daß die zumeist übliche Präparationsmethode, den Thorax mit einer Minutiennadel ganz zu durchbohren, nur bei den allergrößten Arten ohne Schaden angewendet werden kann. Chalcididen von der Größe des *Pteromalus puparum* L. sollten nur mehr von unten angespießt und dann mit dem Rücken leicht gegen eine Glasplatte (Objektträger) gestoßen werden, so daß die Nadelspitze in den Chitinpanzer des Rückens eindringt, ohne ihn bedeutend zu verletzen. Auch wird dabei die Nadelspitze etwas umgebogen, wodurch das Abfallen der Tiere verhindert wird. Noch kleinere Stücke werden am besten mit dem Hinterende bis etwa zu den Hinterhüften auf etwa 8 mm lange Zungen aus starkem Dokumentenpapier oder ganz dünnen Visitekarten geklebt, die am breiten Ende 1·5—2 mm, an der Spitze je nach der Größe des Tieres 0·5—1 mm breit sind. Unter die Papierzunge kommt an die Nadel eines der üblichen Käfer-Aufklebeplättchen, das sowohl zum Schutze dient, als auch bewirkt, daß sich die kleinen Tiere von dem Hintergrunde gut abheben und nicht zwischen den Schriftzeichen der Steckzettel dem Auge entschwinden. Diese Präparationsart hat noch den Vorteil, daß Gesicht und Clypeus unterm Mikroskop bei starker Vergrößerung untersucht werden kann, ohne daß die Nadel hinderlich wird.

Für kleine und kleinste, leicht schrumpfende Chalcididen ist die Aufbewahrung in Alkohol (eventuell Glyzerin) vorzuziehen, welche überhaupt dort sich empfiehlt, wo es sich darum handelt, Material ohne Zeitverlust zu konservieren. Ich verwende kleine Gläschen von 5 mm Länge und 8 und 10 mm Dicke, die, um das Austrocknen zu verhindern, verkorkt in größere Pulvergläser mit Alkohol gestellt werden.

Soll Alkoholmaterial trocken präpariert werden, macht es meist Schwierigkeiten, die Flügel glatt zu erhalten. Hier möchte ich folgende Methode empfehlen: Auf einen Objektträger kommt ein passendes Stückchen Zigarettenpapier und darauf einige Tropfen 95%igen Alkohols. Dann werden die Tiere in Rücken- oder Seiten-

lage so in den Alkohol gelegt, daß die Flügel dem Papier möglichst flach aufliegen. Durch Umkippen des Objektträgers auf Filtrierpapier wird der Alkohol abgegossen, ohne daß die Tiere aus ihrer Lage kommen, und dann ein Stück Filtrierpapier aufgelegt. Wenn der Alkohol verdunstet ist, was durch Blasen beschleunigt werden soll, wird das Filtrierpapier abgenommen und die Tiere sogleich mit Minutiennadeln angespießt oder auf Papierzungen geklebt. Öfters wird es nötig sein, die Vorder- und Hinterflügel oder die Fühler mit einer feinen Präpariernadel voneinander zu trennen.

## I. Die Eupelmiden Europas und der Mittelmeerländer.

Die allgemeinen Kennzeichen der Unterfamilie der Eupelmiden sind folgende: Fühler schlank, mit einem gut entwickelten selten scheinbar fehlenden Ringglied und sieben, bei den Tanaostigminen sechs Fadengliedern. Augen meist fein und kurz behaart. Kopf hinten nicht gerandet. Prothorax ohne Kollare, oft halsartig. Mesonotum mit mehr oder weniger deutlichen vollständigen oder abgekürzten Parapsidenfurchen, oft eingedrückt. Pleuren ungeteilt, schildförmig, bei den Männchen häufig mit Längsgrube. Marginalader der Vorderflügel lang. Tarsen fünfgliederig; Vorderschienen mit großem gekrümmten Sporn; Mittelbeine verlängert mit starkem Sporn und Metatarsus; dieser und das Schienenende meist mit Dörnchenreihen. Hinterleib sitzend, nur bei einer Gattung kurz gestielt. Bohrerklappen häufig vorragend.

Die Tribus der Tanaostigminen, deren einziger europäischer Vertreter bisher vollständig verkannt wurde, bildet den Übergang zu den Encyrtiden und würde wohl besser den eigentlichen Eupelmiden als eigene Subfamilie gleichzustellen sein.

Unter der Tribus der echten Eupelminen lassen sich wieder mehrere Gruppen unterscheiden. Einerseits die Gattung *Eupelmus* mit den nächstverwandten Gattungen *Metapelma* und *Anastatus* und der wegen des kurzgestielten Hinterleibes etwas abweichenden Gattung *Merostenus*, alle mit starkem Geschlechtsdimorphismus die Weibchen mit eingedrücktem Mesonotum und schildförmigen Pleuren sowie fadenförmigen Fühlern — die Männchen dagegen

it dreilappig gewölbtem Mesonotum, eingedrückten Pleuren und eist schnurförmigen Fühlern, von den sehr ähnlichen Cleonymiden n leichtesten durch den siebengliedrigen Geißelfaden zu unterheiden. Anderseits wieder die Gattungen *Calosota, Eusandalum, olymoria* und die mir unbekannte Gattung *Stenoceroides,* deren ännchen von dem Weibchen beim ersten Anblick sich fast nur ırch die Hinterleibsbildung unterscheiden; die Bohrerklappen gen höchstens mit der äußersten Spitze vor, dagegen ist öfters ıs letzte Hinterleibssegment zu einer Bohrerscheide verlängert. er Flügelbildung nach scheidet sich wieder die Gattung *Calosota* it langer Radial- und Postmarginalader und reicher Behaarung r Fläche von den übrigen Gattungen der Gruppe mit auffallend ırzer Radial- und Postmarginalader, fast kahlen Flügeln und arker, von hohen Seitenwülsten begrenzter Fühlergrube, denen ch übrigens auch die nur im männlichen Geschlechte bekannte attung *Chirolophus,* ausgezeichnet mit ästigen Fühlern, anschließt. ei den *Eupelmus*-Arten sind Mesonotum und Schildchen gelenkig erbunden und können durch Kontraktion eines Längsmuskels achartig aufgestellt werden. Hiedurch wird die Hinterleibsbasis ben zwischen die Pleuren hineingezogen und der Hinterleib nach ben gerichtet. Diese Einrichtung, die vielleicht mit der Sprunghigkeit zusammenhängt, verdient jedenfalls noch weiter unterıcht zu werden.

Über die Lebensverhältnisse ist noch wenig bekannt. *Calota* und *Eusandalum* leben bei holzbewohnenden Käfern, *Anatus* in Schmetterlingseiern, *Eupelmus* zumeist bei Galleninsekten. ie früheren Stände sind am besten bekannt von *Anastatus bisciatus* Fonsc., der durch Howard [siehe Literaturverzeichnis am chlusse Nr. 33] in Nordamerika zur Bekämpfung des Schwammbinners eingeführt wurde. Paoli [46.] berichtet einiges über die ntwicklung des *Eupelmus urozonus* Dalm. (fälschlich als *E. Deeri* Dalm. bezeichnet) als Parasit der Olivenfliege und Marchal 40.] über die Larve des *Eupelmus atropurpureus* Dalm., die er bei *Iayetiola destructor* Say und *avenae* March. fand. Fügt man noch inzu, daß *Eupelmus vesicularis* Ratz. von Lindemann [39.] ebenlls aus der Hessenfliege sowie aus *Isosoma lordei* Harris und chließlich *Eupelmus cereanus* Rond. aus der Wachsmotte erzogen

wurde, so sind damit alle Fälle erwähnt, in welchen Eupelmide als Feinde von schädlichen Insekten bekannt wurden. Für di Schädlingsbekämpfung dürften jedoch Eupelmiden kaum als aus schlaggebend in Betracht kommen, da ihr Vorkommen stets meh vereinzelt, ihre Eierproduktion gering und die Generationenfolg gegenüber ihren Wirten nicht beschleunigt ist.

Von den Eiparasiten abgesehen, leben die Larven stets äußer lich an ihrem Wirt und daher stets nur an solchen Larven, die i Gallen, Pflanzenteilen oder zumindest in Gehäusen oder Kokon eingeschlossen sind.

Schmarotzertum zweiten Grades ist bisher noch nicht zweifel los festgestellt worden. Zwar hat Ratzeburg ein Stück seine *Eupelmus azureus* aus den Kokons von *Apanteles liparidis* Bé (irrtümlich als „*disparis*" bezeichnet) erzogen, die Angabe bedar aber noch der Bestätigung.

Nach einer mir nicht zugänglichen Arbeit [34.] soll Janat den *Eupelmus annulatus* Nees, eine ganz unklare Art, aus *Braco discoideus* Wesm. bei *Rhynchites pauxillus* Germ. erzogen habe (Zool. Rec., XLIX, 1912, Insecta, p. 288).

Die im weiteren behandelten Eupelmiden wurden aus folgen den Wirten erzogen:

Aus Hymenopterengallen:

*Andricus spp.*: *Eupelmus spongipartus, urozonus, vesicularis.*
*Aphelonyx cerricola* Gir.: *Eupelmus rostratus, spongipartus, urozonus*
*Aulax jaceae* Schl. und *Rogenhoferi* Wachtl.: *Eupelmus microzonus*
*Aulax salviae* Gir.: *Eupelmus microzonus, vesicularis.*
*Aulax scorzonerae* Gir.: *Eupelmus vesicularis.*
*Biorhiza pallida* Ol.: *Eupelmus spongipartus, urozonus, vesicularis*
*Chilaspis loewi* Wachtl: *Eupelmus urozonus.*
*Cynips* spp.: *Eupelmus spongipartus, urozonus.*
*Cynips coriaria* Haimh. und *hartigi* Htg.: *Eupelmus rostratus.*
*Dryocosmus cerriphilus* Gir.: *Eupelmus urozonus.*
*Dryophanta agama* Htg., *disticha* Htg., *divisa* Htg. und *pubescenti* Mayr.: *Eupelmus urozonus.*
*Dryophanta cornifex* Htg.: *Eupelmus spongipartus, urozonus.*
*Dryophanta flosculi* Gir.: *Eupelmus vesicularis.*

*ryophanta folii* L.: *Eupelmus urozonus, vesicularis.*
*euroterus baccarum* L.: *Eupelmus spongipartus, urozonus, vesicularis.*
*euroterus lanuginosus* Gir. und *saltans* Gir.: *Eupelmus urozonus.*
*euroterus macropterus* Gir.: *Eupelmus spongipartus, urozonus.*
*ediaspis aceris* Först.: *Eupelmus splendens.*
*hanacis centaureae* Först.: *Eupelmus vesicularis.*
*lagiotrochus fusifex* Mayr.: *Eupelmus spongipartus.*
*hodites eglanteriae* Htg.: *Eupelmus urozonus.*
*hodites rosae* L.: *Eupelmus urozonus, vesicularis.*
*hodites spinosissimae* Gir.: *Eupelmus vesicularis.*
*ynophrus olivieri* Kieff. und *politus* Htg.: *Eupelmus cerris.*
*rigonaspis synaspis* Htg.: *Eupelmus urozonus.*
*estophanes potentillae* Vill.: *Eupelmus vesicularis.*
*sosoma apterum* Portsch.: *Eupelmus atropurpureus, vesicularis.*
*sosoma lordei* Harris.: *Eupelmus vesicularis.*
*sosoma noxiale* Portsch.: *Eupelmus atropurpureus.*
*sosoma rossicum* Portsch. i. l.: *Eupelmus atropurpureus.*
*sosoma sp.*: *Eupelmus vesicularis.*
*ontania proxima* Lep. und *vesicator* Bruni: *Eupelmus urozonus.*

Aus Koleopterengallen:

*iarus campanulae* L.: *Eupelmus urozonus, vesicularis.*
*anophyes lythri* Fab.: *Eupelmus vesicularis.*

Aus Lepidopterengallen:

*ecocecis guyonella* Guen.: *Eupelmus gueneei.*

Aus Fliegengallen:

*gromyza schineri* Gir.: *Eupelmus urozonus.*
*lyopites olivieri* Kieff.: *Eupelmus müllneri, urozonus, vesicularis.*

Aus Mückengallen:

*sphondylia dorycnii* F. Loew und *melanopus* Kieff.: *Eupelmus vesicularis.*
*ryomyia circinans* Gir.: *Eupelmus urozonus.*
*ormomyia fischeri* Frfld.: *Eupelmus vesicularis.*
*asioptera rubi* Heeger: *Eupelmus vesicularis.*

*Mayetiola destructor* Say und *avenae* Marchal: *Eupelmus atropur pureus, vesicularis.*
*Perrisia bupleuri* Wachtl: *Eupelmus fulvipes.*
*Rhabdophaga karschi* Kieff.: *Eupelmus vesicularis.*

Aus Insektenlarven in Früchten:

Von *Astragalus glycyphyllos* L. (*Bruchidius marginellus* Fab.) *Eupelmus vesicularis.*
„ *Berberis vulgaris* L. (? *Spilographa cerasi* L. oder *Meigeni* F. Loew.): *Eupelmus urozonus.*
„ *Cytisus laburnum* L. (*Bruchidius cisti* Payk.): *Eupelmu urozonus.*
„ *Olea europaea* L. (*Dacus oleae* Rossi): *Eupelmus urozonus.*
„ *Pistacia lentiscus* L. (? *Megastigmus pistaciae* Walk. = *bale strerii* Rond.): *Eupelmus urozonus.*
„ *Rosa canina* L. (*Megastigmus aculeatus* Swed. oder *Spilo grapha alternata* Fall.): *Eupelmus urozonus.*

Aus gehäusetragenden Lepidopterenlarven:

*Apterona helix* Sieb.: *Eupelmus vesicularis.*
*Coleophora* sp. und *coronillae* Z.: *Eupelmus vesicularis.*
*Erastria scitula* Rbr.: *Eupelmus urozonus.*

Aus gehäusetragenden Koleopterenlarven:

*Cryptocephalus 12punctatus* Fab.: *Eupelmus annulatus* Nees. (? = *uro zonus* Dalm.).
*Gynandrophthalma nigritarsis* Lac.: *Eupelmus xambeui.*

Aus Lepidopterenkokons:

*Polychrosis botrana* Schiff. und *Conchylis ambiguella* Hb.: *Eupelmu urozonus.*
*Galleria mellonella*: *Eupelmus cereanus.*

Aus Insekteneiern:

*Cicada plebeja* Scop.: *Eupelmus cicadae.*
*Dicranura vinula* L.: *Anastatus bifasciatus.*
*Lymantria dispar* L.: *Anastatus bifasciatus.*
*Mantis religiosa* L.: *Eupelmus Lichtensteini.*
*Oecanthus pellucens* Scop.: *Eupelmus vesicularis* (?).

Aus holzbewohnenden Koleopterenlarven:

*Anobium* sp.: *Calosota aestivalis.*
*Anthaxia 4punctata* L.: *Eusandalum abbreviatum.*
*Ernobius consimilis* Sturm und *longicornis* Muls.: *Eusandalum inerme.*
*Exocentrus adspersus* Muls.: *Calosota aestivalis, Eusandalum inerme.*
*Hedobia imperialis* L. und *pubescens* F.: *Calosota vernalis.*
*Hylesinus fraxini* Panz.: *Eupelmus vesicularis?*
*Ips suturalis* Gyll.: *Eusandalum inerme.*
*Lyctus canaliculatus* Fab.: *Eusandalum inerme.*
*Magdalis violacea* L.: *Eusandalum inerme, tridens.*
*Pityogenes bidentatus* Hbst.: *Eusandalum abbreviatum, ? tridens, inerme.*
*Ptilinus pectinicornis* L.: *Calosota vernalis.*
*Thamnurgus kaltenbachi* Bach.: *Eupelmus urozonus.*

Aus Aleurodiden:

*Aleurodes chelidonii* Ltr.: *Eupelmus vesicularis* (?).

---

Die Figuren sind mit Reichertschen Objektiven 2 und 3 und Okularen 1, 2, 3 und 5 und dem Abbéschen Zeichenapparat entworfen. Messungen wurden an solchen Zeichnungen oder direkt mit dem Mikrometerokular (Reichert Nr. 3) vorgenommen. Die bisher fast ausschließlich geübte Vergleichung der Bohrerlänge mit der Länge des Hinterleibes versagt dort, wo es sich um geringe Unterschiede handelt. Ich habe deshalb den Vergleich mit der Hinterschienenlänge gewählt, durch den sich z. B. *Eupelmus spongipartus* und *urozonus* mit Sicherheit unterscheiden lassen. Bei der Zählung der Hinterleibsringe habe ich Medialsegment und Petiolus nicht mitgezählt. Das Längenverhältnis der Marginal-, Radial- und Postmarginalader wird in abgekürzter Form ausgedrückt wie z. B.: M : R : P = 3 : 1 : 2.

Für die freundliche Unterstützung dieser Arbeit bin ich außer den eingangs erwähnten Herren noch zu besonderem Dank verpflichtet Herrn Prof. Seitner, derzeit Prorektor der Hochschule für Bodenkultur in Wien, für die Gestattung der Einsichtnahme

der Wachtlschen Sammlung, ferner Herrn Prof. Schmiedeknecht, der Tausende von Chalcididen für mich sammelte und präparierte, und schließlich Herrn Dr. Fulmek, der mir die an der Wiener Pflanzenschutzstation gezogenen Chalcididen zur Untersuchung überließ.

## Bestimmungstabelle der Gattungen.

### Weibchen.

1. Fühlergeißel mit sechs Fadengliedern, Ringel scheinbar fehlend, Fühler nahe dem Munde eingelenkt; Augen kahl; Mittelrücken gewölbt, die vollständigen Parapsidenfurchen fein nahtartig und scharf außen gekrümmt, daher die Scapulae nach vorne zu nicht über die Mitte des Mesonotums reichend; Medialsegment normal entwickelt; Metatarsus der Mittelbeine ohne starke Dornen, Hinterschienen mit einem Sporn; Bohrer kaum vorragend, nach oben gekrümmt; Marginalader nicht länger als die Radialader (Trib. *Tanaostigmini* Ashm.)
I. ***Tetracnemus*** **Westw.**

— Fühlergeißel mit sieben Fadengliedern, Ringel stets gut entwickelt; Augen fast immer mehr oder weniger, oft äußerst kurz behaart; Mesonotum flach oder eingedrückt, Scapulae stets weit nach vorne reichend; Medialsegment in der Mitte zu einem schmalen Streifen eingeengt. Metatarsus und Schienenende der Mittelbeine meist mit kurzen dicken Dornen; Marginalader viel länger als der Radius (Trib. *Eupelmini* Ashm.) 2

2. Mesonotum flach, Parapsidenfurchen unvollständig, Scutellum stets mit breiter Basis an das Mesonotum stoßend . . . 3

— Mesonotum eingedrückt, Parapsidenfurchen breit rinnenartig, Scapulae kantig . . . . . 5

3. Stirn ohne Wulst neben den Augen, diese dicht behaart; Ringel stets länger als dick, Fühlerkeule mindestens doppelt so lang als das letzte Fadenglied; Scutellum mit gleichmäßig gebogenen Seiten, die Basis sehr breit, so daß die Axillen fast ganz verdrängt werden; Flügel ganz behaart und bewimpert, Radius und Postmarginalnerv sehr lang; Hintertibien mit zwei Sporen . . . . . II. ***Calosota*** **Curt.**

3. Stirne mit starken quergekerbten Wülsten neben den Augen, diese fast kahl; Fühler lang, Ringel kurz, Geißel etwas zusammengedrückt, an der Basis breiter als am Ende. Keule kürzer oder wenig länger als das letzte Fadenglied, die einzelnen Glieder verwachsen; Scutellum von der Mitte an gegen vorne plötzlich halsartig verschmälert; Flügel ungewimpert, Radius und Postmarginalis sehr kurz; letztes Abdominalsegment stark verlängert; Hintertibien mit einem Sporn 4

4. Letztes Abdominalsegment oben gerundet; Fühler vom Mundrande entfernt nahe der Gesichtsmitte eingelenkt

IV. ***Eusandalum*** **Ratzeb.**

Hieher vermutlich auch, jedoch mit Fühlern am Mundrande eingelenkt die mir unbekannte Gattung

V. ***Stenoceroides*** **DT.**

— Letztes Abdominalsegment zusammengedrückt, oberseits mit scharfer Schneide; Prothorax stark vorgezogen

VI. ***Polymoria*** **Först.**

5. Hinterschenkel und -schienen verbreitert; Mitteltarsen so lang als die Schienen, Dornen des Metatarsus schwach; Hinterschienen mit zwei Sporen; Scutellum mit parallelen Seiten, die Basis einen stumpfen, aber nicht abgestutzten Winkel bildend; Augen stark behaart, Stirn gewölbt, Fühlergrube fast fehlend; Fühler 13-gliedrig, Keule nur einundeinhalbmal so lang als das letzte Fadenglied; Flügel ganz behaart, der schiefe kahle Streif nur angedeutet

VII. ***Metapelma*** **Westw.**

— Hinterschenkel und Schienen normal; Mitteltarsen mit starken Dornen . . . . . 6

6. Hinterleib kurz gestielt mit rundem Querschnitt, die einzelnen Segmente hinten gerade; Bohrer versteckt; Scutellum durch die breit zusammenstoßenden Axillen weit vom Mesonotum abgedrängt und sehr klein; Flügel schuppenförmig; Hinterschienen mit zwei Sporen . . . . X. ***Merostenus*** **Walk.**

— Hinterleib sitzend, oben flach, trocken eingefallen oder stark kompreß, die Segmente hinten ausgeschnitten; Scutellum stets das Mesonotum erreichend; Hinterschienen mit einem Sporn 7

7. Schildchenbasis etwa ein Drittel der ganzen Länge breit; Hinterleib nach rückwärts verbreitert, Bohrer versteckt; Flügel gebändert und ganz — an den hellen Stellen schwächer — behaart . . . . . VIII. ***Anastatus*** **Motsch.**

— Schildchenbasis weitaus schmäler; Hinterleib schlanker und nicht verbreitert, Bohrer mehr oder weniger vorstehend; Flügel fast immer mit schiefem kahlen Streif IX. ***Eupelmus*** **Dalm.**

Männchen.

1. Mesonotum einfach gewölbt, Parapsidenfurchen sehr fein, Scapulae kurz; Fühlergeißel ästig, zerstreut und lang behaart; Ringel scheinbar fehlend; Faden sechsgliederig, das zweite bis fünfte Glied mit je einem langen Ast; Keulenglieder verwachsen; Körperform kurz und gedrungen (Trib. *Tanaostigmini* Ashm.) . . . . . I. ***Tetracnemus*** **Westw.**

— Mesonotum flach oder dreilappig mit tiefen Parapsidenfurchen; Geißelfaden siebengliederig, Ringel deutlich (Trib. *Eupelmini* Ashm.) . . . . . 2

2. Mesonotum und Schildchen flach, Parapsidenfurchen unvollständig; Basis des Schildchens breit . . . . . 3

— Mesonotum und Schildchen hochgewölbt, Parapsidenfurchen tief und vollständig . . . . . 5

3. An der Basis der ersten fünf Fadenglieder entspringen lange halbkreisförmig gebogene Äste. Keule dreigliedrig, Wendeglied fast kugelig; Augen fast kahl; Scutellum oval, an der Basis breit gestutzt; Flügel sehr zerstreut behaart, unbewimpert, Radius und Postmarginalis sehr kurz III. ***Chirolophus*** **Hal**

— Fühler nicht ästig . . . . . .

4. Stirn ohne Wülste neben den Augen, diese behaart; Schildchen nach vorne allmählich verengert; Flügel gewimpert und behaart; Radius und Postmarginalis lang II. ***Calosota*** **Curt**

Stirn beiderseits mit gekerbtem Wulst; Augen unbehaart; Fühlergeißel stark flachgedrückt; Scutellum plötzlich nach vorn halsartig verschmälert; Flügel fast kahl und ungewimpert

4. Hinterleib sehr schmal, bei Trockenpräparation seitlich zusammengedrückt . . . . . VI. ***Polymoria*** **Först.**
— Hinterleib breiter, nicht zusammengedrückt IV. ***Eusandalum*** **Ratzeb.**
5. Körper zart gebaut; Beine lang und dünn; Fadenglieder etwas gestielt, dreimal so lang als breit; Hinterleib kurz gestielt, an der Basis rot; Flügel ganz behaart X. ***Merostenus*** **Walk.**
— Körper kräftig und gedrungen; Beine und Fühler ziemlich dick; Hinterleib sitzend . . . . . 6
6. Hinterschenkel und Schienen flachgedrückt und verbreitert VII. ***Metapelma*** **Westw.**
— Beine normal . . . . . 7
7. Keule so lang als die drei letzten Fadenglieder zusammen, Wendeglied kugelig, Geißel mit sehr kurzen Börstchen; Speculum etwas behaart . . . . . VIII. ***Anastatus*** **Motsch.**
— Keule kürzer; Speculum meist kahl IX. ***Eupelmus*** **Dalm.**

## Beschreibung der Arten.

### I. *Tetracnemus* Westw.

Mag. Nat. Hist. N. S., I, 1837, p. 258.
*Charitopus* Först., Hym. Stud., II, 1856, p. 31.

1. *Tetracnemus diversicornis* Westw. (Fig. 1—4).

*Tetracn. diversicornis* Westw., Mag. Nat. Hist. N. S. I, 1837, p. 258, Fig. 25, ♂.
*Charit. fulviventris* Först., Verh. nat. Ver. pr. Rhl., XVII, 1860, p. 112, ♀.
*Tetracn. diversicornis* Howard., Insect Life, III, 1890, p. 149, Fig. 21, ♂.
— — Proc. U. S. Nat. Mus., XV, 1892, p. 363, pl. XLVI, Fig. 2, ♂.

♀. Kopf fast glatt, dunkel erzfarben, stellenweise violett; Augen äußerst kurz und spärlich behaart; Augenabstand eineinhalbmal so breit als ein Auge; Fühlergrube breit, bis an den Augenrand reichend; Fühler nahe dem Mundrande eingelenkt; Schaft

den Scheitel weit überragend, grünlich oder violettschwarz, im letzten Drittel weißgelb, die Basalhälfte verdickt; Wendeglied schwarzgrün, am Ende weißgelb; Ringel scheinbar fehlend, nur im mikroskopischen Präparat erkennbar; Faden und Keule schwarz, Fadenglieder ziemlich gleichlang, wenig kürzer als das Wendeglied, zweieinhalbmal so lang als breit, gegen die Fühlerspitze etwas dicker; Keule dreigliedrig, ein wenig länger als die beiden vorhergehenden Glieder zusammen. Thorax dunkelgrün, stellenweise, besonders am Schildchen, violett; Pronotum nicht halsartig vorgezogen, sondern enge an das Mesonotum anschließend, Scapulae

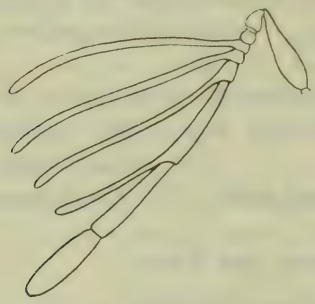


Fig. 1. ♂.

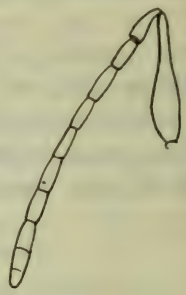


Fig. 2. ♀.

*Tetracnemus diversicornis* Westw. Fühler.

und Axillen an der Basis sich berührend; Mesonotum sehr fein quer-, Scutellum etwas dichter längsgenetzt; Medialsegment glatt und ungekielt; Pleuren konvex, blau und violett, fein längsgenetzt. Hinterleib um die Hälfte länger als der Thorax, ziemlich parallelseitig, rotgelb, die Seitenränder schwarzviolett; Bohrer kaum vorragend, nach oben gekrümmt, gelb und an der Spitze leicht gebräunt. An den Vorder- und Mittelbeinen sind Hüften und Schenkel dunkel, Knie, Schienen und Tarsen gelb, die Mittelschienen zuweilen mit braunem Basalring; Hinterbeine mit Einschluß der Hüften gelb; Metatarsus und Schienenende der Mittelbeine ohne Dornenreihen. Flügel bis auf einen schmalen Streifen der vom Radius schief nach innen zieht, ganz behaart, Apikalrand unbewimpert, Kostalzelle fünfmal so lang als die Marginalader M : R : P = 4 : 5 : 3. Länge 1·25—1·50 mm.

♂. Kopf und Thorax wie beim ♀, jedoch mehr grün; Fühler ganz dunkel; Schaft das vordere Punktauge kaum erreichend; Wendeglied wenig länger als breit; Ringel äußerst klein; erstes Fadenglied breiter als lang, die folgenden drei Glieder allmählich länger, jedes mit einem langen Ast, der bis über die Basis der Keule reicht; fünftes Fadenglied fast doppelt so lang als die vier vorhergehenden zusammen, am Ende mit einem Ast der nur halb so lang als die andern, doch bis zur selben Höhe reicht; sechstes Fadenglied so lang wie das vorhergehende; Keule etwas kürzer mit völlig verwachsenen Gliedern; Faden und Keule zerstreut mit abstehenden Borsten besetzt. Hinterleib kürzer als der Thorax, bei größeren Stücken an der Basis mit durchscheinendem Fleck. Beine dunkel, Knie und Metatarsen braun; zuweilen ein Teil der Schenkel und fast die ganzen Tibien und Tarsen gelb. Länge 1—1·25 mm.

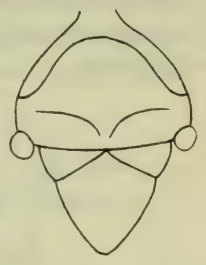


Fig. 3. *Tetracnemus diversicornis* Westw. ♀, Thorax.

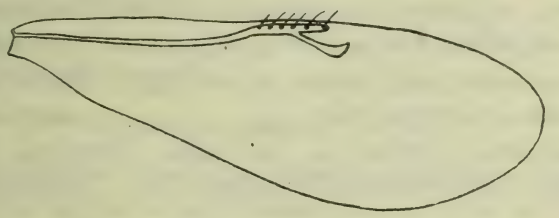


Fig. 4. *Tetracnemus diversicornis* Westw. ♀, Vorderflügel.

Im Hofmuseum ist Försters Type des Weibchens noch vorhanden, allerdings ohne Kopf. Ich fing die Art in Anzahl im Juli auf trockenen Wiesen in der Nähe von Baden bei Wien, im Leithagebirge und im Marchfeld, die Männchen weit seltener. Schmiedeknecht kennt die Männchen aus Thüringen.

Diese Art ist bisher der einzige europäische Vertreter der sonst nur aus Amerika bekannten Tanaostigminen, welche eigentlich den Encyrtiden näher stehen als den Eupelmiden. Die Zusammengehörigkeit der beiden unter verschiedenen Namen beschriebenen Geschlechter erscheint mir zweifellos und fügt sich auch

gut zu den bisher bekannten Arten. Die in der ersten Beschreibung und Zeichnung Westwoods enthaltenen Irrtümer, daß nämlich die Fühler achtgliedrig sein sollten (die Keule als ein Glied gerechnet) und die Axillen nicht zusammenstoßen, wurden von Howard [31] übernommen und von Ashmead [2] und Schmiedeknecht [56] wiederholt.

## II. *Calosota* Curtis.

Brit. Ent. 1836, Fol. 596.
*Calosoter* Walker, Ent. Mag. IV, 1837, p. 358.

Bestimmungstabelle der Weibchen:

1. Pleuren vorne deutlich und scharf genetzt . . . . . 2
— Pleuren glatt oder äußerst fein und weitmaschig genetzt, stark glänzend, höchstens in der vorderen Ecke mit deutlicher Skulptur . . . . . 3
2. Pleuren gleichmäßig gewölbt; Scutellum flach; letztes Fadenglied nicht quer; Flügel leicht gelblich 1. *vernalis* Curt.
— Pleuren mitten mit leichtem Quereindruck, Scutellum gewölbt; letztes Fadenglied quer; Flügel gebräunt 2. *obscura* n. sp.
3. Augenabstand nicht breiter als ein Auge; Mittel- und Hinterschienen teilweise braun . . . . . 3. *aestivalis* Walk.
— Augenabstand breiter als ein Auge; Hinterleib verlängert; Mittel- und Hinterbeine ganz gelb . . 4. *anguinalis* n. sp.

### 1. *Calosota vernalis* Curt. (Fig. 5).

*Calosota vernalis* Curtis, Brit. Ent. 1836, Fol. 596, ♀ ♂.
*Calosoter vernalis* Walk., Ent. Mag., IV, 1837, p. 359, ♀ ♂.
— — — Entomologist, 1841, pl. O, Fig. 2, ♀.
— — Smith, Trans. Ent. Soc. Lond., 1852, p. 83.
— — Walk., Not. Chalc., P. 5, 1872, p. 75, Fig., ♀.
— — Thomson, Hym. Scand. IV, 1876, p. 1, ♀ ♂.

♀ Dunkel erzfarben, stellenweise grün und blau überlaufen, ziemlich stark grau behaart. Gesicht unten blau; Augen kurz behaart; Augenabstand breiter als ein Auge; Ozellen im rechtwinkligen Dreiek; Fühler schlank, schwarz, gegen die Spitze rötlich; Schaft

erzgrün; Ringel doppelt so lang als breit, nur wenig kürzer als das Wendeglied und das erste Fadenglied; letztes Fadenglied quadratisch oder etwas länger. Prothorax wenig vorgezogen; Pleuren genetzt, hinten fast glatt, ohne Eindruck. Hinterleib zugespitzt, doppelt so lang als der Thorax; die ersten drei Segmente ausgeschnitten, letztes Segment um die Hälfte länger als an der Basis breit; Bohrer kaum vorstehend. Beine braun, Tarsen und Knie heller, Vorder- und Hinterschenkel sowie die Vorderschienen erzfarbig angelaufen. Flügel blaß gelblich, Adern gelb. M : R : P = 22 : 8 : 11. Länge 6 mm.

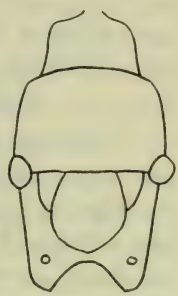


Fig. 5. *Calosota vernalis* Curt. ♀. Thorax.

♂. Sehr ähnlich dem Weibchen; Fühler etwas kürzer und mehr behaart; Hinterleib kürzer, nach hinten etwas verbreitert. Länge 4 mm.

Im Hofmuseum zwei Walkersche Pärchen aus der Försterschen Sammlung. In Wachtls Sammlung zwei Weibchen aus *Hedobia pubescens* F. am 29. V. 1877 erzogen. Heyden [29] erwähnt die Art aus der Frankfurter Gegend und nennt *Hedobia imperialis* L. als Wirt. Auch aus Frankreich [9, 14] und Schweden [58] bekannt.

### 2. *Calosota obscura* nov. spec.

♀. Schwarzblau, kurz grau behaart; Hinterleib kupfrig, an der Basis grün. Augen behaart; Augenabstand breiter als ein Auge; Ozellen im stumpfwinkligen Dreieck. Mandibeln und Palpen schwarz; vom Clypeus bis zwischen die Fühlerwurzeln ein stumpfer Kiel. Fühler schwarz, kupfrig angelaufen, Schaft und Wendeglied mehr blaugrün; Ringel wenig länger als breit, halb so lang als das erste Fadenglied; siebentes Fadenglied um ein Drittel breiter als lang. Schildchen sehr scharf und fein genetzt, die Maschen länglich.

Medialsegment glatt, seitlich stark behaart. Hinterleib um die Hälfte länger als der Thorax, die ersten drei Segmente ausgeschnitten, die beiden folgenden bogig ausgerandet; letztes Rückensegment so lang als an der Basis breit. Bohrerklappen schwarz, kaum vorragend. Beine schwarz, Schenkel und Vordertibien stahlblau, Knie und Schienenspitzen rötlich, Tarsen mit Ausnahme der

Spitze rotgelb. Flügel stark angeraucht, Adern bräun; M : R : P = 10 : 5 : 4. Länge 4 mm.

♂ unbekannt.

Ich fing ein Weibchen am 10. Mai bei Preßbaum (Nied.-Öst. auf Buchen.

### 3. *Calosota aestivalis* Curt.

Curtis, Brit. Ent., 1836, Fol. 596, ♀ ♂.
Walker, Ent. Mag., IV, 1837, p. 359, ♀ ♂; Thomson Hym. Staud., IV, 1876, p. 110.

♀. Erzfarben, Hinterleib kupfrig; Gesicht blau, unten grü und rotgolden angelaufen. Augenabstand nicht breiter als ein Auge Ozellen im gleichseitigen Dreieck. Mandibeln rotbraun. Fühle braunschwarz, Schaft und Wendeglied erzfarben; letzteres länge als das erste Fadenglied; Ringel fast doppelt so lang als breit erstes und letztes Fadenglied ein wenig mehr als doppelt so lan wie breit. Keule so lang als die zweieinhalb vorhergehenden Glieder Mesonotum sehr flach, eher ein wenig konkav, mit dem Scutellun dicht und fein wabig, letzteres mit fast geraden, parallelen Seiten Pleuren fast glatt und glänzend. Hinterleib um die Hälfte länge als der Thorax, Endsegment wenig länger als an der Basis breit Bohrer etwas vorstehend. Beine braun, Vorder- und Hinter schenkel erzfarben, Knie, ein Teil der Schienen und Tarse gelbbraun. Flügel wasserhell, Adern gelb; M : R : P = 12 : 5 : 4 Länge 3—4 mm.

♂. Mir unbekannt, dürfte jedoch bis auf die Hinterleibs bildung und kürzere Fühler dem Weibchen sehr ähnlich sein.

In der Sammlung des Hofmuseums zwei Walkersche Weib chen aus England (eines derselben als ♂ bezeichnet), ferner einig Stücke aus Niederösterreich (Brühl, auf altem Stamme, 14. VI. 1879 Pottendorf, auf alter Weide, 13. VI. 1875).

Walker berichtet, daß die Männchen im Juni haufenweis an den Bohrlöchern von *Anobium* zu finden sind. Dours un Degaulle [9, 14] kannten die Art aus Frankreich, letzterer gib als Wirt *Exocentrus adspersus* Muls. an. Nach Thomson auch i Schweden.

### 4. *Calosota anguinalis* (Först. i. l.) nov. sp.

♀. Erzfarben, Mesonotum und Körperseiten grün oder blaugrün. Augenabstand breiter als ein Auge, Ozellen im rechtwinkligen Dreieck. Untergesicht goldig; Mandibeln braun, am Ende schwarz. Fühler schlank; Schaft grün, an der Basis breit gelb, Wendeglied goldgrün, Geißel schwarz mit violettem Schimmer. Ringel um die Hälfte länger als breit, nur halb so lang als das Wendeglied und das erste Fadenglied; dieses doppelt so lang als breit; letztes Fadenglied um $^1/_4$ länger als breit; Keule so lang als die zwei letzten Fadenglieder mit der Hälfte des drittletzten zusammen. Pronotum fein quergenetzt; Mesonotum flach, grob wabig, blaugrün, mit erzfarbenem, vorne gegabeltem Mittelstreif. Schildchen erzfarben, mit etwas feinerer Skulptur, die Seiten bogenförmig konvergierend, die Basis schmäler und daher die Axillen größer als bei den übrigen Arten. Pleuren glatt, nur vorne etwas genetzt. Hinterleib fast doppelt so lang als der Thorax, stark seitlich zusammengedrückt; Endsegment mehr als doppelt so lang als an der Basis breit. Bohrer etwas vorragend, braun, gegen die Spitze blasser. Beine gelb, Vorderschenkel und je ein Strich auf der Außen- und Innenseite der etwas verbreiteten Vorderschienen grün. Flügel sehr blaß gelblich, Adern hellbraun. M : R : P = 7 : 3 : 5. Länge 4—5 mm.

♂ unbekannt.

Mir liegen zwei Förstersche Typen, davon eine sehr beschädigt, aus dem Hofmuseum vor. Drei Stücke erhielt ich von Prof. Schmiedeknecht aus Thüringen. Nach Heyden [29] wurde die Art bei Frankfurt a. M. einmal in einer hohlen Buche gefangen.

## III. *Chirolophus* Hal.

Haliday, Ann. soc. ent. Fr., 1862, p. 117.

*Charitolophus* Förster, Verh. nat. Ver. pr. Rhl., XXXV, 1878, p. 69.

Den Gattungen *Chirolophus* Hal. und *Charitolophus* Först. hat Ashmead vierästige Fühler zugeschrieben. Dieser Irrtum ist, wenigstens soweit unser Gebiet in Frage kommt, offenbar auf einen Lesefehler zurückzuführen, denn in beiden Originaldiagnosen ist die Fünfzahl der Äste ausdrücklich festgestellt. Haliday schreibt:

„. . . les quatre suivants (scil. articles antennaires) très courts, mais croissant successivement, chacun muni d'une branche allongée, aplatie et courbée; le huitième égalant les quatre précédents réunis et guère plus court que le scape, muni à la base d'une branche semblable.“ Förster schreibt: „. . . der Ringel und die vier ersten Fühlerglieder mit einer sehr langen, beinahe die Fühlerspitze erreichenden, ganz flachen Lamelle versehen“, und in einer Fußnote: „. . . Fühler, deren fünf erste Geißelglieder durch die langen Lamellen verziert sind . . .“

Försters Angaben scheinen nun freilich etwas widersprechend. Da aber die Lamellen aus der äußersten Basis der fünf ersten Fadenglieder gelenkig entspringen, kann man leicht bei schwächerer Vergrößerung der Meinung sein, daß sie aus der Spitze des jeweils vorhergehenden Gliedes kommen, wie dies ja in der Regel bei *Eulophus* und *Tetracnemus* der Fall ist.

Die australische Art *Ch. Koebelei* Ashm. soll nach der Originaldiagnose allerdings vierästige Fühler haben. Nach Ashmead soll sich *Charitolophus* durch haarige Augen von *Chirolophus* unterscheiden. Nun hat Förster in der Beschreibung von *Charitolophus* von einer Behaarung der Augen überhaupt nichts erwähnt, während anderseits der mir vorliegende *Chirolophus* unterm Mikroskop einzelne, sehr kurze Härchen auf den Augen zeigt. Ich halte demnach beide Gattungen für synonym.

Die Einreihung der Weibchen beider Gattungen in Ashmeads Tabellen beruhen auf Kombination, da bisher nur Männchen bekannt sind.

### 1. *Chirolophus eques* Hal. (Fig. 6).

*Chirolophus eques* Hal., Ann. soc. ent. Fr., 1862, p. 117, ♂.
*Charitolophus coerulescens* Först., Verh. nat. Ver. pr. Rhl., XXXV 1878, p. 70, ♂.

♀ unbekannt.

♂. Dunkelblau, mit violettem Schimmer, weißglänzend, besonders an den Seiten dicht behaart. Kopf breit, Stirn wenig eingedrückt; Augenabstand zweieinhalbmal so breit als ein Auge

Ozellen in Bogenlinie. Von den Fühlerwurzeln zum Clypeus zwei konvergierende Furchen. Fühler etwas ober der Gesichtsmitte eingelenkt, ganz violett; Schaft komprimiert; Wendeglied kugelig; Ringel klein, stark quer; die ersten vier Fadenglieder mit dem Ringel kaum so lang als das fünfte Fadenglied, das sechste und siebente allmählich kürzer; Keule dreigliedrig, so lang wie das fünfte Fadenglied. Die ersten fünf Fadenglieder tragen je oberseits an der äußersten Basis gelenkig eingefügt einen von oben nach unten flachgedrückten, halbkreisförmig gekrümmten Ast, dessen Ende etwas über das letzte Fadenglied hinausragt.

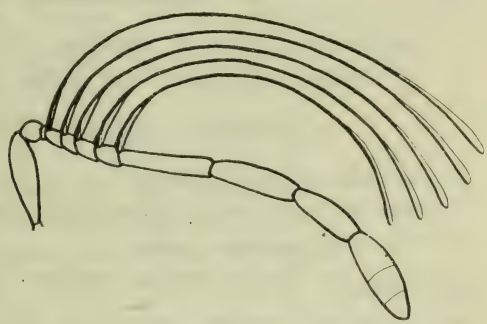


Fig. 6. *Chirolophus eques* Hal. ♂. Fühler.

Pronotum beiderseits stumpf, rechtwinklig vorgezogen; Mesonotum vorne steil abfallend, fein und scharf genetzt; die Parapsidenfurchen nur vorne angedeutet. Schildchen mehr grünlich, oval und an der Basis breit gestutzt, scharf längsmaschig genetzt. Pleuren glänzend, sehr fein genetzt. Medialsegment glatt, ungekielt, seitlich stark silbrig behaart. Hinterleib um die Hälfte länger als der Thorax, flach, nach hinten wenig verbreitert; Segmente mit geraden Hinterrändern. Beine violett, Knie bräunlich, Tarsen weiß, die einzelnen Glieder gegen die Spitze schwärzlich. Flügel milchweiß, fast unbehaart und unbewimpert; Adern weiß, Prästigma und Knopf braun. M : R : P = 4 : 1 : 1. Länge 5 mm.

Haliday beschrieb die Art zuerst aus Algerien, ich besitze ein Stück von Schmiedeknecht aus Jericho. Försters Type von *Char. coerulescens* stammte aus der Steiermark, ist aber leider nicht mehr vorhanden; die Beschreibung läßt keinen Unterschied von Halidays Art erkennen, so daß ich nicht anstehe, beide zu vereinigen.

### 2. *Chirolophus halidayi* Walk.

Entomologist, VI, 1873, p. 399, ♂.

„Mas. Viridis fere linearis; caput thorace paullo latius; antennae nigrae quadriramosae; tarsi fuscescentes, basi pallide flavescentes; alae diaphanae, flavo venosae. Long. 1·5 lin.“

Diese völlig ungenügende Beschreibung einer bei Lucca, Italien, gefundenen Art läßt keinen andern Unterschied von der vorigen erkennen als die grüne Färbung und die vierästigen Fühler — aber auch hier scheint mir ein Irrtum nicht ausgeschlossen.

## IV. *Eusandalum* Ratzeb.

Ratzeburg, Ichn. d. Forstius., III, 1852, p. 199.
*Ratzeburgia* Förster, Hym. Stud., II, 1856, p. 31.

Bestimmungstabelle der Weibchen:

1. Radiusknopf lang gestielt . . . . . 2
— Stielchen des Radius sehr kurz, der Knopf fast unmittelbar der Marginalader aufsitzend . . . . . 3
2. Knopf des Radius wenig verdickt, mit einem Zahn 1. *inerme* Ratzeb.
— Knopf des Radius stärker verdickt, dreizähnig 2. *tridens* Ratzeb.
3. Flügel wasserhell . . . . . 3. *abbreviatum* Ratzeb.
— Flügel gelb . . . . . 4. *flavipenne* n. sp.

### 1. *Eusandalum inerme* Ratzeb. (Fig. 7).

Ratzeburg, Ichn. d. Forstius., II, 1848, p. 152; III, 1852 p. 200, ♀.

♀. Kopf dunkelgrün, Stirn und Hinterkopf violett; Augenabstand mehr als doppelt so breit als ein Auge; Ozellen im flachen Bogen; Augen fast kahl; Gesicht grob wabig. Fühler etwas unter der Gesichtsmitte entspringend; Schaft grün, an der äußersten Basis gelb, vorne kantig, siebenmal so lang als breit; Wendeglied bronzefarben, um die Hälfte länger als breit; Ringel klein, doppelt so breit als lang; die Geißel fehlt dem mir vorliegenden Stück, dürfte jedoch der von *Polymoria* sehr ähnlich sein.

Thorax dunkelgrün, an den Seiten blaugrün, dicht und scharf genetzt, daher matt; Pronotum mit einem etwas angedeuteten Kollare; die schwachen Parapsidenfurchen treffen sich vor der Mitte des Mesonotums im rechten Winkel. Vor dem Schildchen zwei flache Gruben, von denen zwei dunkel erzfarbene Streifen schwach divergierend nach vorne laufen. Schildchen sehr flach, vorne stark eingezogen, die Basis so breit wie eine Axille; Pleuren dicht und scharf genetzt, nicht glänzend. Hinterleib mehr als doppelt so lang als der Thorax, dunkel kupfrig, die ersten drei Segmente hinten ausgeschnitten, das letzte überdeckt rinnenartig den nur etwas darüber hinausragenden Bohrer und ist mindestens so lang als eine Hinterschiene. Beine rotbraun, Schenkel dunkelbraun, metallisch angelaufen; Vorderschienen außen mit Dörnchen; Mittelschienen um die Hälfte länger als die Mitteltarsen, Hinterschienen um $^1/_{15}$ länger als die Mittelschienen und um $^1/_9$ kürzer als die Hintertarsen. Flügel wasserhell, unbewimpert und fast unbehaart; Adern rötlichbraun. M : R : P = 27 : 8 : 12. Länge 7 mm.

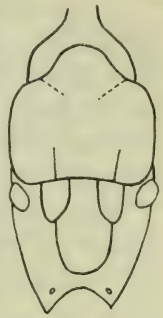


Fig. 7. *Eusandalum inerme* Ratz. ♀, Thorax.

♂. Etwas kleiner, jedoch sonst dem andern Geschlechte sehr ähnlich. Wendeglied sehr kurz, nicht länger als breit, Geißel stark zusammengedrückt; erstes Fadenglied um ein Viertel länger als der Schaft, fast dreimal so lang als breit; zweites Fadenglied um ein Fünftel länger als das erste. Medialsegment fein runzelig, mitten gekielt. Beine dunkler als beim ♀, die Schenkel metallgrün; Vorder- und Hinterbeine braun; Knie, Mitteltibien und alle Tarsen rotbraun.

Im Hofmuseum ein Weibchen mit der Etikette „Neust.-Ebersw." als wohl ein Ratzeburgisches Original, doch fehlen beide Fühlergeißeln; weiters ein stark beschädigtes Männchen ohne Zettel, jedoch vermutlich gleichen Ursprungs. Ratzeburg erzog das Tier aus *Ips suturalis* Gyll. und erhielt es außerdem von Nördlinger aus einer anbrüchigen Beule, worin *Ptilinus pectinicornis* L., *Helobia imperialis* L. und *Sinodendron cylindricum* L. hausten. Die letztgenannte Art kommt wohl als Wirt kaum in Betracht. Laboulbène [38] nennt als Wirte *Lyctus canaliculatus* Fab., *Exo-*

*centrus adspersus* Muls., *Anobium longicorne* Sturm und *consimile* Muls.

### 2. *Eusandalum tridens* Ratzeb.

Ratzeburg, Ichn. d. Forstius, III, 1852, p. 200, ♀ ♂.

„Dem vorigen zum Verwechseln ähnlich, aber gewiß verschieden, da bei 3 ♀ und 1 ♂ der Radialnerv ein starkes Knöpfchen mit drei Zähnen trägt, auch überhaupt etwas stärker und schwärzer als bei jenem, aber immer noch kürzer ist als das Stielchen. Während bei dem ♀ der lang zugespitzte, einen kurz hervorragenden Bohrer zeigende Hinterleib länger ist als Rumpf und Kopf, ist er beim ♂ kaum so lang wie der Rumpf und ziemlich linienförmig, nach hinten ein wenig breiter."

Ratzeburg, dessen Beschreibung ich hier wiedergegeben habe, erzog die mir unbekannte Art aus Kiefernknüppelabraum, wo sie bei *Magdalis violacea* L., weniger wahrscheinlich bei *Pityogenes bidentatus* Hbst. (= *Bostrychus bidens* Ratzeb.) lebte.

### 3. *Eusandalum abbreviatum* Ratzeb.

Ratzeburg, Ichn. d. Forstius, III, 1852, p. 200, Fig.

„Über 2''' (3 mm) lang (♂). In Farben und Habitus den übrigen Arten ganz ähnlich, aber bestimmt verschieden durch folgende Merkmale:

1. Der Radialnerv ist äußerst kurz und besteht mehr aus Kopf als aus Stiel, von Zähnen ist jedoch an dem Köpfchen nichts zu bemerken;

2. ist der Metathorax nicht so auffallend kurz wie bei *inerme* und *tridens;*

3. hat das Schildchen eine fast birnförmige Gestalt, indem an seiner Basis jederseits ein breites Stück eingeschoben ist, welches bei den beiden anderen nur ganz klein und keilförmig ist;

4. ist auch die Punktierung des Schildchens gröber;

5. die Fühler beinahe von Körperlänge."

Ein weiteres Stück zeigt folgende Abweichungen:

„1. Ist es ungewöhnlich klein (kaum $1^1/_2$''' lang),

2. mehr stahlblau als bronzestreifig,

3. ist das Stielchen etwas deutlicher, auch Zähne am Knöpfchen zeigen sich, obwohl nie die Form der anderen beiden ganz intritt.“

Diese Art kenne ich ebenfalls nicht. Ratzeburg erzog sie us Kiefernknüppeln mit *Anthaxia quadripunctata* L. und spricht eine Stücke als Männchen an, was ich bezweifeln möchte, da die bbildung der Hinterleibs- und Fühlerbildung nach ein Weibchen arstellt. Bloß der in der Beschreibung erwähnte längere „Metahorax“ würde auf das männliche Geschlecht deuten, doch auch ier dürfte eine Verwechslung mit dem Petiolus vorliegen, dessen llein sichtbare Oberseite die Hinterleibsbasis halbmondförmig umchließt. Auch diese meine Ansicht wird durch die Figur bestätigt.

4. *Eusandalum flavipenne* (Först. i. l.) nov. spec.

♀. Körperfärbung dunkelgrün und erzfarben. Kopf dunkelrün, hinter den Ozellen mit erzfarbener Querbinde; Hinterkopf rün; Augenabstand $2^1/_2$ mal so breit als ein Auge; Ozellen im achen Bogen. Fühler etwas tiefer als bei *inerme* eingelenkt; Schaft nd Wendeglied grün, Geißel schwarz, äußerste Basis des Schaftes elb; Schaft leicht gebogen, neunmal so lang als dick; Wendeglied m die Hälfte länger als am Ende breit; Ringel $1^1/_2$ mal so breit ls lang; erstes Fadenglied $^5/_8$ der Schaftlänge, leicht flachgedrückt nd viermal so lang als breit; zweites Fadenglied etwas länger nd schmäler als das erste, die folgenden allmählich kürzer und chmäler. Pro- und Mesonotum, Scutellum und Pleuren gleichmäßig charf und dicht genetzt, matt; Flügelschüppchen hellbraun. Der Hinterleib fehlt am einzigen vorliegenden Stücke. Beine rotbraun; Hüften, Vorder- und Hinterschenkel metallisch; Mittelschenkel unterseits mit grünem Streif; Vorderschienen an der Basis dunkler. Flügel unbewimpert und mit Ausnahme des Speculums deutlich behaart, gelb, mit einem wasserhellen Streifen an Stelle der vena spuria; Adern rotbraun; M : R : P = 3 : 1 : 1. Der Radius besteht ast nur aus dem stumpf gezähnten Knopfe.

Ein Stück ohne Fundort aus der Försterschen Sammlung im Hofmuseum.

Da der Hinterleib fehlt, wäre es nicht ausgeschlossen, daß diese Art zu *Polymoria* zu stellen wäre, und zwar zunächst *P. dalmatica,* welche sich durch die etwas längere Postmarginalader unterscheiden würde.

## V. *Stenoceroides* DT.

Dalla Torre, Wien. ent. Ztg., XVI, 1897, p. 88.
*Stenocera* Curtis, Brit. Ent., XII, 1836, fol. 596 (nec Brullé); Walker, Ent. Mag., IV, 1837, p. 357.

Da diese Gattung mir unbekannt ist, gebe ich hier die Originalbeschreibung in deutscher Übersetzung:

„Fühler unter der Gesichtsmitte eingefügt, nicht ganz so lang wie Kopf und Thorax, schlank, fast fadenförmig, gekniet und zehngliedrig. (Die alten Autoren zählen das Ringel nicht mit und die Keule als ein Glied.) Basalglied lang, das zweite verkehrt eiförmig, das dritte verlängert, die folgenden allmählich etwas kürzer, Endglied kegelförmig. Kopf fast kreisrund, Stirn eingedrückt, Augen voneinander entfernt, vorstehend, fast kreisrund. Die drei Ozellen sind groß und stehen in geräumigem Dreieck am Scheitel. Thorax länglich, flachgedrückt; Pronotum verlängert, halbmondförmig verschmälert. Schildchen groß, rund, beiderseits an der Basis ausgeschnitten. Hinterleib sitzend, lang, fast spindelförmig, konkav, am Ende zugespitzt. Ader der Vorderflügel hinter der Mitte geteilt, aber nur ein kleines Knöpfchen, keinen Ast bildend. Hinterflügel kurz, verschmälert und lanzettförmig. Beine kurz und schlank. Vordertibien am kürzesten, die mittleren am schlanksten mit einem Sporn am Ende, die hinteren am breitesten zusammengedrückt. Tarsen fünfgliedrig, die mittleren etwas kürzer und dicker, die hinteren am längsten. Krallen und Pulvilli klein. Männchen unbekannt.

Die Gattung dürfte meines Erachtens mit *Eusandalum* oder *Polymoria* zusammenfallen. Von dem Unterscheidungsmerkmal der am Munde eingelenkten Fühler ist in der Originalbeschreibung nichts zu finden, vielmehr heißt es da ausdrücklich: „antennae inserted below the middle of the face"; erst Walker schreibt: „antennae prope os insertae" und ihm folgend alle späteren Autoren.

### 1. *Stenoceroides walkeri* Curt.

*Stenocera walkeri* Curtis, Brit. Ent., XII, 1836, fol. et tab. 596, ♀; Walker, Ent. Mag., IV, 1837, p. 357, ♀; Herrich-Schaeffer, Fauna Ins. Germ., Heft 184, 1844, Taf. 7 u. 8.

Ich lasse auch hier die Originalbeschreibung folgen: „Fein lederartig, oberseits kupfrig-purpurn, unten hellgrün, Seiten von Kopf und Thorax sowie der ganze Metathorax von derselben Farbe. Fühler schwarz. Kopf mit einer breiten, tiefen Grube vom Scheitel bis zum Clypeus, mit stahlblauem Streif unter der Gesichtsmitte. Mesothorax und Scutellum konkav. Abdomen glänzend, die Spitze grün. Flügel irisierend, die Adern braun. Hüften der Hinterbeine hellgrün, Schenkel blaugrün, an der Spitze ockergelb, Basis und Spitze der Tibien ockergelb. Mittelbeine von derselben Farbe, Schenkelbasis und ein unscharf begrenzter Teil der Tibien pechbraun. Endglied aller Tarsen bräunlich."

Eine Größenangabe fehlt. Nach Walker beträgt die Körperlänge und Flügelspannung $1^1/_2$''', also etwa 3 mm.

Walker fing die Art im Juli bei London auf Eichen und Linden.

## VI. *Polymoria* Först.

Förster, Hym. Stud., II, 1856, p. 31.

Bestimmungstabelle der Weibchen:

1. Knopf des Radius nicht auffallend verdickt, Färbung fast ganz blauschwarz, Flügel wasserhell . . . . 1. *coronata* Thoms.
— Knopf stark verdickt, Körper grün und kupfrig-erzfarben, Vorderflügel gelblich . . . . . 2
2. Knopf deutlich gestielt, Körperlänge 4·5 mm 2. *dalmatica* n. sp.
— Knopf unmittelbar dem Marginalnerv aufsitzend, Körperlänge etwa 9 mm . . . . . 3. *elongata* n. sp.

### 1. *Polymoria coronata* Thoms. (Fig. 8—11).

Thomson, Hym. Scand., IV, 1875, p. 111, ♀ ♂; Schmiedeknecht, Gen. Ins. Fam. Chalcid., 1909, Taf. IV, Fig. 5, ♀.

♀. Blauschwarz, stellenweise violett. Scheitel schief nach hinten abfallend; Augenabstand $2^1/_2$ mal so breit als ein Auge; Ozellen in wenig gekrümmter Linie; Fühlergrube blaugrün, Gesicht violett. Fühlerschaft und Wendeglied blau, Geißel schwarz; Schaft die Augen weit überragend, schwach gekrümmt, sechsmal so lang als breit, Wendeglied um die Hälfte breiter als lang; Ringel klein, quadratisch; erstes Fadenglied $^4/_5$ des Schaftes lang und mehr als viermal so lang als breit; das letzte Fadenglied hat $^5/_{12}$ der Länge des ersten und ist $^2/_5$ so lang wie breit; Keule mit völlig verwachsenen Gliedern, kürzer als das vorhergehende Fadenglied. Thoraxrücken eben, matt, sehr fein und dicht genetzt, längs der Mitte breit schwarz. Prothorax stark vorgezogen, so lang als breit; Parapsidenfurchen unvollständig; Pleuren matt. Hinterleib $2^1/_2$ mal so lang als der Thorax, schwarz, an der Basis kupfrig; zweiter Hinterleibsring hinten leicht ausgeschnitten; letztes Segment so lang wie $^2/_3$ der Hinterschienen, zusammengedrückt, oben mit scharfer Schneide; Bohrer etwas vorragend. Beine braun, Schenkel violett, Tarsen heller; Vorderschienen außen fein gedörnelt. Mittelschienen um $^1/_{40}$ länger als die Hinterschienen und um $^2/_3$ länger als die Mitteltarsen, Hintertarsen um $^1/_{10}$ länger als die Hinterschienen. Die auffallende Verlängerung der Mittelschienen, die Förster der Gattung *Polymoria* zuschreibt, konnte ich durch Messung nicht feststellen. Flügel glashell, ungewimpert und kaum behaart, Adern braun. M : R : P = 5 : 1 : 2. Radius ziemlich steil ablaufend. Länge 4—6 mm.

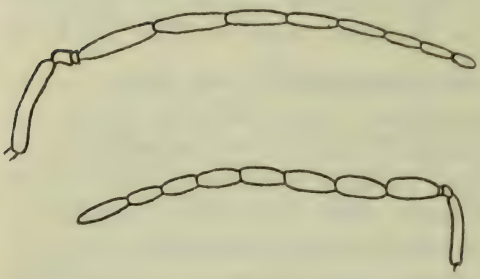


Fig. 8. *Polymoria coronata* Thoms. ♀, Fühler.
Fig. 9. *Polymoria coronata* Thoms. ♂, Fühler.

Fig. 10. *Polymoria coronata* Thoms. ♀, Kopf.

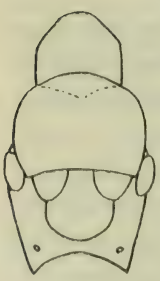


Fig. 11. *Polymoria coronata* Thoms. ♀. Thorax.

♂. Fühlergeißel länger als beim ♀ und stark komprimiert; Keule etwas kürzer als das letzte Fadenglied. Medialsegment gekielt, schwach gerunzelt. Hinterleib seitlich zusammengedrückt, um $^1/_3$ länger als der Thorax. Länge 4—5 mm.

Fehlt in der Sammlung des Hofmuseums. Ich besitze ein Pärchen aus Thüringen (Schmiedeknecht), ein ♀ aus Mährisch-Weißkirchen und zwei ♂, die ich in Niederösterreich bei Kirchberg an der Pielach (15. 8.) und Gars (3. 8.) fing. Nach Thomson auch in Schweden.

### 2. *Polymoria dalmatica* n. sp.

♀. Dunkel, kupferig. Kopf grün, mit erzfarbener Querbinde hinter den Ozellen. Augenabstand $2^1/_2$ mal so breit als ein Auge. Schaft und Wendeglied grün; die Geißeln beider Fühler sind bei dem einzigen vorhandenen Stück leider abgebrochen. Schaft leicht gebogen, $6^1/_2$ mal so lang als breit; das Wendeglied hat $^1/_5$ der Schaftlänge; Ringel klein, doppelt so breit als lang. Der ganze Thorax samt den Pleuren fein genetzt, fast matt. Flügelschüppchen gelbbraun. Hinterleib doppelt so lang als der Thorax, das erste Segment hinten ausgeschnitten, das letzte so lang wie $^5/_9$ der Hinterschienen, messerförmig zusammengedrückt, oben scharf; die schwarzen Bohrerklappen etwas vorragend. Beine hellbraun; Vorder- und Hinterschenkel dunkel erzfarben; Vorder- und Hintertibien an der Basis dunkelbraun. Vorderflügel gelblich, mit Ausnahme des Speculums ziemlich stark behaart, doch ohne Wimpersaum. Adern bräunlich. Der große, kräftig gezahnte Radiusknopf durch ein deutliches, aber äußerst kurzes Stielchen von der Marginalader getrennt. M : R : P = 14 : 4 : 7. Länge 4·5 mm. ♂ unbekannt.

Die aus der Sammlung Mayr stammende Type im Hofmuseum trägt die Bezeichnung „Spalato, Jasper“ und ist dem *Eusandalum flavipenne* sehr ähnlich, doch kleiner und mit längerer Postmarginalis.

### 3. *Polymoria elongata* n. sp.

♀. Körperseiten lebhaft blaugrün, scharf abgesetzt von dem breiten, dunkelerzfarbenen Mittelstreif; Gesicht und Fühlergrube violett und grün, Stirnwülste schwarz; Hinterkopf blau; Scheitel

hinter den in flachem Bogen gestellten Ozellen erzfarben. Augenabstand doppelt so breit als ein Auge. Fühler etwas unter der Gesichtsmitte eingelenkt; Schaft blauviolett, an der Basis gelb; Wendeglied und Ringel braun; Geißel schwarz. Der Schaft leicht gebogen, den Scheitel weit überragend, $7\frac{1}{2}$ mal so lang als dick; Wendeglied $\frac{1}{6}$ des Schaftes; Ringel um $\frac{1}{4}$ breiter als lang; erstes Fadenglied siebenmal so lang als breit und nur um $\frac{1}{8}$ kürzer als der Schaft; das zweite Fadenglied etwas kürzer und schmäler; die folgenden sind der Type abgebrochen. Pronotum vorne fein quergestreift, vor dem glatten Hinterrande mit Querleiste. Thorax fein genetzt, ein breiter Mittelstreif des Mesonotums sowie das Scutellum und die Axillen rötlich erzfarben; Seiten des Mesonotums mit den bedeutend feiner genetzten Pleuren sowie das fein gerunzelte, fast glatte Medialsegment blau und grün. Hinterleib dreimal so lang als der Thorax, oben violett-kupfrig, an den Seiten blaugrün. Erstes bis drittes Segment hinten ausgeschnitten; letztes so lang wie die Mittelschienen, zusammengedrückt und oben scharf. Vorder- und Mittelbeine orangegelb; Vorderhüften blaugrün, Mittelhüften violett; die Hinterbeine samt den Hüften abgebrochen. Vorderflügel gelblich, sehr schwach behaart, Adern rotbraun. Der Radius besteht nur aus dem Knopf, welcher der Marginalader unmittelbar aufsitzt. M : R : P = 6 : 1 : 1. Länge 9 mm.

♂ unbekannt.

Die Type dieser schönen Art von geradezu tropischer Farbenpracht erhielt das Hofmuseum mit Mayrs Sammlung; sie wurde nach dem Zettel von Bertkau im Ahrtal (Rheinprovinz) gefangen.

## VII. *Metapelma* Westw.

Westwood, Proc. Zool. Soc., London, III, 1835, p. 69.
*Halidea* Förster, Hym. Stud., II, 1856, p. 31.
*Halidayella* Della Torre, Wien. ent. Ztg., XVI, 1897, p. 85.

### 1. *Metapelma nobile* Först. (Fig. 12, 13).

*Halidea nobilis* Först., Verh. nat. Ver. pr. Rheinl., XVII, 1860, p. 115, ♀.

♀. Körperfärbung dunkel erzgrün. Kopf flach, vorne gleichmäßig gewölbt, grob punktiert, mit fein runzeligen Zwischenräumen;

Stirn violett, nach oben mehr kupfrig; Ozellen im gleichseitigen Dreieck; Augenabstand etwas schmäler als eines der Augen. Diese kurz und dicht, der Hinterkopf lang behaart. Fühlergrube nur an der Basis der Fühler angedeutet; diese sind in der Nähe des Clypeus eingelenkt, der Abstand voneinander etwas größer als die Entfernung vom Vorderrand des Clypeus. Schaft grün, an der Basis rötlich, Geißel schwarz, die ersten Glieder mit dem Wendeglied kupfrig angelaufen. Schaft gerade, vorne kantig, das vordere Punktauge nicht erreichend; Ringel wenig kürzer als das Wendeglied und $1^2/_3$ mal so lang als breit. Erstes Fadenglied $^3/_4$ des Schaftes und viermal so lang als breit; zweites Fadenglied wenig kürzer, drittes nur halb so lang wie das erste; die folgenden allmählich kürzer und breiter, das letzte deutlich quer; Keule um die Hälfte länger als das letzte Fadenglied, stark schief gestutzt und unterm Mikroskop als dreigliedrig erkennbar, daher die ganzen Fühler dreizehngliedrig. Thorax grün, stellenweise erzfarben, äußerst fein und flach genetzt, dazwischen mit zerstreuten größeren haartragenden Punkten. Scutellum gerandet. Pleuren schärfer und gröber genetzt als der übrige Thorax, mitten ein wenig eingedrückt, nur vorne behaart. Der Hinterleib, der leider der Type fehlt, ist nach Förster etwas länger als der Thorax, dunkel erzfarben; Bohrer $^2/_3$ des Hinterleibes, Klappen schwarzbraun, kurz behaart. Mittelbeine stark verlängert, Sporn sehr lang, Unterseite des Metatarsus mit dünnen Borsten; Schienen und Metatarsus der Hinterbeine blattartig verbreitert; Metatarsus der Mittel- und Hinterbeine so lang wie die drei folgenden Glieder zusammen; Endglied schmal, Klauen äußerst klein und zart. Farbe der Beine dunkel braunrot, Schenkel metallisch; Vorder- und Hinterschienen und Sporne der Mittelschienen dunkelbraun, Basis des mittleren Metatarsus und der Hinterschienen weiß. Flügel ganz behaart und be-

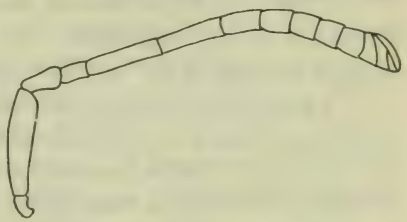


Fig. 12. *Metapelma nobile* Först. ♀, Fühler.

Fig. 13. *Metapelma nobile* Först. ♀. Schildchen.

wimpert, angeraucht, unter dem Radius mit dunklerem Wisch; Adern braun; Radius in sehr spitzem Winkel ablaufend. M : R : P = 2 : 1 : 3. Länge 6·5 mm.

♂ unbekannt. Es dürfte ebenfalls verbreiterte und an der Basis weiß gefleckte Hintertibien haben wie bei der nordamerikanischen Art *M. spectabilis* Westw.

Försters Type stammt aus Süddeutschland und steckt ohne Hinterleib in der Sammlung des Hofmuseums. Als Wirte dürften holzbewohnende Käfer in Betracht kommen.

An einem ebenfalls im Hofmuseum befindlichen, von Ashmead bestimmten Stück von *M. spectabilis* Westw. aus Kalifornien kann ich die bereits von Ashmead erkannte Identität von *Halidea* und *Metapelma* neuerlich bestätigen. Schmiedeknecht [56] hält die Keule irrig für zweigliedrig.

Laboulbène erwähnt in seiner Liste der von Giraud erzogenen Parasiten (Ann. soc. ent. fr., 1877, p. 419) eine noch unbeschriebene Art *Metapelma (Halidaya) pinicola* Giraud in litt. aus *Prinobius Germari* von Korsika.

## VIII. *Anastatus* Motsch.

Motschulsky, Etud. ent., VIII, 1859, p. 116.

### 1. *Anastatus bifasciatus* Fonsc. (Fig. 14).

*Cynips bifasciata* Fonscolombe, Ann. sc. nat., XXVI, 1832, p. 294, ♀.

*Pteromalus bifasciatus* Nees, Hym. Ichn. aff. Mon., II, 1834, p. 426, ♀.

*Eupelmus bifasciatus* Förster, Verh. nat. Ver. pr. Rhl., XVII, 1860, p. 1860, ♀; Wachtl, Wien. ent. Ztg., I, 1882, p. 296, ♂.

*Eupelminus subaeneus* De Stefani, Nat. Sicil., II, N. S., 1898, p. 251, ♀.

*Anastatus bifasciatus* Howard, U. S. Dep. Agr., Bur. Ent., Techn. Ser. Nr. 19, I, 1910, p. 7, Fig. 6, ♀; Bull. Nr. 91, 1911, p. 168, Fig. 12—15, Pl. XI, Fig. 2, ♀; Escherich, Die ang. Ent. in den Ver. St., Berlin, 1813, p. 116, Fig. 45 A, ♀.

Typische Form: ♀. Kopf grün, äußerst zart genetzt, mit inzelnen Punkten; Stirn und Scheitel purpurn; Ozellen im stumpfinkeligen Dreieck; Augenabstand so breit als die sehr kurz und erstreut behaarten Augen; Fühlergrube sehr klein; Einlenkungsellen der Fühler voneinander weiter als vom Augenrand entfernt. chaft rotgelb, gerade und den Scheitel überragend, Geißel pechraun; Wendeglied um $^1/_3$ länger als am Ende breit; Ringel kaum alb so lang als das Wendeglied und etwas quer; erstes Fadenlied etwas länger als das Wendeglied und mehr als doppelt so lang s breit; letztes Fadenglied quadratisch; die dreigliedrige Keule lang als die drei vorhergehenden Glieder zusammen. Thorax hwarzviolett, etwas braun durchscheinend; Mesonotum fein genetzt, er eingedrückte Raum spiegelglatt. Schildchen grün, mitten kupfrig, it breiter Basis, die Seiten nach vorne geradlinig onvergierend, scharf und tief etwas längsstreifig geetzt, daher samtartig matt erscheinend. Pleuren hwarzviolett, sehr fein längsgenetzt, ganz unbehaart. interleib so lang als der Thorax, nach hinten etwas erbreitert, an der Basis durchscheinend. Die Segente hinten gerade, nur das erste ausgeschnitten, ohrerklappen gelb, kaum vorstehend. Beine braun s schwarz, Schenkel und Schienen metallisch anelaufen, Gelenke rötlich; die zwei ersten Tarsenieder der Mittelbeine außer den gewöhnlichen Borsten mit zwei eihen kurzer, dicker Dorne. Sporn der Mitteltibien so lang wie die nterseite des Metatarsus. Vorderflügel stark angeraucht, stark ehaart und bewimpert, die Basis bis zum Beginn des Prästigmas wie eine schmale Querbinde unter der Marginalader glashell und hwächer behaart; Adern braun; Prästigma am Übergang zur arginalader stark angeschwollen. M : R : P = 9 : 2 : 6. Länge 5 mm.

Fig. 14. *Anastatus bifasciatus* Fonsc. ♀, Schildchen.

♂ der typischen Form unbekannt.

Var. *disparis* m.: ♀. Hellbraun, mit goldgrünem, stellenweise olettem Metallschimmer. Mittellappen des Mesonotums scharf und ef genetzt; die Netzmaschen des Schildchens mehr rundlich. Pleuren orne mit zerstreuten, kurzen weißen Börstchen. Beine hellbraun, henkel und Schienen der Vorder- und Mittelbeine teilweise dunkler,

Flügel heller und schwächer behaart als bei der typischen Form; Postmarginalnerv wenig über zweimal so lang als der Radius. Körperlänge nur 1·5—1·75 mm.

♂. Grün, unten und seitlich mehr blau, oben mehr erzfarben. Augen fast kahl; Ozellen in Bogenlinie gestellt. Mundteile braungelb, Fühler pechbraun, Schaft etwas grünlich, das vordere Stirnauge nicht erreichend; Wendeglied heller und rundlich; Ringel äußerst klein; erstes Fadenglied $^3/_4$ so lang als der Schaft, $2^1/_2$ mal so lang als breit; letztes Fadenglied quadratisch; Keule so lang wie die drei letzten Fadenglieder. Thorax grün, sehr fein genetzt, Parapsidenfurchen tief. Scutellum elliptisch, an der Basis etwas gestutzt, ziemlich stark gewölbt, erzfarben. Medialsegment glatt, mit feinem Kiel. Pleuren mehr violett, glatt und unbehaart, in der Mitte mit fein genetztem Längseindruck. Hinterleib etwas kürzer als der Thorax. Beine braun, Schenkel grün, Vorder- und Mittelschienen sowie die Tarsen mit Ausnahme des letzten Gliedes gelb. Flügel wasserhell, ganz behaart, Adern blaß. M : R : P = 18 : 4 : 7. Länge 1·5 mm.

Von der typischen Form kenne ich das im Hofmuseum noch erhaltene Stück, das Fonscolombe an Förster sandte, es wurde in Südfrankreich aus Schmetterlingseiern erzogen. Weitere Stücke besitze ich von Codina aus der Gegend von Barcelona (Besós, 25. 6. 1910) und von Schmiedeknecht ohne Fundortangabe. Die var. *disparis* ist mit einem Wachtlschen ♀ mit dem Zettel „aus *Ocneria dispar*“ im Hofmuseum vertreten. Ein Gläschen mit zahlreichen Stücken beider Geschlechter in der Wachtlschen Sammlung. Sie stammen ans ungarischen *dispar*-Eiern.

Ich würde nicht zögern, die var. *disparis* als besondere Art zu bezeichnen, wenn nicht auch bei anderen Eupelmiden (besonders *E. urozonus* und *vesicularis)* ebenso bedeutende Unterschiede der Struktur zu finden wären, die aber durch vielfache Übergänge verbunden sind. Vielleicht ist die Verschiedenheit nur dadurch bedingt, daß die typische, wohl nur südliche Form in größeren Eiern sich entwickelt.

*Anastatus bifasciatus* wurde, und zwar wohl nur die var. *disparis,* durch das U. S. Department of Agriculture zur Bekämpfung des Schwammspinners aus Ungarn, der Krim und Japan nach den

Vereinigten Staaten eingeführt und dort eingebürgert, jedoch vorläufig mit wenig praktischem Erfolg, da die Vermehrungs- und Verbreitungsgeschwindigkeit verhältnismäßig gering ist. Die Wespe belegt die Schwammspinnereier kurz nach der Ablage mit je einem Ei; die Larve erreicht rasch die volle Größe, verpuppt sich aber erst im nächsten Frühjahr und ergibt das fertige Insekt im Juni oder Juli, wenn der Schwammspinner seine Entwicklung vollendet hat. Martelli (Boll. Lab. Zool., Portici, III, 1909, p. 253) erzog bei Catanzaro in Calabrien aus den Eiern von *Dicranura vinula* L. und aus den Eiern eines *Orthopterons* auf Olivenblättern einen „*Eupelmus*", dessen Beschreibung völlig auf die Stammform dieser Art paßt, ebenso die Beschreibung von *Eupelminus subaeneus* De Stefani aus Sizilien.

## IX. *Eupelmus* Dalm.

Dalman, Svensk Vet. Akad. Handl., XLI, 1820, p. 377.
*Macroneura* Walker, Ent. Mag., IV, 1837, p. 353.

### Bestimmungstabelle der Arten:

Weibchen.

1. Schildchen mehr oder weniger glänzend, meist metallisch, fein gerunzelt, genetzt oder wabig; Flügel meist entwickelt, wenn verkürzt, dann Bohrer sehr kurz . . . . . 2
— Schildchen bei schwacher Vergrößerung samtartig matt, bei stärkerer sehr tief wabig, die Zwischenräume scharf schneidig . . . . . 17
2. Bohrer länger als $^2/_3$ des Hinterleibes, Körper sehrschlank 3
— Bohrer kürzer, Körper mehr gedrungen . . . . . 7
3. Glänzend blauschwarz, Bohrer so lang als der Hinterleib (wenn Flügel verkümmert, vergleiche 18) . . . . . 4
— Metallgrün, blau oder kupfrig . . . . . 5
4. Postmarginalader nicht länger als der Radius
1. *memnonius* Dalm.
— Postmarginalader um $^2/_3$ länger als der Radius
2. *pullus* n. sp.

5. Hinterleib mit zwei gelben Binden, Flügel angeraucht, Bohrer etwas kürzer als der Hinterleib . . . 6. *subvittatus* **Walk.**
— Hinterleib ohne Binden, höchstens an der Basis heller . . 6
6. Bohrer so lang als der Hinterleib, Pleuren metallisch, Hinterbeine zum Teil dunkel . . . . . 4. *cicadae* **Gir.**
— Bohrer $^2/_3$ bis $^3/_4$ so lang wie der stark verlängerte Hinterleib, Pleuren ganz oder zum Teil rotgelb . . . 3. *linearis* **Först.**
7. Vorderflügel mit je zwei Binden, Pleuren rotgelb, Bohrer halb so lang als der Hinterleib . . . . . 8
— Vorderflügel glashell oder angeraucht . . . . . 9
8. Flügelbinden verwaschen, Zahn des Radiusknopfes auffallend lang; Basis des Hinterleibes rotgelb, Bohrer an der Spitze schwärzlich . . . . . 16. *rostratus* **n. sp.**
— Flügelbinden dunkel, Hinterleibsbasis grün, Bohrer an der Spitze kaum verdunkelt . . . . . 5. *splendens* **Gir.**
9. Postmarginalis mindestens doppelt so lang als der Radius und fast ebensolang als die Marginalader; Fühlerschaft blattartig verbreitert; Bohrer nicht geringelt, länger als die Hinterschienen . . . . . 10
— Postmarginalis so lang oder kürzer als der Radius . . . 11
10. Augenabstand eineinhalbmal so breit als ein Auge; Vorder- und Mittelschienen bis auf einen braunen Basalring gelb, Hüften und Trochanteren der Mittelbeine gelb 8. *hartigi* **Först.**
— Abstand der stark vorquellenden Augen doppelt so breit als ein Auge; Vorder- und Mittelschienen nur am Knie und an der Spitze gelb; Mittelhüften und Trochanteren dunkelbraun 9. *fuscipennis* **Först.**
11. Bohrer ungeringelt und wenig vorragend, kaum halb so lang als die Hinterschienen; Körper fast glatt und seidenartig glänzend; Flügel meist verkürzt . 7. *atropurpureus* **Dalm.**
— Bohrer hell geringelt, stets länger . . . . . 12
12. Alle Beine rein rotgelb, Hüften grün mit rotgelber Spitze; Bohrer ein Viertel des Hinterleibes . . 10. *fulvipes* **Först.**
— Beine zum Teil dunkel . . . . . 13
13. Bohrer (von der Einschnürung an der Basis gemessen) so lang als die Hinterschienen . . . . . 14

— Bohrer höchstens $^4/_5$ der Hinterschienen . . . . . 16
14. Schaft unterseits gelbrot bis rotbraun; Flügel etwas gelblich; große Art . . . . . 11. *cerris* **Först.**
— Schaft ganz dunkel . . . . . 15
15. Vorderflügel mit gelblicher Wolke . . 12. *nubilipennis* **Först.**
— Vorderflügel wasserhell . . . . . 13. *spongipartus* **Först.**
16. Verhältnis von Marginalis, Radius und Postmarginalis wie 4 : 1 : 1; der helle Ring des Bohrers stets breiter als die dunkle Spitze . . . . . 14. *urozonus* **Dalm.**
— Verhältnis von Marginalis, Radius und Postmarginalis wie 4 : 2 : 3; der helle Ring des Bohrers meist nicht breiter als die dunkle Spitze; Skulptur des Thorax etwas schärfer als bei voriger Art . . . . . 15. *microzonus* **Först.**
17. Bohrer so lang oder länger als der Hinterleib; Flügel verkümmert . . . . . 18
— Bohrer weit kürzer als der Hinterleib . . . . . 19
18. Bohrer länger als der halbe Körper, weiß geringelt. 17. *xambeui* **Giard**
— Bohrer so lang wie der Hinterleib, rötlichgelb. 18. *gueneei* **Giraud**
19. Bohrer kaum so lang als ein Drittel der Hinterschienen, ungeringelt; Pleuren fein längsstreifig; Flügelstummel nicht nach oben geknickt . . . . . 21. *lichtensteini* **n. sp.**
— Bohrer wenigstens halb so lang als die Hinterschienen . 20
20. Flügel entwickelt oder verkürzt, braun mit zwei hellen Binden; Kopf fast kubisch; Bohrerklappen nicht geringelt . . . 21
— Flügel verkümmert, nach oben geknickt oder ganz fehlend; Kopf quer und nach hinten verschmälert . . . . . 22
21. Bohrer lang vorragend, Fühlergeißel gegen die Spitze kaum verdickt, letztes Fadenglied um die Hälfte länger als breit 19. *oscari* **Ruthe**
— Bohrer kaum vorragend; Geißel gegen das Ende dicker, letztes Fadenglied quadratisch . . . . . 20. *giraudi* **n. sp.**
22. Bohrer so lang wie $^5/_8$ der Hinterschienen, ganz schwarz. Pleuren, fein genetzt, Körper und Beine sowie der Fühlerschaft schwarzviolett . . . . 22. *schmiedeknechti* **n. sp.**

— Bohrer halb so lang wie die Hinterschienen, meist geringelt, Schaft stets heller . . . . . 23

23. Pleuren fast glatt oder fein längsmaschig genetzt, Flügel rudimentär, nach oben geknickt . . 23. *vesicularis* **Retzius**

— Pleuren scharf längsstreifig, Flügel fehlend 24. *müllneri* **n. sp.**

Hiezu noch die unsicheren Arten 26. *cereanus* **Rond.** und 27. *subnubilus* **Walk.**

Männchen:

1. Fühler sehr schlank, fadenförmig, Wendeglied kugelig, die mittleren Fadenglieder mindestens doppelt so lang als breit; Geißel seidenartig behaart. Vorderflügel ganz behaart; Postmarginalis doppelt so lang als der Radius . . . . . 2

— Fühler kürzer, zuweilen gegen die Spitze verdickt; Geißelglieder mit längeren oder kürzeren Börstchen besetzt . 4

2. Kopf kubisch; Körper hellgrün, Mittel- und Hintertibien an der Basis breit weiß . 19. *oscari* **Ruthe** 20. *giraudi* **n. sp.**

— Kopf quer, nach hinten verschmälert, Tibien ganz dunkel 3

3. Radiusknopf auffallend groß, breit trapezförmig und parallel zum Flügelrand gestellt . . . . . 21. *lichtensteini* **n. sp.**

— Radiusknopf nicht auffallend dick . . . 25. *insignis* **Först.**

4. Körper fast glatt und glänzend . . . . . 4. *cicadae* **Gir.**

— Körper mit deutlicher Skulptur . . . . . 5

5. Postmarginalis mindestens um die Hälfte länger als der Radius . . . . . 6

— Postmarginalis so lang oder nur wenig länger als der Radius; alle Tibien mehr oder weniger ausgedehnt dunkel . . . 9

6. Zahn des Radiusknopfes auffallend lang, länger als der Abstand seiner Spitze vom Flügelrand . . 16. *rostratus* **n. sp.**

— Zahn des Radiusknopfes kleiner . . . . . 7

7. Mittel- und Hintertibien gelb, am Ende breit dunkel; Vorderflügel mit leichter Wolke . . . . . 23. *vesicularis* **Retzius**

— Alle Tibien gelb, höchstens an der Spitze mit bräunlichem Fleck . . . . . 8

8. Schaft dunkel . . . . . 7. *atropurpureus* **Dalm.**
— Schaft größtenteils schwefelgelb . . 15. *microzonus* **Först.**
9. Letztes Fadenglied um die Hälfte breiter als lang, Ringel quadratisch . . . . . 13. *spongipartus* **Först.**
— Letztes Fadenglied nicht breiter als lang, Ringel stark quer 10
10. Die beiden ersten Fadenglieder $1\,^2/_3$ mal so lang als breit, etwas länger als das dritte oder vierte Fadenglied 11. *cerris* **Först.**
— Die beiden ersten Fadenglieder quadratisch oder höchstens um ein Viertel länger als breit, das dritte am längsten 14. *urozonus* **Dalm.**

### 1. *Eupelmus memnonius* Dalm.

Dalman, Vet. Ak. Handl., XLI, 1820, p. 377, ♀.
Nees, Hym. Ichn. aff. Mon., II, 1834, p. 74, ♀.
Blanchard in Cuvier, Règne anim., Ed. 3ª, Insecta II, 1849, pl. 114, Fig. 6, ♀.
Thomson, Hym. Scand., IV, 1875, p. 105, ♀.

♀. Blauschwarz, ziemlich glatt; Binde zwischen den Augen grün; Pleuren hinten schuppig punktiert; Hinterhüften schmal; Flügel wasserhell, Postmarginalis nicht länger als der Radius; Hinterleib stark messerartig zusammengedrückt; Bohrer schwarz, fast so lang wie der Hinterleib; Beine braungelb, Schenkel pechschwarz. Länge 4mm. (Nach Dalman und Thomson.)

♂ unbekannt.

Diese anscheinend seltene, mir unbekannt gebliebene Art wird außer von Schweden noch aus Frankreich (Degaulle) und England (Morley) erwähnt.

### 2. *Eupelmus pullus* n. sp. (Fig. 15, 16.)

♀. Blauschwarz, stellenweise violett. Scheitel blau, Hinterkopf violett. Fühler schwarz, Schaft und Wendeglied dunkelblau. Schaft kurz, nur ein Viertel der Geißellänge, nach vorne etwas blattartig verbreitert; Wendeglied so lang wie das erste Fadenglied; Ringel etwas quer; letztes Fadenglied quadratisch; Keule so lang wie die drei letzten Fadenglieder zusammen. Thorax flach

Fig. 15. *Eupelmus pullus* n. sp. ♂, Fühler.

genetzt; Schildchen mehr violett, an der Basis nicht gestutzt, der Basiswinkel fast ein rechter. Pleuren glänzend und fast glatt. Hinterleib um ein Viertel länger als der Thorax, letztes Segment nicht verlängert; der ganz schwarze Bohrer fast so lang wie der Hinterleib. Hüften und Schenkel blauschwarz, Schienen pechbraun; Knie und der größte Teil der Tarsen hellbraun; Dörnchen der Mitteltarsen rotbraun. Flügel glashell, Adern gelblich. M : R : P = 6 : 3 : 5. Länge 2·25 mm.

Fig. 16. *Eupelmus pullus* n. sp. ♀, Adern des Vorderflügels.

♂ unbekannt.

Die Type im Hofmuseum aus Mayrs Sammlung stammt vermutlich aus der Wiener Gegend, trägt jedoch keine Fundortsbezeichnung.

### 3. *Eupelmus linearis* Först.

Förster, Verh. nat. Ver. pr. Rhl., XVII, 1860, p. 119, ♀.

♀. Kupfrig grün, seitlich und unten in verschiedener Ausdehnung rotgelb. Gesicht kupfrig, Palpen gelb; Augenabstand doppelt so breit als ein Auge; Ozellen im Winkel von 105°. Fühler pechbraun, Schaft und Wendeglied größtenteils erzgrün; der vorne kantige Schaft erreicht kaum das vordere Stirnauge; Wendeglied $^3/_4$ des ersten Fadengliedes, Ringel etwa quadratisch, ein Viertel so lang wie das folgende Glied; dieses fast viermal so lang als breit; letztes Fadenglied etwas über halb so lang als das erste und um ein Fünftel länger als breit; Keule so lang als die zweieinhalb letzten Fadenglieder. Thorax fein lederartig gerunzelt, grün, stellenweise kupferig; Pleuren rotgelb, sehr fein genetzt. Scutellum schmal, Basis ganz spitz im Winkel von 50°. Hinterleib doppelt so lang wie der Thorax, seitlich zusammengedrückt, oben dunkel erzfarben, unten durchscheinend rotgelb. Der Bohrer ist mehr als doppelt so lang wie die Hinterschienen und hat etwa

/3 der Hinterleibslänge, seine Färbung dunkelrotbraun, Basis und Spitze ein wenig dunkler. Beine rotgelb, Basis der Vorderhüften, Mitte der Vorderschenkel und die Hinterhüften grün; ein Strich an der Außenseite der Vordertibien, ein Ring an der Basis der Mitteltibien sowie die Klauenglieder dunkelbraun. Dörnchen an der Unterseite der Mitteltarsen zart und rotgelb. Flügel wasserhell oder leicht gelblich, Adern blaß; Vorderrand bis zur Spitze angewimpert. M : R : P = 10 : 2 : 5. Länge 3 mm.

♂ unbekannt.

In der Sammlung des Hofmuseums fünf Förstersche Stücke, davon zwei aus Boppard am Rhein (Juni). Zwei Stücke erhielt ich von Prof. Schmiedeknecht aus Thüringen.

### 4. *Eupelmus cicadae* Gir.

Giraud, Ann. soc. ent. Fr., 1871, p. 413, ♀ ♂.

— — Réaumur, Mem. hist. nat. Ins., V, 1740, p. 183—184, T. 19, Fig. 12—14.

— — Fabre, Souvenirs entomologiques, 5. sér., Paris 1897, p. 272—275; Übersetzung in Kosmos, IX, 1912, p. 97—98.

Giraud gibt folgende Diagnose und Beschreibung:

„*Viridis, nitidus, subtilissime punctulatus, parum pubescens; abdomine segmento primo excepto, caerulescenti-aeneo; antennarum flagello nigrescente; pedibus nigro-caeruleis, trochanteribus, geniculis, apice tibiarum tarsisque fusco-testaceis, horum articulo ultimo nigro; cerebra abdominis longitudine.* ♀.

*Viridi-caeruleus; abdomine basi excepta aeneo.* ♂. — — *Long.* ♂ *2,* ♀ *3 mm.*

Insekt von schlanker und zarter Gestalt. Das Weibchen ist weniger kräftig und gestreckter als *E. urozonus* Dalm. und *annulatus* Nees; es ist auch weniger stark punktiert und weniger behaart. Körper glänzend, dem freien Auge glatt erscheinend, aber äußerst fein punktiert und überall mit sehr kurzen zerstreuten Haaren bekleidet. Kopf und Thorax metallgrün, etwas bläulich. Fühlergeißel schwärzlich; Stirn mitten etwas eingedrückt. Mesonotum tief ausgehöhlt; das Schildchen berührt das Mesonotum mit spitzem Winkel. Hinterleib so lang wie der übrige Körper, schmal,

zusammengedrückt, metallisch blau, erstes Segment grün wie der Thorax; hintere Hälfte des Abdomens allmählich zu einer Art Schwanz verschmälert, mit stark verlängertem Bauchspalt; Bohrer behaart, ganz schwarz, so lang wie der Hinterleib. Flügel durchsichtig, etwas milchig. Beine dünn; die Anschwellung (scopa) des ersten Mitteltarsengliedes ziemlich schwach und mit wenig zahlreichen Borsten besetzt.

Das Männchen unterscheidet sich durch geringere Größe, durch die Farbe von Kopf und Thorax, die mehr bläulich mit einem Stich ins Grüne ist, und durch die deutlichere Punktierung; Parapsidenfurchen tief und vollständig. Im übrigen wie in der Diagnose angegeben."

Diese bereits Réaumur bekannte Art wurde von Lichtenstein in Montpellier aus Cicadeneiern (wahrscheinlich von *Cicada plebeja* Scop.) erzogen. Fabre beobachtete, wie der Parasit dem eierlegenden Weibchen von *Cicada plebeja* auf dem Fuße folgt, um die eben abgelegten Eier anzustechen. Mir ist diese Art unbekannt geblieben.

### 5. *Eupelmus splendens* Gir.

Giraud, Ann. soc. ent. Fr., 1871, p. 416, ♀.

Da ich die Art nicht aus eigener Anschauung kenne, gebe ich Girauds Diagnose und Beschreibung wieder:

„*Aurato-viridis, subtilissime punctatus, nitidissimus; abdomine aurato-cupreo; antennarum scapo subtus, pleuris, pedibus terebraque testaceis; alis hyalinis, fusco-bifasciatis.* ♀. *Long.* ♀ *2·5—3 mm.*

Beim Weibchen ist der Körper stark glänzend und erscheint glatt, aber die Lupe läßt eine äußerst feine Punktierung erkennen. Kopf grün, oberseits goldglänzend. Fühler kurz, an ihrer Basis durch einen Kiel getrennt; Schaft hinten grün, vorne blaugelb; Wendeglied grün, Geißel schwarz, gegen die Spitze dicker und etwas gestutzt. Mandibeln und Taster dunkel. Thorax grün, die vorderen Lappen goldig. Eindruck des Mesonotums ziemlich tief. Die Seiten vom Halse angefangen stark glänzend, lehmgelb mit metallischem Glanz, Unterseite der Brust grünlich; Schildchen mit spitzem Winkel an das Mesonotum stoßend. Hinterleib so lang

wie der übrige Körper, fast zylindrisch oder hinten sehr wenig verbreitert, stark glänzend goldig-kupferfarben. Basis des ersten Segmentes grün. Bohrer beiläufig halb so lang als der Hinterleib, gelblichweiß, an der Spitze kaum verdunkelt, das erste Fünftel schwarz, mit einer schwachen Einschnürung an der Grenze der beiden Farben. Beine lehmgelb; Vorderhüften an der Basis etwas dunkler, Hinterhüften metallgrün; Hinterschenkel und Basis der Hintertibien und manchmal auch ein schwacher Ring der Mitteltibien etwas verdunkelt. Erstes Tarsenglied der Mittelbeine mittelmäßig dick mit zwei Reihen sehr deutlicher kurzer Dörnchen. Flügel wasserhell mit zwei dunklen Binden, deren eine größere und fast runde unter der Radialader, die andere unter dem Ursprung der Marginalader; Radius wenig verdickt mit deutlichem Zahn."

♂ unbekannt.

Wurde in der Gegend von Montpellier aus den Gallen von *Pediaspis aceris* Först. an *Acer monspessulanum* L. erzogen und erschien im August, kurz nach der Gallwespe. Fehlt in den hiesigen Sammlungen.

### 6. *Eupelmus subvittatus* Walk.

Walker, Notes on Chalc., P. 5, 1872, p. 83, ♀.

„♀. *Corpus gracile. Caput magnum, thorace latius. Antennae graciles, subclavatae, thoraci aequilongae. Parapsidum suturae approximatae, bene determinatae. Abdomen sessile lanceolatum, depressum, apice subcompressum. Oviductus abdomine paullo brevior. Pedes longi, graciles; tarsi intermedii breves, subdilatati. Alae angustae.*

*Cupreus; antennae nigrae, mesothoracis latera viridia; abdomen basi et apice testaceo univittatum; pedes fulvi, femoribus anticis piceo latissime unifasciatis, tibiis anticis basi et extus piceis, femoribus tibiisque intermediis piceo subnotatis; alae cinereae. Long. 1²/₃ lin.*"

♂ unbekannt.

Aus Südfrankreich in der Sammlung T. A. Marshall. Mir unbekannt.

### 7. *Eupelmus atropurpureus* Dalm. (Fig. 17.)

*Eupelmus atropurpureum* Dalman, Vet. Ak. Handl., XLI, 1820, p. 381, ♀.

*Cleonymus hemipterus* Boyer de Fousc., Ann. sc. nat., XXVI, 1832, p. 298, ♀.

*Eupelmus atropurpureus* Nees, Hym. Ichn. aff. Mon., II, 1834, p. 78, ♀.

*Cleonymus hemipterus* Nees, loc. cit., p. 421, ♀.

*Eupelmus atrocoeruleus* Thomson, Hym. Scand., IV, 1875, p. 106, ♀ (nec ♂).

*Eupelmus atropurpureus* Marchal, Ann. soc. ent. Fr., 1897, p. 93, ♀, larva.

Schwarz, stellenweise violett oder grünlich, äußerst fein genetzt, seidenartig glänzend. Augenabstand fast doppelt so breit als ein Auge, Ozellen im Winkel von etwa 100°; innere Augenränder blau; Gesicht neben den Augen weiß behaart; Fühlergrube weit vor dem mittleren Stirnauge endigend. Fühler unter der unteren Augenlinie eingelenkt, dazwischen ein kaum gekielter Höcker; Geißel $2^1/_2$ mal so lang als der Schaft, dieser dunkel metallgrün, leicht gebogen, vorne kantig und das vordere Stirnauge erreichend; Wendeglied ebenfalls metallgrün, am Ende gelblich, die Geißel schwarz; Ringel quadratisch, erstes Fadenglied so lang wie das Wendeglied, doppelt so lang als breit; letztes Fadenglied deutlich quer; Keule länger als die beiden letzten Fadenglieder zusammengenommen. Mesonotum nur schwach eingedrückt, auch das Scutellum und die Axillen sehr flach; Basis des Scutellums fast spitz; Pleuren seidenartig glänzend, äußerst fein längsmaschig, genetzt. Hinterleib etwas länger wie der Thorax, die ersten vier Segmente hinten tief ausgeschnitten, das fünfte nach hinten vorgezogen, das sechste kurz, mitten gespalten, das siebente sehr klein, rund und senkrecht abfallend. Bohrer schwarzbraun, höchstens gegen die Spitze ein wenig heller, etwa $^1/_6$ so lang wie der Hinterleib und $^5/_{11}$ der Hinterschienen. Beine schwarzviolett, Knie, Schienenspitzen, die basalen Tarsenglieder und der größte Teil der Mittelschienen gelb; Dörnchen an der Unterseite der Mitteltarsen und an der Innenseite der Mitteltibienspitze braun bis

schwarzbraun. Entwickelte Flügel wasserhell. M : R : P = 2 : 1 : 1. Verkümmerte Flügel reichen nur bis zur Hinterleibsbasis, zeigen aber vollständige Aderung; das Ende quer gestutzt mit kleinem Einschnitt in der Mitte. Länge 3—4 mm.

♂. Grün; Stirn und Scheitel bronzefarben, innere Augenränder blaugrün; Fühler schwärzlich-grün, Geißel dicht mit weißen Börstchen bekleidet; die Fadenglieder ziemlich gleichlang, um die Hälfte länger als breit, erstes Fadenglied viel länger als das Wendeglied; im übrigen wie bei *E. vesicularis*. Hinterleib kupfrig; Hüften und Mitte der Schenkel grün, die Trochanteren und der übrige Teil der Beine bis auf die dunklen Tarsenspitzen gelb. An der Spitze der Mittelschienen innen ein bräunliches Fleckchen. Flügel glashell mit deutlichem Speculum. M : R : P = 4 : 2 : 3. Länge 1·5 mm.

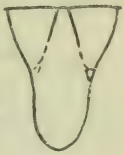


Fig. 17. *Eupelmus atropurpureus* Dalm. ♀. Schildchen.

Im Hofmuseum einige geflügelte und ungeflügelte Weibchen von Förster ohne Fundort, ein ungeflügeltes Weibchen von Boheman und ein ebensolches mit der Bezeichnung „Hisp. Cameron 1880", also wohl aus Spanien. Eine Anzahl von Stücken der Mayrschen Sammlung, darunter auch ein ♂ stammen aus Rußland (Rimsky) und sind aus *Isosoma rossicum* (2 ♀, 1 ♂), *I. noxiale* (2 ♀) und *I. apterum* Portsch. (1 ♀) erzogen. Marchal hat die Art in Frankreich aus *Mayetiola destructor* Say und *M. avenae* March. erzogen und die Larve kurz beschrieben und abgebildet. Ich besitze ein ungeflügeltes ♀ aus Thüringen (Schmiedeknecht) und ein geflügeltes aus Oberungarn. Das von Thomson beschriebene Männchen halte ich zu *E. vesicularis* gehörig.

### 8. *Eupelmus hartigi* Först. (Fig. 18.)

Förster, Beitr. Mon. Pterom., 1841, p. 31.

♀. Schwärzlich erzfarben, ziemlich glänzend, stellenweise grün, blau und violett. Gesicht blaugrün, eine Binde über Stirne und Scheitel violett. Mandibeln rotbraun. Augenabstand um die Hälfte breiter als ein Auge; die Ozellen bilden einen Winkel von 100°; Untergesicht fein lederartig mit einzelnen größeren Punkten;

zwischen den Fühlern ein kräftiger Kiel. Fühler schwarz, Schaft und Wendeglied dunkelblau. Schaft den vorderen Ozellus erreichend, nach vorne blattartig verbreitert; Geißel dreimal so lang als der Schaft; Ringel quadratisch, erstes Fadenglied länger als das Wendeglied, doppelt so lang als breit; siebentes Fadenglied um ein Drittel länger als breit; Keule etwas länger als die beiden vorgehenden Glieder zusammen. Thorax ziemlich glänzend, fein lederartig, fast schwarz; der Eindruck sowie das Schildchen mit den Axillen blaugrün; Basis des Schildchens spitz. Pleuren glänzend, fast glatt, vorne sehr fein längsgenetzt, ganz unbehaart. Abdomen um die Hälfte länger als der Thorax, schwärzlich erzfarben, fünftes Segment in der Mitte vorgezogen, sechstes verlängert, der Länge nach gespalten. Bohrer schwarz, behaart, fast halb so lang wie der Hinterleib. Vorder- und Hinterhüften und der größte Teil der Schenkel blauschwarz, Mittelschenkel braun, Mittelhüften, Tibien und Tarsen gelb bis gelbbraun. Basalring der Tibien und Klauenglieder braun. Dörnchen der Mitteltibien und des Metatarsus nicht geschwärzt. Vorderflügel angeraucht, Adern braun. M : R : P = 2 : 1 : 2. Länge 4·5 mm.

Fig. 18. *Eupelmus hartigi* Först. ♀, Adern des Vorderflügels.

♂ unbekannt.

Zwei Förstersche Stücke im Hofmuseum, davon eines mit dem Datum: 29./7. 37. In meiner Sammlung ein Stück aus Blankenburg (Schmiedeknecht).

### 9. *Eupelmus fuscipennis* Först.

Förster, Verh. nat. Ver. pr. Rhl., XVII, 1860, p. 116, ♀.

♀. Dunkelblau. Untergesicht grün, Stirn kupfrigviolett. Augen rund, halbkugelig vortretend; Ozellen im Winkel von 100° Augenabstand doppelt so groß als die Breite eines Auges. Fühler wie bei *E. hartigi*, zwischen den Einlenkungsstellen ein Kiel. Thorax dunkelblau; Basis des Schildchens spitz. Pleuren fast glatt und glänzend. Hinterleib fast doppelt so lang als der Thorax, fünftes Segment vorgezogen, sechstes verlängert und gespalten. Bohrer mehr als halb so lang wie der Hinterleib, schwarz und

behaart. Beine schwarzbraun, Schenkel und Schienen blaugrün; Knie und Schienenspitzen sowie die Basis der Mittel- und Hintertarsen braungelb. Dörnchen der Mitteltarsen etwas verdunkelt. Flügel angeraucht, Adern braun. M : R : P = 5 : 2 : 5. Radius bildet mit der Postmarginalis einen sehr spitzen Winkel. Zuweilen läuft ein dunkelbrauner Wisch von der Spitze des Radius schief gegen den Vorderrand. Länge 3·5—4·5 mm.

♂ unbekannt.

Försters Type ist im Hofmuseum noch erhalten, doch fehlt der Hinterleib. Aus Thüringen erhielt ich zwei Stücke (Schmiedeknecht) und eines aus Magosfa, Oberungarn.

### 10. *Eupelmus fulvipes* Först.

Förster, Verh. nat. Ver. pr. Rhl., XVII, 1860, p. 127, ♀.

Förster beschreibt: „*Viridis, antennis nigris, scapo pedibusque fulvis, coxis basi viridibus; abdomine cupreo basi viridi, terebra tertia parte abdominis parum breviore, albo-annulata; alis hyalinis. ♀ Lg. 3½ mm.* — Der Kopf ist grün, die ganze Vorderseite und der Scheitel sehr dunkel violett, ohne deutliche Punktierung. Die Nebenaugen rötlich. Die Fühler schwarz, der Schaft rotgelb, mit einem sehr schwachen grünlichen Anflug, das Stielchen lebhaft grün, die 4 ersten Geißelglieder haben einen metallisch kupferigen dunkeln Anflug, die 3 vorletzten Glieder sind an Größe gleich und fast etwas länger als breit. Der Mittelleib grün, die seitlichen Erhabenheiten des Mesonotums haben eine äußerst schwache, kupferig glänzende, nicht deutlich ausgeprägte Strieme, die Mittelbrustseiten sind nicht von einer verschieden gefärbten Querbinde durchschnitten, sondern einfach grün mit einem etwas tieferen Längseindruck. Die Beine ganz rein rotgelb, nur die Hüften grün mit rotgelber Spitze, das letzte Fußglied nur sehr wenig bräunlich, die Mitteltarsen dagegen mehr weißgelb. Der Hinterleib ist auf der Oberseite dunkel kupfrig mit hellgrüner Basis des ersten Segmentes, das letzte Segment stark kupferrot glänzend. Der Bohrer hat nicht viel mehr als ¼ der Länge des Hinterleibes, er ist dunkel gefärbt und hat in der Mitte einen weißgelblichen Ring, der kaum etwas länger als die weißgefärbte (soll wohl heißen

„schwarzgefärbte“) Spitze ist. Die Flügel sind wasserhell, de ram. postmarginalis kaum länger als der ram. stigmaticus.

Diese schöne und charakteristische Art hat Herr Direkto Kollar aus angeschwollenen Stengeln des *Bupleurum falcatu* erzogen.“

Als Wirt käme also *Perrisia bupleuri* Wachtl in Betrach Die Type ist nicht mehr vorhanden.

### 11. *Eupelmus cerris* Först. (Fig. 19.)

Förster, Verh. nat. Ver. pr. Rhl., XVII, 1860, p. 128, ♀.
*Eupelmus synophri* De Stefani, Nat. Sic. (2.) II, 1898, p. 173, ♀
*Eupelmus olivieri* Kieffer, Ann. soc. ent. Fr., LXVIII, 189 p. 368, ♀.

Dunkelgrün, fein lederartig, wenig glänzend. Kopf violet Untergesicht grün, ein Fleck beiderseits der Ozellen lebhaft bla Augenabstand wenig breiter als ein Auge; Stirn mit eingestochene größeren Punkten; Ozellen im rechtwinkligen Dreieck; Untergesicl mit einem Mittelwulst, der zwischen die Fühlerbasen reicht. Fühle grube bis zum vorderen Stirnauge ausgedehnt. Fühler auf de unteren Augenlinie eingelenkt; Schaft rötlich, oben mehr ode weniger gebräunt; Wendeglied violett; Geißel schwarz, die erste Gliedergrünlich schimmernd. Der Schaft erreicht kaum das vorder Stirnauge und ist leicht gekrümmt, vorne kantig; Geißel fast dre mal so lang als der Schaft. Wendeglied doppelt so lang als brei Ringel quadratisch, halb so lang wie das Wendeglied; erstes Fader glied doppelt so lang als am Ende breit, so lang oder wenig länge als das Wendeglied; letztes Fadenglied quadratisch; Keule etwa länger als die beiden letzten Fadenglieder zusammen. Thora dunkelgrün, vorne, seitlich und an den Axillen violett; Schildche an der Basis etwas gestutzt. Pleuren ganz unbehaart, vorne sel fein, hinten gröber genetzt. Hinterleib um ein Drittel länger a der Thorax, dunkel erzfarben, an der Basis und Spitze gelbgrü Bohrer fast halb so lang als der Hinterleib und so lang als d Hinterschienen, an der Basis schmal schwarz, dann gelb, En drittel außen mit braunem Wisch. Schenkel und Schienen schwar

violett bis dunkelbraun, nur Knie und Schienenspitzen heller; Enddrittel der Hinterschienen schwefelgelb; Vordertarsen braungelb, gegen die Spitze schwärzlich; Mittel- und Hintertarsen weißlich, gegen die Spitze gebräunt; Dörnchen an der Spitze der Mitteltibien und an den Mitteltarsen schwarz. Flügel leicht getrübt, Adern gelblich. M : R : P = 7 : 2 : 2. Länge 4—5·5 mm.

♂. Dunkelblau und violett mit wenig Grün; dicht lederartig, Stirn und Scheitel mit eingestochenen Punkten. Die Ozellen bilden ein stumpfwinkliges Dreieck. Fühler schwarz, Schaft und Wendeglied metallisch; Geißel $4^1/_2$ mal so lang als der kurze Schaft, der das vordere Stirnauge bei weitem nicht erreicht; Schaft stark verbreitert, halb so breit als lang. Wendeglied kurz und schmal; Ringel sehr klein; erstes Fadenglied um zwei Drittel länger als breit, länger als das Wendeglied; die folgenden Glieder allmählich kürzer; letztes Fadenglied um ein Fünftel länger als breit; Keule mit undeutlich getrennten Gliedern, kaum so lang wie die beiden letzten Fadenglieder zusammen. Mesonotum, Parapsiden und Scutellum gewölbt, letzteres an der Basis gestutzt. Pleuren eingedrückt, scharf netzpunktiert. Medialsegment lebhaft blaugrün, glatt und gekielt. Hinterleib kürzer als der Thorax. Schenkel und Schienen schwarzviolett, Basis der Vorder- und Hintertarsen hellbraun; Sporen und die ersten drei Mitteltarsenglieder weißlich. Flügel weit kürzer und breiter als beim ♀, mit deutlichem kahlen Speculum. M : R : P = 5 : 2 : 3. Länge 2·5 mm.

Fig. 19. *Eupelmus cerris* Först. ♂. Fühler.

Die Type ist nicht mehr vorhanden, doch befinden sich im Hofmuseum zahlreich Stücke von Mayr aus *Synophrus politus* Htg. im Sommer des zweiten Jahres erzogen, ferner 5 ♀ aus *Aphelonyx cerricola*.

*Eupelmus synophri* De Stefani aus *Synophrus politus* (Sizilien) und *E. olivieri* Kieff. aus *Synophrus olivieri* Kieff. (Algerien) halte ich nach den Beschreibungen für Synonyme.

### 12. *Eupelmus nubilipennis* Först.

Förster, Verh. nat. Ver. pr. Rhl., XVII, 1860, p. 81, ♀.

♀. Blaugrün; Kopf dunkelviolett; Stirn ziemlich glatt; Augenabstand kaum breiter als ein Auge; Ozellen im rechten oder etwas spitzen Winkel; die Fühlergrube endigt etwas vor dem vorderen Stirnauge. Fühler unter der Augenlinie eingelenkt, zwischen denselben ein Längswulst. Schaft leicht gebogen, das vordere Punktauge überragend, vorne kantig, schwärzlichgrün; Wendeglied von gleicher Farbe, gut doppelt so lang als breit, die übrige Geißel schwarz; Ringel quadratisch; erstes Fadenglied drei Viertel so lang wie das Wendeglied; letztes Fadenglied um ein Viertel länger als breit. Thorax fein lederartig genetzt, in der Mitte blaugrün; Kanten der Parapsiden kupfrig. Pleuren unbehaart, vorn und hinten weitmaschig, in der Mitte sehr fein genetzt. Schildchen an der Basis etwas gestutzt. Hinterleib um ein Fünftel länger als der Thorax, dunkel erzfarben, an der Basis grün. Bohrer nicht ganz halb so lang wie der Hinterleib und nur ganz wenig ($^1/_{10}$) kürzer als die Hinterschienen; das basale Sechstel tiefschwarz, der Rost rotgelb, gegen die Spitze verlaufend bräunlich. Mittelbeine und zum Teil auch deren Hüften rotbraun, Metatarsus gelblich, die Dörnchen schwarzbraun. Vorder- und Hinterschenkel metallisch; die Vorderschienen an der Außen- und Innenkante, die Hinterschienen fast ganz braun, sonst rotbraun; alle Tarsen an der Spitze dunkel. Flügel mit gelblichen Adern und einer verlaufenden gelblichen Wolke unter dem Radius. M : R : P = 20 : 5 : 6. Länge 3—4·5 mm.

♂ unbekannt.

Försters Type aus Aachen ist gut erhalten; zwei weitere große Stücke sind von Förster als *E. annulatus* Nees bestimmt. Hiezu wurde Förster wohl durch die helle Färbung der Mittelbeine veranlaßt, doch paßt die Flügelwolke und die Färbung des Bohrers nicht zu Nees' Beschreibung. Eines dieser beiden Stücke stammt von Heyden und trägt einen Zettel: „in einer hohlen Buche". Ein weiteres stark beschädigtes Stück wurde von Heyden „aus den holzigen Gallen der ♀ Blüten von *Salix caprea*" erzogen und weicht durch die braunen, an der Spitze breit hell-

elben Hintertibien, die schwächere Flügelwolke und die dunklere Bohrerspitze einigermaßen von der Type ab. In der Sammlung Wachtl steckt ein ♀ auf einem Markklotz mit einigen *Ernobius abietinus* Gyll., *Passaloecus brevicornis* A. Mos., *Eurytoma nodularis* Boh. und einem kleinen *Torymus* unter der gemeinsamen Bezeichnung: „Aus Zweigen von *Pinus silvestris* mit Harzgallen von *Ret. resinella,* Znaim 1883.“ Als Wirt kommt entweder der Harzgallenwickler oder *Ernobius* in Betracht.

### 13. *Eupelmus spongipartus* Först. (Fig. 20—22.)

Förster, Verh. nat. Ver. pr. Rhl., XVII, 1860, p. 123, ♀ ♂.
*Eupelmus azureus* Ratzeburg, Ichn. d. Forstins. I, 1844, p. 158, ♀; T. 3, Fig. 6 (partim.).
*Pteromalus Cordairii* Ratzeburg, Ichn. d. Forstins. I, 1844, p. 205, ♂ (partim.).
*Pteromalus Dufourii* Ratzeburg, Ichn. d. Forstins. II, 1848, p. 192, ♂ (partim.).

♀. Lebhaft grün bis blaugrün. Kopf sehr fein genetzt, daher ziemlich glänzend, oben mit einzelnen größeren Punkten; Hinterkopf violett; Ozellen im rechten Winkel; Augenabstand kaum breiter als ein Auge; Fühlergrube bis zum vorderen Stirnauge reichend; zwischen den Fühlern ein stumpfer Kiel. Schaft und Wendeglied metallisch, die übrige Geißel schwarz. Schaft leicht gebogen vorne kantig, das vordere Stirnauge kaum erreichend; Geißel $2^2/_3$ mal so lang als der Schaft; Wendeglied fast halb so lang als der Schaft; Ringel um ein Fünftel länger als breit; erstes Fadenglied so lang als das Wendeglied und um die Hälfte länger als breit; zweites um ein Fünftel länger als das erste, drittes ebenso lang; letztes quadratisch oder leicht quer; Keule etwas länger als die $2^1/_2$ letzten Fadenglieder. Thorax sehr fein, doch etwas schärfer genetzt als der Kopf, Schildchen fast ganz spitz; Pleuren vorne sehr fein, hinten gröber genetzt. Hinterleib um die Hälfte länger als der Thorax, dunkel erzfarben, die Basis grün. Bohrer gelb, so lang oder länger als der halbe Hinterleib und so lang wie die Hinterschienen; Basis schmal schwarz, das Spitzenfünftel verlaufend gebräunt. Hüften, Vorder- und Hinterschenkel sowie

Striche an der Außen- und Innenseite der Vordertibien violett. Mittelschenkel und ein breiter Ring der Mittel- und Hintertibien sowie die Tarsenspitzen braun, Basis der Tarsen und Sporn der Mitteltibien weißlich, Dörnchen der Mitteltibien und Tarsen schwarz; die übrigen Teile der Beine gelb, zuweilen die Mittel- und Hintertibien ganz gelb. Flügel glashell, Adern blaugelb. M : R : P = 4 : 1 : 1. Zahn des Radiusknopfes lang, linear. Länge 2·5—3 mm.

Fig. 20. *Eupelmus spongipartus* Först. ♀, Schildchen.

♂. Dunkelblau, dicht genetzt; die eingestochenen Punkte am Kopf sehr undeutlich. Ozellen im rechten Winkel. Fühler schwarz, Schaft dunkelblau; Geißel dreimal so lang als der Schaft, dieser $2^1/_2$ mal so lang als breit; Wendeglied so lang als das Ringel mit dem ersten Fadenglied; Ringel etwas länger als breit, alle folgenden annähernd gleich lang, doch allmählich breiter, das letzte fast $1^1/_2$ mal so breit als lang; Keule so lang wie die $2^2/_3$ vorhergehenden Glieder. Schildchen der Quere nach stark gewölbt; Pleuren eingedrückt, scharf netzpunktiert; Medialsegment glatt, undeutlich oder sehr fein gekielt. Hinterleib fast so lang wie der Thorax. Beine dunkelviolett, Vordertibien bis auf zwei dunkle Streifen sowie die Basalhälfte aller Tarsen bräunlichgelb. M : R : P = 5 : 2 : 2. Zahn des Radiusknopfes linear. Länge 1·5—2 mm.

Fig. 21. *Eupelmus spongipartus* Först.

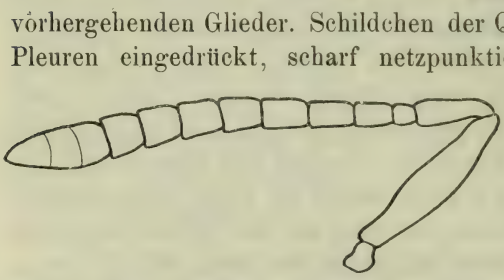


Fig. 22. *Eupelmus spongipartus* Först. ♀, Fühler.

*Eupelmus spongipartus* kommt in zahlreichen Eichengallen als Parasit des Erzeugers und der Einmietler vor, häufig mit *E. urozonus* zusammen, von dem die ♀ durch den längeren, an der Spitze meist weniger verdunkelten Bohrer, die ♂ durch die verbreiterten Fühler leicht zu unterscheiden sind.

Im Hofmuseum finden sich außer an Försterschen Typen ınd einem Stück von Heyden sehr zahlreiche Stücke aus der Mayrschen Sammlung, zumeist von Mayr selbst erzogen, einzelne von Schlechtendal und Ratzeburg eingesendet, und zwar aus folgenden Gallen:

*Andricus aestivalis* Gir., *fecundator* Htg. (Neusiedlersee; Halle, Schlechtendal), *grossulariae* Gir., *lucidus* Htg., *multiplicatus* Gir., *radicis* Fab., *ramuli* L., *Sieboldi* Htg., *solitarius* Fonsc., *urnaeformis* Fonsc.;

*Aphelonyx cerricola* Gir.;

*Biorhiza pallida* Ol. (auch Stücke von Aachen, Förster; Halle, Schlechtendal; Neustadt-Eberswalde, Ratzeburg);

*Cynips aries* Wachtl, *calicis* Burgsdf., *caput medusae* Htg., *conglomerata* Gir., *coriaria* Haimh., *galeata* Mayr., *glutinosa* Gir., *Kollari* Htg., *lignicola* Htg., *polycera* Gir., *truncicola* Gir.;

*Dryophanta cornifex* Htg.;

*Neuroterus baccarum* L.; *macropterus* Htg.

Ich selbst erzog die Art mehrfach aus verschiedenen der vorgenannten Gallen. Marchal [41] erwähnt als Wirte *Biorhiza pallida* v. *mirbeckii* March. und *Plagiotrochus fusifex* Mayr aus Algerien.

Die Generationsdauer ist je nach dem Wirte verschieden, so war, daß der Parasit aus den kurzlebigen Sommergallen, wie *Andricus aestivalis, grossulariae, multiplicatus, ramuli, Neuroterus baccarum* noch im Juli oder August schlüpft, während er die überwinternden Gallen erst im Mai und Juni des zweiten Jahres verläßt. Vermutlich liegt eine mindestens doppelte Generation im Jahre mit entsprechendem Wirtswechsel vor. Aus den frischen Gallen von *Biorhiza pallida* schlüpft der *Eupelmus* im Juli, wird aber auch aus den überwinterten Gallen zugleich mit *Syntomaspis aphirina* Boh. und *Olinx scianeurus* Ratz. im Frühling des zweiten Jahres erzogen.

In der Förster-Mayrschen Sammlung stecken noch zwei ♀ und zwei ♂, laut Zettel von Ratzeburg stammend. Ein ♂ trägt in Försters Handschrift die Bezeichnung *Pteromalus Cordairii* Ratz., die ♀ entsprechen dem *E. azureus* Ratz., doch dürfte

der Autor unter diesem Namen auch Stücke von *E. urozonus* inbegriffen haben, da er bloß auf die Färbung Gewicht legte. Auch die Beschreibung von *Pteromalus Dufourii* Ratz. deutet unzweifelhaft auf *E. spongipartus*, da keine verwandte Art so stark verbreiterte Fühler zeigt.

### 14. *Eupelmus urozonus* Dalm. (Fig. 23—25.)

Dalman, Svensk. Vet. Akad. Handl., XLI, 1820, p. 378, ♀.
*Eupelmus zonurus* Dalman, loc. cit., T. 8, Fig. 34—37, ♀.
*Eupelmus urozonus* Nees, Hym. Ichn. aff. Mon., II, 1834, p. 74, ♀.
? *Eupelmus annulatus* Nees, loc. cit., p. 75, ♀.
*Macroneura maculipes* Walker, Ent. Mag., IV, 1837, p. 354, ♀ (ist ♂).
*Eupelmus urozonus* Walker, Ent. Mag., IV, 1837, p. 361, ♀.
*Macroneura maculipes* Walker, Entomologist, 1841, T. 0, Fig. 3, ♂.
*Eupelmus azureus* Ratzeburg, Ichn. d. Forstins. I, 1844, p. 158, ♀; T. 3, Fig. 20 (ex parte).
? *Pteromalus Andouinii* Ratzeburg, Ichn. d. Forstins. I, 1844, p. 205, ♂.
*Pteromalus cordairii* Ratzeburg, Ichn. d. Forstins. I, 1844, p. 205, ♂ (partim.).
*Pteromalus dufonrii* Ratzeburg, Ichn. d. Forstins. II, 1848, p. 192, ♂ (partim.).
*Eupelmus bedeguaris* Ratzeburg, Ichn. d. Forstins. III, 1852, p. 199, ♀.
*Eupelmus urozonus* Reinhard, Berl. ent. Zeitschr., II, 1858, p. 10, ♀ ♂.
*Eupelmus hostilis* Förster, Verh. nat. Ver. pr. Rhl., XVII, 1860, p. 126, ♀ ♂.
*Eupelmus urozonus* Walker, Notes on Chalc., V, 1872, p. 76, Fig., ♂.
*Eupelmus urozonus* Walker, Entomologist, VI, 1872, p. 226, Fig., ♂.
*Eupelmus urozonus* Thomson, Hym. Scand., IV, 1875, p. 107, ♀.

*Eupelmus kiefferi* De Stefani, Nat. Sic., n. s. II, 1897, p. 173, ♀.

*Eupelmus degeeri* Paoli, Redia, IV, 1907, p. 38—41, ♀.

*Eupelmus urozonus* Paoli, Redia, IV, 1907, p. 72, ♀.

♀. Heller oder dunkler grün, oft blau- oder goldschimmernd. Stirn mit violetter Querbinde, zuweilen auch der Scheitel violett; Augenabstand wenig breiter als ein Auge; Kopf fein genetzt, der Raum vor den Punktaugen glatter und mit feinen eingestochenen Punkten, Ozellen im rechten oder sehr wenig stumpfen Winkel; die Fühlergrube reicht bis zum vorderen Stirnauge; Fühler unterhalb der Augen eingelenkt, dazwischen ein stumpfer Kiel, Schaft metallgrün, leicht gebogen, vorne kantig, kaum bis zum vorderen Stirnauge reichend; Wendeglied ebenfalls metallgrün, mehr als doppelt so lang als breit; die folgenden Glieder schwarz, Ringel quadratisch oder etwas länger; erstes Fadenglied um ein Viertel kürzer als das Wendeglied, doppelt so lang als breit, das nächste Glied ebenso, drittes etwas länger, die folgenden wenig kürzer, aber allmählich breiter; letztes Fadenglied quadratisch zuweilen etwas länger oder breiter (*hostilis* F.). Keule fast so lang wie die drei letzten Fadenglieder zusammen. Thorax fein und scharf genetzt, Schildchen an der Basis etwas gestutzt, in der Mittellinie meist etwas gekielt. Pleuren kahl, vorn und hinten weitmaschig, in der Mitte sehr fein genetzt. Hinterleib um ein Viertel länger als der Thorax, Basis und Seiten grün, Mitte erzfarben, das Ende kupfrig. Bohrer etwas länger als ein Drittel des Hinterleibes und nur drei Viertel der Hinterschienen; an der Basis tiefschwarz, Spitze braun, von der weißlichen bis rotgelben Mitte scharf abgesetzt; der helle Mittelteil von wechselnder Breite, meist etwa die Hälfte, doch auch bis zu drei Fünftel der ganzen Länge einnehmend. Färbung der Beine sehr veränderlich; meist die Hüften und Schenkel der Vorder- und Hinterbeine metallgrün; Vorderschienen gelb, außen und innen mit dunklem Streif; Hinterschienen zu zwei Drittel braun, die Spitze gelb; Mittelbeine meist gelb mit mehr oder weniger gebräunten Hüften und Schenkeln sowie einem dunklen Ring an der Basis der Tibien. Metatarsus weißlich, die

Fig. 23. *Eupelmus urozonus* Dalm. ♀, Schildchen.

Dörnchen an der Unterseite und der Tibienspitze schwarzbraun; im übrigen alle Tarsen mit Ausnahme des dunklen Klauengliedes gelb. Ändert ab mit fast ganz dunklen Tibien auch der Mittelbeine oder ganz gelben Mittelbeinen und Hintertibien, selten auch die ganzen Beine und ein Teil der Hüften gelb. Flügel glashell mit blaßgelben Adern. M : R : P = 4 : 1 : 1. Länge 2·5—4 mm.

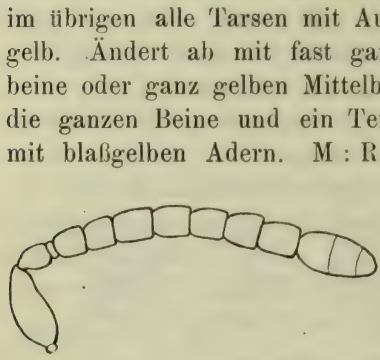


Fig. 24. *Eupelmus urozonus* Dalm. ♂, Fühler.

♂. Dunkel blaugrün bis schwarzviolett, fein lederartig matt. Schaft metallgrün, nur ein Viertel so lang als die schwarze Geißel, diese nicht verdickt, schief abstehend grau behaart; Wendeglied kürzer als das erste Fadenglied, Ringel sehr klein, scheibenförmig; erstes und zweites Fadenglied kürzer als das dritte, letztes Fadenglied quadratisch oder etwas länger; Keule so lang als die beiden letzten Fadenglieder zusammen. Mesolonum nicht stark gewölbt; Parapsidenfurchen deutlich und vollständig; Schildchenbasis spitz. Pleuren eingedrückt, scharf und fein genetzt, hinten glatt. Medialsegment blaugrün, glatt mit feinem Mittelkeil. Hinterleib etwas länger als der Thorax, schwärzlich. Beine bis auf die Knie und Tarsenbasis dunkel, oft auch die ganzen Tarsen schwärzlich (aus *Driomyia circinans*). Hellere Stücke zeigen je eine gelbe Linie an der Außen- und Innenseite der Vordertibien und weiße Basalglieder der Tarsen. Flügel glashell, mit kahlem Speculum, Adern gelbbraun bis schwärzlich. M : R : P = 3 : 1 : 1. Länge 1·5—2·25 mm. Knopf des Radius groß und breit verkehrt trapezförmig, zum Vorderrand des Flügels parallel. Länge 1·5—2·25 mm.

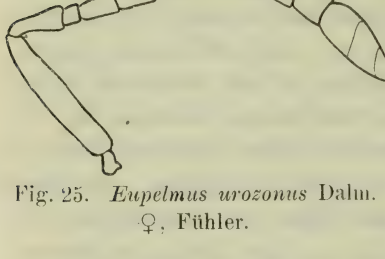


Fig. 25. *Eupelmus urozonus* Dalm. ♀, Fühler.

Eine sehr polyphage und dementsprechend veränderliche Art. Im Hofmuseum reiches Material zumeist von Mayr erzogen. Es liegen vor:

1. Aus Cynipidengallen von: *Andricus aestivalis* Gir., *amenti* Gir., *curvator* Htg., *cydoniae* Gir., *grossulariae* Gir., *multiplicatus* Gir., *rilineatus* Htg., *ramuli* L., *solitarius* Fonsc., *urnaeformis* Fonsc., *Aphelonyx cerricola* Gir., *Biorhiza pallida* Ol., *Chilaspis loewi* Wachtl, *Lynips aries* Wachtl, *caput Medusae* Htg., *conglomerata* Gir., *coriaria* Haimb., *galeata* Mayr, *glutinosa* Gir., *kollari* Htg., *polycera* Gir., *tozae* Bosc., *Dryocosmus cerriphilus* Gir., *Dryophanta agama* Htg., *cornifex* Htg., *disticha* Htg., *divisa* Htg., *folii* L., *pubescentis* Mayr, *Neuroterus saccarum* L., *lanuginosus* Gir., *macropterus* Htg., *saltans* Gir., *Trigonaspis synaspis* Htg., *Rhodites rosae* L., *eglanteriae* Hartig. — Bezüglich der Schlüpfzeit gilt auch hier das bei *Eupelmus spongipartus* Gesagte.

2. Aus Tenthredinidengallen von: *Pontania proxima* Lep. und *vesicator* Bremi.

3. Aus Dipterengallen von: *Agromyza schineri* Gir., *Dryomyia circinans* Gir. und *Mikiola fagi* Hartig.

4. Aus der Coleopterengalle von *Miarus campanulae* L.

5. Aus Insektenlarven in Früchten von *Rosa canina, Pistacia lentiscus* und *Berberis vulgaris*. Als vermutliche Wirte kommen in Betracht für die ersteren beiden *Megastigmus aculeatus* Swed. und *pistaciae* Walk. (= *ballestrerii* Rond.).

Auch als Parasit der Olivenfliege (*Dacus oleae* Rossi) wurde *Eupelmus urozonus* erzogen. In der Sammlung des Hofmuseums steckt ein Pärchen von Silvestri (25. X. 1906). Ich selbst erhielt die Art im September aus Oliven, die mir A. Codina aus Barcelona sandte. An der entomologischen Station zu Florenz wurde der Parasit ebenfalls aus der Olivenfliege erzogen und von Paoli auf Schmiedeknechts Autorität hin als *Eupelmus degeeri* Dalm. beschrieben und diese Bestimmung in einer Polemik gegen Masi verteidigt. (Redia IV, 1907, p. 287.) Nun sind aber die Unterschiede so bedeutend, daß von einer Zusammenziehung beider Arten keine Rede sein kann.[1])

[1]) Übrigens ist auch der von Paoli beschriebene *Cratotrechus larvarum* n. (Redia, IV, 1907, p. 36) nichts anderes als das Weibchen zu dem unmittelbar vorher beschriebenen *Eulophus pectinicornis* L., wie sowohl aus der Beschreibung als aus der Figur deutlich erkannt werden kann. Meine Oliven aus Barcelona haben die gleiche Art ergeben. Die *Eurytoma* der Olivenfliege ist eine der *E. rosae* Nees nahestehende, aber durchaus selbständige Art.

Die mir vorliegenden Stücke aus der Olivenfliege sind etwa größer und kräftiger als alle übrigen. An der Station zu Floren wurde *Eupelmus urozonus* auch aus *Erastria scitula* Rbr. erzogen einem Schmetterling, dessen Raupe die Olivenschildlaus *Lecanium oleae* Bern. verzehrt.

In der Sammlung Wachtl einige Stücke aus den Kokon von *Trichiosoma lucorum* und den Weidengallen von *Agromyza giraudi* (sic! soll wohl *Schineri* heißen).

Aus den Gallen von *Myopites olivieri* Kieff. an *Inula viscosa* auf Arbe habe ich die Art erzogen. Kleine erwähnt als Wirt *Thamnurgus kaltenbachi* Bch. Die Verbreitung dürfte sich über ganz Europa erstrecken.

### 15. *Eupelmus microzonus* Först. (Fig. 26, 27.)

Förster, Verh. nat. Ver. pr. Rhl., XVII, 1860, p. 125, ♀.

♀. Sehr ähnlich dem *Eupelmus urozonus* Dalm. und nur durch folgende Merkmale unterschieden: Färbung lebhaft grün. Skulptur auf Kopf und Thorax schärfer als bei *urozonus*. Der helle Ring am Bohrer meist, aber nicht immer schmäler. Die Tibien ganz gelb, öfters an der Basis mehr oder weniger braun. Die Dörnchen an der Unterseite der Mittel tarsen braun, nicht in geschlossener Reihe stehend und vom zweiten oder dritten Gliede an ganz fehlend. M : R : P = 4 : 2 : 3. Länge 2·5—3 mm.

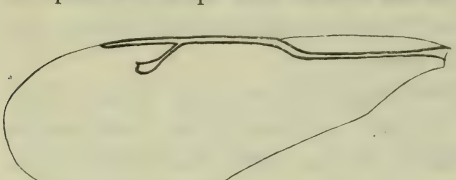


Fig. 26. *Eupelmus microzonus* Först. ♀, Vorderflügel.

♂. Lebhaft grün, stellenweise blau und violett, scharf lederartig. Schaft schwefelgelb, oben grün; Geißel schwarz, dicht behaart; Wendeglied halb so lang als das erste Fadenglied; Ringe sehr klein; erstes Fadenglied mehr als doppelt so lang als dick, die folgenden vier Glieder ebensolang und nur ganz wenig dicker, das sechste und siebente kürzer, dieses um die Hälfte länger als breit; Keule so lang als die beiden letzten Fadenglieder zusammen. Medialsegment glatt, gekielt; Pleuren tief eingedrückt, glänzend

blaugrün und fast glatt. Beine mit Ausnahme der Hüften schwefelgelb, Mittel- und Hinterschenkel, meist auch die Vorderschenkel in der Mitte grün oder nur unterseits mit dunklem Fleck; Mittelschienen am Ende schwarz, zuweilen auch die Hinterschienen an der Spitze gebräunt. Vorderflügel mit deutlichem Speculum, wasserhell, Adern braungelb. M : R : P = 4 : 2 : 3. Länge 2—2·5 mm.

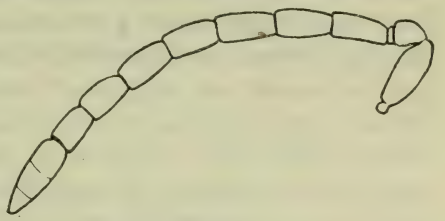


Fig. 27. *Eupelmus microzonus* Först. ♀, Fühler.

Von den Förster schen Typen ist ein bis auf die Fühler vollständiges Weibchen und Fragmente von zwei weiteren erhalten. Zwei im Hofmuseum als Förstersche Typen bezeichnete Stücke gehören nicht hieher. Von Mayr stammen zahlreiche Stücke beider Geschlechter im Juli und August aus „Samen von *Salvia officinalis*“ aus Fiume erzogen, ferner einige Weibchen aus „Köpfen von *Centaurea scabiosa* und *paniculata*“ aus der Wiener Gegend. Die Wirte sind also vermutlich *Aulax salviae* Gir., *jaceae* Schl. und *Rogenhoferi* Wachtl.

### 16. *Eupelmus rostratus* n. sp. (Fig. 28—30.)

♀. Kopf grün, ziemlich glatt; Augenabstand doppelt so breit als ein Auge; Ozellen im stumpfen Winkel; Fühlergrube das vordere Punktauge nicht erreichend; zwischen den Fühlern ein Kiel. Fühler lang und dünn, Schaft rotbraun, oben grün, Wendeglied violett, Geißel pechbraun. Der zusammengedrückte, vorne scharfschneidige Schaft überragt etwas den Scheitel; Wendeglied so lang wie das erste Fadenglied, Ringel quadratisch, erstes Fadenglied doppelt so lang als breit, die folgenden etwa gleich lang und nur wenig breiter; letztes Fadenglied um die Hälfte länger als breit; Keule so lang wie die beiden letzten Fadenglieder zusammen. Mesonotum grün,

Fig. 28. *Eupelmus rostratus* n. sp. ♂, Fühler.

Parapsiden goldig, fein quer genetzt, Mitte tief eingedrückt; der vertiefte Raum vor dem Scutellum ganz glatt und schön violett. Schildchen dunkelgrün, scharf lederartig und fast matt, breiter und stärker gewölbt wie bei allen übrigen Arten der Gattung. Pleuren rötlichgelb, fast glatt und ganz kahl. Hinterleib so lang wie der Thorax, nach hinten ein wenig verbreitert, dunkelbraun

Fig. 29. *Eupelmus rostratus* n. sp. ♀, Fühler.

mit violettem Schimmer, an der Basis rötlichgelb, an der Spitze grün. Bohrer halb so lang als der Hinterleib und $^4/_5$ so lang als die Hinterschienen, gelb, Basis und Spitze schwarzbraun. Beine mit den Mittelhüften rotgelb; Vorder- und Hinterhüften sowie ein

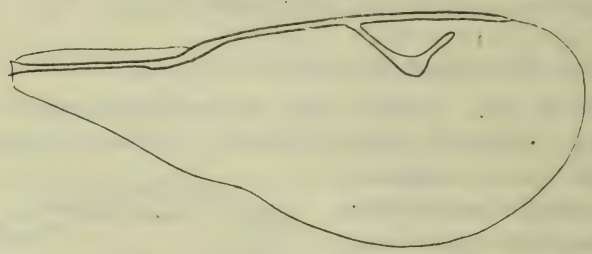


Fig. 30. *Eupelmus rostratus* n. sp. ♀, Vorderflügel.

Teil der Schenkel braunviolett; je ein Strich an der Außen- und Innenkante der Vorderschienen, Basis der Mittelschienen, zwei Drittel der Hinterschienen sowie die Spitze der Dörnchen der Mitteltarsen gebräunt. Vorderflügel angeraucht, eine breite Querbinde unter der Subkostalader und eine schmälere unter der Marginalader, ein Fleck unter der Postmarginalis und ein schwacher Längsstreif an der Stelle der vena spuria wasserhell. Flügel ganz

behaart, der kahle schiefe Streif fehlt. M : R : P = 8 : 3 : 5. Radiusknopf nach unten spitz dreieckig, der Zahn ein Drittel so lang wie der Radius, linear. Länge 2—2·5 mm.

♂. Dunkel blaugrün, Fühlergeißel sehr schlank, dicht und lang behaart, die einzelnen Glieder durch kurze Stielchen getrennt. Wendeglied etwas mehr als die Hälfte des ersten Fadengliedes; Ringel klein, quadratisch; erstes Fadenglied fast dreimal so lang als am Ende breit, letztes kaum dicker als das erste, um die Hälfte länger als breit; Keule so lang wie die beiden vorhergehenden Glieder zusammen. Mesonotum dreilappig gewölbt, Parapsidenfurchen tief und scharf. Pleuren tief eingedrückt, etwas lederartig. Beine braun, Gelenke etwas heller. Flügel ganz behaart. M : R : P = 2 : 1 : 2. Zahn des Radiusknopfes halb so lang wie der Radius, linear. Länge 1·5—2 mm.

Diese Art bildet den Übergang von der vorhergehenden Artengruppe des *E. urozonus* zu der nachfolgenden des *E. vesicularis* und zeigt auch gewisse Verwandtschaft zu *Anastatus*. Vielleicht wäre die Errichtung einer neuen Gattung hiefür gerechtfertigt.

Im Hofmuseum einige Weibchen aus *Aphelonyx cerricola* Gir., eines aus *Cynips Hartigi* Htg. und zwei Männchen aus *Cynips coriaria* Haimh., alle aus der Sammlung Mayr und wohl aus der Wiener Gegend.

### 17. *Eupelmus xambeui* Giard.

Giard, Bull. soc. ent. Fr., 1900, p. 81—82, ♀.

„*Eupelmus violaceo-niger, fronte, scapo antennarum, pleuris, femoribusque nigro-aeneis; tibiis nigris; tarsis basi albescentibus; terebra longitudine dimidium corporis superante, fusca, albo-annulata; alis nullis (femina).* Länge 4·4 mm (ohne Bohrer), Bohrer 2·5 mm.

Schwarzviolett, Stirn, Fühlerschaft, Seiten des Thorax, Basis des Hinterleibes und Beine bronzegrün schimmernd. Kopf breiter als der Thorax, samtartig, schön violett, Wangen grün. Augen groß, oval, nach dem Tode schwarz. Fühler am *Clypeus* eingelenkt, von ebensoweit wie von den Augen entfernt, die einzelnen Glieder wenig scharf getrennt. Der Schaft überragt den Scheitel, leicht gebogen (die konvexen Seiten der beiden Schäfte berühren sich

und bilden ein X). Geißel zehngliedrig, doppelt so lang als der Schaft. Wendeglied verkehrt kegelförmig, kürzer als das folgende Glied; zweites bis siebentes Glied zylindrisch, allmählich an Länge abnehmend; das achte Glied bildet eine dreigliedrige, oben ausgehöhlte Keule. Prothorax herzförmig, vorne eingeschnürt. Mesonotum nach vorne und hinten abfallend. Der vordere Abfall mit einer Furche, die sich auf dem Prothorax fortsetzt, der rückwärtige sehr steil, abgestutzt, vertritt die Stelle des Schildchens. Pleuren gut entwickelt, konvex, kupfrig schimmernd. Hinterleib so lang als der Thorax, sitzend, dreieckig, glatt. Basis des ersten Segmentes bronzefarben. Bauch gekielt. Bohrerklappen braun, in der Mitte blaß. Beine ziemlich kräftig, schwarz; Tarsen mit Ausnahme der schwarzen Spitze weiß. Flügel fehlen.

Diese neue Art parasitiert bei der Larve von *Gynandrophthalma nigritarsis* Lac. und findet sich in der Umgegend von Ria (Ost-Pyrenäen).“

Der Autor scheint hier die Knickung des Thorax als systematisches Merkmal angesehen zu haben. Mir ist die Art nicht bekannt.

### 18. *Eupelmus gueneei* Giraud.

Giraud, Anm. soc. ent. Fr., 1869, p. 487.

♀. *„Atro-caeruleus, subtilissime punctulatus, vix pubescens scapo antennarum, tibiis tarsisque testaceo-ferrugineis; alis rudimentariis, non reflexis; terebra testacea, abdominis longitudine. Long. 5 mm.*

Kopf fast halbkugelig: Gesicht gerundet, mit leichtem Eindruck, der von der Stirne ausgehend, sich gabelnd gegen die Fühlereinlenkung und den Mund richtet und zwischen seinen Ästen einen erhöhten Raum einschließt; Fühler lang und dünn, mit einigem Abstand vom Munde und ziemlich weit von einander eingelenkt; Schaft fadenförmig lehmgelb, mit etwas Metallglanz an der Spitze; Geißel schwarz, etwas dicker gegen das Ende, Keule sehr lang und spitz. Thorax wie bei den Arten mit verkümmerten Flügeln: Prothorax dreieckig, halsartig verlängert, niedergedrückt und mit einer Längsfurche; Mesothorax oben rinnenförmig aus-

gehöhlt, Mittellappen nicht erkennbar; Pleuren groß, mit leichtem Eindruck, aber ohne Furchen. Hinterleib von gewöhnlicher Gestalt, mit haartragenden Punkten bedeckt; erstes Segment in der Mitte etwas erhöht oder leicht gekielt; Bohrer gerade, lehmgelb, beiläufig so lang wie der Hinterleib, das ist 2 mm. Beine lang, wenig zusammengedrückt: Schenkel größtenteils braun, die vorderen nicht so dunkel, ihr Innenrand ein wenig heller; Schienen und Tarsen bräunlich- oder rötlichgelb; Vorderschenkel und Hintertibien ein wenig gebogen; Mitteltibien mit sehr starkem Sporn; Mitteltarsen kürzer als die anderen, nicht sehr dick, die ersten drei Glieder mit starken Dörnchen, das erste Glied so lang wie alle übrigen, ohne deutliche Verdickung, wie bei den meisten Arten. Die rudimentären Flügel überragen nicht den Metathorax und bestehen aus einem kurzen Stiel, der einen sehr kleinen membranösen Teil trägt, der nicht wie bei De Geeri aufgerichtet ist. Diese große Art ist sehr verschieden von allen übrigen europäischen Arten mit rudimentären Flügeln. Männchen unbekannt."

Wurde von Giraud aus den Gallen von *Oecocecis guyonella* Guen. an *Limoniastrum guyonianum* Coss. et Dur. aus Algerien erzogen. Mir unbekannt.

### 19. *Eupelmus Oscari* Ruthe. (Fig. 31—34.)

Ruthe, Berl. ent. Zeitschr., III, 1859, p. 124, ♀.

*Eupelmus micropterus* Förster, Verh. nat. Ver. pr. Rhl., XVII, 1860, p. 121, ♀.

*Eupelmus bifasciatus* Giraud, Anm. soc. ent. Fr., 1871, p. 418, ♀ (excl. ♂).

*Eupelmus pezomachoides* Walker, Notes on Chalc., V, 1872, p. 82, ♀ (excl. ♂).

*Eupelmus bifasciatellus* Dalla Torre, Cat. Hym., V, 1898, p. 274.

♀. Schwärzlich erzfarben, stellenweise violett, fein lederartig matt mit kurzen weißen Börstchen. Kopf hinter den Augen nicht verschmälert, zwei Drittel so dick wie breit. Augenabstand so breit als ein Auge; Ozellen in etwas spitzem Winkel. Untergesicht purpurn. Schaft braunrot, oben schwärzlich, dünn und gebogen, den Scheitel etwas überragend; Geißel schwarz, die ersten

Glieder grünlich; Wendeglied doppelt so lang als breit und etwas über halb so lang als das erste Fadenglied; Ringel quadratisch; erstes Fadenglied fast viermal so lang als breit, die beiden folgenden annähernd ebensolang, vom vierten ab allmählich kürzer und sehr wenig breiter; letztes Fadenglied um die Hälfte länger als breit. Keule so lang wie die zweieinhalb vorhergehenden Glieder.

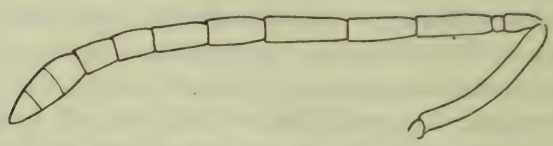


Fig. 31. *Eupelmus oscari* Ruthe. ♀, Fühler.

Mesonotum nicht tief eingedrückt, der kurze Mittellappen etwas erhöht und mit stärkerer Skulptur. Schildchen ziemlich gewölbt an der Basis gestutzt, mit sehr scharfer und tiefer Skulptur, die Zwischenräume gratartig. Pleuren längsnadelrissig, vorne mit kurzen

Fig. 32. *Eupelmus oscari* Ruthe. ♂, Fühler.

weißen Börstchen. Hinterleib um die Hälfte länger als der Thorax an der Basis mit durchscheinender Binde. Der Bohrer so lang wie etwa ein Drittel des Hinterleibes oder die Hälfte der Hinterschienen ganz schwarz, nur die äußerste Spitze gelblich. Beine schwarz oder dunkelbraun; die drei ersten Glieder der Vordertarsen sowie die Spitze der Mitteltibien gelbbraun; die zwei ersten Glieder der Mitteltarsen und die drei ersten der Hintertarsen weiß. Die Dörnchen der Mitteltarsen schwarzbraun. Die Flügel sind entwickelt

(*E. oscari* Ruthe) oder reichen nur bis zum dritten Hinterleibssegment (*E. micropterus* Först., *bifasciatus* Gir. und *pezomachoides* Walk.), sind aber in beiden Fällen braun mit zwei wasserhellen Querbinden. Die Behaarung der entwickelten Flügel vollständig, an den braunen Stellen sehr dicht behaart, der kahle Streif fehlt. Prästigma angeschwollen. M : R : P = 9 : 2 : 5. Länge 3 mm.

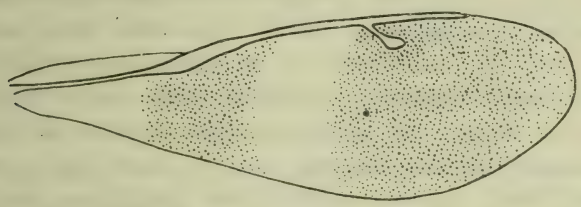


Fig. 33. *Eupelmus oscari* Ruthe. ♀, Vorderflügel.

♂. Hellgrün, Kopf oben erzfarben, dick, hinter den Augen nicht verschmälert. Ozellen im stumpfen Winkel. Schaft nur so lang wie das erste Fadenglied, zusammengedrückt, unten schwefelgelb, oben grün; Geißel schwarz; Wendeglied kugelig; Ringel sehr

Fig. 34. *Eupelmus oscari* Ruthe. ♂, Vorderflügel.

klein; die übrige Geißel stark verlängert, gegen die Spitze nicht dicker; erstes Fadenglied fast dreimal, letztes doppelt so lang als breit; Keule so lang als die beiden vorhergehenden Glieder zusammen. Thorax schlank, glänzend grün mit fein lederartiger Netzskulptur; Parapsidenfurchen vollständig und scharf. Schildchen lederartig mit zerstreuten Punkten. Pleuren eingedrückt, fast glatt. Medialsegment glatt, undeutlich gekielt. Hinterleib so lang als der Thorax, an der Basis grün und glänzend, im übrigen dunkel erzfarben und lederartig matt. Beine metallgrün, Hinterhüften violett;

weißlichgelb und an den Vorderbeinen die Knie und die Vorderseite der Schienen sowie ein Teil des ersten Tarsengliedes, an den Mittelbeinen die Trochanteren, das Basaldrittel und die Spitze der Schienen sowie zwei oder drei Tarsenglieder, an den Hinterbeinen die Basis der Schienen sowie die drei ersten Tarsenglieder. Flügel glashell, Speculum behaart. M : R : P = 5 : 2 : 4. Länge 2 mm.

Försters Type von *E. micropterus* entspricht vollständig der Giraudschen Beschreibung von *E. bifasciatus*, der ebenfalls verkürzte Flügel hat. Ich selbst fing ein Weibchen mit vollkommenen Flügeln anfangs September im Steinbruch hinter Gainfarn bei Vöslau, also beinahe an derselben Stelle, von der Girauds *bifasciatus* stammt. Die Beschreibung von *E. oscari* Ruthe paßt völlig auf dieses Stück, das sich außer in der Ausbildung der Flügel in nichts von den anderen unterscheidet. Die von mir besonders wegen der eigentümlichen Kopfbildung als zugehörig betrachteten Männchen fing ich ebenfalls auf trockenen Hügeln, und zwar am Eichkogel bei Mödling im Juli und im Leithagebirge bei Vimpacs Mitte August. Ein Weibchen mit verkürzten Flügeln und zwei Männchen erhielt ich kürzlich von Prof. Schmiedeknecht aus Blankenburg.

Giraud scheint die nächste Art wegen des kaum vorragenden Bohrers für das Männchen seines *E. bifasciatus* gehalten zu haben, doch fiel schon diesem Autor die große Ähnlichkeit auf, die bei dieser Gattung eine Ausnahme wäre. Walkers *E. pezomachoides* aus Korsika läßt aus der Beschreibung keinen Unterschied von *oscari* erkennen, doch scheint mir auch hier das Männchen zweifelhaft.

### 20. *Eupelmus giraudi* n. sp. (Fig. 35.)

*Eupelmus bifasciatus* Giraud, Ann. soc. ent. Fr., 1871, p. 419, ♂ (exkl. ♀).

♀. Diese Art ist in jeder Beziehung der vorigen ungemein ähnlich und unterscheidet sich fast nur durch die Fühler und den Bohrer. Geißel gegen das Ende deutlich verdickt, erstes Fadenglied dreimal so lang als breit, letztes quadratisch. Erstes Hinterleibssegment nur am Ende durchscheinend. Bohrer nur mit der äußersten gelblichen Spitze vorragend. Tarsen mehr bräunlich oder schwärzlich, nur die beiden ersten Glieder der Hintertarsen

weiß. Die zweibindigen Flügel sind bei meinem Stück verkürzt und reichen nur bis zur Basis des dritten Hinterleibsegmentes, doch dürften sich auch Stücke mit voll entwickelten Flügeln finden. Länge 3 mm.

Fig. 35. *Eupelmus giraudi* n. sp. ♀, Fühler.

♂. Bei dem Männchen, das ich mit dem Weibchen zugleich fing und daher als zugehörig betrachte, kann ich außer der etwas mehr goldgrünen Färbung einen Unterschied von voriger Art nicht entdecken.

Ich fing das Pärchen am 1. August 1915 auf einer Wiese im Wienerwald bei Gugging.

### 21. *Eupelmus lichtensteini* n. sp. (Fig. 36—38.)

♀. Pechschwarz mit violettem Metallschimmer. Ozellen nahe beisammen im spitzwinkligen Dreieck. Ein scharfer Kiel läuft vom Clypeus zwischen die Fühler. Diese ganz schwarzbraun; Schaft etwas violett, schlank und leicht gebogen; Geißel gegen das Ende ziemlich dick, Wendeglied so lang wie das erste Fadenglied; Ringel klein, quer; erstes Fadenglied um die Hälfte länger als breit, drittes etwas länger, die folgenden allmählich kürzer; letztes quadratisch oder leicht quer; Keule stark schief gestutzt, so lang als die zweieinhalb vorhergehenden Glieder. Thorax lederartig, fast matt. Schildchen schmal, an der Basis gestutzt. Pleuren sehr fein genetzt, nach hinten längsmaschig, vorne behaart. Hinterleib um ein Drittel länger als der Thorax, erstes Segment braun, am Ende weißlich, der übrige Teil mattschwarz, weißlich behaart; die äußerste Spitze hellbraun. Bohrer kaum so lang wie das erste Hintertarsenglied und nur ein Drittel der Hintertibien, pechschwarz, an der Spitze ein wenig heller. Beine pech-

Fig. 36. *Eupelmus lichtensteini* n. sp. ♀, Fühler.

braun, Basis der Mittel- und Hinterschienen hellbraun, Dörnchen der Mittelschienen und -tarsen schwarzbraun. Flügelstummel nicht über das erste Hinterleibssegment hinausreichend, an der Spitze braun, nicht geknickt. Länge 2·5 mm.

♂. Dunkel erzfarben; Scheitel, Hinterkopf und Untergesicht grün. Ozellen im Bogen gestellt. Fühler schwarz, Schaft grün-

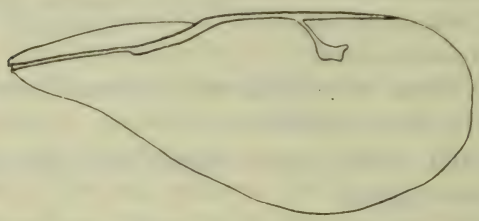


Fig. 37. *Eupelmus lichtensteini* n. sp. ♂, Vorderflügel.

lich, zusammengedrückt, kaum so lang als das erste Fadenglied; Wendeglied fast kugelig, Ringel sehr klein, Geißel fadenförmig; erstes Fadenglied zweieinhalbmal, letztes eineinhalbmal so lang als dick; Keule so lang als die beiden letzten Fadenglieder zusammen.

Fig. 38. *Eupelmus lichtensteini* n. sp. ♂, Fühler.

Thorax fein und scharf genetzt, Schildchen an der Basis spitz; Medialsegment fast glatt, mit undeutlichem Kiel. Hinterleib so lang wie der Thorax. Beine dunkelbraun; Schenkel dunkel metallisch; Vorderschienen, Basis und Spitze der Mittelschienen sowie die Basis der Hinterschienen hellbraun; erstes Glied der Mitteltarsen und die beiden ersten der Hintertarsen weißlich. Flügel wasserhell, ganz behaart; Knopf groß, rechteckig und mit deutlichem Zahn. M : R : P = 2 : 1 : 2. Länge 2 mm.

Im Hofmuseum zwei Pärchen aus der Mayrschen Sammlung mit der Bezeichnung: „*Mantis*-Eier m. Palmon-Lichtenst. excl. 20. VI. 79.“ Sie wurden also aus den Eikokons von *Mantis religiosa* L. erzogen, die zugleich mit dem gewöhnlichen Parasiten *Podagrion pachymerum* Walk. besetzt waren und von Lichtenstein aus der Gegend von Montpellier in Südfrankreich eingesendet wurden.

### 22. *Eupelmus schmiedeknechti* n. sp.

♀. Ganz schwarzviolett. Kopf und Fühler wie bei *E. vesicularis,* doch ist auch der Schaft ganz dunkel. Pronotum stark vorgezogen, mit hohem Querwulst. Thorax ebenfalls wie bei der folgenden Art; Pleuren weniger glänzend, sehr fein längsstreifig. Bohrerklappen ganz schwarz, halb so lang wie der Hinterleib und $^5/_8$ der Hinterschienenlänge. Hüften, Schenkel und Tibien schwarzviolett; Tarsen pechschwarz bis dunkelbraun, die ersten Glieder der Mitteltarsen heller; Dörnchen der Mitteltarsen gebräunt. Flügel zu kurzen, anliegenden lanzettförmigen Schuppen reduziert. Länge 2·5 mm.

♂ unbekannt.

Ein Weibchen aus Tunis erhielt ich von Prof. Schmiedeknecht.

### 23. *Eupelmus vesicularis* Retz. (Fig. 39—42.)

— Degeer, Mém. serv. hist. Ins., II, P. 1, 1771, p. 909; T. 31, Fig. 22, ♀.

— Degeer-Goeze, Abh. Gesch. Ins, II, P. 2, 1779, p. 207; T. 31, Fig. 22, ♀.

*Ichneumon vesicularis* Retzius, Gen. spec. Ins., 1783, p. 70, ♀.

*Diplolepis vesicularis* Spinola, Ins. Lig., II, 1808, p. 161, ♀.

*Eupelmus degeeri* Dalman, Sv. Ak. Handl., XLI, 1820, p. 379, ♀.

*Eupelmus geeri* Nees, Hym. Ichn. aff. Mon., II, 1834, p. 76, ♀.

*Macroneura maculipes* Walker, Ent. Mag., IV, 1837, p. 354, ♂ (exkl. ♀).

*Eupelmus degeeri* Walker, Ent. Mag., IV, 1837, p. 361, ♀.

*Eupelmus geeri* Förster, Beitr. Mon. Pter., 1841, p. 33; Tab. Fig. 3, ♀.

*Eupelmus degeeri* Walker, Entomologist, 1841, Tab. F, Fig. 2, ♀.
*Eupelmus geeri* Ratzeburg, Ichn. d. Forstins. II, 1848, p. 151, ♀.
? *Eupelmus geeri* Förster, Verh. nat. Ver. pr. Rhl., XVII, 1860, p. 120, ♂.
*Eupelmus degeeri* Walker, Notes on Chalc., V, 1872, p. 76, Fig. ♀.
*Eupelmus degeeri* Walker, Entomologist, VI, 1872, p. 249, Fig. ♀.
*Eupelmus degeeri* Thomson, Hym. Scand., IV, 1875, p. 107, ♀.
*Eupelmus atrocoeruleus* Thomson, loc. cit., p. 106, ♂ (exkl. ♀).
*Eupelmus albitarsis* Costa, Atti acc. sc. fis. mat. Napoli (2). P. 2, 1883, p. 101, ♀.
*Eupelmus albitarsis* Costa, Bull. soc. ent. It., XV, 1884, p. 338, ♀.
*Eupelmus karschi* Lindemann, Bull. soc. nat. Mosc., (2) I, 1887, p. 187, ♂.
*Eupelmus saltator* Lindemann, loc. cit., p. 190, ♀.
*Mira saltator* Dalla Torre, Cat. Hym., V, 1898, p. 238.

♀. Kopf metallgrün, kupfrig oder dunkel erzfarben, quer, hinter den Augen verschmälert. Augenabstand anderthalbmal so breit als ein Auge; Ozellen im rechtwinkeligen Dreieck; Gesicht zwischen den Fühlern erhaben, doch kaum gekielt. Schaft gelb, schlank, wenig gebogen, vorne kantig; Geißel gegen das Ende etwas dicker, schwarz, die ersten Glieder mit metallischem Anflug; Wendeglied meist blau oder violett, so lang wie das erste Fadenglied samt dem Ringel; dieses quadratisch; Fadenglieder vom ersten bis zum dritten länger, von da ab kürzer und breiter werdend; erstes Fadenglied eineinhalbmal, drittes doppelt so lang als breit, das letzte quadratisch; Keule fast so lang wie die drei letzten Fadenglieder zusammengenommen. Pronotum braun oder etwas metallisch, mit kräftig bewimpertem Querwulst. Mesonotum eingedrückt, ohne Mittellappen, metallisch meist etwas blau oder violett. Schildchen dreimal so lang als breit, an der Basis ganz wenig gestutzt, sehr scharf und tief wabig, mit gratförmigen Zwischenräumen, bei schwacher Vergrößerung samtartig matt, mit leichtem Kupferschimmer. Pleuren glänzend, äußerst zart, rück-

wärts etwas längsstreifig genetzt. Hinterleib um ein Sechstel länger als der Thorax erzfarben oder grünlich, das erste Segment glatt und meist gelblich oder bräunlich durchscheinend, die folgenden sehr fein lederartig und mit anliegenden Haaren dicht bedeckt. Bohrerlänge gleich einem Viertel des Hinterleibes und der Hälfte der Hinterschienen; Basis tiefschwarz, danach eine mehr oder weniger breite, oft nur oberseits deutliche oder fast ganz verschwindende gelbe oder gelbbraune Mittelzone, die Spitze gebräunt. Beine gelblich, Hüften metallisch; Vorder- und Hinterschenkel, Außenseite der Vorderschienen, Basis der Hinterschienen, Tarsenspitzen und die Dörnchen der Mittelschienen und Tarsen gebräunt.

Fig. 39. *Eupelmus vesicularis* Retz. ♂, Fühler.

Flügel rudimentär, rechtwinklig nach oben geknickt; der basale, bis zur Hinterleibsbasis reichende Teil der Vorderflügel glashell, der nach oben gerichtete dunkelbraun, spitz zulaufend. Länge 2—3 mm.

Fig. 40. *Eupelmus vesicularis* Retz. ♀. Fühler.

Die Körperfärbung, von welcher oben nur die häufigste Form beschrieben wurde, ist sehr veränderlich; oft ist der ganze Thorax und alle Beine rotgelb, manchmal der ganze Körper bis auf die Basis der Tarsen dunkelbraun erzfarben bis fast ganz schwarz.

♂. Dunkelgrün oder mehr erzfarben, sehr fein und flach genetzt, daher ziemlich glänzend. Fühler ganz schwarz, der kurze breite Schaft und das Wendeglied metallisch; letzteres wenig länger als das erste Fadenglied; Ringel sehr klein, alle Fadenglieder unter sich fast gleich lang, die ersten etwas birnförmig, die folgenden mehr tonnenförmig; Keule so lang wie die zweieinhalb letzten Fadenglieder. Mesonotum gewölbt, Parapsidenfurchen tief und voll-

ständig, Schildchen stark gewölbt, an der Basis gestutzt. Medialsegment glatt und glänzend, mitten gekielt. Pleuren der Länge nach tief eingedrückt, sehr fein und flach genetzt. Hinterleib um ein Viertel länger als der Thorax, mit parallelen Seiten, hinten gestutzt; erstes Segment glatt und grün, die folgenden sehr fein genetzt, erzfarben. Hüften und Schenkel metallisch; Tibien gelb, die mittleren an der Spitze zu einem Fünftel, die hinteren zu einem Drittel, meist aber bis zur Hälfte schwarz; Tarsen gelb, an der Spitze mehr oder weniger schwärzlich. Flügel mit deutlichem kahlen Speculum, in der Mitte mit mehr oder weniger deutlicher Wolke. M : R : P = 6 : 3 : 4. Knopf nicht stark entwickelt; Zahn deutlich. Länge 2 mm.

Fig. 41. *Eupelmus vesicularis* Retz. ♂. Flügel.

*Eupelmus vesicularis* ist wohl die am meisten polyphage Art der ganzen Familie, lebt aber doch hauptsächlich in Gallen. Mayr erzog ihn aus den Cynipidengallen von *Andricus Sieboldi* Hart., *Dryophanta flosculi* Gir., *Dr. folii* L., *Neuroterus baccarum* L., *Aulax salviae* Gir. (Fiume), *A. scabiosae* Gir., *A. scorzonerae* Gir. (Mödling), *Phanacis centaureae* Först., *Rhodites spinosissimae* Gir., *Xestophanes potentillae* Retz., ferner aus den Cecidomyidengallen von *Asphondylia dorycnii* F. Löw (Marburg), *A. melanopus* Kieff., *Lasioptera eryngii* Voll., schließlich aus der Coleopterengalle von *Miarus campanulae* L. Zwei Weibchen aus der Mayrschen Sammlung tragen den Vermerk „*Isosoma apterum*, Rußland", Lindemann [39] erzog die Art aus *Mayetiola destructor* Say, der Hessenfliege, und *Isosoma hordei* Harris in Rußland, beschrieb aber das ♂ als *Eupelmus karschi* und das ♀ als *Euryscapus saltator*. Marchal [40] erhielt sie aus *Mayetiola avenae* March. Ich erzog die Art noch aus den Gallen von *Biorhiza pallida* Ol., *Cynips kollari* Hart. und *Rhodites rosae* L. aus der Wiener Umgebung, sowie aus den Gallen einer noch unbestimmten *Isosoma*-Art am Stengelgrunde

Fig. 42. *Eupelmus vesicularis* Retz. ♀, Schildchen.

von *Stipa pennata* L. aus dem Marchfeld, dann wieder aus *Aulax salviae* Gir. aus Metkovich (Dalmatien) und aus den Gallen von *Myopites olivieri* Kieff., auf *Inula viscosa* Aiton auf Arbe. Von Thienemann erhielt ich ein Stück aus *Rhabdophaga karschi* Kieff. (Westfalen). Die größten Stücke verdanke ich Herrn Forstassessor Scheidter, der sie aus den Kokons von *Lophyrus pini* L. aus der Gegend von Sondernheim (Pfalz) erzog. Eine nähere Untersuchung einzelner Kokons ergab, daß nur je ein *Eupelmus* sich als primärer Ektoparasit an der *Lophyrus*-Larve entwickelt, während man nach dem Größenverhältnis wohl zahlreiche Parasiten aus einem Kokon erwarten sollte. Die Afterraupe liegt fast ohne Substanzverlust neben der Parasitenpuppe im Kokon. In Wachtls Sammlung finden sich einige Stücke unserer Art aus *Hormomyia Fischeri* Frfld.

In der Literatur finden sich noch folgende glaubhafte Wirte angegeben: *Aulax glechomae* L. und *hieracii* Bourbé (Brischke); *Lasioptera rubi* Heeg., *Bruchus marginellus* Fab., *Psyche helix* Sieb. (Rondani), *Coleophora coronillae* Z. (v. Heyden), *Coleophora Giraudi* (Autor?), *Nanophyes lythri* Fab. (Giraud-Laboulbène); Eier von *Oecanthus pellucens* Scop.? (Perris); *Cassida* sp., *Alcurodes chelidonii* Ltr.? (Degaulle), *Hylesinus fraxini* Pz. (Ratzeburg).

Die Verbreitung erstreckt sich über ganz Europa.

### 24. *Eupelmus müllneri* n. sp.

♀. Kopf und Hinterleib metallisch dunkelbraun; Mittelleib und Beine größtenteils rotbraun. Pleuren scharf längsstreifig. Dörnchen der Mitteltibien schwarzbraun, von denen der Tarsen nur je zwei beiderseits an der Basis des ersten Gliedes sowie beiderseits je einer an der Spitze des ersten und des zweiten Gliedes gebräunt. Flügel ganz fehlend. Im übrigen dem *E. vesicularis* ähnlich. Länge 2·5 mm.

♂. Unbekannt.

Einige Stücke wurden von M. F. Müllner aus den Gallen von *Myopites olivieri* Kieff. auf *Inula viscosa* Aiton (Lussin piccolo) erzogen und mir freundlichst überlassen.

### 25. *Eupelmus insignis* Först.

*Halidea insignis* Förster, Verh. nat. Ver. pr. Rhl., XVII, 1860, p. 113, ♂.

♀. Unbekannt.

♂. Blaugrün, dicht und kurz behaart. Kopf erzfarben, Untergesicht und Wangen blau. Scheitel ziemlich breit; Ozellen im stumpfen Winkel. Der ganze Kopf samt den Augen etwas stärker behaart als bei den übrigen Arten der Gattung. Schaft kurz und breit, grün, unten gelb; Wendeglied blaugrün, kugelig; Ringel sehr klein. Die Geißel ist nach Förster dickwalzig, gegen die Spitze nicht verdickt, die einzelnen Glieder stark verlängert, nach der Spitze zu nicht sichtlich kürzer; das letzte Fadenglied noch völlig doppelt so lang wie breit; die Keule ein wenig länger, aber nicht dicker als die beiden vorhergehenden Glieder. Mesonotum flach, die Parapsidenfurchen deutlich und scharf, aber nicht tief. Schildchen ebenfalls flach, kupfrig angelaufen. Medialsegment ungekielt, in der Mitte sehr fein runzelig, sonst glatt und glänzend. Pleuren stark eingedrückt, fast glatt und glänzend violett, vorne etwas genetzt. Hinterleib so lang wie der Thorax, parallelseitig; erstes Segment grün glänzend, die folgenden dunkel erzfarben. Hüften violett, Schenkel blaugrün bis violett, Tibien dunkel metallisch; Mitteltibien an Basis und Spitze gelblich; Tarsen braun, an den vorderen das erste Glied heller, an den mittleren und hinteren die ersten beiden Glieder weißlichgelb. Flügel wasserhell, ganz behaart; Adern hellbraun. M : R : P = 2 : 1 : 2. Knopf ziemlich stark. Länge 1·75 mm.

Im Hofmuseum die beiden Försterschen Typen aus Tirol. Die Fühlergeißeln fehlen.

Förster stellte die Art wegen der behaarten Augen vorläufig zu *Halidea* (*Metapelma*). Nun haben aber die *Eupelmus*-Männchen alle mehr oder weniger behaarte Augen. Zudem haben die bisher zwar nur aus Amerika bekannten *Metapelma*-Männchen deutlich blattartig verbreiterte Hintertibien, die unserer Art völlig fehlen. Dagegen zeigt sie Merkmale, die sie zwanglos unter die *Eupelmus*-Männchen mit verlängerten Fühlern und behaartem Speculum einreihen lassen.

### 26. *Eupelmus cereanus* Rond.

Rondani, Bull. com. agrar. Parma, IX, 1876, p. 38—40; Bull. soc. ent. Ital., VIII, 1876, p. 85; IX. 1877, p. 177, I, 4, Fig. 122—124; ♀.

„*Ater nitidus, thorace vix paulo adaenescente. Antennae prope os insitae, subnudae, scapo sub-rufescente vel luteo: flagello fusco lutescente, vel pallide fusco-rufo, in juvene pallidiore; articulis decem instructo, apicali minimo non considerato: secundo satis parvo. Abdomen nigrum, sub-opacum, depressum, thoracis longitudinem circiter aequans, non raro areola basali subtranslucida lutescente notatum. Alae limpidissimae, vena submarginali et paulo etiam costa ciliatis; longitudinem abdominis non aut vix superantes. Pedes femoribus nigricantibus vel fuscis, anticis crassioribus; tibiis apice calcaratis, plus minusve fuscis apice et geniculis pallidioribus; tarsis basi late pallidis, inferne, praesertim in pedibus posterioribus, metatarso rigide ciliato. Terebra faem. ultra apicem abdominis non producta.*“

Die mangelhafte Abbildung zeigt deutlich sieben Fadenglieder, starken Sporn und unten bedornten Metatarsus am Mittelbein, was auf einen Eupelmiden schließen läßt, doch ist die Gattung durchaus problematisch.

Rondani erzog diese Art aus den Larven und Puppen der Wachsmotte (*Galleria melonella* L.), sie scheint aber bisher nicht wieder gefunden zu sein, da sie in der Literatur wiederholt nur nach Rondani zitiert wird.

### 27. *Eupelmus subnubilus* Walk.

Walker, Notes on Chalcidiae, V, 1872, p. 81, ♀.

„Weibchen. Körper schlank. Kopf und Prothorax fein schuppig. Kopf etwas breiter als der Thorax; Stirn stark ausgehöhlt. Fühler schlank, etwas verdickt, länger als der Thorax, nahe dem Munde eingelenkt. Thorax vorne niedergedrückt. Abdomen spindelförmig, flach, fast sitzend, etwas schmäler und länger als der Thorax. Beine schlank, ziemlich lang; Mitteltibien mit langem Endsporn; erstes und zweites Glied der Mitteltarsen leicht verbreitert. Vorderflügel ziemlich kurz und schmal; Marginalis viel kürzer als die

Subcostalis, Postmarginalis viel kürzer als die Marginalis, Radius lang, leicht gekrümmt, viel kürzer als die Postmarginalis; Knopf sehr klein.

Kupfrig; Augen und Fühler schwarz; Beine gelbbraun, Schenkel größtenteils pechbraun; Tibien etwas braun, gegen die Basisflügel aschgrau, Adern gelbbraun, Vorderflügel mit einer großen braunen, unscharfen Wolke auf der Scheibe. Körperlänge $1^1/_3$ Linien (2·8 mm).

Korsika. In der Sammlung von T. A. Marshall."

Die Gattungszugehörigkeit höchst unsicher.

### Nomina nuda.

Laboulbène erwähnt in seiner Liste der von Giraud erzogenen Parasiten (Anm. soc. ent. Fr., 1877, p. 419 und 420) noch folgende nicht beschriebene, von Giraud benannte Arten:

***Eupelmus algirus*** Giraud in litt. aus *Oecocecis guyonella*.

***Eupelmus annulicornis*** Gir. i. l. aus *Diastrophus rubi*.

***Eupelmus brachypterus*** Gir. i. l. aus *Aulax glechomae*.

### Fälschlich zu *Eupelmus* gezogene Arten anderer Familien.

***Eupelmus acron*** Walker, List Hym. Brit. Mus. Chalc., II, 1848, p. 219, ♀.

Eine ganz zweifelhafte Art mit angeblich 14-gliedrigen Fühlern.

***Eupelmus cecidomyinus*** Rondani, Bull. soc. ent. Ital., IX, 1877, p. 177, ♂; T. 4, Fig. 147—149.

Ist nach der Abbildung des Fühlers mit deutlich 6-gliedrigem Faden wahrscheinlich der in der *Circinans*-Galle gemeine *Eutelus dilectus* Walk.

***Eupelmus circinantis*** Rondani, l. c. p. 178, ♀; T. 4, Fig. 150.

Das Weibchen zu vorigem.

***Eupelmus harcalo*** Dalla Torre, Cat. hym., V, 1898, p. 276.

Ist wohl nur aus Versehen hieher geraten, da Walker an der anbezogenen Stelle (Ann. Mag. Nat. Hist., (2) IX, 1842, p. 41) ein *Eulophus*-Männchen mit gefiederten Fühlern beschreibt.

***Eupelmus puparum*** Newport, Trans. ent. soc. Lond., II, 1840, p. 240, ♀♂. Sicherlich zu den echten Pteromaliden gehörig

## X. *Merostenus* Walk. (Fig. 43.)

Walker, Ent. Mag., IV, 1837, p. 354.
*Urocryptus* Westwood, Intr. mod. Class. Ins., II, 1840, Synops. p. 72.
*Eupelminus* Dalla Torre, Wien. ent. Ztg., XVI, 1897, p. 85.

### 1. *Merostenus excavatus* Dalm.

*Eupelmus excavatus* Dalman, Sv. Vet. Akad. Handl., XLI, 1820, p. 382, ♀.
— — Nees, Hym. Ichn. aff. Mon., II, 1834, p. 79, ♀.
*Merostenus phedyma* Walker, Ent. Mag., IV, 1837, p. 355, ♂.
*Eupelmus excavatus* Walker, l. c. p. 362, ♀ (irrig als ♂ bezeichnet).
*Merostenus phedyma* Walker, Entomologist, 1841, Tab. C., Fig. 4, ♂.
— — Walker, Notes on Chalc., 1872, p. 93, Fig. ♂.
— — Walker, Entomologist, VI, 1873, p. 346, Fig. ♂.
*Eupelmus (Urocryptus) excavatus* Thomson, Hym. Scand., IV, 1875, p. 108, ♀♂.

♀. Körper fast glatt. Thorax rotgelb bis dunkelbraun, stellenweise blauviolett schimmernd; Kopf und Hinterleib dunkel bronzefarben, Gesicht und Hinterleib blaugrün. Kopf dick, breiter als der Thorax; Gesicht etwas verlängert, fein runzelig, mit Höcker zwischen den Fühlerwurzeln und leichtem Quereindruck unterhalb. Augen groß und stark gewölbt, fast kahl; Ozellen im stumpfwinkligen Dreieck; Augenabstand halb so breit als ein Auge. Fühler in der untern Augenlinie; Radicula braun, Schaft rotgelb; Geißel schwarz, die ersten Glieder grünlich. Schaft stielrund, den Scheitel überragend. Geißel bis zum vierten Fadenglied dicker werdend, dann gleich breit bis zur Keule. Wendeglied etwa ein Viertel so lang als der Schaft, Ringel um ein Drittel breiter als lang, halb so lang als das erste Fadenglied, dieses nur drei Viertel so lang wie das Wendeglied und um ein Viertel länger als breit; zweites Fadenglied um zwei Drittel länger als das erste, die folgenden allmählich kürzer, letztes quadratisch. Keule etwas länger als die zwei letzten Fadenglieder zusammen. Pronotum halsartig mit einem

in der Mitte höckerartig aufgetriebenen Querwulst. Mesonotum stark eingedrückt, das sehr kleine Schildchen fein gerunzelt; die Axillen sehr scharf längsstreifig, die Zwischenräume gratförmig. Pleuren glatt und fast kreisrund. Medialsegment mit Längskiel, der sich hinten gabelt und beiderseits von tiefen Furchen begleitet wird; Seiten fast glatt, mit blauem Metallschimmer. Hinterleib ellipsoidisch, auch bei trockenen Stücken nicht eingefallen, deutlich kurz gestielt und etwas länger als der Thorax. Petiolus gelbrot bis braun, breiter als lang, fein längsgestreift. Erstes Hinterleibssegment ein Viertel der ganzen Länge einnehmend, die folgenden allmählich kürzer. Bohrerklappen schwarz, nicht vorragend. Beine samt Hüften gelbrot oder braun wie der Thorax, nur die drei Klauenglieder schwärzlich. Schienen der Mittelbeine wenig verlängert, nur die Hälfte länger als die Tarsen; Sporn fast so lang als der Metatarsus; dieser so lang als die übrigen Tarsenglieder zusammen; Dörnchen der Unterseite nicht verdunkelt. Flügel fehlen. Länge: 2—2·5 mm.

Fig. 43. *Merostenus excavatus* Dalm. ♀, Schildchen.

♂. Dunkelgrün, Beine, Hüften, Petiolus und Basis des Hinterleibes gelbrot bis rotbraun. Kopf etwas breiter als der Thorax, Augen halbkugelig vortretend, fast kahl, Gesicht stark gewölbt. Fühler sehr schlank, erzgrün; Schaft zuweilen unterseits gelblich, den Scheitel überragend; Geißel fast sechsmal so lang als der Schaft, stark behaart, gleichmäßig dick, die einzelnen Glieder mit kurzen Stielchen verbunden. Wendeglied kurz birnförmig, Ringel sehr klein; erstes Fadenglied um ein Fünftel kürzer als der Schaft, fünfmal so lang als dick, letztes Fadenglied nur $3^1/_2$ mal so lang. Keule deutlich dreigliedrig, länger als der Schaft und so lang als die beiden letzten Fadenglieder. Thorax fein lederartig. Mesonotum stark dreilappig, der Mittellappen vorgezogen. Pleuren leicht eingedrückt, fein lederartig. Scutellum stark gewölbt mit spitzer Basis. Medialsegment flach, fast so lang als breit, fein und dicht punktiert. Die ovalen Stigmen erhaben und weit von der Basis entfernt. Hinterleib linear, etwas kürzer als der Thorax. Petiolus länger als breit und ebenso wie das folgende Segment heller oder dunkler braunrot, die übrigen Segmente schwarz. Beine mit den Hüften gelbrot bis dunkelbraun-

Schenkel oberseits und die Tarsen dunkler. Flügel glashell oder sehr leicht angeraucht, ganz behaart und bewimpert. Verhältnis von Marginalis zu Radialis und Postmarginalis wie 7:2:4. Länge: 2 mm.

Eine Anzahl Weibchen mit hellem Mittelleib aus Aachen (Förster) im Hofmuseum. Beide Geschlechter der dunkleren Form fing ich von Mai bis September in verschiedenen Gegenden Niederösterreichs auf Waldwiesen und erhielt sie auch aus Thüringen (Schmiedeknecht). Die Art dürfte über ganz Mitteleuropa verbreitet sein.

---

## Literatur.

(Die Arbeiten, die ich nicht vergleichen konnte, sind mit † bezeichnet.)


1. Ashmead, W. H., On the genera of Eupelminae. — Proc. ent. Soc. Wash., IV, 1896, p. 4.
2. — Classification of the Chalcid flies. — Mem. Carnegie Mus., I, Nr. 4, 1904, p. 225.

†3. Blanchard, M. E., Insecta in Cuvier, Règne animal. Ed. 3ª, Paris 1849.

4. Costa, A., Notizie e osservazioni, II. — Atti Acc. sc. fis. mat. Napoli, II, 1883.
5. Curtis, John, British Entomology, XII, London 1836.
6. Dalla Torre, C. G. von, Zur Nomenklatur der Chalcididengenera. — Wien. ent. Ztg., XVI, 1897, p. 83.
7. — Catalogus hymenopterorum, Vol. V, Leipzig 1898.
8. Dalman, J. W., Försök till uppställning af Insekfamiljen Pteromalini. — Sv. Vetensk. Ak. Handl., XLI, 1820.
9. De Gaulle, Jules, Catalogue systematique et biologique des Hyménoptères de France, Paris 1908.

†10. De Geer, Carl, Mémoires pour servir à l'histoire des Insectes, Vol. II, Stockholm 1771.

11. — Abhandlungen zur Geschichte der Insecten, übersetzt von J. A. E. Götze, Vol. II, Nürnberg 1778.
12. De Stefani, T., Note intorno ad alcuni Zoocecidii del Quercus robur e del Quercus suber. — Nat. Sicil., nuova ser. II, 1898, p. 156.
13. — Miscellanea entomologica sicula. — l. c. p. 249.
14. Dours, A., Catalogue synonymique des hyménoptères de France. Amiens 1874.
15. Elliott, E. A., and Morley, Cl., On the hymenopterous parasite of Coleoptera. — Trans. ent. soc. Lond., 1907, p. 7; 1911, p. 452.
16. Escherich, K., Die angewandte Entomologie in den Vereinigten Staaten. Berlin 1913.

17. Fabre, J.-H., Souvenirs entomologiques. 5e Sér. Paris 1897.
18. — Die Zikade und ihre Feinde. Kosmos, IX, 1912, p. 94.
19. Fonscolombe, Boyer de, Monographia Chalciditum Gallo Provinciae circa Aquas Sextias degentium. Ann. sc. nat., XXVI. 1832, p. 273.
20. Förster, Arnold, Beiträge zur Monographie der Pteromalinen. Aachen 1841.
21. — Hymenopterologische Studien, 2. Heft. Aachen 1856.
22. — Eine Centurie neuer Hymenopteren (Fortsetzung). Verh. naturh. Ver. preuß. Rheinld., XVII, 1860, p. 10.
23. Giard, A., Description d'une nouvelle espèce d'Hyménoptère *(Eupelmus xambeui)*. — Bull. soc. ent. Fr. 1900, p. 81.
24. Giraud, J., Observations hyménoptérologiques. — Ann. soc. ent. Fr., 1869, p. 469.
25. — Note sur deux espèces du genre Eupelmus. — Bull. soc. ent. Fr., 1871, p. XVIII.
26. — Miscellanées hyménoptérologiques. — Ann. soc. ent. Fr., 1871, p. 375.
27. Haliday, A. H., Caractères de deux nouveaux genres d'hyménoptères de la famille des Chalcididae. — Ann. soc. ent. Fr., 1862, p. 115.
28. Herrich-Schaeffer, G. A. W., Fauna insectorum Germaniae. Heft 184. Regensburg 1844.
29. Heyden, L. v., Beiträge zur Kenntnis der Hymenopterenfauna der weiteren Umgebung von Frankfurt a. M., VIII. und IX. Teil. — Ber. Senck. nat. Ges. p. 169.
30. Howard, L. O., A new and remarkable Encyrtid. Ins. Life III, 1890, p. 145.
31. — Insects of the subfamily Eucyrtinae with brauched antennae. — Proc. U. S. Nat. Mus., XV, 1892, p. 361—369.
32. — The parasites reared or supposed to have been reared from the Eggs of the Gipsy-moth. — U. S. Dep. Agr. Div. Ent. Techn., Ser. Nr. 19, P. I, 1910.
33. — The importation into the United States of the parasites of the Gipsy-moth and the Brown-tail-moth. — l. c. Bull. Nr. 91, 1911.
†34. Janata, A. A., Beiträge zur Biologie von *Rhynchites pauxillus* Germ. (Russisch). — Simferopoli Trd. jest. muz., I, 1912, p. 65.
35. Kieffer, J.-J., Zusammenstellung der aus Cynipden gezogenen europäischen Chalcididen. — Ill. Ztschr. f. Ent., IV, 1899, p. 195.
36. — Description de quelques Chalcidites nouveaux. — Ann. soc. ent. Fr., 1899, p. 368.
37. Kleine, R., Die europäischen Borkenkäfer und ihre Feinde. — Ent. Blätter, IV, 1908; V, 1909.
38. Laboulbéne, A., Liste d'éclosions d'insectes observées par le Dr. Joseph-Etienne Giraud. — Ann. soc. ent. Fr., 1877, p. 397.
39. Lindeman, K., Die Pteromalinen der Hessenfliege. — Bull. soc. Imp. nat. Mosc., 1887, p. 179.

40. Marchal, P., Les cecidomyies des céréales et leurs parasites. — Ann. soc. ent. Fr., 1897, p. 1.
41. Notes biologiques sur les Chalcidiens et Proctotrypides obtenus par voie d'élevage pendant les années 1896, 1897 et 1898. — Ann. soc. ent. Fr., 1900, p. 102.
42. Morley, Cl., Catalogue of the british Hymenoptera of the family Chalcididae. London 1910.
43. Motschulsky, V. v., Insectes des Indes orientales (Continuation). — Etud. ent., VIII, 1859, p. 25.
44. Nees v. Esenbeck, Chr. G., Hymenopterorum Ichneumonibus affinium monographiae, Vol. II. Stuttgart und Tübingen 1834.
45. Newport, G., On the use of the antennae of Insects. — Trans. ent. soc. Lond., II, 1840, p. 229.
46. Paoli, G., Materiali per la storia di alcuni Insetti dell'olivo. — Redia, IV, 1907, p. 1.
47. — Osservationi sopra un recente scritto relativo ad insetti nocivi all'olivo. III. Determinazione dei parassiti. — Redia, IV, 1907, p. 285.
48. Ratzeburg, J. T. C., Die Ichneumonen der Forstinsekten. 3. Bde. Berlin 1844, 1848, 1852.
49. Réaumur, R. A. F. de, Mémoires pour servir à l'istoire des insectes. Vol. V, Paris 1740.
50. Reinhard, H., Beiträge zur Geschichte und Synonymie der Pteromalinen (Forts.). — Berl. ent. Ztschr., II, 1858, p. 10.
51. Retzius, A. J., Caroli de Geer genera et species insectorum etc. — Lipsiae 1783.
52. Rondani, Camillo, Repertorio degli Insetti parassiti e delle loro vittime. Firenze 1872.
53. — Vesparia parasita non vel minus cognita. — Bull. soc. ent. Ital., IX, 1877, p. 166.
54. Ruthe, Joh. Fr., A. Försters Systematik der Proctotrupiden und Al. H. Halidays Systematik der Diapriiden. — Berl. ent. Ztschr., III, 1859, p. 118.
55. Schmiedeknecht, O., Die Hymenopteren Mitteleuropas. Jena 1907.
56. — Genera Insectorum ed. Wytsman, fasc. 97: Fam. *Chalcididae*. Brüssel 1909.
57. Silvestri F., Martelli G. und Masi L., Contribuzioni alla conoscenza degli insetti dannosi all'olivo e di quelli che con essi hanno rapporto. — Boll. lab. zool. Portici, II, 1907, p. 1.
58. Thomson, C. G., Hymenoptera Scandinaviae, vol. IV. Lund 1876.
59. Wachtl, Fritz A., Beiträge zur Kenntnis der Biologie, Systematik und Synonymie der Insekten. — Wien. ent. Ztg., I, 1882, p. 275 u. 294.
60. Walker, Francis, Monographia Chalciditum (Cont.). — Ent. Mag., IV, 1837, p. 349.

61. — 14 Kupfertafeln mit Chalcididen ohne Text. — Entomologist. I, 1841. Tab. A—O. (Dieselben Figuren erscheinen in Holzschnitt nochmals in Notes on Chalcidiae und Entomologist. VI, 1873).
62. — List of the specimens of hymenopterous insects in the collection of the British Museum. Part I. Chalcidides. London 1846.
63. — Notes on Chalcidiae. London 1872.
64. — Economy of Chalcidiae and Characters of a few undescribed species (Cont.) — Entomologist, VI, 1873, p. 394.
65. Westwood, J. O., Characters of new genera and species of hymenopterous Insects. — Proc. zool. soc. Lond., III. 1835, p. 51 u. 68.
66. — Description of a new genus of british parasitic Hymenopterous insects. — Ann. Mag. Nat. Hist., N. S. I, 1837, p. 257.
67. — An Introduction to the modern classification of insects. 2 vol. London 1839 u. 1840.

## Namensverzeichnis.

| | Seite |
|---|---|
| *abbreviatum* | 256 |
| *acron* | 308 |
| *aestivalis* | 250 |
| *albitarsis* | 302 |
| *algirus* | 308 |
| *Anastatus* | 264 |
| *anguinalis* | 251 |
| *annulatus* | 286 |
| *annulicornis* | 308 |
| *atrocoeruleus* | 276, 302 |
| *atropurpureus* | 276 |
| *audouinii* | 286 |
| *azureus* | 283 |
| *bedeguaris* | 286 |
| *bifasciatellus* | 295 |
| *bifasciatus* | 264, 295, 298, |
| *brachypterus* | 308 |
| *Calosota* | 248 |
| *Calosoter* | 248 |
| *cecidomyinus* | 308 |
| *cereanus* | 307 |
| *cerris* | 280 |
| *Charitolophus* | 251 |
| *Charitopus* | 245 |
| *Chirolophus* | 251 |
| *cicadae* | 273 |
| *circinantis* | 308 |
| *coerulescens* | 252 |
| *cordairii* | 283 |
| *coronata* | 259 |
| *dalmatica* | 261 |
| *degeeri* | 287, 301 |
| *disparis* | 265 |
| *diversicornis* | 245 |
| *dufourii* | 283 |
| *elongata* | 261 |
| *eques* | 252 |
| *Eupelminus* | 309 |
| *Eupelmus* | 267 |
| *Eusandalum* | 254 |
| *excavatus* | 309 |
| *flavipenne* | 257 |
| *fulvipes* | 279 |
| *fulviventris* | 245 |
| *fuscipennis* | 278 |
| *geeri* | 301 |
| *giraudi* | 298 |
| *gueneei* | 294 |
| *Halidayella* | 262 |
| *halidayi* | 254 |
| *Halidea* | 262 |
| *harcalo* | 308 |

Seite

*hartigi* . . . . . 277
*hemipterus* . . . . . 276
*hostilis* . . . . . 286
*inerme* . . . . . 255
*insignis* . . . . . 306
*karschi* . . . . . 302
*kiiefferi* . . . . . 287
*lichtensteini* . . . . . 299
*linearis* . . . . . 272
*Macroneura* . . . . . 267
*maculipes* . . . . . 286, 301
*memnonius* . . . . . 271
*Merostenus* . . . . . 309
*Metapelma* . . . . . 262
*micropterus* . . . . . 295
*microzonus* . . . . . 290
*Mira* . . . . . 302
*müllneri* . . . . . 305
*nobile* . . . . . 262
*nubilipennis* . . . . . 282
*obscura* . . . . . 249
*olivieri* . . . . . 280
*Oscari* . . . . . 295
*pezomachoides* . . . . . 295
*phedyma* . . . . . 309

Seite

*pinicola* . . . . . 264
*Polymoria* . . . . . 259
*pullus* . . . . . 271
*puparum* . . . . . 308
*Ratzeburgia* . . . . . 254
*rostratus* . . . . . 291
*saltator* . . . . . 302
*schmiedeknechti* . . . . . 301
*splendens* . . . . . 274
*spongipartus* . . . . . 283
*Stenocera* . . . . . 258
*Stenoceroides* . . . . . 258
*subaeneus* . . . . . 264
*subnubilus* . . . . . 307
*subvittatus* . . . . . 275
*synophri* . . . . . 281
*Tetracnemus* . . . . . 245
*tridens* . . . . . 256
*Urocryptus* . . . . . 309
*urozonus* . . . . . 286
*vernalis* . . . . . 248
*vesicularis* . . . . . 301
*walkeri* . . . . . 259
*xambeui* . . . . . 293
*zonurus* . . . . . 286

# Die Wespenmimikry oder Sphekoidie.

Von

**Franz Heikertinger**, Wien.

An anderer Stelle[1]) habe ich an Tatsachenmaterial dargelegt, daß die bewehrte Hautflüglergruppe der Ameisen einen wesentlichen Bestandteil der Nahrung der Insektenfresser, insbesonders der Vögel aller Zonen ausmacht, daß sie nicht geschützt ist und daß daher auch eine (für das Menschenauge) mehr oder minder große Ameisenähnlichkeit anderer Insekten einen wirklich schützenden Wert nicht haben kann. Damit erledigt sich das Problem der metöken Myrmekoidie.

Die folgenden Erörterungen gelten dem engverwandten Gebiete der Wespenähnlichkeit oder Sphekoidie. Da ich Teile dieser Frage bereits in früheren Arbeiten (zum Teil auch in diesen „Verhandlungen") erörtert habe,[2]) erübrigt mir lediglich die Besprechung noch unerwähnt gebliebener Einzelheiten und die übersichtliche Abschließung der Frage. Wie in meiner Arbeit über Myrmekoidie will ich auch hier die Darlegung in drei Teile gliedern. Der erste wird einen Blick über die Ähnlichkeitstatsachen geben, der zweite wird die Meinungen der Forscher über die ökologische Bedeutung dieser Tatsachen darlegen; im dritten werden die fundamentalen Voraussetzungen dieser Deutungen überprüft.

Raumknappheit erfordert Kürze und schließt Vollständigkeit aus. Dennoch besteht meines Wissens eine gleich eingehende Bearbeitung des Stoffes bis heute nicht.

* * *

---

[1]) Vergl. Lit.-Verz., Nr. 9. Außerdem: Ein Schlußwort zur metöken Myrmekoidie. Zeitschr. f. wiss. Ins.-Biol. (Im Erscheinen.)

[2]) Vergl. Lit.-Verz., Nr. 6, 7, 8, 11.

Vor Eingehen in das Sachliche sei mir ein allgemeines Wort gestattet. Wer gegen Mimikry schreibt, muß auf Kampf gefaßt sein. Öfter als sachlichen Einwänden aber wird er einem fundamentalen Mißverstehen, einem Mißtrauen gegenüber seinen Absichten begegnen. Da einige meiner Arbeiten besprochen wurden,[1]) möge ein Wort über die Grundlagen meiner Stellungnahme nicht für unbescheiden gelten. Es mag da und dort ein Mißverständnis beheben.

---

[1]) Prof. L. Reh, Hamburg, mit dem ich seit Jahren in angenehmer Verbindung stehe und den ich als Forscher auf angewandt-entomologischem Gebiete überaus hochschätze, hat sich in einem der letzten Hefte dieser Verhandlungen gegen meine die Mimikry betreffenden Arbeiten gewendet. Sein Angriff hat mich trübe gestimmt. Nicht die stellenweise Bitterkeit der Wortwendungen ist es; die begreife und entschuldige ich gern. Sie hat der Schmerz um ein in die Enge gedrängtes Dogma, in dem man ein Gelehrtenleben verbracht und mit dem man allmählich verwachsen ist, diktiert. Aber das tiefe Nichtverstehenkönnen — ich kann von Reh nicht glauben, daß es Nichtverstehenwollen ist — der einfachsten, sachlich kritischen Grundforderungen, die eine exakte Forschungsmethode an uns stellt, ohne die wir nie Klarheit in diese trostlose Wirrnis bringen werden, das ist es, was ich tief bedaure. Ich bedaure, daß die festestgefügten Tatsachengründe in einzelnen Herren nur einen je nach Stilgefühl mehr oder minder taktvoll geäußerten Unmut auslösen. Sachlich sind Rehs Einwände leider übereilt, unstichhältig. Ich will dies in Fußnoten zu dieser Arbeit erweisen.

Nur eine Probe seiner stellenweise befremdenden Angriffsweise:

„Und von den späteren Forschern, die sich mit dem Mimikryproblem abgegeben haben, heißt es: »Die Mehrzahl der Forscher, die Beobachtungen und Versuche unternahmen, hat dies mit der Absicht getan, die Richtigkeit der Mimikryhypothese zu bestätigen.«“

„Sind nicht durch diese Behauptungen eigentlich schon die ganzen Ausführungen H.s gerichtet? Sie schlagen den Tatsachen ins Gesicht, sie schieben allen Anhängern des Darwinismus unwissenschaftliches Vorgehen unter usw., und das alles ohne auch nur den Versuch eines Beweises.“

Das Streben, den Gegner durch Überredung des Zuhörers zu besiegen, tritt vor. Eben noch meine Worte: „Die Mehrzahl der Forscher, die . . . usw.“ zitierend, entstellt sie Reh schon und sagt, ich „schiebe allen Anhängern des Darwinismus unwissenschaftliches Vorgehen unter“. Wo schrieb ich solches? — Meine Ausführungen sind wohl erst dann „gerichtet“, wenn meine Behauptung falsch ist. Ich kann aber den Wahrheitsbeweis für sie erbringen. Wäre Reh mit der einschlägigen Literatur vertraut, so wüßte er, daß jene wenigen Männer, die in nennenswertem Ausmaße experimentierten (ich nenne E. B. Poulton, G. A. K. Marshall, R. J. Pocock usw.) fast ohne Ausnahme weder leugnen noch leugnen können, daß sie von vorneherein aus-

Vor einem Jahrzehnt noch Anhänger der Lehre von der Naturauslese, löste ein Angriff auf irgendeinen Teil derselben stets in mir jenen Unmut aus, dessen dunkel gefühlte Ursache das Empfinden war, es handle sich um einen Angriff auf die Freiheit des Forschens, um rückschrittliche Absichten.

Um diese Zeit hatte ich ein Jahrzehnt Feldforschung der Aufklärung der Beziehungen einer phytophagen Tiergruppe (Halticini) zur Pflanzenwelt gewidmet. Zwischen diesen Spezialforschungen und dem Ausleseproblem bestand keine Beziehung. Ich gewann Einsicht in das Prinzip der Geschmacksspezialisation der Tierwelt. Jedes Tier ist einer bestimmten, oft der Art nach sehr eng beschränkten Nahrung angepaßt; es sucht, findet und bewältigt nur diese. Arten derselben Phytophagengattung z. B. haben oft sehr verschiedene, streng festgehaltene Nährpflanzen. Ein Blick auf die Tatsachen zeigt, daß „Schutzmittel" hiebei keine Rolle spielen.

Wenn zwanzig Arten der Käfergattung *Aphthona* von dem giftigen Milchsaft der *Euphorbia*-Arten nicht abgewehrt werden, sondern ausschließlich von diesen Pflanzen leben, dann ist die Annahme, eine andere Art dieser oder einer nächstverwandten Gattung werde davon abgewehrt, unstatthaft. Aber auch die Annahme der Abwehr würde nicht aufklären, warum z. B. *Aphthona lutescens* nur auf *Lythrum salicaria, Aphth. coerulea* nur auf *Iris pseudacorus* lebt usw.

Auf gleich organisierte Tiere müßten gleiche Abwehrmittel gleich wirken; dennoch sind die spezifischen Nährpflanzen grundverschieden. Es tritt klar hervor: Über Annahme oder Ablehnung eines Gewächses entscheiden nicht „Schutzmittel" der Pflanze, sondern die ererbte Spezialgeschmacksrichtung der Insektenart. Über diese Tatsachen habe ich ohne Bezugnahme auf das Ausleseproblem etliche Arbeiten veröffentlicht.[1])

---

gingen, Beweise für die Mimikry und ihre Entstehung durch Auslese zu sammeln. Etwas anderes aber habe ich nicht behauptet. Schlägt eine Tatsachenfeststellung „den Tatsachen ins Gesicht"? „Ohne auch nur den Versuch eines Beweises." Ich habe Reh ein Konvolut meiner Arbeiten zugesandt, damit er sich von der Unrichtigkeit seiner Behauptung überzeuge.

Genug. So klingt das ganze Buch.

[1]) Die Standpflanze. Wien, Entom.-Zeitg. **31.** 195—223 (1912). — Die Phytökologie als selbständiger Wissenszweig. l. c. **33.** 15—35, 99—112 (1914).

Bei diesem Studium stieß ich auf E. Stahls berühmte Studie „Pflanzen und Schnecken". Mit Staunen las ich, daß die Pflanzenwelt gegen die Tierwelt sich in Waffen zu hüllen gezwungen sei, las von den omnivoren Pflanzenfressern, die, von jeder Pflanze abgewiesen, schließlich ihren ewigen Hunger an ihnen nicht zusagenden Gewächsen zu stillen bemüssigt waren. Diese Anschauungen, mit zehn Jahren Felderfahrung in Widerspruch stehend, erregten mich tief. Ich hatte andere Dinge gesehen.

Meine erste selektionshypothetische Arbeit war die Kritik von Stahls „Pflanzen und Schnecken".[1]) Das Wesentliche derselben war die Vorfrage, die ich stellte und die Stahl zu stellen unterlassen hatte: „Wovon leben die Schnecken im Freiland?" —

Und da hatte ich gefunden, daß die Schnecken normal Pilz-, Algen-, Flechten- und Moderfresser, Mycophagen und Saprophagen sind, daß die meisten Arten im Freiland grüne Pflanzenblätter gar nicht angreifen, weil diese außerhalb ihres natürlichen Geschmackskreises liegen. Wo kein Angriff erfolgt, kann aber von einem Schutz nicht gesprochen werden. Die Frage war ohne Schutzhypothese, durch den Nachweis des fehlenden Angriffes gelöst.

Die Anwendung der gewonnenen Einsicht auf weitere Fälle lag nahe. Die Ergebnisse sind in verschiedenen Aufsätzen veröffentlicht.[2])

Bis hieher war das Verhältnis von Pflanze und pflanzenfressendem Tier Untersuchungsgegenstand. Doch das Prinzip der Geschmacksspezialisation gilt ebenso für das tierfressende Tier. Es drängte sich auf, zu untersuchen, ob und inwieweit beim Tierfraß Schutzmittel des Beutetieres oder angestammte Geschmacksspezialisation des Räubers das Ausschlaggebende seien. Und damit war

---

[1]) Über die beschränkte Wirksamkeit der natürlichen Schutzmittel der Pflanzen gegen Tierfraß. Biolog. Zentralbl. **34.** 81—108 (1914).

[2]) Gibt es natürliche Schutzmittel der Rinden unserer Holzgewächse gegen Tierfraß? Naturw. Zeitschr. f. Forst- u. Landwirtsch. **12.** 97—113 (1914). — Gibt es einen „befugten" und einen „unbefugten Tierfraß?" l. c. **13.** 273—288 (1915). — Die Frage von den natürlichen Pflanzenschutzmitteln und ihre Lösung. Erörtert in kritischer Besprechung von W. Liebmanns Arbeit „Die Schutzeinrichtungen der Samen und Früchte gegen unbefugten Tierfraß." Biol. Zentralbl. **53.** 257—281 (1915). Über die Anlockungsmittel der fleischigen Früchte. Naturw. Zeitschrift f. F.- u. L. **15.** 349—365 (1917), u. a.

ich unvermerkt an das Mimikryproblem gelangt, von einer Seite von der es selten ein Forscher in Angriff genommen. Seit einen Jahrzehnt habe ich dem Gegenstand mit Beobachtung, Versuch und Literaturstudium mein Augenmerk zugewendet und auch der Gegne wird mir zugestehen, daß ich manche nicht üblich gewesene Method sachlicher Kritik angewendet, die tatsachengemäße Erforschung de Fragen gefördert und die Grundlagen der Probleme bloßgelegt habe Mehr lag nicht in meiner Absicht.

Wenn meine Untersuchungen die Grundlagen der Mimikry hypothese und das Selektionsprinzip erschütterten, so habe ich die weder geplant, noch vorausgesehen. Ich habe mich von Tatsachen lenken lassen und bin nicht verantwortlich, wohin sie mich geführt haben. Ich bin bereit, den Tatsachen auch fernerhin, wohin immer zu folgen und mache Huxleys Worte zu meinen: „Männer der Wissenschaft verpflichten sich zu keinem Glaubensbekenntnis; . . . es gibt nicht einen einzigen Glauben, den sie nicht freudig zu verlassen verpflichtet wären, sobald man ihnen wirklich beweist, daß er irgendeiner großen oder kleinen Tatsache widerspricht. Und wenn ich im Laufe der Zeit genügende Gründe für ein solches Verfahren erkennen sollte, so werde ich kein Bedenken tragen, vor Ihnen zu erscheinen und meine veränderte Ansicht Ihnen mitzuteilen, ohne den geringsten Grund zu finden, darüber zu erröten.“

Ich kann nur Hypothesen annehmen, die, wie der Deszendenzgedanke, festfundiert aus Tatsachenreihen emporsteigen, und ich ziehe es vor, dort, wo die Hypothesen in Widersprüche mit den Tatsachen geraten, unser Nichtwissen einzugestehen. Man kann dies „Agnostizismus“ nennen; es ist aber weder ein Glaube, noch ein Programm, sondern nur die mir natürlich erscheinende Vorsicht des unbefangenen Forschers.

Dies zur Klarlegung der Vorurteilslosigkeit meines Ausgangspunktes und meines Strebens.

## I. Ähnlichkeitstatsachen.

Wie ist der Begriff „Wespe“ für Mimikryzwecke zu begrenzen?

Jacobi[1]) nimmt als geschützte Modelle die Weibchen der mit Wehrstachel oder Legeröhre und Giftdrüse versehenen Hymenopteren an, also sowohl die Akuleaten (Apiden, Vespiden, Sphegiden, Pompiliden, Scoliiden, Chrysididen und Formiciden, welch letzte allerdings als „Myrmekoidie"-Modelle einer gesonderten Behandlung für würdig erachtet wurden), als auch die Schlupfwespen (Ichneumoniden, Braconiden); er faßt den Kreis also weit. Forderungen für bestimmte Trachteigenschaften, Färbungen, Größe usw. des Modells stellt er nicht.

Bei der Formen- und Farbenfülle der gekennzeichneten Hautflüglergruppen ist der Sphekoidiebegriff in Gefahr, ins Uferlose zu verschwimmen. Es ist daher Zweckmäßigkeitsforderung (von Jacobi durchgeführt), sich im allgemeinen auf größere Formen von typisch drohendem Wespenhabitus, insbesonders auf *Vespa-*, *Polistes-*, *Bombus-*, *Apis*-Arten, sowie auf größere Scoliiden, Sphegiden, Pompiliden, Mutilliden usw. zu beschränken.

Als charakteristischer Haupttyp der Wespennachahmung, als „Wespenmimikry" schlechthin aber darf die Ähnlichkeit in Gestalt und Färbung mit Vespiden, besonders mit *Vespa-* oder *Polistes-*Arten gelten. Charakterisieren wir diesen Typ, so gelangen wir zu dem Schema:

1. ungefähre *Vespa*-Gestalt und -Größe,
2. schwarz-gelbe, in der Hauptanlage querbindige Zeichnung.

Die Wespennachahmer (weiteren Sinnes) entstammen vorwiegend vier Gruppen: Hymenopteren, Dipteren, Lepidopteren, Koleopteren.

## 1. Sphekoide Hymenopteren.

Die wespenähnlichsten Formen finden sich, wie leicht erklärlich, unter den Hymenopteren selbst. Man könnte im Zweifel sein, ob der Grad der natürlichen Verwandtschaft hier einer Mimikryannahme nicht entgegenstehe. Erinnert man sich indes, daß im Gebiete der Schmetterlingsmimikry vielfach nahe verwandte Arten als Modell und Mimetiker vorgeführt werden, dann kann man wohl auch eine Mimikry zwischen stachellosen Tenthrediniden und be-

[1]) Lit.-Verz., Nr. 14, S. 82.

stachelten Vespiden, die morphologisch und phylogenetisch so weit auseinander stehen (Larvenformen!), nicht ablehnen.[1])

Ehe sich der Forscher ein Urteil bildet, muß er einen Überblick über die Gesamtheit der fraglichen Erscheinungen zu gewinnen trachten. Er muß Kenntnis von dem natürlichen Trachtenreichtum in der Ordnung der Hypmenopteren haben, mit anderen Worten: er soll vorerst eine reichere Hautflüglersammlung aufmerksam durchsehen. Hiezu gibt die Schausammlung jedes größeren Museums Gelegenheit.[2])

Die Durchsicht wird ergeben: Die gelbschwarze Wespenzeichnung ist keineswegs ein Charakteristikum der giftstachelführenden Vespiden oder der Akuleaten überhaupt. Sie tritt als normales Zeichnungsbild ebenso bei völlig wehrlosen Hautflüglergruppen auf, und umgekehrt finden sich unter den gefährlichsten Giftwespen gar nicht selten Formen von unansehnlicher, eintönig zeichnungsloser Kleidung, richtige Schutzfärbungen. Wenn daher A. R. Wallace in seinem berühmten Buche „Der Darwinismus“[3]) sagt: „Wir wissen alle, wie scharf und leicht kenntlich an Farbe und Gestalt die stechenden Wespen und Bienen sind, und keine von ihnen hat in irgend einem Lande die der Mehrzahl der wehrlosen Insekten eigentümliche Schutzfärbung“, so entspricht dies den Tatsachen nicht. Belege hiefür im folgenden.[4])

Vespidenähnlich sind von den wehrlosen[5]) Tenthrediniden oder Blattwespen die heimischen *Megalodontes*, insbesonders aber

---

[1]) A. Gerstäcker (Lit.-Verz., Nr. 2) findet nur Ähnlichkeiten innerhalb einer und derselben Familie als durch natürliche Verwandtschaft begründet.

[2]) Die folgenden Ausführungen nehmen besonders Rücksicht auf die mustergültig ausgewählte Schausammlung des Wiener Naturhistorischen Museums. Ich bin Herrn Hofrat A. Handlirsch für mannigfache liebenswürdige Förderung meiner Arbeiten zu besonderem Danke verpflichtet.

[3]) Lit.-Verz., Nr. 22, S. 355.

[4]) Die folgende Zusammenstellung erhebt keinen Anspruch darauf, alle ähnlichen Formen oder die ähnlichsten unter den vorhandenen Formen vorzuführen; es werden sich bessere Beispiele finden lassen, als ich sie bringe.

[5]) Der Begriff „wehrlos“ bezieht sich nur auf die Stachellosigkeit: ansonsten besitzen auch die Blatt- und Holzwespen kräftige, zangenartige, gezähnte Beißmandibeln.

lie großen *Cimbex*-Arten *humeralis (axillaris)* und *femorata;* die Weibchen dieser werden von jedem Nichtkenner sicherlich für große Vespiden gehalten; die Männchen allerdings erinnern eher an Scolien. *Trichiosoma lucorum*, *Clavellaria amerinae* u. a. sind je nach der Färbungsabänderung mehr wespen- oder mehr bienenähnlich. Wespenähnlich gezeichnet sind die *Allantus*-Arten (eine davon führt den Artnamen *vespa*). *Sciapteryx (costalis)* erinnert an die eine kleine Biene, *Tenthredo*-Arten an Ichneumoniden, die *Macrophya*-Arten an Ichneumoniden oder Vespiden. *Cephus (Syrista) Parreyssi* gleicht einer Schlupf- oder Wegwespe, usw.

Es kann kaum etwas wespenartig Drohenderes geben als ein gestachelbegabtes *Sirex*-Weibchen; wir finden in der Gruppe ebensowohl das Wespenschwarzgelb, als auch das Stahlblau exotischer Mimikrymodelle (z. B. bei *Paururus juvencus*).

Bei den Ichneumoniden findet sich Wespenzeichnung gleichfalls nicht selten (z. B. bei *Rhyssa, Coleocentrus*, *Gravenhorstia* usw.); *Amblyteles infractorius, armatorius, monitorius* usw. erinnern auch noch gestaltlich an Vespiden.

Unter den Chalcididen ist *Leucospis gigas* das Bild einer Vespide.[1])

Von den Sapygiden ist *Sapyga* vespidenähnlich; *Polochrum repandum* ähnelt *Polistes gallicus*.[2]) Auch die Scoliiden tragen vielfach Vespidenzeichnung (*Plesia, Scolia* und Untergattungen, *Thynnus*); im übrigen sind sie ein drohender Wehrtyp für sich und ihre mächtigen Gestalten (z. B. *Triscolia flavifrons*) bedürfen wohl keiner Vespidenähnlichkeit.

(Die Mutilliden und Chrysididen haben eigene Färbungstypen, desgleichen die eintönigen Formiciden.)

---

[1]) Gerstäcker, l. c. 432.

[2]) Nach A. Gerstäcker (l. c. 410, 432) ist die Chalcidide *Polistomorpha surinamensis* die vollendete Nachbildung von *Polistes testacea*, wogegen *Chalcis marginata* und *punctata* ebenso vollkommen *Polybia cayennensis* ähneln. — Ich bemerke hier mit Gültigkeit für die ganze vorliegende Arbeit, daß ich die von den Autoren angeführten Namen fast stets unverändert (d. h. nicht in die augenblicklich gültige Nomenklatur übersetzt) bringe. Für den Nichtfachmann sind sie so besser verständlich und der Fachmann vermag sie bei Bedarf kritischer als ich in die jeweils gültige Fassung zu bringen.

Unter den Vespiden dagegen finden wir neben den schwarzgelben Typen nicht wenige Formen, die auf Warnfärbung verzichten und sich in unansehnliche, einfarbig erdgetönte, ockerbraune oder dunkle Gewänder hüllen. Schon bei orientalischen *Vespa*-Arten tritt dies zu Tage, mehr aber noch bei *Polistes*, von denen einige trübbraun schutzfarben werden (z. B. *Smithii* aus Afrika, *metricus* und *canadensis* aus Nordamerika usw.). Der Typus eines schutzfarbenen Insekts sind die einfarbig glanzlos erdgrauen *Icaria*-Arten des äthiopischen und indischen Gebiets. Auch bei *Belonogaster*, *Mischocittus* usw. findet sich dieses glanzlose Erdgrau oder Braun, desgleichen bei *Polybia*, *Eumenes*, *Rhynchium*.[1])

Es entspricht demnach den Tatsachen nicht, wenn der schwarzgelbe Färbungstyp als ein Spezifikum der Vespiden behandelt wird, der anderswo nur als „Nachahmung" zu finden ist. Er ist in dieser Gruppe häufig; die allgemeinen Färbungsverhältnisse aber liegen bei den Vespiden nicht anders als bei den meisten übrigen Hymenopterengruppen, welch letzteren dieser Färbungstyp sicherlich ebenso ursprünglich zukommt wie den Vespiden. Die Tenthrediniden und Siriciden dürften wohl ursprünglichere Formen sein als die sehr abgeleiteten Vespiden.

Bei den Pompiliden, berühmten Mimikrymodellen *(Pepsis, Mygnimia)*, tritt das Schwarz-gelb stark zurück und macht vielfach einem großzügiger verteilten Schwarz-rot (vergl. die Ichneumoniden) oder aber der Einfärbigkeit Platz, einem düster metallischen Blau, Schwarz oder Braun, oder einem Ockerbraun, das bei anderen Insekten sicherlich als Schutzfärbung gelten würde. Doch auch hier kommt schwarz-gelbe Ringelung vor (z. B. *Pompilus quadriguttatus*, *Ceropales* u. a.).

Das gleiche Bild bei den Sphegiden, Grabwespen. Vespidenhaft sind *Crabro*-Arten, *Palarus*, besonders *Stizus* — *St. pubescens* z. B. ist das Abbild einer kleinen Hornisse —, *Sphecius*, *Gorytes*, *Mellinus*, *Nysson*, *Bembex* (Vespiden in jeder Hinsicht täuschend ähnlich), *Monedula*, *Philantus*, *Cerceris* usw.[2]) Neben diesen der halb

---

[1]) Nach Gerstäcker (l. c. 432) gleicht *Vespa anomala* dem *Dorylus longicornis* (beide Ostindien).

[2]) Besonders ausgeprägte Ähnlichkeiten hat A. Handlirsch (Verh. zool.-bot. Ges. Wien **38**. 1888. 67 — 69) zusammengestellt. *Gorytes politus* und *Poly-*

ote, halb schwarze Ichneumoniden-Färbungstyp, dunkle und unansehnliche Einfarbigkeit usw. Gestaltlich sind die *Sceliphron*-Arten Nachbilder von Eumeniden.

Die giftstachelbewehrten Apiden, Bienen, zeigen ab und zu, doch im allgemeinen selten, gleichfalls vespidenartige Zeichnung, die zuweilen durch Behaarung veranlaßt, zuweilen aber auch im Chitinpigment begründet ist. So ähneln die *Nomada*-Arten (z. B. *succincta, sexfasciata* usw.) außerordentlich *Polistes*. Auch *Anthidium* u. a. gehören hieher.[1]) Die *Xylocopa*- und Hummelarten besitzen ihr eigenes Kleid.

Angesichts vieler Bienen wird dem unbefangenen Beschauer wohl der Gedanke kommen: Kann von einem Insekt eine unansehnlichere, minder aufdringliche Färbung, eine bessere „Schutzfärbung" verlangt werden, als sie eine Fülle von Bienenarten besitzt? Weicht nicht die Biene von dem Typ eines drohenden Hymenopterons ab und nähert sich sehr dem Fliegentyp?

Diese Tatsache durchbricht die Beziehungen, die zwischen Giftstachel und „Warnfärbung" aufgestellt wurden. Wozu Grellfärbung und ihre Hypothesen, wenn es auch bestachelte Hautflügler mit Schutzfärbung gibt?

Daß an einem Orte oft zahlreiche Arten verschiedener Hymenopterengruppen einander täuschend ähnlich werden, dafür nur ein von C. Schrottky[2]) mitgeteiltes Beispiel.

„Eine große Anzahl südamerikanischer Hymenopteren hat Doppelgänger. Eine in Südamerika weit verbreitete Faltenwespe, *Stelopolybia angulata,* wird von mehreren Hymenopteren so gut kopiert, daß man Spezialist sein muß, um die verschiedenen Gattungen und Arten zu unterscheiden. Am aufdringlichsten ist diese Ähnlichkeit bei *Polistes melanosoma*; weiter gehören hieher *Polybia*

---

*ia chrysothorax* (Brasilien), *Gor. velutinus* und *Gayella eumenoides* (Chile), *Gor. robustus* und *Odynerus Parredesii* (Mexiko), *Gor. fuscus* und *Nectarina Lecheguana* (Brasilien). *Gorytes* ist eine Sphegide, die jeweils zweitgenannten Arten sind Vespiden. Überaus groß ist die Ähnlichkeit zwischen der Sphegide *Stizus tridentatus* und der Scoliide *Scolia hirta* (Südeuropa).'

[1]) Nach Gerstäcker (l. c. 432) ist *Hyleoides concinna* das Abbild verschiedener australischer *Odynerus*-Arten.

[2]) Wespenähnliche Schmetterlinge. Zeitschr. f. wissensch. Ins.-Biol. 11. N. F. **20.** 125 – 129 (1915).

*lugubris, velutina, Megacanthopus flavicans* v. *carbonarius*, die solitären Wespen *Pachymenes ater, Montezumia cortesia*, die Biene *Odyneropsis foveata*, die Schlupfwespe *Polistomorpha sphegoides* und der Schmetterling *Pseudosphex ichneumonea*."

Es ist zu betonen, daß es sich hier, wie in vielen Fällen bei exotischen Formen, nicht um grelle Vespidenzeichnung handelt. „Tiere, die im düsteren Schatten des Urwalds ihr Leben verbringen, sind selten lebhaft gefärbt, . . . auch *Stelopolybia angulata* usw. leben in diesem Mittel . . . hieraus erklärt sich wohl am ungezwungensten die ihnen allen eigentümliche braunschwarze Färbung. Die Flügel sind etwas heller, gelbbraun mit dunkleren Adern."

Auch die „Mimikryringe", die Marshall aus Südafrika auf seinen Tafeln vorführt, bestehen zumeist aus mehr oder minder einfarbig düsteren Hautflüglern und ihren Mimetikern. Das gelbschwarze Vespidenprinzip kommt weniger zur Geltung.

## 2. Sphekoide Dipteren.

Wie bei den Hautflüglern kehren die Färbungen schwarz und gelb und ihre Kombination allgemein bei den Fliegen wieder. Die große Ähnlichkeit des Gesamthabitus beider Gruppen (der Laie verwechselt sie vielfach) läßt von vorneherein eine große Anzahl von Einzelähnlichkeiten erwarten. Ich beginne mit dem gelbschwarzen Vespidentyp.

Die meisten wespenähnlichen Arten stellen die Syrphiden. *Syrphus grossulariae* vergleicht Seitz[1]) mit einer *Vespa, S. corollae* ähnelt nach Haase[2]) der *Nomada succincta;* andere Arten der Gattung erinnern mehr minder an Vespiden. *Volucella zonaria* ähnelt der Hornisse, *V. inanis* nach G. Entz[3]) der *Vespa vulgaris*; *Sericomyia* (z. B. *borealis*) und *Helophilus* (z. B. *trivitattus*) gleichen *Vespa*-Arten; desgleichen *Doros conopeus* (der sogar die Einschnürung der Hinterleibsbasis nachahmt), ferner *Didea, Lasiopticus, Xanthogramma, Milesia* (eine drohend große Nachahmerin ist *M. crabroniformis* aus dem Mediterrangebiet; *M. vespiformis* vergleicht Seidlitz

[1]) Lit.-Verz., Nr. 20, S. 89.

[2]) Lit.-Verz., Nr. 3, S. 78.

[3]) Die Farben der Tiere und die Mimikry. Math. u. naturwiss. Ber. a. Ungarn **25.** 45.

mit *Vespa vulgaris, M. vespoides* von Borneo vergleicht Shelford[1]) mit *Vespa cincta*), ferner *Spilomyia* (*Sp. fusca* aus Texas ähnelt *Vespa maculata*),[2]) *Temnostoma, Chrysotoxum (Ch. bicinctum* vergleicht Seidlitz mit *Odynerus parietum), Ceria (C. conopoides* vergleicht Seitz mit *Eumenes,* Haase mit *Odynerus parietum, C. javana* von Java ähnelt nach Gerstäcker[3]) *Eumenes arcuatus, C. gambiana* aus Afrika nach Marshall[4]) *Polistes marginalis)* usw. — Kleine Syrphiden der Gattungen *Baccha, Sphegina, Neascia* usw. ähneln stark kleinen Hautflüglern, zum Teil mit Wespenzeichnung.

Den zweiten Kreis von Mimetikern des Vespidentyps stellen große wilde Raubfliegen aus den Familien der Asiliden und Mydaiden. Hier tritt zum Teil, wenigstens in den Tropen, das Gelb-Schwarz zurück und der Pompilidentyp (dunkel metallisch mit ähnlichen Flügeln) vor.

*Asilus crabroniformis* ähnelt einer *Vespa,* auch *Laphria aurea* ist wespenähnlich. F. Brauer[5]) erwähnt (nach Dunning) *Vespa orientalis* und *Laphria (dizonias).* Poulton[6]) bildet eine australische *Dasypogon*-Art und ihr Modell, die Eumenide *Abispa australis,* ab; eine australische *Lachites*-Art ähnelt nach F. Smith[7]) *Abispa splendida, Dolichogaster brevicornis* nach Haase[8]) einer Scolie. Gerstäcker[9]) betont die Ähnlichkeit von *Plesiomma fuliginosa, testacea* u. a. mit südamerikanischen *Polistes* und von *Rhopalogaster* mit *Polybia.* Eine braune *Laphria* sp. von Borneo, die der Pompilide *Salius sericosoma* ähneln soll, bildet Shelford[10]) ab.

Einen besonderen Typ bilden die *Xylocopa*-ähnlichen *Hyperechia*-Arten. Eine gute Abbildung gibt Shelford[11]) von *Xylocopa*

---

[1]) Lit.-Verz., Nr. 21, S. 262, Pl. XXII, f. 13, 14.
[2]) Siehe Marshall, Lit.-Verz., Nr. 15, S. 411.
[3]) l. c. 430.
[4]) l. c. 534, Pl. XXIII, f. 40, 41.
[5]) Sitzungsber. Akad. Wissensch. Wien **91.** 1885. I. 386—387, Taf.
[6]) Lit.-Verz., Nr. 19, S. 608, Pl. 41, f. 5 A.
[7]) Haase, l. c. 78.
[8]) l. c. 77.
[9]) l. c. 430.
[10]) l. c. 260, Pl. XXII, f. 9, 10.
[11]) l. c. 261, Pl. XXII, f. 1, 2.

*latipes* und *Hyperechia fera* aus Borneo, Marshall[1]) von *Xylocopa flavorufa* und *Hyp. Marshalli* aus Südafrika; eine minder gute E. Green[2]) von *X. fenestrata* und *H. xylocopiformis*.

Drohend sehen die großen *Mydas*-Arten aus. F. Brauer[3]) bildet drei einander überaus ähnliche Tiere aus Mexiko ab: *Asilus Mydas, Mydas rubidapex* und die Pompilide *Salius (Hemipepsis) mexicanus*. Er betont, daß die *Mydas*-Arten, z. B. *M. coerulescens*, sehr an Pompiliden, vielfach aber noch mehr an wehrlose Tenthrediniden (z. B. *Mydas clavatus, pachygater* an *Cimbex, Clavellaria* u. a.) oder an Scolien (z. B. *Dolichogaster brevicornis*) erinnern. Die australische Mydaide *Triclonus bispinifer* ähnelt der Sphegide *Trypoxylon rejector*. Von *Mydas praegrandis* und *Pepsis ruficornis* aus Ceylon gibt Jacobi[4]) ein Bild; ein schönes Farbenbild von *Mydas* sp. und der Grabwespe *Macromeris violacea* findet sich bei Shelford.[5])

Aus anderen Dipterengruppen sind vespidenähnlich *Stratiomyia*-Arten (nach Brauer erinnert *Stratiomyia* sp. an *Crocisa pantalon, Hermetia mexicana* an *Polistes, Hermetia coarctata* an die wehrlosen *Sirex*-Arten), *Tabanus*, *Conops* (*C. flavipes* ähnelt nach Seidlitz *Odynerus, C. aureorufa* nach Gerstäcker australischen *Odynerus*), *Brachyglossum; Physocephala* unter den Conopiden ahmt Eumenidengestalt nach (Shelford nennt *Phys.* sp. und *Ischnogaster micans* von Borneo); usw.

Einige Proben anderer Ähnlichkeiten: *Ctenophora festiva* (Tipul.) mit *Ichneumon fasciatorius;*[6]) *Stratiomyidae* sp. mit *Mesostenus* sp.;[7]) *Xylophagus* (Lept.) sp. mit *Mesostenus* sp.;[8]) *Phytalmia cervicornis* (Musc.) mit *Ophion*;[9]) *Ocyptera brassicae* (Musc.) mit *Priocnemis*

---

[1]) Lit.-Verz., Nr. 15, S. 533, Pl. XXII, f. 19, 20.

[2]) Spolia Zeylanica, 1908. 94.

[3]) Sitzungsber. Akad. Wissensch. Wien **91.** 1885. I. 386—387, Taf.

[4]) l. c. 91, f. 8.

[5]) l. c. 262, Pl. XXII, f. 11, 12.

[6]) Seitz, l. c. 89.

[7]) Shelford, l. c. 263, Pl. XXII, f. 5, 6.

[8]) l. c. XXII, f. 7, 8.

[9]) Gerstäcker, l. c. 411.

*uscus.*[1]) Brauer bildet das Paar *Calobata ichneumonea* und *Cryp-us* sp. ab.

Die Durchsicht eines farbigen Tafelwerkes, das Durchstöbern einer Dipterensammlung usw. wird weitere mehr minder sphekoide Gestalten finden lassen.[2])

Ein Sondertyp ist die Hummelähnlichkeit; am bekanntesten sind die Syrphiden der Gattung *Volucella*, speziell die heimische Hummelfliege *Volucella bombylans*, die mit ihren Färbungsvarietäten denen der Hummeln des bezüglichen Gebietes vielfach parallel geht.[3]) Aus Amerika ist *Vol. facialis* und *Bomb. juxtus* genannt.[4]) Auch andere Syrphiden sind hummelähnlich, z. B. *Mallota (M. fuciformis* vergleicht Gerstäcker mit *Bomb. lapidarius), Criorhina (Cr. apiformis* mit *B. terrestris), Eristalis (intricarius), Eriozona (syrphoides), Arctophila (bombiformis), Merodon.* Von den Musciden sind hummelähnlich *Mesembryna mystacea* (sehr), *Echinomya ursina*,[5]) von den Östriden *Cephenomyia rufibarbis*, *stimulator*, *Hypoderma bovis, Oedemagena tarandi* usw. Auch einige *Bombylius*- und *Tabanus*-Arten und sogar Asiliden *(Mallophora bomboides* aus Georgien und *Dasyllis haemorrhoidalis* von Bahia[6]) mahnen an Hummeln.[7])

Eine schöne Zusammenstellung russischer und kaukasischer *Bombus*-ähnlicher Fliegen entnehme ich einer wenig bekannten, russisch geschriebenen Arbeit von J. Portschinsky.[8])

---

[1]) Seitz, l. c. 89.

[2]) Vergl. auch C. R. Osten-Sacken, Psyche I. Nr. 96, 1875.

[3]) J. Mik, Verh. zool.-bot. Ges. Wien **38.** 63—64 (1888). — P. Speiser, Entom. Jahrb. (Krancher), 1908, 163—167. — Mik stellt als korrespondierend zusammen: *Vol. bombylans, plumata* und *xantholeuca* mit *Bombus lapidarius, hortorum* und *terrestris.*

[4]) Cockerell, nach Jacobi, l. c. 92.

[5]) Seitz, l. c. 89.

[6]) Haase, l. c. 78.

[7]) *Bombus*-ähnliche Asiliden nennt auch Poulton, Predaceous Insects usw., Trans. Ent. Soc. Lond. 1906. 378.

[8]) Die *Bombus*-ähnlichen Dipteren. Arbeiten der russ. entomol. Gesellsch. **10.** 102—198 (1877). — Referat von C. R. Osten-Sacken, Wien. Ent. Zeitg. **1.** 171—172 (1882).

| | |
|---|---|
| *Bombus muscorum* . . . . | *Criorhina floccosa*<br>„ *berberina* var. *oxyacanthae*<br>*Mallota megilliformis*<br>„ *rossica* var.<br>*Arctophila mussitans*<br>*Eristalis intricarius* ♂<br>*Merodon clavipes* var. ♂<br>„ *equestris* var. *narcissi* |
| *Bombus hortorum*<br>„ *lucorum*<br>*Psithyrus campestris* . . | *Volucella bombylans* var. *plumata*<br>*Arctophila bombiformis*<br>*Mallota rossica* var.<br>*Eristalis intricarius* ♀<br>*Cephenomyia Ulrichii* |
| *Bombus terrestris*<br>*Psith. vestalis* . . | *Plocota apiformis*<br>*Criorhina berberina* var.<br>*Mesembrina mystacea* var. |
| *Bomb. fragrans*<br>„ *equestris* . . | *Merodon equestris* var.<br>*Cephenomyia trompe* |
| *Bomb. lapidarius*<br>„ *rajellus* . . | *Volucella bombylans* var.<br>*Criorhina ruficauda* var. |
| *Bomb. agrorum* . . . . . | *Gastrophilus nasalis* |
| *Bomb. burrelanus*<br>„ *vorticosus* Gerst.<br>„ *montanus* . . . . | *Volucella bombylans* var. *haemorrhoidalis*<br>*Mallota fuciformis*<br>*Gastrophilus haemorrhoidalis* |
| *Bomb. silvarum* . . . . . | *Laphria flava* var.<br>*Merodon equestris* var. *nobilis* (?)<br>*Criorhina ruficauda* var. |
| *Bomb. apricus* . . . . . | *Mesembrina mystacea* var. *matutina* |
| *Bomb. lapponicus*<br>„ *rufescens* . . | *Cephenomyia stimulator*<br>*Hypoderma tarandi.* |

Eine Farbentafel zeigt die hummelähnlichen Formen *Tabanus gigas* var. *tricolor, Tab. carabaghensis, Cheilosia oestracea* (vier Formen von verschiedener Färbung), *Volucella bombylans* var. *caucasica, Eristalis apiformis, Mallota rossica* var., *M. tricolor, Merodon caucasicus.*

Es verbleiben die bienenähnlichen Fliegen. Das Schulbeispiel ist die Schlammfliege *Eristalis tenax,* gleichfalls eine Syrphide, die Mimetikerin der Honigbiene *Apis mellifica.* (Meiner Meinung nach sind kleinere *Eristalis*-Arten, z. B. *arbustorum* u. a., vielfach noch bienenähnlicher, speziell Weibchen, denen die gelbe Zeichnung des Männchens fehlt.) Bienenähnlich sind von Syrphiden noch Arten von *Chilosia* (z. B. *grossa*), *Merodon, Microdon (mutabile)*, *Criorhina*, *Brachypalpus.* Marshall[1]) bildet als „Bee-like Group" die Syrphide *Eumerus* spr., die Asilide *Laxenecera mollis* und das Modell *Megachile apiformis* ab — drei Tierchen, die schon infolge ihrer Kleinheit wenig Unterscheidendes erkennen lassen.

Aus anderen Fliegengruppen kommen in Betracht *Stratiomyia* (z. B. *longicornis*), von den Tabaniden *Hexatoma* (*pellucens*), von den Oestriden *Oestrus ovis*, *Hypoderma diana,* von Asiliden *Dasyllis*- und *Mallophora*-Arten,[2]) usw.

## 3. Sphekoide Lepidopteren.

Bezüglich der wespenähnlichen Schmetterlinge liegt eine umfassende Vorarbeit in Haases Mimikrywerk (S. 74 — 77) vor. Ich nehme sie zur Grundlage meiner Darstellung.

Die wespenähnlichen Arten gehören drei Familien an: Sphingiden, Sesiiden und Syntomididen (Glaucopiden).

Von den Sphingiden sind es speziell die „Hummelschwärmer" *Hemaris scabiosae (Macroglossa bombyliformis)* und *fuciformis*, die durch glasige Flügel und entsprechende Körperfärbung einigermaßen an Hummeln erinnern (nach Haase an abgeriebene *Bombus silvarum*). (Die verwandten *Macroglossa* haben gleiche Gestalt und Färbung, aber beschuppte Flügel).

Die Sesiiden stellen die bekannten, oft abgebildeten *Trochilium*-Arten, die „Hornissenschwärmer". Haase vergleicht *Trochilium apiforme* mit *Vespa media*, *spheciforme* mit einer kleinen *Vespa crabro*; *polistiforme* aus Nordamerika soll täuschend *Polistes fuscus* gleichen.[3]) Seitz (l. c. 89) vergleicht *Sciapteron tabaniforme* mit

---

[1]) l. c. 534, Pl. XXIII, F. 37, 38, 39.

[2]) Haase, l. c. 78.

[3]) Americ. Naturalist. **64**. 600 (nach Haase).

*Odynerus*, *Sesia stomoxydiformis* mit *Ichneumon raptorius*, *S. asiliformis* mit *Cerceris*, *S. empidiformis* mit einer kleinen Wespe; *S. cynipiformis* und *Bembecia hylaciformis* erinnern nach Haase an *Odynerus* usw. (Es ist allgemein bekannt, wie sehr danebengeraten die „. . . *formis*“ - Artnamen der Sesien sind.)[1])

Über die Wespenähnlichkeit der Sesien, insbesonders der kleineren Arten, sind die Meinungen der Forscher geteilt.

Wenden wir uns den Tropen zu, so finden wir aus jenen der alten Welt die Sphingide *Lophura Hyas* mit einer „geringen Hymenopterenähnlichkeit“ (Haase). Die Sesiiden der Gattung *Melittia* sollen durch ihre abgespreizten, beborsteten Hinterschenkel pollenbeladenen Bürstensammlern *(Scopulipedes, Anthophila)* ähneln (Haase). Die Sesiide *Scoliomima insignis* von Borneo soll nach Pryer (l. c. 369) der Wespe *Triscolia patricialis* sehr ähnlich sein. Marshall (l. c. 529, Pl. XXII, f. 15, 16) bildet zwei südafrikanische Trochilien und ihre Modelle ab. Nach Godman und Salvin soll die große, mittelamerikanische Sesiide *Sphecia Campioni* an Vespiden erinnern (Haase). Nach Austen[2]) ähnelt eine kleine Sesiide am unteren Amazonas der Wespe *Polybia phthisica* usw.

Mehr Beachtung hat die Sphekoidie der südamerikanischen Syntomididen (Glaucopiden) gefunden. Ich folge Haase. Schon *Haematerion* und *Cosmosoma* besitzen geringe Wespenähnlichkeit. Durch Körperfärbung (gelb-schwarz) wespenähnlich sind die glasflügeligen *Isanthrene incendaria*, *crabroniformis* und *melas*. *Amycles anthracina* und *Pterygopterus superbus* erinnern durch schwärzliche Vorderflügel mit weißer Spitze an *Chatergus*-Arten (z. B. *ater*). Bei manchen Formen wird die Wespentaille durch seitliche Weißfärbung der Hinterleibsbasis vorgetäuscht; bei *Pseudosphex semihyalina* mit blauschillernden Flügeln ist der Habitus sphegidenartig. *Macrocneme* mit beborsteten Beinen sind den oberwähnten Melittien analog; *M. evelina* erinnert an *Polybia atra*. *Mastigocera Oedipus*

---

[1]) Dieses „. . . *formis*“ ist bei den Sesien zu einer schablonenhaft verwendeten Nachsilbe, gleich dem „. . *ana*“ bei den Tortriciden, dem „. . *ella*“ bei den Tineiden usw., geworden. Das Paradigma ist die (tatsächlich beschriebene) *Sesia Schmidtiiformis*, zuverlässig keine Nachahmerin ihres Paten.

[2]) Proceed. Zool. Soc. Lond. 1896, 777 (nach Jacobi zit.)

hat breit behaarte Hinterschienen und schwarz-gelb geringelten Leib; *Horama Pretus* dürfte Polybien gleichen.

Besonders Interesse verdienen die *Trichura*-Arten, Tiere von ungemeiner Seltenheit, im Männchen mit einem behaarten Anhang, der einen Legestachel vortäuscht, ausgestattet.[1])

Bei *Sphecosoma, Argyroeides* und *Myrmecopsis* ist durch basale Verengung des Hinterleibes eine Wespentaille ausgebildet. *Sph. testaceum* ähnelt der *Polybia brasiliensis*; *Sph. fasciolatum* und *Pseudosphex polistes*[2]) ähneln ebenso wie *Arg. menephron* der *Polybia fasciata*. *Myrm. crabronis* soll der *Pol. angulata* täuschend ähnlich sein;[3]) *Myrm. vespa*[2]) mit stahlblauen Flügeln gleicht der *Synoeca cyanea* (Brasilien); eine *Myrm.* sp. ähnelt *Polistes aurichalceus*. *Amycles albomarginatus* mit schwarzbraunen, an der Spitze weißen Flügeln ähnelt der *Polybia atra*.

Die trübfarbige Wespengesellschaft des Urwaldes von Paraguay (*Stelopolybia angulata* usw.), in der *Pseudosphex ichneumonea* lebt, wurde bereits erwähnt (nach Schrottky); nach Schrottky ist auch *Stelopolybia pallipes* der *Pseudosphex metamelas, Polybia sericea* der *Ps. polybioides, Polybia nigra* der *Ps. noverca* ähnlich.

Derselbe Forscher teilt mit, daß aber keineswegs an einem Orte nur schwarze Wespen und schwarze Syntomididen, an einem anderen nur gelbe usw. vorkämen; „es kommen nebeneinander in den gleichen Blüten und zur selben Stunde vor: die schwarzbraune *Pseudosphex ichneumonea*, die gelbe *Ps. metamelas*, die ganz schwarze *Ps. noverca* und die rotbraune *P. polybioides*.“ „. . . . Da es Wespen in allen Farbenabstufungen zwischen gelb, rot und schwarz gibt,

---

[1]) Die Frage drängt sich auf: Ob die seltenen *Trichura*-Arten ausgestorben wären, wenn Auslese sich nicht beeilt hätte, dem Männchen solch ein Schwänzchen anzuzüchten? Mußten alle Formen aussterben, die dieses Schwänzchen nicht oder nur in etwas geringerer Länge besaßen? Das allein wäre der klar vorgestellte Auslesevorgang.

Wie wurde jene Syntomidide ausgelesen, die Seitz auf dem Monte Corcovado fand und die einer Hummel, aber einer europäischen Art, glich?

[2]) Gerstäcker, l. c. 412, 431.

[3]) Haase (Taf. XIII, f. 94—99) bildet ab: *Sphec. testaceum* und *Pol. brasiliensis, Sphec. fasciolatum* und *Pol. fasciata, Myrm. crabronis* und *Pol. angulata*.

so läßt sich für fast jede auch ein ähnlich gefärbter Schmetterling finden.“ (Schrottky, 129.)

„Die größte Wespenähnlichkeit hat *Pseudosphex ichneumonea* und *Ps. noverca*; *Rhynchopyga Meisteri* gleicht im Fliegen einer Braconiden-Art; *Macrocneme lades* zeigt die ungefähre Gestalt und Farbe der *Pepsis*; *Argyroeides braco* und *A. sanguinea* täuschen beim Fliegen die Vespidengattung *Megacanthopus* vor.“ (Schrottky.[1])

Hinsichtlich der *Pepsis*-Ähnlichkeit der Syntomididen sind A. Seitz[2]) und Schrottky verschiedener Meinung. Ersterer ist der Ansicht, daß ganze Syntomididengattungen, wie *Macrocneme*, riesenhafte Pompiliden, die wegen ihres Stachels von Mensch und Tier gefürchtet sind, kopierten (in den La-Plata-Staaten allein 31 Syntomididenarten). Schrottky dagegen meint, die Ähnlichkeit der *Macrocneme*-Arten mit den Ceropaliden-Gattungen *Brethesia (Pepsis)* und *Salius* bestehe nur darin, daß es eben Hymenopterengattungen gibt, die ein blau oder grün schillerndes Kleid tragen.[3])

## 4. Sphekoide Koleopteren.

Unter den Käfern ist Sphekoidie begreiflicherweise selten. Das Hauptkontingent stellen die Cerambyciden, Bockkäfer. Die sphekoiden Formen lassen sich in zwei Gruppen scheiden:

1. solche, bei denen die Flügeldecken das Abdomen ganz oder fast ganz bedecken und eine an Vespiden erinnernde gelb-schwarze, querbindige Zeichnung tragen;

2. solche, bei denen die Flügeldecken verkürzt sind und die glasigen Hautflügel frei über dem Abdomen liegen.

Typ der ersten Gruppe sind die *Clytus*-Arten und ihre Verwandtschaft, Typ der zweiten die Necydalinen der Heimat, die Callichrominen, Rhinotraginen und Hesthesinen der Tropen.

---

[1]) „Mimetische“ Lepidopteren. Deutsche Ent. Zeitschr. Iris, 22. 127 (1909). — Ähnlich sprechen sich Kaye und Bertoni (Proc. Ent. Soc. Lond. 1910, 54) aus.

[2]) Die Großschmettterlinge der Erde, Bd. 5 (1907).

[3]) Auf einer allgemeinen Ähnlichkeit metallisch dunkler, dunkelflügeliger Insekten untereinander beruht übrigens ein großer, vielleicht der größere Teil exotischer Wespenmimikryfälle (vergl. Marshall).

Unter den Arten Europas können als mehr oder minder vespidenähnlich gelten die Clytinen *Plagionotus detritus* (hornissenähnlich), *Plag. arcuatus* und *floralis*,[1]) *Xylotrechus arvicola, Clytus arietis* (einem *Odynerus* ähnlich),[2]) *rhamni, tropicus, Clytanthus speciosus* u. a.

Wespenähnlichkeit, gleichfalls durch Elytralzeichnung veranlaßt, zeigen auch manche Arten der Lepturinen. H. Donisthorpe[3]) nennt an englischen Arten *Toxotus meridianus* (?), *Pachyta cerambyciformis, Anoplodera sexguttata, Strangalia aurulenta, quadrifasciata* und *armata*. Die Anschauungen über Wespenähnlichkeit mögen hier etwas auseinandergehen; man wird wohl etlichen *Leptura*- und *Strangalia*-Arten, besonders den schlankeren, wie *arcuata, attenuata* usw., eine wespenähnliche Färbungsanlage und Fahrigkeit nicht absprechen.

Wespenähnlich durch Freiliegen der glasigen Hautflügel über dem Abdomen (nicht durch gelb-schwarze Zeichnung) ist in der Heimat *Necydalis major* (und *N. ulmi*), der große „Wespenbock". E. Haase[4]) (der ihn *Malorchus salicis* nennt) vergleicht ihn mit der Schlupfwespe *Anomalon heros* oder mit der Grabwespe *Ammophila*. Seine kleineren Verwandten *Caenoptera minor* und *umballatarum* werden als schlupfwespenähnlich bezeichnet, doch ist ihre Ähnlichkeit gering und die Kleinheit ihrer Gestalt macht sie unauffällig.

Das ist alles. Für mehr als zehntausend paläarktische Käferarten bringen wir glücklich etwa zehn wirklich wespenähnliche auf! Und diese zehn, umgeben von Tausenden nach gleichen Prinzipien gezeichneten, doch an keine Wespe erinnernden Gestalten sollen Eckpfeiler eines Prinzips sein, das Allgemeingültigkeit beansprucht?

In der Heimat recht dürftig vertreten, sind die Mimetiker in den Tropen etwas zahlreicher. Minder die Arten mit Wespenzeich-

---

[1]) E. B. Poulton (Lit.-Verz. Nr. 19, p. 587, Pl. 41, Fig. 3) bildet als Beispiel den mediterranen *Plag. scalaris* ab.

[2]) Von E. B. Poulton (Lit.-Verz. Nr. 18, p. 250) erwähnt und abgebildet.

[3]) Cases of Protective Resemblance. Mimicry etc. in the British Coleoptera. Trans. Ent. Soc. Lond. 1901. 364. 376.

[4]) Lit.-Verz., Nr. 3, S. 19.

nung auf den Decken; von diesen bildet beispielsweise R. Shelford[1]) recht unansehnliche Formen, Clytinen, die an die Mimetiker im holarktischen Gebiete nicht heranreichen, ab. Dafür findet er einige Phytoeciinen (*Scytasis nitida*, eine Dekade *Oberea*-Arten, *Nupserha*, *Glenea*), welche zum Teil rot-schwarzen Braconiden der Gattung *Myosoma* oder ockerroten der Gattung *Iphiaulax* ähneln sollen.[2]) Auch andere Forscher berichten wenig über exotische Mimetiker des Clytinentyps. Desto öfter erwähnt wird der Glasflügeltyp.

Das Paradebeispiel hiefür ist in zahlreiche Handbücher[3]) übergegangen: Der Bockkäfer *Coloborhombus fasciatipennis* und die Pompilide *Mygnimia aviculus*; zwei große, schwarze Tiere mit ausgebreiteten dunklen Hautflügeln, die einen hellen, rundlichen Präapikalfleck tragen. In dieser ausgespannten Stellung haben die Tiere allerdings große Ähnlichkeit miteinander. Der Urheber des Bildes ist H. J. S. Pryer.[4])

Der *Coloborhombus* gehört zu den Callichrominen, von denen sich noch weitere Arten durch Kurzdeckigkeit auszeichnen. Shelford[5]) erzählt von einer *Nothopeus*-Art[6]) (nahe *hemipterus*), groß, schwarz, mit einfarbig braunen Hautflügeln, welche der drohenden Wespe *Mygnimia anthracina* auch in Flug und Bewegungen so täuschend ähnelt, daß der eingeborene Sammler den Käfer nur mit größter Vorsicht in die Tötungsflasche zu bringen wagte. Shelford bildet ein solches mimetisches Paar, den borneanischen *Nothopeus intermedius* und sein Modell, die Wespe *Salius aurosericeus*, beide ziemlich einfärbig ockerrot, ab.[7]) Bei diesem Käfer sind die Flügeldecken nicht verkürzt, sie überragen das Abdomen, sind aber stark

---

[1]) l. c. Pl. XX.

[2]) l. c. Pl. XIX, f. 13, 14, 15.

[3]) Wallace, l. c. 393. — Jacobi, l. c. 84. — R. Hertwig, Lehrbuch der Zoologie. 10. Aufl., Jena 1912. 39. — Hesse-Doflein. Tierbau und Tierleben, Bd. 2. Das Tier als Glied des Naturganzen. Leipzig 1914. 398.

[4]) On two remarkable Cases of Mimicry from Elopura. British North Borneo. Trans. Ent. Soc. Lond. 1885. 369. Pl. X.

[5]) l. c. 240—241.

[6]) *Coloborhombus* = *Nothopeus*.

[7]) l. c. Pl. XIX, f. 20. 21.

verschmälert, klaffen und lassen die flach auf dem Hinterleib aufliegenden bräunlichen Hautflügel zum Teil frei.

Der indische *Nothopeus* (*Coloborhombus*) *hemipterus* erinnert nach Haase[1]) mit „langen, düster stahlgrauen Hinterflügeln und sehr langen blauen Beinen an Sphegiden". C. Ritsema[2]) erhielt ihn mit Stücken der sehr ähnlichen Pompilide *Macromeris splendida* geliefert. Dieser Käfer, den Poulton[3]) abbildet, besitzt stark verkürzte Elytren.

Zu den Callichrominen gehört auch *Guitelia Vuilleti* aus dem französischen Sudân, von der R. Oberthür Beschreibung und Bild gibt.[4]) Auch sie soll drohend wespenähnlich sein; das Bild (nach einem Photogramm) zeigt den Käfer in natürlicher Stellung mit nach hinten über dem Abdomen ruhenden Flügeln. Die gleichfalls dargestellte Wespe ist beträchtlich kleiner; die Ähnlichkeit mit dem Käfer ist gering.

Eine weitere Cerambycidengruppe mit Tendenz zu Elytrenverkürzung oder Verschmälerung sind die Rhinotraginen, vorwiegend neotropische Formen. Ich führe die Gattungen *Ommata, Odontocera, Acyphoderes, Sphecomorpha, Isthmiade, Phespia, Stenopseustes* usw. an.[5]) Von *Sphecomorpha chalybea,* die ein gestieltes Abdomen besitzt, erwähnen Bates und Haase die große Ähnlichkeit mit einer stahlblauen Mordwepse (? *Pepsis*). *Charis melipona* soll nach Fr. Müller einer *Melipona*-Art ähneln (was allerdings vom Standpunkt der Mimikry aus ein Mißgriff wäre, denn die Meliponen sind stachellos). Eine Art der Gattung *Isthmiade, braconoides,* bildet Poulton[6]) ab; die kaum halbkörperlangen Elytren des dunkelfarbigen Tieres sind sehr stark verschmälert. *Odontocera odyneroides* soll einem *Odynerus* gleichen.

---

[1]) l. c. 19.

[2]) Notes Leyden Mus. **34.** 22 (1911).

[3]) Linn. Journ. Zool. **26.** 1898. Pl. 41, f. 4.

[4]) Insecta. Rev. ill. d'Entom. I. Rennes 1911. 181—186.

[5]) Wem keine Sammlung zur Verfügung steht, dem geben die prächtigen Tafeln in Godman und Salvins Biologia Centrali-Americana (Ins., Col. Vol. V, Longicornia von H. W. Bates, 1879—1886) eine Vorstellung von der neotropischen Formenfülle der Cerambyciden.

[6]) Linn. Journ. Zool. **26.** 1898. Pl. 41, f. 6.

Durch Kurzdeckigkeit und Wespenfärbung (gelb-schwarz) sind die australischen *Hesthesis- (Esthesis)*-Arten ausgezeichnet; infolge der Vereinigung beider Mittel ist die Ähnlichkeit eine größere. Haase[1]) bringt die farbigen Bilder von *H. ferrugineus* und *variegatus*, Seitenansicht. Hievon stimmt die in Figur 124 dargestellte Art *(ferrugineus)* weder mit der Beschreibung Haases,[2]) noch mit einer Abbildung derselben Art, die Poulton[3]) gibt, überein. Wenn das Bild des *H. variegatus* nicht zu sehr geschmeichelt ist, sieht das Tier einer *Vespa* überaus ähnlich. Poulton gibt zu *H. ferrugineus* noch die Bilder des wahrscheinlichen Modells, der Eumenide *Abispa australis*, ferner einer anderen (gestaltlich unähnlichen) Eumenide *Eumenes Latreillei* und einer mimetischen Fliege, einer Asilide des Genus *Dasypogon.*[4])

Auch die Necydalinen stellen tropische Vertreter. So bildet Poulton eine schwärzliche, chilenische *Hephaestion*-Art, den vorgenannten *Nothopeus* und *Isthmiade* äußerst ähnlich, ab. Die kleineren Arten *Psenida brevipennis* (einer Braconide *Myosoma* ähnlich) und *Epania singaporensis* (an *Melipona vidua* — stachellos! — erinnernd), die Shelford vorführt und zum Teil abbildet, sind bedeutungslos.

Nach Marshall[5]) ähnelt der (langdeckige) Bockkäfer *Jonthodes sculptilis* einigermaßen der schwarzleibigen, blauflügeligen, gelbbeinigen Wespe *Salius dedjax*; dieses und ein weiteres Beispiel sind indes zuverlässig ohne Bedeutung, da eine Verwechslung wohl ausgeschlossen erscheint.

Als mutilloid nennt Donisthorpe (p. 376) außer den Bockkäfern *Phymatodes alni* (?) und *Anaglyptus mysticus* die britischen Cleriden *Tillus unifasciatus, Tarsostenus univittatus* (?), *Thanasimus formicarius*. Größer ist die Mutilloidie von *Clerus mutillarius*, der an *Mutilla europaea* erinnert. Auch südamerikanische Arten gleichen dortigen Mutillen; so *Cl. Kirbyi* der *M. quadrinotata* und *spinosa.*[6])

---

[1]) l. c. tab. XIV, f. 124 u. 125.

[2]) l. c. II. 19.

[3]) l. c. Pl. 41, f. 5.

[4]) l. c. Pl. 41, f. 5 A, B, C.

[5]) Lit.-Verz. Nr. 15, p. 531—532, Pl. XXIII, f. 28, 30.

[6]) E. Haase, l. c. 18.

Nach Imhof[1]) gleichen der Bockkäfer *Compsosoma mutillarium* und der Rüsselkäfer *Cyphus Linnaei* täuschend einer *Mutilla*.

Aus Südafrika führt Marshall[2]) eine Reihe mutilloider Caraboiden und Cicindeliden (*Atractonota, Polyhirma, Eccoptoptera, Graphipterus, Piezia, Myrmecoptera*) samt den bezüglichen *Mutilla*-Arten als Modelle vor.

*Trichius fasciatus* und *abdominalis* ebenso wie den Staphylinen *Emus hirtus* hält Donisthorpe für hummelähnlich; wiewohl eine eigentliche Ähnlichkeit kaum vorliegt, ist zuzugeben, daß das Färbungsbild der genannten Käfer durch die gelb-schwarze Bänderung ängstliche Menschen absonderlich anmutet.

Nach einer Notiz von Waterhouse[3]) ähnelt eine Cicindelide *Collyris apicalis* aus Pahang dem Hautflügler *Styrax tricondyloides*; Donisthorpe glaubte eine Ähnlichkeit zwischen *Myrmedonia collaris* und einer Schlupfwespe zu finden und hält auch die Hymenopterenschmarotzer *Metoecus paradoxus* und *Sitaris muralis* für hymenopterenähnlich. Seitz[4]) findet eine hübsche Ähnlichkeit zwischen der prächtigen Buprestide *Anthaxia salicis* und der Goldwespe *Hedychrum lucidulum*.

Wie viele von allen diesen Ähnlichkeiten der unbefangene Beobachter gelten lassen will, ist Sache individueller Beurteilung. Wie viele von ihnen tatsächlich irreführend auf Feinde einwirken könnten, darüber läßt sich spekulativ nichts entscheiden.

Wenn aber Marshall (l. c. p. 526, Pl. XXI) unter einem Sammelsurium von „black, dark-winged Mashonaland Aculeates and their Mimics" auch eine fliegende Cetonide (*Trymodera aterrima*) und etliche schwarze *Epicanta*-Arten abbildet, dürfte er wohl im Ähnlichkeitensehen über das zu einer wirklichen Verwechslung Hinreichende hinausgehen. Hier wird die bloße Dunkelfärbung schon als Mimetismus gedeutet und die Uferlosigkeit des Ähnlichkeitsbegriffes ist erreicht.

---

[1]) Einführung in das Studium der Coleopteren. 1856. 29.

[2]) l. c. p. 511—515, Pl. XVII, f. 1—19.

[3]) Trans. Ent. Soc. Lond. 1907. Proc. XXXI. (nach Prochnows Bericht).

[4]) Lit.-Verz. 20. S. 89.

## 5. Sphekoide Insekten anderer Ordnungen und sphekoide Spinnen.

Haase[1]) und Wallace erwähnen nach Th. Belt,[2]) daß eine Wanze (Reduviide) aus Nicaragua, *Spiniger luteicornis*, mit schwärzlichen Flügeln und gelben kurzen Antennen einer Wespe *(Priocnemis)* nicht nur ähnlich sei, sondern auch mit den Fühlern genau wie eine solche vibriere. Haase vermutet hierin einen Schutz von Mordwespen u. dgl., die sich von Wanzen nähren. Poulton[3]) bespricht und bildet ab die südamerikanische Wanze *Myocoris braconiformis* und ihr Modell, eine Braconide *(Iphiaulax)*.[4]) Auch Shelford[5]) gedenkt der Ähnlichkeit von Reduviiden mit Braconiden und Marshall[6]) bildet auf seinen Tafeln mimetische Wanzen ab.

Bezüglich der Homoptera erwähnt Haase, daß manche neotropische Buckelzirpen *(Heteronotus)* an *Polistes* oder *Eumenes* erinnern. Noch mehr ähneln südamerikanische Tettigonien *Polistes*-Arten.

Von den Orthopteren erwähnt schon H. W. Bates[7]) die Ähnlichkeit der Locustine *Scaphura* mit großen „Sandwespen", welche ihre Nester mit solchen versorgen sollen; Gerstäcker[8]) erwähnt im Speziellen die Ähnlichkeit von *Sc. Vigorsii, nitida* und *ferruginea* mit brasilianischen *Pepsis*- und *Pompilus*-Arten.[9]) Die Akridier *Mastax* (Brasilien) und *Erucus* (Indien) erinnern etwas an Raubwespen (nach Haase).

---

[1]) l. c. 10, 137.

[2]) The Naturalist in Nicaragua. London 1888, 319. Fig.

[3]) Lit.-Verz. Nr. 19, S. 586, Pl. 41, f. 1, 2.

[4]) Er betrachtet sie als Glieder eines synaposematischen Ringes, zu welchem auch die Syntomiden (Lepidopt.) *Leucotmemis varipes* und *tenthredoides* gehören. In den Farbentafeln des Prachtwerkes *Biologia Centrali-Americana* — die übrigens eine Fundgrube für Trachtähnlichkeiten aus allen Ordnungen bilden — finden sich verwandte ähnliche Braconiden und Hemipteren.

[5]) l. c. 265.

[6]) l. c. Pl. XX, XXIII.

[7]) Trans. Linn. Soc. XXIII. 1862. 509.

[8]) l. c. 414.

[9]) Vergl. auch Haase, l. c. 8.

Aus der Ordnung der Neuropteren bildet Shelford[1]) eine Anzahl borneanischer *Mantispa*-Arten ab, welche *Bracon-, Polistes-* und *Mesostenus*-Arten ähneln sollen; die Bilder wirken wenig überzeugend.

Von den Spinnen meldet E. G. Green[2]) eine ceylonesische Salticide (Springspinne), *Coenoptychus pulchellus,* deren Männchen der weißgefleckten *Spilomutilla eltola*, deren Weibchen der gelbgefleckten *Mutilla subintrans* ähnelt. Die einigermaßen an eine Wespe erinnernde Zeichnung der schönen Spinne *Argyope Bruennichii* läßt selbst F. Dahl nicht als Mimikry gelten.

## II. Die den Ähnlichkeitstatsachen beigelegte Bedeutung.

Das Wort Sphekoidie rührt von Jacobi[3]) her. Es greift zurück auf das altgriechische *σφήξ*, Wespe, steht zu der heute so benannten Grabwespengattung daher in keiner unmittelbaren Beziehung.

Die Sphekoidie ist ein Spezialfall von Mimikry. Die Entstehung der Wespenähnlichkeit wird durch Auslese im Daseinskampf erklärt. Im Alltag ruht diese Annahme auf der Formel: Wespen werden von Insektenfressern gemieden; es muß für ein Insekt wertvoll sein, für eine Wespe gehalten und auch gemieden zu werden. In dieser Fassung hat die Angelegenheit für den unkritischen Betrachter etwas unmittelbar Einleuchtendes.

Daß die Sphekoidie im Urteile der Mimikryforscher als einer der bestfundierten Glanzpunkte gilt, habe ich an Zitaten aus O. Prochnow und A. Jacobi andernorts[4]) dargelegt. Ersterer sagt: „Heute kann man mit gutem Rechte nur die Mimikry bewehrter Hymenopteren durch Käfer, Schmetterlinge, Fliegen und Orthopteren . . . und die Übereinstimmung der Ameisengäste mit ihren Wirten als Fälle von Mimikry gelten lassen.“

---

[1]) l. c. 235—237, Pl. XIX, 22—27.

[2]) Spolia Zeylanica 8, 92—93, Taf. (1912). — Jacobi, l. c. 79.

[3]) l. c. 82.

[4]) Lit.-Verz. Nr. 9, S. 102.

(Hievon ist letztgenannte Übereinstimmung aus dem Mimikrybegriffe auszuscheiden und zur Zoomimese zu stellen.[1])

Es ist hier nicht der Raum zu theoretisch-logischen Einwänden, die gegen das Prinzip erhoben werden können und die ich andernorts eingehend entwickelt habe.[2])

Reh beanstandet, daß ich die Warnfärbungs- und Mimikryhypothesen „ersonnen" genannt habe. Hinsichtlich letzterer wird ihn ein Blick in H. W. Bates' Fundamentalarbeit[3]) überzeugen, daß meine Behauptung zur Gänze zutrifft. Die Grundannahme, gewisse

---

[1]) Lit.-Verz. Nr. 9 u. 12.

[2]) Lit.-Verz. Nr. 5, 6, 7, 8, 12. — Meine dortigen Ausführungen zeigen die Fehler der von Reh vorgebrachten theoretischen Behauptungen. Um sich zu überzeugen, wie inhaltslos letztere sein können, lese man die in den vorletzten Absätzen von Rehs Artikel niedergelegten Sätze aufmerksam durch. Ich führe nur die Schlußwendungen an: „ . . daß sie es wäre, können wir natürlich ebensowenig behaupten, wie daß sie es nicht wäre," und „daß sie aber auf diese Art und Weise erklärt werden müssen, wäre eine Behauptung, die zu beweisen mindestens sehr schwer wäre".

Mit diesen schön gewundenen Sätzen beschließt Reh seine Ausführungen, die erweisen sollen, daß die Wespenähnlichkeit der Sesien, „einmal vorhanden" (ihre Entstehung überläßt Reh gleich mir dem „Zufall"), von der Selektion „weitergezüchtet" worden „sein könnte". „Wäre . . . sein könnte . ." — bescheidene „Wissen"-schaft, die sich bei der eigenen Meinung mit dem Konjunktiv von Hilfszeitwörtern begnügt, gegen vorgeführte Tatsachen aber rasselnd und polternd zu Felde zieht!

[3]) Contributions to an Insect Fauna of the Amazon Valley. Lepidoptera: Heliconidae. Trans. Linn. Soc. 23. 499—515 (1861). — Man vergleiche: Th. Eimer (Orthogenesis der Schmetterlinge. Leipzig 1897, S. 279—284), woselbst eine ausführliche Übersetzung der bezüglichen Stellen gegeben ist. Ich zitiere aus Bates: „. . . Alles, was wir sagen können ist dies, daß einige Arten durch ihr zahlreiches Vorkommen im Falterstadium zeigen, daß sie . . . durch irgendwelche Mittel Schutz vor Verfolgung genießen . . ." und „. . . es ist wahrscheinlich, daß sie für Insektenfresser unschmackhaft sind." Und Eimer sagt: „Man kann aus seinen (Bates') Äußerungen nur erkennen, daß er auch die Vögel als Verfolger von Schmetterlingen ansieht, aber nichts Bestimmtes darüber zu sagen weiß. Ja, er hatte in dem wichtigsten Fall, dem mit *Leptalis*, gar keine Erfahrung darüber, ob überhaupt Verfolgung durch insektenfressende Tiere stattfindet, und hält es nur für „nicht unwahrscheinlich, daß gewisse Arten gefressen werden, andere mit ihnen fliegende nicht."

Wie wenige Verfechter der Mimikryhypothese werden wissen, wie erschreckend unzulänglich die tiefsten Fundamente derselben sind!

Falterarten seien gegen Feinde immun, wurde ohne jeden Nachweis, ohne Beobachtung und Versuch aufgestellt.

Bezüglich der Warntrachthypothese gebe ich ihrem Schöpfer das Wort:[1])

„Darwin bat mich, eine Erklärung dieser Färbung zu geben und ihm mitzuteilen, und da meinte ich . . . diese auffällig gefärbten Raupen seien für Vögel und andere insektenfressende Tiere schlechtschmeckend und ihre schöne . . . Farbe . . . mache, daß ihre Feinde sie auf den ersten Blick von eßbaren Arten unterscheiden und auf diese Weise dahinkämen, sie gar nicht anzurühren. . . . Damals war noch kein Versuch, keine Beobachtung über diesen Gegenstand gemacht. . . .“[2])

Dies nenne ich „ersonnen“, auch wenn mir Reh nicht zustimmen sollte. Ihm ist die grundlegende Literatur eben völlig unbekannt. Seine Behauptung von den „durchaus empirischen Grundlagen“ der Hypothesen ist unwahr.

Die typische Sphekoidie — ich verstehe hierunter die Ähnlichkeit mit grellfarbigen oder sonstwie auffällig ausgestatteten Akuleaten — ist echte Mimikry. Fällt aber die Auffälligkeit fort, sind die Modelle unansehnliche oder schutzfarbene Tiere, dann ist auch das Warntrachtprinzip nicht erfüllt und es kann dann auch nicht mehr logisch berechtigt von Mimikry, das ist nachgeahmter Warntracht, gesprochen werden. Eine schutzfarbige Warntracht ist eine contradictio in adjecto.[3])

Bei Anwendung strenger Logik fiele sohin die Ähnlichkeit mit unansehnlichen Vespiden, Bienen usw. aus dem Mimikrybegriffe heraus. Da man indessen von der Anwendung dieser strengen Logik in den Hypothesen abgesehen hat, gilt gerade die Bienenmimikry als ein Paradebeispiel und mag hier auch als solches behandelt werden.

Im Sinne der Poultonschen Einteilung könnte eine protektive und eine aggressive Sphekoidie unterschieden werden. Erstere wäre Schutz des Beutetieres gegen einen Feind, letztere Deckungstracht eines Feindes, diesem das An- oder Einschleichen erleichternd

[1]) Wallace (l. c. 359 — 360).

[2]) Von mir gesperrt gedruckt.

[3]) Vergl. Lit.-Verz. Nr. 6, 9, 12.

(z. B. Ähnlichkeit von *Volucella* mit ihren Wirtshummeln). Da bereits ein Verfechter des Mimikryprinzips, Jacobi, den Begriff der aggressiven Mimikry abgelehnt hat,[1]) und da Spezialkenner die Annahme eines ökologischen Wertes der Hummelähnlichkeit der Volucellen als durch die Tatsachen nicht bestätigt zurückgewiesen haben,[2]) darf ich sie im folgenden übergehen.[3]) Zum Überfluß wäre sie, auch wenn sie bestünde, keine Mimikry, sondern Zoomimese.[4])

So klar sich das Warntrachtprinzip auch präsentiert, die Meinungen der Forscher über die Bedeutung greller Färbungen sind doch geteilt. Ziehen wir vorerst die Käfer heran. Der Maler A. H. Thayer[5]) hat den Satz aufgestellt, die Mehrheit der grellauffälligen Färbungen sei gar nicht auffällig sondern wirke in der natürlichen Umgebung ausgesprochen verbergend.[6]) Und H. Rhien[7]) sieht den Wert der *Clytus*-Färbung demnach nicht in der Wespenähnlichkeit, sondern in der Nachahmung des Gesamtbildes einer durch Blüten und ihre Zwischenräume hell und dunkel gesprenkelt erscheinenden Dolde. Was dem einen Forscher grelle Warnung, ist dem anderen verbergender Schutz. Ein dritter sieht weder Warnung noch Schutz; für G. Breddin[8]) bedürfen die grellbunten Blütentiere keines Schutzes; das Leben hoch auf der schwanken, räuberischen Käfern und jagenden Vögeln gleich unzugänglichen (?) Dolde ist an sich Schutz genug. Die Tiere können sich ungestraft in die gefährlichsten Schmuckfarben, in denen Breddin wichtige geschlechtliche An-

---

[1]) l. c. 68.

[2]) P. Speiser, Die Dipterengattung Volucella in Deutschland. Entom. Jahrb. (Krancher) 1908. 163—167.

[3]) Gleiches gilt von Schmarotzerbienen und Fliegen, welche die Tracht ihrer Wirtsbienen tragen (erwähnt schon von H. W. Bates), von den Schmarotzerhummeln (*Psithyrus*) usw. Der Nachweis daß neben wirtsähnlichen Schmarotzern auch völlig unähnliche ebenso unangefochten in den Nestern der Wirte verkehren, genügt zur Ablehnung.

[4]) Über den Begriff siehe Lit.-Verz. Nr. 12.

[5]) A. H. Thayer, Protective Coloration in its relation to mimicry etc. Trans. Ent. Soc. Lond. 1903. 553—575.

[6]) Man erinnert sich hier an die aus grellen Farben gemischten und dennoch verbergend wirkenden Anstriche der Schlachtschiffe, Kanonen, Fahrzeuge, Gebäude usw. im Weltkriege. Der Begriff „Somatolyse" gehört hieher.

[7]) Zeitschr. f. wissensch, Ins.-Biol. 8. 201—202 (1912).

[8]) Zeitschr. f. Naturwiss. **69.** 17—46 (1896).

lockungs- und Erkennungsmittel sieht, kleiden. Ein vierter Forscher findet, die *Clytus* bedürften keiner Wespenähnlichkeit, denn sie seien selbst ungenießbar, besäßen selbständige Warnfärbung und bildeten unter sich „synaposematische“ Ringe, die bekannten Fritz Müllerschen wechselseitigen Versicherungsgesellschaften gegen unnützes Gekostetwerden.[1])

Aber auch wenn Mimikry zugegeben wird, schwanken die Meinungen. Etliche Beispiele.

Haase (l. c. 141) schreibt gelegentlich der Besprechung des Begriffes der Konvergenz:

„Vielleicht gehört auch die von K. M. Heller hervorgehobene Ähnlichkeit zwischen der madagassischen Cicindele *Peridexia fulvipes* Dej. und dem mit ihr zusammen vorkommenden Pompiliden *Pogonius venustissimus* Sauss. hieher.... Heller rechnet diese Ähnlichkeit unter die Fälle der „aggressiven Mimikry“, da er die Cicindele als „den nachgeahmten Teil“ ansieht, dem die Mordwespe sich anpaßte, um sich ihm desto leichter annähern zu können. Gegen diese Ansicht spricht aber schon das in der Gattung *Pogonius* allgemeine (J. Leunis, Synopsis d. Tierreichs, 3. Aufl., bearb. v. H. Ludwig, II, 634) Vorkommen zweier schwarzer Flügelbänder auf wasserhellem Grunde. Außerdem gehört denn doch mehr dazu als die ähnliche Färbung der den Körper durchaus nicht deckenartig umschließenden Vorderflügel, um eine Grabwespe als Cicindele erscheinen zu lassen.“

„Schließlich könnte diese Anpassung nur dann von Nutzen sein, wenn die Mordwespe hauptsächlich Cicindelen für ihre Brut einschleppte.[2]) Viel näher hätte die Deutung gelegen, daß die Cicindele sich der stechenden Hymenoptere angepaßt, um im Kleide der letzteren sicherer zu sein.“[3])

Hier werden von zwei Forschern drei Deutungen vorgeführt:

---

[1]) Shelford, l. c. 251.

[2]) „Nach der Nahrung unserer einheimischen *Pogonius*-Arten zu schließen, die besonders aus einheimischen Spinnen besteht, dürfte das wenig wahrscheinlich sein.“ (Note Haases.)

[3]) „So besteht auch eine gewisse Ähnlichkeit zwischen indischen Collyrinen und Sphegiden, ist aber zu unbedeutend, um als Anpassung an letztere angesehen werden zu dürfen.“ (Note Haases).

1. Die Ähnlichkeit ist „vielleicht“ „Konvergenz“.

2. Die Wespe ahmt den Käfer nach, um sich ihm unbemerkt nähern zu können.

3. Der Käfer ahmt die Wespe nach, um in ihrem Kleide vor Feinden geschützter zu sein.

Diese prinzipielle Haltlosigkeit des Deutens ist aber nicht auf Ausnahmsfälle beschränkt, sie haftet den berühmtesten Beispielen an. Haase (l. c. 19) sagt von *Necydalis major*:

„In der Tat ist die Ähnlichkeit . . . mit Schlupfwespenarten wie *Anomalon heros* recht auffällig, doch fehlen hier alle Beziehungen beider Arten zueinander und der Ichneumon ist wohl ebenso wenig geschützt wie der Bockkäfer,[1]) da ja die Entomophagen keine Giftdrüsen besitzen. So ist vielleicht die besonders im Fluge auffallende Hymenopterenform unseres Bockkäfers eine Anpassung an Arten von *Ammophila,* welche ebenfalls die ähnliche Färbung des Hinterleibes besitzen, denn Anpassungen der Böcke, die vielleicht ihrem eigenen Schutze gegen Grabwespen dienen, an letztere sind nicht selten. So erinnert auch der sammetschwarze *Colobus hemipterus (Coloborhombus hemipterus)* mit langen, düster stahlblauen Hinterflügeln und sehr langen blauen Beinen an Sphegiden.“

Später sagt er (l. c. 138):

„Auch viele Schlupfwespen sind imstande, ziemlich empfindlich zu stechen.[2]) So kann man denn auch den einheimischen Bockkäfer *Necydalis major* als Anpassungsform an Schlupfwespen wie *Anomalon heros* ansehen, denen er in der Tat recht ähnlich ist.“

In zwei Absätzen desselben Buches drei Deutungen:

1. Keine Mimikry von *Anomalon*, weil diese Schlupfwespe ungeschützt ist.

2. Nachahmung von *Ammophila*, zum Schutze gegen Grabwespen.

3. Doch Nachahmung von *Anomalon*, zum Schutze gegen Insektenfresser.

---

[1]) Sperrdrucke rühren von mir her.

[2]) „Nach einem Referat aus der Revue entomolog. soll R. du Buysson neuerdings bei acht verschiedenen Arten von Ichneumonen Giftblasen nachgewiesen haben.“ (Haases Zitat.)

Ist dies nicht „Raten und Deuten“? Sind diese Deutungen „ersonnen“ oder nicht?

Prüft man die Voraussetzungen jener Deutungen, so schwirrt es empor von Fehlern und Unwahrscheinlichkeiten. Nur etliche Proben aus dem letzten Exempel. Wenn die Ähnlichkeit von *Necydalis* mit *Ammophila*, ein Schutz des Käfers gegen die Grabwespe sein sollte, so müssen beide am gleichen Ort leben, der Käfer muß die begehrte Beute der Wespe sein, die Sinne der Grabwespen müssen eine solche Täuschung wahrscheinlich erscheinen lassen usw. Prüfen wir dies.

*Necydalis* lebt „in alten Weiden, Pappeln, Erlen, anbrüchigen Kirschbäumen“ usw.; die *Ammophila* bewohnt, wie ihr Name andeutet, „trockene, sandige Orte mit lockerem Boden“ usw., sie treibt ihr Wesen auf Wegen usw. Es ist sehr zu fürchten, daß sie jenem Käfer, der überdies von großer Seltenheit ist, in ihrem Leben nie begegnet.

Nehmen wir das prächtige Handbuch Brehm-Heymons vor, so finden wir, daß M. Müller sagt: „Bisher konnte ich die *Ammophila* nur überraschen, wie dieselbe vorwiegend glatte Raupen . . . und Afterraupen herbeischleppte.“ Die Sphegiden sind hinsichtlich der Nahrung sehr spezialisiert (siehe unten), nichts berechtigt zu der Annahme, die *Ammophila* griffe Käfer im allgemeinen und den Bock im besonderen an. Wie kann von einem Schutz gesprochen werden, wo gar kein Angriff erfolgt?

Und würde die Wespe, wenn sie ein Bockkäferfeind wäre, sich dem Beutetier nähernd, in einer Entfernung von wenigen Millimetern den Bock nicht als Beute erkennen? O. M. Reuter[1]) sagt: „Es ist für die Raubwespen . . . charakteristisch, daß bis auf wenige Ausnahmen jede Art ihren Raub in einer gewissen Ordnung, oft in einer gewissen Familie, mitunter nur in einer einzigen Gattung, ja manchmal einer einzigen Art wählt . . . .“

„. . . Die *Ammophila*-Arten fangen nur Schmetterlingslarven,[2]) die meisten *Cerceris* entwickelte Käfer (Pracht- oder Rüsselkäfer), nur einige Arten sammeln Immen . . . usw. . . .

---

[1]) Lebensgewohnheiten und Instinkte der Insekten. Berlin, 1913. 286.

[2]) Sperrdruck von mir.

Der Instinkt, der hiebei die Raubwespen leitet, grenzt in manchen Fällen an das Wunderbare. So z. B. fängt *Cerceris bupresticida* nur Käfer aus der Familie der Prachtkäfer *(Buprestidae)*, aber nicht bloß eine, sondern mehrere Arten derselben, die doch in Farbe, Größe und äußerer Gestalt so sehr voneinander abweichen, daß nur ein Entomologe versteht, daß sie wirklich miteinander verwandt sind."

Ein solches Tier sollte durch eine Ähnlichkeit, die einen Menschen kaum einen Augenblick täuscht, millionenmal getäuscht werden? Eine unablässige Millionenauslese aber wäre nötig, wenn das Schutzkleid durch Auslese entstanden sein sollte.

Genug. Ich habe wohl das Recht, von „erfahrungsferner Spekulation" zu sprechen.

Man hat mehrfach auf das wespenartig Fahrige in den Bewegungen der *Clytus*-Arten hingewiesen und darin einen besonderen Mimikrybeweis gesehen.[1]) Der Hinweis ist nicht zutreffend, denn diese Fahrigkeit ist ein Merkmal aller verwandten Blütenböcke und ist auch jenen Formen die an keine Wespe erinnern, in gleicher Weise eigen.[2]) (Eine ähnliche „Nervosität" bemerkt man auch an manchen anderen Blütenkäfern.) Ein Beobachter[3]) hat übrigens nicht ohne Grund gemeint, daß dieses purzelnde Flüchten, Abfliegen oder Sichfallenlassen wenig zu der Sicherheit passe, die die Wespenähnlichkeit ihrem Träger verleihen sollte; der Bock scheint der Mimikry nicht zu vertrauen; er wartet ihre Wirkung nicht ab, sondern nimmt nicht minder eilig Reißaus als alle anderen wespenunähnlichen Blütenkäfer.

Bezeichnender noch ist das Paradebeispiel exotischer Koleopteren-Hymenopteren-Mimikry, die Sphekoidie des *Coloborhombus*

---

[1]) Reh: „*Clytus arietis* benimmt sich also durchaus wie eine nervöse Wespe, ganz unähnlich aber einem trägen Bockkäfer."

[2]) Die Frage liegt nahe: Warum bedürfen diese Böcke der Wespenähnlichkeit nicht, wenn sie dem *Clytus* nötig ist? Alle diese Tiere stehen unter der gleichen Auslese; wäre die Auslese das Maßgebende, dann müßte sie auch ihnen das Wespenkleid angezüchtet haben. Auslese heißt ja Ausrottung alles Andersausgestatteten. Wie über solche Einsichten einfach hinweggegangen werden kann, ist mir nicht verständlich.

[3]) A. H. Krausse, Clytus rhamni temesiensis Germ. und Clytanthus sartor Müll. — Mimikry? Zeitschr. wissensch. Ins.-Biol. **6.** 301—305 (1910).

*fasciatipennis*. Wallace sagt von ihm, daß er „ganz der Gewohnheit der Käfer entgegen seine Hinterflügel ausgebreitet hält und ihren weißen Fleck nahe der Spitze zeigt". Diese Darstellung ist in die Literatur übergegangen. Mit Recht bewundert man einen Bockkäfer, der um der Mimikry willen die Gewohnheiten seiner ganzen Ordnung verwirft. Bedauerlicherweise ist das schöne Bild ein Irrtum. Es gibt keinen Käfer, auch keinen Bockkäfer, der mit seitlich ausgebreiteten Flügeln läuft. Die Gattungsgenossen des *Coloborhombus* erweisen dies, wenn es nicht für den Kenner an sich selbstverständlich wäre. Wallaces Darstellung ist mißverständlich. Pryer bildet den Käfer allerdings in gespanntem Zustande ab; daß er so laufe aber sagt er nicht . . . Im übrigen würde dies — worauf man vergessen zu haben scheint — sogar der Mimikry schaden. Denn auch die Wespe läuft nicht wie ein gespanntes Musealobjekt, sondern legt im Sitzen oder Laufen die Flügel mehr oder minder zurück, wie es alle Hautflügler tun. Damit fällt das berühmte Exempel von dem der Mimikry zuliebe so wundersam laufenden Bockkäfer.

Haase[1]) schreibt: „Wahrscheinlich entstand diese Gruppe (er spricht von den *Necydalis*-artigen) aus *Clytus*-artigen Formen mit bunten Querbinden auf den Flügeldecken und wurde diese Zeichnung von hinten nach vorn mit der zunehmenden Verkürzung der letzteren auf dem Leibe selbst ausgebebildet." So dürfte sich schwerlich Phylogenie treiben lassen. Die Necydalinen stehen in einer anderen Tribus als die Clytinen. Sie tragen auf dem Abdomen zumeist gar keine Vespidenzeichnung. Aber wenn auch eine solche vorhanden wäre, könnte sie nicht bei der hypothetischen Verkürzung der Elytren vespidenartig gezeichneter Clytinen Schritt für Schritt auf das Abdomen geglitten sein, weil die Clytinen die fertige Vespidenringelung auf der (von den Flügeldecken bedeckten, den Feinden also unsichtbaren!) Dorsalseite des Abdomens bereits längst besitzen, und zwar vielfach in schönerer Ausbildung als auf den Elytren.

Einige Worte noch zur Sphekoidie der Lepidopteren. Ich zitiere mit Absicht einen Mimikryverfechter.

Haase (l. c. 74) stellt fest, daß „der aufmerksame Beobachter alle unsere Sesien schon auf einige Fuß Entfernung von Hymeno-

---

[1]) l. c. p. 18.

pteren unterscheidet". Vögel sind nun wohl scharfsichtiger und dort, wo es ihren Nahrungserwerb gilt, aufmerksamer als ein Mensch; sie kommen dem Insekt auf wenige Zentimeter nahe, sehen sich alles möglicherweise für sie Genießbare sehr genau an — sie sollten Sesien, die der Mensch auf einige Fuß Entfernung nicht verwechselt, verwechseln? Wo sind Tatsachengründe für eine solche Annahme?

Haase stellt weiters (nach Pabst) fest, daß „die Macroglossen wie die größeren Sphingiden schwirren und daß die Art des Fluges und der Nahrungsaufnahme . . . vollkommen anders ist als bei den Hummeln". Er meint hiezu: „So wird ihnen die Ähnlichkeit hauptsächlich wohl von Nutzen sein, wenn sie . . . auf den Blütenköpfen der Wiesenpflanzen übernachten."

Nächtliche Mimikry? Gegen welche Feinde? Weit öfter als auf Blütenköpfen dürften die Macroglossen übrigens an anderen Orten (z. B. auch an Mauern, Planken, in Häusern usw.) übernachten; wenn sie aber frei sichtbar sitzen, so erinnern sie mit ihren dachförmig gelegten Flügeln an einen Nachtschmetterling, nicht aber an eine Wespe oder Hummel. Eine Ähnlichkeit fehlt im Fluge wie im Sitzen, fehlt bei Tag wie bei Nacht — wann sollte die gestaltenbauende Auslese stattfinden? Und *Macroglossa stellatarum* lebt am gleichen Orte unter der gleichen Auslese — wieso wurde dasselbe angebliche Hummelkleid nicht auch ihr angezüchtet? Wie kommt es, daß die schutzlose Schwester so häufig oder häufiger ist als die geschützte?

Man hat auf den wespenartig summenden Ton, den sphekoide Dipteren und Lepidopteren hervorbringen, hingewiesen und ihn als besondere Anpassung gedeutet. Mit Unrecht. Dieser Ton ist allerdings vorhanden, hat aber nichts zu tun mit Sphekoidie, denn die gar nicht wespenähnlichen Verwandten der bezüglichen Fliegen und Schmetterlinge erzeugen ihn gleicherweise.

Nicht nur die hummelähnliche *Hemaris* summt, auch die nicht mimetische *Macroglossa stellatarum*. Dieses Tier vermag nicht nur beim Schwirrflug, sondern auch im Sitzen einen eigenartig summenden Ton von sich zu geben. Mehr oder minder dürfte Ähnliches eine Eigenschaft der Sphingiden überhaupt sein.

Unter den Fliegen summt *Eristalis* allerdings wie eine Biene und ein zwischen den Fingern gehaltener *Eristalis tenax* z. B. gibt

ein Surren von sich, dessen Schwingungen ein ziemlich starkes Prickeln in den Fingerspitzen verursachen. Aber auch andere große, nicht im geringsten wespenähnliche Fliegen (z. B. *Calliphora*, der „Brummer", *Sarcophaga* usw.) produzieren diesen summenden Ton, den man in seiner ärgerlichen Kläglichkeit am besten beim Einbringen des Tieres in eine Glastube vernehmen kann.

Daß Vespiden und Apiden, insbesonders die Arten der Gattungen *Vespa*, *Polistes*, *Apis* usw. überaus schmerzhaft stechen, daß viele hiebei bewundernswerte Geschicklichkeit im Biegen des Hinterleibes und im Anbringen des Stiches zeigen, ist bekannt. Indessen ist die Stechfähigkeit und Stechlust abgestuft und es gibt Gruppen, z. B. die *Meliponinae* der Tropen, welche völlig stachellos und infolgedessen stechunfähig sind.[1]) Auch der Stich von Pompiliden ist,

---

[1]) Aus den Untersuchungen Jherings (Biologie der stachellosen Honigbienen Brasiliens. Zool. Jahrb. Abt. Syst. **19.** 180—287; Ref.: Biol. Zentralbl. **24.** 15, 152; 1904) geht hervor, daß die brasilianischen stachellosen Bienen (*Melipona-* und *Trigona*-Arten) auch nicht mehr Feinde haben als unsere mit giftigem Stachel bewehrten Bienen (vgl. G. Entz, Die Farben der Tiere und die Mimikry. Math. u. naturw. Ber. aus Ungarn. **25.** 47; 1908). Wie ist solches erklärbar, in Brasilien, dem gelobten Lande der Mimikry?

Was rechtfertigt die Annahme, der Stachel sei für unsere Bienen von lebenerhaltender Bedeutung? Noch mehr: Phylogenetische Einsichten sagen uns, daß die Meliponen einst einen Stachel besessen haben und daß er ihnen durch Rückbildung verloren ging. (Auch bei Ameisen ist solche Rückbildung zu beobachten.) Mutter Auslese hat also im Mimikrylande Südamerika den Meliponen den Stachel weggenommen, anstatt ihn aufs äußerste herauszubilden. Wie stimmen solche Einsichten zu den landläufigen Ansichten der Stachelbedeutung und Stachelherausbildung?

Diese landläufigen Ansichten sind übrigens auch von morphologisch-anatomischer Seite bereits widerlegt worden. In einer mit überaus instruktiven Abbildungen ausgestatteten Abhandlung erinnert H. Weinert (Über Bau und Bedeutung des „Wehrstachels" der Bienen und Wespen. Naturwiss. Wochenschr. **19.** (**35**), Nr. 15, S. 225—236; 1920) daran, daß die Widerhaken des Immenstachels beim Stich in die elastische Haut von Wirbeltieren ein Festsitzen des Stachels bewirken und daß das gewaltsame Sichlosreißen des Tieres bei der Honigbiene fast stets (bei den Wespen nur in einem Teil der Fälle) ein Abreißen des Darmes und damit den früheren oder späteren Tod des Tieres zur Folge hat. W. kommt zu dem Schlusse, daß die Widerhaken des Akuleatenstachels keine pseudophylaktische Selbstmordeinrichtung sein könnten. Auch als funktionslose, phylogenetisch bedingte Überbleibsel der Legesäge blatt- oder holzanbohrender Vorfahren seien sie, ihrer eigen-

wie mir eigene Erfahrung an *Pompilus viaticus* bezeugt, schmerzhaft, wenn auch folgenlos. Für andere Gruppen mag Gleiches gelten. Von Interesse ist J. H. Fabres Schilderung der Scolien.[1])

„Nicht ohne . . . Besorgnis befindet sich der Insektensammler erstmals einer Gartendolchwespe gegenüber. . . . Wenn die Wirkung ihres Dolches der Körpergröße entspricht, muß der Stich der Scolie furchtbar sein. Ich gestehe offen, daß ich vor den ersten Dolchwespen zurückgewichen bin. . . . Heute bin ich durch eine lange Erfahrung belehrt, von meiner ehemaligen Furcht losgekommen; wenn ich eine Dolchwespe . . . sehe, so nehme ich keinen Anstand, sie mit der Spitze der Finger ohne jede Vorsichtsmaßregel . . . zu ergreifen. . . . Die Scolien sind nämlich sehr friedfertig . . ., sie machen nur im äußersten Notfalle vom Stachel Gebrauch zur Selbstverteidigung. Im übrigen gestattet es der Mangel an Behendigkeit in ihren Bewegungen fast immer, den Stachel zu vermeiden, und sollte man wirklich einmal getroffen werden, so ist der Schmerz ganz unbedeutend."

Diese Schilderung läßt den Unterschied zwischen Theorie und Praxis scharf hervortreten.

Eine Mimikry ist logisch nur dann denkbar, wenn das Modell tatsächlich wehrhaft ist. So ist eine Ähnlichkeit mit stachellosen Méliponen schon theoretisch wertlos. Ohne Wert ist eine Ähnlichkeit auch dann, wenn das Modell speziell das unbestachelte Männchen einer Akuleatenart ist. Dieser Fall ist gegeben bei der berühmten Bienennachahmerin *Eristalis tenax*; die großäugige Fliege ähnelt der ungeschützten Drohne.[2]) Wenn nun, wie zuweilen behauptet

artigen, komplizierten Spezialausbildung wegen, nicht restlos verständlich. Der ganze Apparat scheine vielmehr offenkundig einem besonderen Zwecke zu dienen, den W. in dem Einspritzen von Ameisensäure in die Futtervorräte zwecks Konservierung derselben gefunden zu haben glaubt.

Ohne irgendwelche Stellungnahme zu dieser Deutung sei festgestellt, daß hier ein mimikrytheoretisch uninteressierter Forscher auf Grund genauer anatomischer Befunde zu der Anschauung gelangt ist, der Akuleatenstachel könne seiner Bestimmung nach kein Wehrstachel sein.

[1]) Souvenirs Entomologiques. Deutsch als: Bilder aus der Insektenwelt. 3. Reihe. Kosmos-Verlag, Stuttgart (ohne Jahrzahl), 74, 75.

[2]) Sie wird auch vielfach „Drohnenfliege", englisch „drone-fly," genannt. Poulton (L.-V., Nr. 18, 248) sagt: „. . . known as the Drone-fly *(Eristalis)*, although it is often wrongly called a Drone)".

wird, die Drohnen im Gegensatze zu den Arbeiterinnen von Vögeln verzehrt werden,[1]) so wäre es unfaßbar, wieso eine natürliche Auslese der Fliege gerade die Tracht des schutzlosen Geschlechtes angezüchtet hätte.

Einen ähnlichen logischen Schnitzer der Auslese hat Prof. H. Przibram in einem in der Zoologisch-botanischen Gesellschaft in Wien gehaltenen Vortrage aufgezeigt. Die Pompilide *Pepsis smaragdina* wird von dem Schmetterling (Syntomidide) *Pseudosphex rubripalpus* nachgeahmt; doch der Falter ähnelt nur dem wehrlosen Männchen der Wespe, während das Weibchen, der gefürchtete „Maribundo" der Brasilianer, wesentlich größer und robuster ist.

Eine Mimikry ist weiters nur dann denkbar, wenn das Gehaben des Mimetikers wenigstens einigermaßen an eine Wespe gemahnt. So kann die von Haase erwähnte Wespenähnlichkeit von Zikaden (Membraciden) der Gattung *Heteronotus* nur Pseudomimikry sein, denn diese Insekten haben in ihrem Wesen nicht das mindeste Wespenähnliche; sie sitzen zumeist still auf Pflanzen und retten sich bei Gefahr durch einen Sprung.[2]) Ihre Wespenähnlichkeit ist offenkundig Zufall, d. h. das Resultat unbekannter, nicht in unser Problem fallender Kausalitäten.

Für jene Fälle, da widrig schmeckende Tiere statt eines Warnkleides ein Schutzkleid tragen, hat Poulton[3]) eine Hypothese ersonnen,[4]) die ich ihrer Eigenart halber vorführen will. Der Fall ist ja in unserem Problem bei den Bienen und manchen unansehnlich verbergend gekleideten Wespen übereinstimmend gegeben.

„Die Erwerbung eines unangenehmen Geruches oder Geschmackes, zusammen mit einer auffälligen Erscheinung, ist eine so einfache Art des Schutzes und ist anscheinend so bedingungs-

---

[1]) Die Behauptung ist im allgemeinen nicht richtig; die Vogelmagen enthalten ebensowohl Drohnen wie Arbeitsbienen. In Einzelfällen mögen die langsamer fliegenden Drohnen in reicherem Ausmaße zur Vogelbeute werden. Für die Sage, die Vögel unterschieden Drohnen und Arbeitsbienen, fehlt die Tatsachengrundlage.

[2]) Jacobi hat dies hinsichtlich der myrmekoiden *Heteronotus*-Arten überzeugend dargelegt (l. c. 106).

[3]) Lit.-Verz. Nr. 18, S. 158.

[4]) Ich weiß — auch auf die Gefahr hin, Rehs neuerliches Mißfallen zu erregen — kein Wort, das wahrheitsgemäßer und treffender wäre.

los wirksam, daß es auffällig ist, warum sich nicht mehr Arten desselben bedienen. Welches kann das Prinzip sein, welches einer solchen Art des Schutzes entgegenwirkt? Gelegentlich einer Vorlesung über die bis dahin bekannten Tatsachen und Folgerungen[1]) über diesen Gegenstand nachsinnend, schien es mir wahrscheinlich, daß dieses antagonistische Prinzip in dem allzu vollständigen Erfolge der Methode selber gelegen sei. Wenn ein sehr häufiges Insekt, welches die Hauptnahrung irgendeines Tieres bildet, auf diese Art einen Schutz erwirbt, so wird das Tier gezwungen sein, die unschmackhafte Nahrung zu verzehren, um nicht zu verhungern. . . . Wenn nun ein insektenfressendes Tier gezwungen ist, ein derartiges Insekt ungeachtet des widerwärtigen Geschmackes zu verzehren, so wird es allmählich dazukommen, es mit Lust zu fressen, und das Insekt wird in große Gefahr geraten, ausgerottet zu werden, eben weil es auffällig ist."

Und so muß dieses Insekt trotz seines Schutzes nach Poultons Hypothese aus der grellen Warntracht wieder zur verbergenden Schutzfärbung zurückkehren. Daher gibt es auch schutzfarbene Wehrhafte. Ob Mutter Natur nicht Kopfschmerzen bekommt über diesen komplizierten Dingen? Sie hat an einem und demselben Orte alles überhaupt Erdenkliche: schutzfarbene Wehrlose, schutzfarbene Wehrhafte, grellfarbene Wehrlose, grellfarbene Wehrhafte. Sie muß das alles an einem Orte von denselben Feinden nach vier verschiedenen Prinzipien auslesen lassen. Zudem muß sie, da es kein Fünftes gibt, mit den vier geschützten Kategorien die ganze Insektenfresserwelt ernähren!

In diesem Meinungsreigen ist die letzte bedeutsamste Hypothese, die das gesamte Sphekoidieproblem auf eine völlig andere Basis stellt, noch unerwähnt geblieben. Nach den neuesten Versuchen, welche die Wertlosigkeit des Stachels gegenüber Insektenfressern erwiesen, hat Poulton gefunden, daß für den Schutz der Akuleaten gar nicht der Wehrstachel in Betracht komme, sondern irgend ein anderes Verteidigungsmittel, das die Männchen ebensogut besitzen wie die Weibchen. Hierüber weiter unten (in der Besprechung der Versuche) nachzulesen.

---

[1]) Vorgelegt der Royal Institution im Frühjahr 1886 (vgl. Lit.-Verz. Nr. 17).

Daß es zu allen Zeiten auch Forscher gegeben hat, welche nach vergleichender Prüfung der unendlichen Gestaltenfülle, der tausende von durcheinandergehenden Ähnlichkeiten, eine zufällige Wespenähnlichkeit nicht anders werteten als irgendein anderes zufälliges Gestaltungsbild unter den Abertausend, brauche ich wohl nicht zu betonen. Auch ihre Zahl ist groß. Doch sie haben verhältnismäßig wenig geschrieben und ihre Stimmen gingen unter in dem großen Rauschen der allzu vertrauensvollen Mimikrybewunderung, das seit einem Halbjahrhundert durch den Wald der wissenschaftlichen wie der populären Literatur geht.

## III. Die Nahrung der Arthropodenfeinde.

Mehrfach habe ich den kritischen Fundamentalsatz aufgestellt: Wie ein Tier auf die Sinne des Menschen wirkt, ist gleichgültig; das allein in Betracht Kommende ist die Art der Wirkung auf die Sinne seiner natürlichen Feinde. Und hierüber geben nur Beobachtungen und Experimente mit den Tieren selbst Aufschluß. Ohne Festhalten hieran wird die Biologie nie den naiven Anthropodoxismus, der diese Probleme hoffnungslos verwirrt, abstreifen. Meines Wissens hat kein Forscher die Berechtigung dieser selbstverständlichen Forderung angezweifelt.[1])

---

[1]) Reh allein schreibt: „Die Tatsache, daß mimikrierende Tiere nicht so viel unter Feinden zu leiden haben als ungeschützte, sucht H. dadurch unwirksam zu machen, daß er die folgende Forderung stellt: «Soll die Ähnlichkeit das wirksam Schützende sein, dann muß erwiesen sein, daß 1. die Ähnlichkeit nicht nur im Auge und Urteil des spekulierenden Menschen, sondern auch im Auge und Urteil des hungrigen und jagenden Insektenfressers besteht.» Ich bitte Herrn H., mir es nicht zu verübeln, wenn ich ihn frage, warum er solch törichte Forderung stellt, von der er so gut wie jeder andere weiß, daß sie außerhalb des Bereiches der Erfüllbarkeit liegt? Ganz abgesehen von der Zwecklosigkeit der Forderung; denn daß alle Tiere Gleiches gleich und Ähnliches ähnlich sehen, ist doch selbstverständlich."

Die Sätze sind charakteristisch. Eine Behauptung, deren Unrichtigkeit unter Beweis gestellt worden ist, wird als „Tatsache" bezeichnet.

Diese „Tatsache" „suche" ich „unwirksam zu machen". Zu diesem Zwecke stelle ich eine Forderung auf, von der ich im voraus weiß, daß sie unerfüllbar ist, usw. Wie eine solche Darstellungsart auf den unbefangenen Leser, der sie nicht richtigzustellen vermag, wirken muß, ist leicht vorzustellen.

Zu Rehs Meinung, es sei „selbstverständlich, daß alle Tiere Gleiches gleich und Ähnliches ähnlich sehen", ist eine kurze Erörterung nötig.

„Gleich" ist ein absoluter Begriff; es besteht kein Zweifel, daß Identisches auch jedem Tier identisch erscheinen muß. „Ähnlich" aber ist ein relativer Begriff und heißt hier: „dem Sinnesurteile eines Menschen ähnlich erscheinend". Wie sehr aber die Sinnesurteile von Mensch und Tier, von Tier und Tier, ja selbst von Mensch und Mensch auseinandergehen können, das sollte einem geschulten Zoologen wohl ohne Beispiel gegenwärtig sein.

Ein kunstvoll aus Gips hergestelltes und naturgetreu bemaltes Modell eines Stückes Fleisch wird ein Mensch täuschend ähnlich finden. Ein Hund aber wird, ehe er sich ein Urteil bildet, die Nase an das Ding legen und sich wegwenden; für ihn hat der Gegenstand nicht die mindeste Ähnlichkeit mit Fleisch.

Ein Tagvogel sieht nach C. v. Heß' Untersuchungen[1]) das Spektrum am kurzwelligen Ende verkürzt; ihm dürfte die Welt wie einem mit einem gelbroten Glase bewaffneten Menschenauge erscheinen.

---

Tatsache ist, daß das Geschütztsein mimetischer Tiere keine Tatsache ist (und wenn sie eine wäre, könnte ich sie nicht „unwirksam" machen) und daß meine Forderung durch Beobachtung und Experiment leicht erfüllbar ist. (Wäre sie unerfüllbar, so wäre schon damit der Mimikrylehre als reinem „Anthropomorphismus" der Gnadenstoß gegeben.) Jeder klar blickende Forscher muß sie als selbstverständliche Grundforderung empfinden.

Rehs merkwürdigen Schlußsatz aber beleuchten die oben folgenden Ausführungen.

Es ist nicht verständlich, woher Reh, dessen Behauptungen Sachkenntnis wie Logik in zuweilen recht bedenklichem Maße vermissen lassen und der sich von seinem gutgemeinten Übereifer in der Verteidigung einer verlorenen Sache zu Unrichtigkeiten und Entstellungen hinreißen läßt, die Berechtigung ableitet, meinen vollinhaltlich den Tatsachen entsprechenden Ausführungen gegenüber einen so anmaßenden, verdächtigend beleidigenden Ton anzuschlagen. Wissenschaftliche Kontroversen sollten — unbeschadet sachlich begründeter Schärfe oder ironischer Pointierung — gewisse Grundforderungen gesellschaftlichen Taktes nie übertreten.

[1]) Der Farbensinn der Vögel und die Lehre von den Schmuckfarben (Archiv f. d. ges. Physiol. **166**, 381—426; 1917). sowie andere Schriften des genannten Verfassers.

Ein farbentüchtiges Menschenauge wird keine täuschende Ähnlichkeit zwischen Rot, Grau und Grün finden; die Honigbiene aber „verwechselt Rot mit Schwarz, Blaugrün mit Grau, Orangerot mit Gelb und mit Grün, Blau mit Violett und Purpurrot".[1])

Eine Netzspinne,[2]) durch Bewegung der Fäden aufmerksam gemacht, stürzt auf ihr Opfer los; sie sieht es in 1 bis $1^1/_2$ cm Entfernung, also etwa auf eigene Leibeslänge, vor sich. Ist es eine Wespe, so sieht sie ein wütend arbeitendes, mit auf- und zuklappenden scharfen Kiefern um sich beißendes Raubtier vor sich; ist es ein noch so wespenähnlich gezeichneter *Syrphus,* so sieht sie eine zappelnde Fliege mit wehrlosem Saugrüssel, die sich angstvoll abmüht. Ins Menschliche übertragen: Vor einem Menschen, seine eigene Körperlänge von ihm entfernt, steht im einen Falle ein drohend panthergleich bemaltes, angstvoll blökendes Schaf, im anderen Falle ein wirklicher, zähnefletschender Panther. Der Mensch wird über das bemalte Schaf lächeln, vor dem Panther aber wird er sich wahren, und wenn dieser auch bis auf den Kopf in ein Schafsfell gehüllt wäre. Einem 50 m über der Szene dahingleitenden Aëronauten freilich mögen Schaf und Panther täuschend ähnlich erscheinen. Man nehme eine Lupe zur Hand, betrachte das Schafsgesicht einer Syrphide — (sie hat wirklich ein solches) — und das Raubtiergebiß einer Vespide und man wird das verschiedene Benehmen der Spinne gegenüber beiden — sofern ein solches wahrzunehmen ist, denn die Spinnen sind mutig — und das Wertlose jeder mimetischen Zeichnungsähnlichkeit (die die Spinne übrigens gar nicht überblicken könnte, weil sie in gleicher Ebene mit der Fliege steht) richtig werten.[3])

---

[1]) K. v. Frisch, Der Farbensinn und Formensinn der Biene. Zoolog. Jahrb., Abt. f. Zool. u. Phys. **35.** 102 (1914).

[2]) Nach Jacobi (l. c. 81) kommen für das Sphekoidieproblem besonders Radspinnen (die die Akuleaten angeblich freilassen) in Betracht.

[3]) Daß Radspinnen von entsprechender Größe Wespen und Bienen nicht freilassen, sondern angreifen und leicht bewältigen, habe ich andernorts ausgeführt (Lit.-Verz. Nr. 11). Daß sich Spinnen nicht oder nur in sehr geringem Maße um die Färbung ihrer Opfer kümmern, daß eine Farbentäuschung ihnen gegenüber jedenfalls nicht schützend wirksam ist, erweisen Versuche, welche F. Dahl mit Fliegen, die über und über mit Karminstaub bepudert waren und eher einer (verschmähten) roten Erdmilbe *(Trombidium holosericeum)* als

Ich denke, kein Forscher wird die unlogisch-gedankenlose Formel, alle Tiere müßten „Ähnliches ähnlich" sehen, annehmen. —

Für die Herausbildung einer Wespenmimikry bei Fliegen, Schmetterlingen, Käfern usw. kommen insektenfressende Tiere folgender Gruppen in Betracht:

Halbparasitische Arthropoden (Raubwespen, Schlupfwespen, Schmarotzerfliegen usw.), räuberische Arthropoden (Spinnen, Raubfliegen, Libellen usw.), Amphibien, Reptilien, Vögel, Säugetiere.

Wer mit der Sinnesphysiologie und der strengen Geschmacksspezialisation der Halbparasiten vertraut ist (weiter oben sind einige Worte über die spezialisierte Nahrungswahl der Sphegiden gesagt),[1]) wird eine plumpe Gesichtstäuschung diesen Tieren gegenüber als von vorneherein ausgeschlossen erkennen. Diesen Insekten stehen zum Erkennen ihrer speziellen Beute noch andere Sinnesorgane zur Verfügung, von deren Wirkungsweise wir kaum eine Vorstellung besitzen.

Wird die Mimikry aber so aufgefaßt, als ahmten die Mimetiker irgendwelche beliebige stechende Insekten nach und die Raubwespen usw. fürchteten sich vor solchen im allgemeinen, griffen sie nicht an, so genügt ein Blick in Brehm-Heymons, um diese Meinung zu zerstören. Die Arten der Grabwespengattung *Philantus* z. B. tragen Honig- und Sandbienen ein, die größer sind als sie, desgleichen sind manche *Cerceris*-Arten auf Bienenfang erpicht, usw. Daß unsere *Vespa*-Arten eifrige Bienenjäger sind, ist allbekannt. Ein solcher Räuber fürchtet eine dolchbewaffnete Beute nicht. Daß der wehrlose Bienenmimetiker *Eristalis* die beliebte Beute von *Vespa*-Arten, von *Bembex rostrata,* von der Raubfliege *Laphria flava* usw. ist, erweisen Beobachtungen von E. André, P. Marchal, J. Fahringer usw.

Was Raubfliegen, Libellen usw. anbelangt, so wurde die Behauptung aufgestellt, erstere seien keine Wespenfeinde.[2])

---

einer Fliege ähnelten, anstellte (Vierteljahrschr. f. wissensch. Philos., Leipzig 1885, S. 96).

[1]) Weiteres vgl. Lit.-Verz. Nr. 9.

[2]) Reh: „Ich habe ... sehr häufig gesehen, wie selbst große Raubfliegen von Wespen angefallen und überwältigt wurden, nie aber das Umgekehrte. Wespen finden hier keinen ernstlichen Feind." Wer die wichtigste ein-

Wir verdanken dem eifrigen Mimikryverteidiger E. B. Poulton eine überaus wertvolle, gediegene Zusammenstellung der Raubinsekten und ihrer Beute.[1]) Da mir zur Vorführung von Einzelheiten der Raum fehlt, bringe ich nur eine Statistik der Raubfliegen-(Asiliden-)Beute. Unter 228 festgestellten Beutetieren fanden sich 13 Orthopteren, 7 Neuropteren, 5 Hemipteren (Heteropteren), 7 Homopteren, 40 Koleopteren, 32 Lepidopteren, 67 Hymenopteren (darunter 53 Akuleate, nämlich 29 Bienen, 6 Faltenwespen, 9 Grabwespen, 9 Ameisen), 57 Dipteren.

Es könnte kaum anderes gefordert werden, um einwandfrei zu zeigen, daß gerade die Hautflügler und unter ihnen gerade wieder die wehrhaftesten Formen die begehrteste Beute der großen Raubfliegen sind.

Unter 16 Beutestücken von Libellen sind zwei Arbeiterinnen von *Vespa* aufgeführt.

Daß die Raubwanze *Harpactor (Rhinocoris) iracundus,* in Blüten verborgen, sich der anfliegenden Bienen *(Apis, Halictus)* usw. bemächtigt, bezeugen Poulton, Biró, Perty usw.

Reh ist in die Formel der neueren Mimikryvertreter nicht eingeweiht, sonst würde er Poultons feine Wendung kennen: „. . . it seemed probable that the lessened exposure to Vertebrate enemies would be largely compensated by a relatively increased exposure to predaceous Invertebrata, and especially insects. And this conviction has been confirmed even more fully than would have been anticipated from the limited extent of the recorded material.“

Ein gewiegter Hypothetiker ist eben kaum zu enttäuschen. Ein den eigenen Anhängern unerwarteter Schachzug, ein kühner Akt von Autotomie, macht ihn immer wieder zum Herrn der Situation.[2])

---

schlägige Literatur nicht kennt, sollte seine Behauptungen wohl etwas vorsichtiger fassen.

[1]) Predaceous Insects and their Prey: Part. I. Trans. Ent. Soc. Lond. 1906, p. 323—409. — Hätte Reh meine von ihm kritisierte Arbeit aufmerksam gelesen, so hätte er darin den Hinweis auf Poultons Zusammenstellung gefunden und wäre vor seiner verfehlten Behauptung bewahrt geblieben.

[2]) Man vergleiche hiemit die an anderen Stellen dieser Arbeit vorgeführten Darlegungen Poultons, insbesondere seine weiter unten geschilderte unerwartete Opferung des Wehrstachelprinzips, auf dem das Gesamtgebäude der Sphekoidie bis heute ruhte.

Was die Spinnen als Wespenfeinde anbelangt, so habe ich darüber eine kleine Sonderarbeit veröffentlicht;[1]) gleichzeitig verweise ich auf weiter oben Dargelegtes. Daß Radspinnen *(Araneus)* bestachelte Hautflügler nicht freilassen, sondern ebenso säuberlich einwickeln, töten und verzehren wie Fliegen, bestätigt auch Reh. Sie sind also keine Mimikryauslesefaktoren.

Über fremde und eigene Beobachtungen und Versuche mit Amphibien und Reptilien habe ich andernorts berichtet und verweise darauf.[2]) Weitere Beweise für den Akuleatenfraß dieser Tiere können, falls er angezweifelt würde, was meines Wissens nicht geschah, leicht beigebracht werden.

Die Hauptfeinde fliegender sowie auf Baum, Strauch und Kraut lebender Insekten sind Vögel. An anderen Orten habe ich mich eingehend über Beobachtungs- und Versuchsmethoden und ihre Mängel ausgesprochen, so daß ich mich hier mit einem Hinweis und der Bitte, das an den angegebenen Stellen Vorgeführte nachzulesen, begnügen darf.[3])

An erster Stelle stehen Mageninhaltsuntersuchungen. Sie sind das weitaus wichtigste Beweismittel in der exakten Mimikryforschung. Was ein Vogel (in den letzten Stunden seines Lebens) verzehrt hat, muß sich in seinem Magen, Kropf oder Darm vorfinden, muß von ihm als Gewölle ausgeworfen oder als Exkrement abgegeben werden. Und was er verzehrt hat, kann nicht vor ihm geschützt gewesen sein. Daß sich aus Mageninhalten nicht ohneweiteres ein Urteil über das relative Mengenverhältnis der gefressenen Tiere schöpfen läßt, weil die verschieden starken Chitinhüllen verschieden lang den verdauenden Einflüssen widerstehen — eine Tatsache, die für den Landwirtschaftszoologen sehr wichtig ist — habe ich bereits andernorts klar dargelegt.[4])

In unserem Problem indes hat der Satz zu gelten: Eine Wespe im Magen eines Vogels erweist, daß Wespen vor dieser Vogelart nicht geschützt sind. Das perzentuelle Verhältnis der sonstigen Bestandteile des Mageninhalts ist gleichgültig.

---

[1]) Lit.-Verz. Nr. 11.

[2]) Lit.-Verz. Nr. 6, 9.

[3]) Lit.-Verz. Nr. 7, 9, 10, 13.

[4]) Lit.-Verz. Nr. 7 (S. 185), 9 (S. 94), 13.

So überflüssig Zweifel nach dieser Richtung sind, so nötig sind sie bei der Beurteilung des perzentuellen Anteils der Wespen in der Vogelnahrung. Und entschieden muß ich es zurückweisen, wenn Reh aus den von mir gegebenen positiven Daten nach einer völlig ungerechtfertigten Addition herausrechnet, daß Wespen „in 2·27 % der Mägen und 6·66 % der Arten“ vertreten sein sollen, und wenn er mit diesen verfehlten Zahlen den Leser für seine Meinung, „die Wespen würden doch in sehr geringem Maße von Vögeln gefressen“, zu gewinnen sucht.

Ich habe drei Beobachter zitiert: Csiki fand in 2523 Magen von 60 Vogelarten Wespen in 96 Fällen bei 14 Vogelarten. Rey und Reichert fanden in 1980 Magen von 209 Vogelarten (hierunter zahlreiche Strand- und Wasservögel) in 8 Fällen Wespen bei 5 Vogelarten. Baer fand in 330 Magen von 106 Vogelarten Wespen in 6 Fällen bei 5 Vogelarten.

Nun zeigt eine einfache Division, daß bei Untersuchung von 330 Magen von 106 Vogelarten auf die einzelne Vogelart durchschnittlich drei Mageninhalte kommen. Was aber in drei Magen gefunden wird, ist bloßer Zufall[1]) und zu einer Urteilsfällung völlig unzureichend. Man kann wohl daran erweisen, daß in diesen Vögeln nicht mehr Schmetterlinge gefunden wurden als Wespen, keinesfalls aber, wieviele von diesen Vogelarten Wespen überhaupt fressen. Baers ansonsten wertvolle Untersuchungen scheiden hier aus.

Reicherts Untersuchungen umfassen zahlreiche große Tag- und Nachtraubvögel, zahlreiche Körnerfresser, Tauben, Strand- und Wasservögel usw.; die für unsere Frage allein in Betracht kommenden Insektenfresser sind am schwächsten bedacht und der Durchschnitt der auf eine dieser Vogelarten entfallenden Mageninhaltsanzahl dürfte 3 bis 5 kaum übersteigen. Auch dieses Material ist also unbeschadet seiner sonstigen Reichhaltigkeit als zu wenig umfangreich in unserer Frage nicht verwertbar.

---

[1]) In der Regel finden sich in einem Magen nur sehr wenige noch bestimmbare Arten und diese entstammen höchstens der in den letzten Stunden aufgenommenen Nahrung. Nach W. Liebmanns Beobachtungen werfen beeren- und kerbtierfressende Vögel ihre Exkremente durchschnittlich schon nach etwa 45 Minuten aus.

Csiki schließt von vorneherein Körnerfresser, Strandvögel usw. aus; sein Material entspricht fast völlig unserer Fragestellung. Es ist absolut wie relativ das reichste; auf die Vogelart kommen im Durchschnitt 42 Mageninhalte. Allerdings sind auch hier manche Arten nur mit etlichen wenigen Mageninhalten vertreten und gestatten kein Urteil, ob Wespen genommen werden oder nicht; doch ich will von diesen absehen und das Material in seiner Gesamtheit für unser Problem annehmen. Und nach diesem allein einigermaßen hinreichenden Material zeigt sich, daß in 14 von 60 Vogelarten Wespen gefunden wurden, also in 23·33 %.

Es ist also trotz des noch unzureichenden, spärlichen Materials bereits nahezu ein Viertel der von Csiki untersuchten Vogelarten als Wespenfresser nachgewiesen.[1]) Weiteres bekanntwerdendes Material muß diese Zahl erhöhen, denn da die nachgewiesenen Wespenfresser verschiedenen systematischen Gruppen der Ornis angehören, ist die Annahme berechtigt, daß sich auch ihre Verwandtschaft nicht vor Wespen fürchten werde. Und weshalb auch? Der Vogel faßt die Wespe mit dem hornigen Schnabel und dem hornigen Fuß und tötet sie leicht und gefahrlos. Gaumen und vordere Zungenpartie sind verhornt und auch der Verdauungstrakt des Vogels ist widerstandsfähig ausgekleidet. Und wenn es einem Viertel der Vögel — darunter kleinen Arten wie Grasmücken, Meisen, Fliegenschnäppern — gelingt, Wespen ungefährdet zu fressen, so dürfte dies den fehlenden drei Vierteln wohl auch möglich sein, soferne Wespen in den natürlichen Jagdtierkreis der betreffenden Vogelart fallen.

Was die Perzentzahl der Wespen in den Mageninhalten anbelangt, so ist sie für unsere Frage gleichgültig. Ein als Wespenfresser nachgewiesener Vogel wird Wespen nehmen, so oft sie ihm eben begegnen, vorausgesetzt, daß er hungrig ist und sie erwischt. Eine andere Annahme müßte erst erwiesen werden. Jene Perzent-

---

[1]) Wenn Reh drei verschiedene Beobachtungsreihen addiert und damit nicht nur ganz unbrauchbare Daten einwebt, sondern damit auch die gar nicht in Betracht kommenden Raub-, Strand-, Wasservögel, Körnerfresser usw. doppelt einkalkuliert, dann erlangt er freilich andere Ergebnisse. Wer von Magenuntersuchungen „nicht viel hält“, soll sie ablehnen, aber zu keiner unhaltbaren Statistik verwenden.

zahl besagt also nur, wie oft sie ihm unter jenen Umständen begegnet sind. Hiemit gelange ich zur Frage von der relativen Häufigkeit der Wespen im allgemeinen.

Zu meiner seinerzeit geäußerten Anschauung, daß dem Beobachter mehr von den weithin sichtbaren Schmetterlingen als von den Wespen (es handelte sich in der Frage speziell um die Vespiden *Vespa* und *Polistes*) zu Gesichte kämen, seien einige Zählungen vorgeführt.[1]) Zahlen sprechen eindringlicher.

29. V. (Eichkogel bei Mödling, Nordhang; Wiesen, Hecken, Wäldchen; $2^h$ bis $2^{30h}$ N. M., sonnig): keine Wespe, 108 Schmetterlinge (zumeist Lycaenen).

20. VIII. (Park des Belvederes in Wien; $2^{10}$ bis $3^{10h}$ N. M.; sonnig): keine Wespe, 99 Schmetterlinge (zumeist *Pieris* und Lycaenen).

24. VIII. (Prater, Auwald mit kleinen Lichtungen; $1^{10}$ bis $2^h$ N. M; windig, Sonne oft verdeckt): 1 *Vespa,* 20 Schmetterlinge (etwa $^1/_4$ davon Kleinschmetterlinge), 3 wespenähnliche Syrphiden.

24. VIII. (Prater, große, freie Auwiesen; $3—4^{15h}$ N. M.; windig, Sonne zeitweise verdeckt): 2 *Vespa,* 144 Tagschmetterlinge (meist Lycaenen usw.), 23 Nachtfalter und Kleinschmetterlinge, 10 wespenähnliche Syrphiden.

10. IX. (Altmannsdorf-Wien, Weg zwischen Gärten, dann Wiesen und Feldern; Beobachtungen unterbrochen durchgeführt, zwischen $4^{30}$ bis $6^h$ N. M.; Sonne zeitweise verdeckt): 2 Wespen (1 *Vespa,* 1 *Polistes),* 17 Tagfalter, 2 wespenänliche Syrphiden.

23. IX. (Unterlaa bei Wien, Hohlweg zwischen Feldern, $3^h$ bis $3^{30}$ N. M.; sonnig, windig, warm): keine Wespe (*Vespa, Polistes* o. dgl.), 5 Pompiliden, 37 Tagschmetterlinge (meist Lycaenen, *Pieris* u. a), 2 wespenähnliche Syrphiden.

Wie schwierig es ist, in Fragen der Vogelnahrung zu einem sicheren Urteil zu gelangen, dafür nur ein Beispiel.

---

[1]) Reh ist der Anschauung, die Zahl der dem Beobachter zu Gesicht kommenden Wespen sei vielfach größer als jene der Schmetterlinge. Die Verhältniszahl wird naturgemäß von Lokalität, Jahreszeit, Witterung usw. abhängen: ein Streit darüber wäre um so müßiger, als sich jeder Forscher die Frage durch eine Stunde Beobachtung selbst zu beantworten vermag.

Cornel Schmitt, ein genauer Beobachter,[1]) schreibt über *Polistes gallicus:* „Unsere Beobachtungsnester standen $2^1/_2$ m entfernt von der künstlichen Halbhöhle eines grauen Fliegenschnäppers. Niemals kamen die Vögel an die Waben heran. Auch sahen wir sie nie nach den Wespen haschen, deren Flugstraße unmittelbar an der Nisthöhle vorbeiführte.[2]) Im darauffolgenden Jahre aber konnte ich kein *Polistes*-Nest zur völligen Entwicklung bringen, da alle von den Singvögeln des Gartens zerstört wurden (Meisen).“ [3])

Folgerung: *Muscicapa grisola* läßt Wespen unbehelligt.

Schlagen wir Csiki nach, so finden wir aus 20 Mageninhalten dieses Vogels 40 Insektenarten[4]) genannt, darunter folgende 4 bestachelte Hautflügler: *Sphecodes gibbus*, *Vespa vulgaris* (in 2 Fällen), *Polistes gallicus, Apis mellifica.*

Folgerung: *Muscicapa grisola* jagt Wespen in relativ reichem Ausmaße.

Man könnte einwenden, es lägen Beobachtungen vor, daß es sich bei solchen Fängen möglicherweise um stachellose Wespenmännchen handeln könnte. Die Vögel unterschieden sehr wohl die wehrhaften Arbeiterinnen von den wehrlosen Männchen.

Der Einwand — selbst wenn er, was durch Tatsachen widerlegt ist, sich als durchgreifend berechtigt herausstellen würde — rettet die Mimikryhypothese nicht, er zerstört sie vielmehr vollends. Der beste Nachahmer einer *Vespa*-Arbeiterin ist immer ein *Vespa*-Männchen. Und eine Hypothese, welche behauptet, ein Vogel unterscheide die einander täuschend ähnlichen Geschlechter einer und derselben Art, verwechsle aber gleichzeitig diese Art mit einem ihr kaum ähnlichen, sich völlig anders geberdenden *Clytus* oder *Syrphus,* eine solche Hypothese könnte wohl auch dem Glaubensgewilltesten nur ein Lächeln entlocken. Hier zeigt sich das Unhaltbare der Wespenmimikryhypothese augenfällig.

[1]) Zeitschr. f. wiss. Ins.-Biol. **15.** 223 (1920).

[2]) Ich möchte hier an die mehrfach beobachtete, eigenartige Tatsache erinnern, daß Raubvögel in der unmittelbaren Nähe ihres Nistortes nicht jagen.

[3]) Schmitt zitiert auch Siebold, dem Singvögel, besonders Rotschwänzchen und Meisen, die Nester zerstörten.

[4]) Hierunter z. B. *Cicindela*, die giftige *Lytta vesicatoria* (Spanische Fliege), *Formica rufa,* die „Wespennachahmer“ *Leptura cerambyciformis* und *Clytus varius* usw.

Man ersieht hieraus, wie wertlos eine gelegentliche Beobachtung an Rehs zahmem Kreuzschnabel — einem spezialisierten Waldsamenfresser[1]) — in diesem verwickelten Problem ist.

Listen von wespenfressenden Vogelarten, die erweisen, daß unter ihnen Tag- und Nachtraubvögel, Sänger, Meisen, Drosseln, Fliegenfänger, Würger, Raben, Stare, Klettervögel, Hühnervögel, Sumpfvögel, also Angehörige der verschiedensten Gruppen vertreten sind, habe ich bereits andernorts gegeben.[2]) Ich könnte diese Listen fortsetzen, halte dies indes für unnötig. Sobald nachgewiesen ist, daß kleine und große Vögel Wespen ungestraft fressen können, entbehrt die Behauptung, ein insektenfressender Vogel greife Wespen wegen ihres Stachels nicht an, jeder Begründung. Daß trotzdem nicht jeder Vogel Wespen fressen muß, findet seine Begründung im Prinzip der natürlichen Geschmacksspezialisation, im Jagdgebiet, der Jagdweise, den Gewohnheiten usw. jeder einzelnen Vogelart. Auch Literatur über exotische Vögel habe ich kurz vorgeführt.

Hier nur etliche kurze Proben von dort nicht Vorgeführtem.

Ein Blick in Brehms Tierleben führt uns Vögel als Bienen- und Wespenfeinde vor, z. B. (abgesehen von Allbekanntem) den afrikanischen Honigkuckuck *(Indicator Sparrmanni)*, die amerikanischen Tangaren *(Thraupis)* usw. Anschaulich ist die Bienenjagd der Drongos *(Dicrurus)* geschildert,[3]) von denen erwähnt ist: „. . . stechende Kerbtiere scheinen aber unter allen Umständen die bevorzugte Beute zu bilden."

---

[1]) W. Liebmann, der eingehende Versuche mit Vögeln vornahm, sagt: „Der im Walde aufgewachsene Kreuzschnabel ist an dunkelbraune Samen gewöhnt, da er in seiner Heimat hauptsächlich die Früchte der Nadelhölzer verzehrt; hellgelbe, z. B. Hirse, probiert er gar nicht." (Die Beziehungen der Früchte und Samen zur Tierwelt. Leipzig 1914, S. 45.) Sein Insektenfraß ist mehr minder Leckerei. Daß nahe verwandte Vogelarten (Kernknacker, *Coccoborinae*) im Freileben auch Wespen verzehren, erweist ein Blick in W. L. Mac Atees schöne Arbeit. „Food Habits of the Grosbeaks" (U. S. Dept. Agric. Biol. Surv. Bull. 32, Washington 1908. S. 31): *Pyrrhuloxia sinuata* fraß eine große Hornisse (*Vespa* sp.), *Zamelodia melanocephala* Honigbienen. Daß anderseits Käfigvögel sich vor Insekten fürchten, die ihre normale Freilandnahrung bilden, dafür Beispiele in meiner Arbeit über die metöke Myrmekoidie (S. 92).

[2]) Lit.-Verz., Nr. 6 u. 7.

[3]) 3. Aufl., Vögel **1**, S. 406.

In 13 Magen der indischen Wanderelster *(Dendrocitta rufa)* fanden C. W. Mason und H. Maxwell-Lefroy[1]) 68 bestimmbare Insekten, darunter 11 Wespen, und zwar nur *Vespa* und *Polistes.* Wespen wurden nach den Versuchen von E. B. Titchener und F. Finn[2]) in Indien von gefangenen Mynahs *(Acridotheres tristis)* gefressen.

In den Magen der nordamerikanischen Würgerarten *Lanius ludovicianus* und *borealis* fand S. D. Judd[3]) Wespen. Im Magen des nordamerikanischen Spechtes *Sphyrapicus varius* fand F. E. L. Beal[4]) bestimmbar: 14 Käferarten (darunter 4 Coccinelliden), 3 Hymenopteren (*Vespa maculata, Vespa arenaria, Pimpla* sp.), 1 Schildlaus und 1 Raupe. In einem anderen Specht, *Melanerpes erythrocephalus,* fand derselbe Forscher *Apis mellifica* und *Vespa maculata.*

Bekannt und durch Beobachtungen mehrerer Forscher (Lenz, Dr. Trögel) erhärtet ist der Bienenfang unserer Meisen *(Parus),* die an Bienenstöcken pochen und die herauskommenden Bienen abfangen. Ein im Sommer erlegter Storch hatte Magen und Schlund voll Arbeitsbienen.[5]) Usw.

Wespen werden sogar zur Atzung von Nestlingen verwendet. Csiki fand in Nestjungen des Dorndrehers *(Lanius collurio)* in zwei Fällen *Vespa vulgaris* und in einem Falle *Vespa germanica.* Im Magen eines Jungen waren 8 Stück *Vespa vulgaris.* Zahlen beweisen.

Einige Worte noch zur Beleuchtung der Verhältniszahlen, in denen Wespen und Schmetterlinge als Vogelnahrung auftreten. Für das Problem der Wespenmimikry kommen nur tagfliegende Schmetterlinge in Betracht. In den von Csiki untersuchten 2523 Vogelmagen fand sich nicht ein einziger Tagfalter. Nimmt man nun an, daß die in einem Gartenrotschwanz vorgefundenen unbestimmbaren Flügel-

---

[1]) The Food of Birds in India. Mem. Dept. Agric. Ind. **3.** 41 (1912).

[2]) Nature **42,** 571 (1890).

[3]) The Food of Shrikes. U. S. Dept. Agric., Biol. Surv., Bull. 9 Washington 1898. 23, 25.

[4]) Food of the Woodpeckers of the U. S.; U. S. Dept. Agric., Biol. Surv., Bull. 37. 1911.

[5]) G. Burg, Ornithol. Monatschr. 1903. 244.

este von einem solchen herrührten, und rechnet man *Trochilium apiforme* hieher, so erhält man zwei Arten in je einem Stück. Das perzentuelle Verhältnis der erbeuteten, in Betracht kommenden Schmetterlinge ist also nicht, wie Reh angibt, 0·41 % (für die Tagen) und 4·26 % für die Vogelarten), sondern für beide 0·08 %.

Die für unser Problem nach dem vorliegenden Material exakten Ziffern sind: 23·33 % für die Wespen und 0·08 % für die tagfliegenden Schmetterlinge. Sie berechtigten wohl, die Wespen als „vielverfolgt" und diese Schmetterlinge als „fast unbehelligt" zu bezeichnen, Ausdrücke, die Reh auf Grund seiner unrichtigen Statistik mit Unrecht bemängelt.

Ich weiß wohl, daß eine Statistik nach anderen Daten ein etwas anderes Ergebnis liefern kann. Aber ich bin in der angenehmen Lage, entgegenkommend zu sein. Man möge in den Vogelmagen ebensoviel Tagfalter als Wespen finden — ein kaum je verwirklichter Fall — so ist damit noch keine Stütze für die Annahme der selektiven Entstehung einer Wespenmimikry gegeben. Ja auch die Tatsache, daß viel mehr Falter als Wespen gefressen werden, würde nur erweisen, daß den Vögeln eben mehr Falter begegnet sind, nicht aber daß Wespen einen Schutz genießen. Wäre solches der Fall, dann müßten letztere im Vogelmagen überhaupt fehlen.

Was die Schmetterlingsjagd der Vögel anbelangt, so gedenke ich diese Frage an anderer Stelle eingehend zu beleuchten. Für das Problem der Sphekoidie sei festgestellt:

A. Weismann[1]) führt eine Reihe Gewährsmänner an. Nach Kennel sind die Grasmücken, nach Caspari die Schwalben, nach Doflein und Kathariner die Bienenfresser, nach Weismann das Rotschwänzchen, nach Pöppig die Galbuliden Schmetterlingsfresser.

Man vergleiche hiemit die in meinen Listen angeführten bienen- und wespenfressenden Vögel. Dort sind aufgeführt: die Mönchsgrasmücke, die Zaungrasmücke, die Bienenfresser, das Hausrotschwänzchen, die Schwalben (letztere bilden ein oft behandeltes Thema der Bienenzucht). Die südamerikanischen Galbuliden sind so nahe Verwandte der Bienenfresser, daß sie als die neuweltlichen

---

[1]) Vorträge über Deszendenztheorie. 3. Aufl., Jena 1913, S. 82—83.

Vertreter derselben bezeichnet werden. Jhering[1]) nennt sie als Hauptfeinde der Meliponen und Trigonen.

Der Forscher, der das Problem richtig erfaßt, erkennt unmittelbar, daß alle diese Vogelarten für die Herausbildung einer Sphekoidie gar nicht in Betracht kommen können, weil sie allerdings Schmetterlinge, noch viel reichlicher aber bestachelte Hautflügler, Wespen und Bienen fressen.[2]) Es dürfte sich überhaupt kaum ein Vogel finden lassen, der Schmetterlinge, aber keine akuleaten Hymenopteren jagt. Der Grund liegt darin, daß Tagschmetterlinge nur von Jägern fliegender Beute verfolgt werden, daß aber Jäger fliegender Beute eben keinen Unterschied zwischen bestachelten und unbestachelten Hautflüglern machen.

Wir besitzen nicht allzuviele genaue Daten über die perzentuelle Zusammensetzung der Vogelnahrung; eine derselben sei zur Beleuchtung des Verhältnisses von Wespen- und Schmetterlingsfraß vorgeführt. Ich entnehme sie einer Arbeit F. E. L. Beals über nordamerikanische Fliegenfänger.[3]) (Siehe Tabelle S. 369).

Diese Statistik ruht auf der Untersuchung von 3398 Mageninhalten von 17 Vogelarten. Diese Vögel sind spezielle Verfolger fliegender Beute, wären also berufene Tagfalterjäger. Dennoch fand ich bei den einzelnen Arten wohl zahlreiche Arten von Akuleaten, *Apis, Bombus, Xylocopa, Vespa* usw., aber nicht eine Imago eines Tagfalters genannt; nur Heteroceren und Raupen (hierunter allerdings auch Tagfalterraupen) setzen den Lepidopterenanteil der Nahrung, der trotzdem insgesamt noch nicht das Drittel des Hymenopterenanteils ausmacht, zusammen.[4])

---

[1]) Zool. Jahrb. Abt. Syst. **19.**

[2]) Dies war der Grund, weshalb ich den Falterfraß dieser Vögel, eine mir wohlbekannte Tatsache, keiner eingehenderen Schilderung würdigte. Hiermit erledigt sich Rehs Bemerkung, man sehe, daß ich „nicht einmal diese elementare Tatsache“ kenne. Ich kenne sie nicht nur, sondern weiß sogar, daß sie mit unserem Problem nichts zu tun hat.

[3]) Food of our more important Flycatchers. U. S. Dept. of Agricult. Biol. Surv. Bull. 44. Washington 1912.

[4]) Wenn Reh gegenüber solcherlei Daten bekanntgibt, er habe „noch nie gesehen, daß eine Wespe von einem Vogel gefangen und gefressen worden wäre“, so erinnert das an den Fall eines diebischen Dienstmädchens, dessen

| Spezies: | Gesamtheit der animalischen Nahrung: | *Hymenoptera* (Wespen, Bienen, Ameisen): | *Lepidoptera* (Nachtfalter und Raupen):[1]) |
|---|---|---|---|
| *Muscivora forficata* . . . . . | 96·12 | 12·81 | 4·61 |
| *Tyrannus tyrannus* . . . . . | 88·93 | 32·39 | 3·18 |
| „ *verticalis* . . . . . | 90 61 | 31·38 | 7·31 |
| „ *vociferans* . . . . | 78·57 | 21·61 | 18·21 |
| *Myiarchus crinitus* . . . . . | 93·70 | 13·69 | 21·38 |
| „ *cinerascens* . . . . | 92·32 | 26·94 | 17·11 |
| *Sayornis phoebe* . . . . . | 89·23 | 26·69 | 8·86 |
| „ *sayus* . . . . . | 99·78 | 30·72 | 12·12 |
| „ *nigricans* . . . . . | 99·41 | 30·82 | 8·22 |
| *Nuttallornis borealis* . . . . | 99·95 | 82·56 | 4·13 |
| *Myiochanes virens* . . . . . | 98·97 | 28·20 | 12·31 |
| „ *Richardsoni* . . . | 99·93 | 39·81 | 5·17 |
| *Empidonax flaviventris* . . . | 97·01 | 46·25 | 5·68 |
| „ *difficilis* . . . . . | 99·31 | 38·76 | 6·59 |
| „ *virescens* . . . . . | 97·05 | 39·93 | 18·87 |
| „ *trailli alnorum* . . | 96·05 | 41·37 | 7·73 |
| „ *minimus* . . . . . | 97·83 | 41·10 | 7·27 |
| Mittelwert: | 94·99 | 34·41 | 9·93 |

Die Untersuchungen an Vögeln ergeben ferner, daß die Wespenmimetiker, wie die Syrphiden, *Clytus* usw., keinen Schutz genießen, sondern in einem den Verhältnissen völlig angemessenen Ausmaße gefressen werden.[2]) Versuche erweisen das gleiche.[3]) Der beschränkte Raum verwehrt Tatsachenvorführungen, die jederzeit zu bringen ich in der Lage bin.[4])

---

Koffer angestopft mit gestohlenen Dingen gefunden wird und das ein Wohlwollender durch die Versicherung, er habe es noch nie stehlen sehen, retten will.

[1]) Die letzten Spaltenüberschriften lauten im Original: „Hymenoptera (wasps, bees, and ants)“ und „Lepidoptera (moths and caterpillars)“.

[2]) In Csikis schönen Untersuchungen z. B. sind nicht viele Fliegen mit Gattungsnamen genannt, unter ihnen aber *Volucella*, *Eristalis*, *Syrphidae*.

[3]) Vergl. z. B. A. G. Butler, Trans. Ent. Soc. Lond. 1910. 153.

[4]) Hiemit erledigt sich Rehs „Tatsache“, daß mimikrierende Tiere nicht so viel unter Feinden zu leiden haben als ungeschützte. Es ist eben keine Tatsache.

Als letzte Gruppe von Insektenfeinden verbleiben die Säugetiere. Wiewohl mir wohlbekannt ist, daß eine Anzahl von ihnen als Wespen-, Bienen- oder Hummelfeinde (vielfach Honigliebhaber) in Betracht kommt — ich nenne Spitzmäuse, Igel, Dachs, Fuchs,[1]) ferner Mäuse,[2]) Wühlmäuse, Eichhörnchen usw. — habe ich sie in meinen Arbeiten so gut wie unerwähnt gelassen. Denn meine Aufgabe war nicht, möglichst viele Wespenfeinde aufzuzählen, sondern Tiere vorzuführen, die für die Herausbildung einer Wespenmimikry anderer Insekten in Betracht kämen. Und da der Igel und die Mäuse nicht in der Luft fliegen, um Syrphiden auszulesen, und auf Doldenblüten steigen, wo sich die *Clytus* tummeln, so habe ich sie als für unser Problem bedeutungslos vernachlässigt und sehe keine Veranlassung zur Änderung dieser Auffassung.[3]) Zudem wäre ein Nachweis der Tatsache des Wespenfraßes dieser Tiere nur ein weiter Beweis für die Schutzlosigkeit der Akuleaten.

In einigen meiner letzten Arbeiten habe ich einen Versuch zur einfach-natürlichen Erklärung eines ablehnenden Verhaltens mancher Tierarten oder Tierindividuen gegenüber auffälligen Insekten veröffentlicht[4]) (in der Mehrzahl der Fälle hat Auffälligkeit wirklichen Feinden gegenüber überhaupt keine Wirkung).

Die Scheuheit, Vorsicht, leicht erregte Ängstlichkeit der Vögel ist jedem Forscher bekannt. Alles Unbekannte, Ungewohnte er-

---

[1]) E. André (Species des Hyménopt. d'Europe et d'Alg. **2**, 1881, 502), ein gewiß unbefangener Zeuge, sagt: „So wohlbewehrt die Wespen auch sein mögen, so fürchterlich sie scheinen, sie besitzen dennoch eine große Zahl von Feinden, welche sie dezimieren . . .“ André nennt den Igel, Spitzmäuse, den Fuchs und „une assez grande nombre d'oiseaux“.

[2]) Mäuse gelten als Zerstörer von Hummelnestern (Darwin); nach Versuchen von E. B. Titchener u. F. Finn (Nature **42**, 1890) scheinen sich Mäuse vor den Hummeln selbst zu fürchten.

[3]) Hiemit erledigt sich Rehs Einwand: „Ferner hat H. wohl eine der Hauptfeindesgruppen unbeachtet gelassen, die kleineren Säugetiere . . . usw.“

Gleiches gilt von seinen Hundegeschichten. Sie haben mit dem Problem nichts zu schaffen. Denn in welcher Beziehung ein Hund mit der tatsächlichen Entstehung der Wespenähnlichkeit eines *Clytus*, *Necydalis*, *Syrphus* oder *Trochilium* stehen sollte, vermöchte wohl auch Reh nicht anzugeben. Auch Giraffe und Flußpferd könnten sich ohne Beweiskraft für unser Problem vor Wespen fürchten. Einwände sollten doch wenigstens ins Problem fallen.

[4]) Lit.-Verz. Nr. 10, 12, 13.

regt ihr Befremden, ihr Mißtrauen, ihre Furcht. Was liegt näher, was ist natürlicher als die Annahme, daß die klugen Tiere ein ihnen ungewohnt grell gefärbtes Wesen, das von den gewohnten Formen und Färbungen abweicht, vorerst mit Mißtrauen betrachten, mit dem Fraß zögern oder ihn unterlassen? Wird das befremdende Äußere entfernt, so daß eine gewohnte Färbung zum Vorschein kommt, so erfolgt zumeist Fraß.[1]) Es ist das Prinzip der Ungewohnttracht, des Misoneismus, das ich zureichend definiert und begründet zu haben glaube. Daß diese Annahme überraschend zu dem Benehmen der Tiere in den Versuchen stimmt und durch Kontrollversuche bestätigt wird, daß fast in allen Fällen die Voraussetzungen nur für diese Annahme zutreffen, wogegen die komplizierten Voraussetzungen von Schreck-, Warn- und Scheinwarnfärbung fast nie verwirklicht sind, darüber bitte ich in den zitierten Arbeiten nachzulesen.

Einige Worte noch über Versuche und Prinzipien der Versuchsstellung.[2]) Das Problem ist: Aufhellung der Werdeursachen der Sphekoidie. Sind tierische Feinde diese Ursachen, so können es nur solche sein, die dem betreffenden Tiere in der Natur unablässig begegnen; außerdem muß das betreffende Tier in den natürlichen Nahrungskreis des Feindes fallen; denn eine richtunggebende Auslese ist nur bei starker, dauernder Einflußnahme denkbar. Der Feind muß in gleicher Biozönose mit dem Tier leben (und zwar müssen auch der engere Aufenthaltsort, die Aktionszeit usw. die gleichen sein; ein erdlebender Feind z. B. wird Baumtiere nicht auslesen), das Tier muß dem Feind erreichbar sein (ein vorwiegend fliegendes Tier wird zumeist nur einem gleichfalls gut fliegenden oder fallenstellenden Feind öfters zugänglich werden), das Tier muß einen wesentlichen Teil der angestammten Spezialnahrung des Feindes bilden (ein körnerfressender Vogel

---

[1]) Vergl. einen in meiner ersten Arbeit besprochenen fremden Versuch mit Sesien. Reh findet diese Erklärung „gewunden". Wenn ihm schwarzgelb gestreiftes Brot vorgelegt würde, lehnte er den Genuß gewiß ab; würde die schwarzgelbe Schicht weggeschnitten, so würde er nicht zögern, das nunmehr gewohnt gefärbte Brot anzunehmen. Brauchte er hiezu die Hypothesen von Schreckfärbung, Warnfärbung, Mimikry?

[2]) Vergl. Lit.-Verz. Nr. 4, 6, 9, 10, 11, 12, 13.

kommt für eine Insektenauslese nicht oder nur unter bestimmten, genau zu untersuchenden Umständen in Betracht) usw.

Alle diese Forderungen sind Selbstverständlichkeiten für die Denkbarkeit einer richtunggebenden Auslese. Versuche mit Tierarten also, die einander in der freien Natur nicht ständig begegnen, nicht auslesend aufeinander wirken können, oder mit einem Feinde, der einen anderen Spezialgeschmackskreis besitzt, sind für die Frage von der Entstehung der Sphekoidie nicht nur wertlos, sondern geradezu irreführend. Insbesonders gilt dies für Beobachtungen und Versuche an zahmen Tieren, z. B. Hunden, körnerfressenden Käfigvögeln u. dgl.[1])

Diese Genügsamkeit in experimentellen Dingen ist übrigens nicht der Zug eines Einzelnen, sie ist einer ganzen Schule von Gelehrten aus den letzten Jahrzehnten des verflossenen Jahrhunderts eigen. Nur ein Beispiel aus unserem Thema.

---

[1]) Es ist schwer verständlich, wie Reh stets wieder auf das Haushuhn zurückkommt. Ob dieses eine Wespe nimmt oder verschmäht, ist gleichgültig. Auf keinen Fall fliegt es auf der Waldwiese umher und liest fliegende Sesien, Sphingiden, Syrphiden oder blütenbesuchende Bockkäfer aus. Es vermag also in der Frage des Entstehens dieser sphekoiden Tiere nichts zu erklären. Es könnten nur freilebende Hühnervögel in Frage kommen und von diesen sind die nächsten Verwandten unseres Haushuhns, der Fasan, das Rebhuhn und die Wachtel, bereits als Wespenfresser nachgewiesen. Reh hätte dies aus meiner Liste der wespenfressenden Vögel ersehen können.

Zu alldem ist Rehs Behauptung, „daß Hühner Wespen fürchten, sei eine allbekannte Tatsache", nicht zutreffend. Nachstehend das Ergebnis einiger Versuche:

19. IX.; sechs Hühner in einem drahtgitterumfriedeten Stück Garten. Den Hühnern wurde an einer Pinzette ein flügelschlagendes Stück von *Polistes gallicus* vorgehalten; sie konnten es durch das Drahtgitter genau betrachten; sie drängten sich heran und sobald es den durchgesteckten Köpfen erreichbar war, wurde es gierig von der Pinzette gerissen und von dem Erbeuter an einem nach Möglichkeit sicheren Orte vollständig verzehrt. Ein zweites *Polistes*-Stück desgleichen; ein drittes, mit gestutzten Flügeln unter die Hühner geworfen, desgleichen.

Bei anderen Versuchen wurden Wespen zuweilen sofort verzehrt, zuweilen zögernd genommen, zuweilen angepickt, getötet und liegen gelassen, selten nach neugierigem Betrachten eine Zeitlang unberührt gelassen; letzteres Benehmen ist mit Misoneismus zwanglos verständlich. Nie sah ich bei einem Huhne ein Zeichen von Furcht gegenüber einer vorgelegten Wespe.

A. Weismann in seinem berühmtgewordenen Buche[1]) bespricht die Sphekoidie und fügt an: „Auch Bienen werden zum Teil so gut nachgeahmt, daß sie . . . usw. Der beste und häufigste Nachahmer . . . ist *Eristalis tenax*. . . . Ich beobachtete einmal, wie ein Knabe mit dem Netz die Fliegen fing, um sie einzusperren, dabei aber eine Biene in die Finger bekam und heftig gestochen wurde. Sofort stellte er seine Jagd ein und verzichtete auf die Fliegen, einsehend, daß eine Verwechslung hier gefährlich ist. So werden auch die tierischen Feinde der *Eristalis* sie häufig lieber in Ruhe lassen, als sich der Möglichkeit auszusetzen, gestochen zu werden."

Das ist der ganze Tatsachenbeweis für die Bienenmimikry in einem der berühmtesten selektionstheoretischen Werke! Er zeigt besser als Worte, wie gering eine exakte Beweisführung geachtet, wie die dringende Notwendigkeit einer solchen gar nicht empfunden wurde.[2])

Und noch eines muß erwähnt sein: die große Genügsamkeit, womit tatsächlich durchgeführte Experimente im günstigen Sinne für die Hypothesen ausgedeutet wurden. Mancher Forscher, jenen Hypothesen zustimmend, wird vielleicht geneigt sein, mir Mangel an Objektivität zuzuschreiben, wenn ich ein solches Urteil ausspreche.[3]) Ich bitte jedoch den Leser, die Arbeiten Poultons, Pococks[4]) u. a. zur Hand zu nehmen und die Deutung der Versuchsergebnisse ohne Befangenheit selbst zu prüfen. Nur ein Beispiel (aus Poulton) für das, was ich meine.

„Experimenteller Beweis, daß die protektive Mimikry zuerst einen Feind täuscht. — Der schützende Effekt der Ähnlichkeit war gut zu beobachten,[5]) als ich einen dieser Falter *(Sesia bembeciformis)* einer *Lacerta muralis* anbot. Die Eidechse war offenkundig mißtrauisch und sogar bange. Sie prüfte das Insekt

---

[1]) Vorträge über Deszendenztheorie. 3. Aufl. Jena 1913, S. 98.

[2]) Eine Zusammenstellung der exakten Experimente (die Unwirksamkeit der Schutzmittel erweisend) gibt H. Przibram in seinem wertvollen Buche: Experimental-Zoologie, Band 3, Phylogenese, Wien 1910, S. 222, 227.

[3]) Rehs Kritik ruht auf dieser nicht berechtigten Auffassung.

[4]) Lit.-Verz. Nr. 16, 17, 18.

[5]) Von mir durch Sperrdruck hervorgehoben.

scharf von einiger Entfernung, näherte sich vorsichtig und berührte es mit der Zunge. Das Ergebnis dieser Prüfung war offenkundig ermutigend, wie wir erwarten durften;[1]) denn der weiche schuppige Körper des Falters ist sehr verschieden von dem harten, glatten einer Wespe oder Hornisse. Und nun packte die Eidechse den Falter mit größter Vorsicht bei Kopf und Halsschild und begann diese Teile völlig zu zerquetschen, sich ebenso benehmend, wie sie es mit einer Wespe oder Biene gemacht haben würde.

Die Eidechse behandelte den Falter sodann unbedenklich wie ein harmloses Insekt. Einige Tage später bot ich einen andern Falter derselben Art der gleichen Eidechse; . . . das Insekt wurde ohne besondere Prüfung oder Vorsicht ergriffen und verzehrt . . ."

Das Versuchsergebnis erweist mit klarer Eindeutigkeit, daß der Falter durch seine Wespenähnlichkeit keinerlei Schutz genoß, sondern anstandslos gefressen wurde. Die Eingangsworte („The protective effect of the resemblance was well seen . . . ") sind somit nicht gerechtfertigt. Da das tatsächliche Gefressenwerden nicht übersehen werden kann, so werden die näheren Umstände desselben von Poulton betont, die besondere Vorsicht, mit der die Eidechse das Tier prüfte. Nun ist die Art der Prüfung aber ohne Bedeutung; der Effekt allein entscheidet und dieser ist negativ, die Ähnlichkeit tatsächlich wertlos. Aber auch die eingehende Darstellung der Prüfung wirkt nur auf den Uneingeweihten. Wer, wie ich, hunderte von Versuchen mit Eidechsen unternommen hat, der weiß, daß das geschilderte ihr gewöhnliches Benehmen gegenüber allen Insekten ist, die ihnen nicht wohlvertraut sind. Sie kommen zögernd, aufmerksam näher, drehen den Kopf, bezüngeln das Tier oft lange, ehe sie es annehmen oder verschmähen. Nehmen sie es aber an, so fassen sie jedes Tier bei Brust oder Kopfende und zerkauen ihn zuerst Kopf und Brustschild; es ist nicht richtig, dies als Eigenheit gegenüber Wespen hinzustellen. (Übrigens werden Wespen von Lacerten stets furchtlos angegriffen und getötet, wenn auch nicht

---

[1]) War nicht nach der Hypothese anderes zu erwarten?

immer gefressen.) Der Leser wird solche Darstellungsweisen vielfach finden.[1])

Ein besonderes Wort aber verdienen Pococks Experimente und Poultons Folgerungen aus ihnen. Sie wurden mit Käfigvögeln (meist Exoten) des Zoologischen Gartens in London unternommen, haben daher nur sehr bedingten Wert (fehlende Gemeinschaft in der Natur). Pocock berichtet in jedem Falle ausführlich über das Gebaren des Vogels. Erfahrung in dieser Art Versuchen (ich habe z. B. mit Vögeln der Schönbrunner Menagerie in Wien gearbeitet) zeigt indes, daß die Vögel solcher Volièren, stets mit Futter versehen, die vorgelegten Insekten mehr als Zeitvertreib denn als Nahrung behandeln, daß sie sich oft lange mit ihnen beschäftigen, sie mit dem Schnabel bearbeiten, herumschleppen, Stücke verzehren und, sobald ihre Aufmerksamkeit abgelenkt wird, den Rest verlassen, später aber wieder vornehmen und verzehren u. dgl. Das ganze Gebaren solcher Vögel macht den Eindruck des Nichthungrigen, Spielerischen, nicht ernst zu Nehmenden.

Der Effekt in Pococks Versuchen ist nun folgender:

*Apis mellifica* (Arbeiterinnen): Silberfasan *(Gennaeus nycthemerus)*, verzehrt; Borneanischer feuerrückiger Fasan, unberührt; Peking-Nachtigall *(Liothrix luteus)*, angenommen, in zwei Teile gebrochen (verzehrt?); Cayenne-Tanager *(Calliste cayana)*, lange bearbeitet, dann verlassen; Blauer Tanager, angenommen; Kastanienbrauner Tanager, gefressen; Mauereidechse *(Lacerta muralis)*, ergriffen, getötet, doch nicht verzehrt.[2])

*Bombus agrorum:* Kapuzineraffe (*Cebus* sp.) und Surikate *(Suricata suricata)*, gierig gefressen; Collared Jay-Thrush *(Garrulax picticollis)*, lange bearbeitet, verlassen; White-crested Jay-Thrush *(Garr. leucolophus)*, verzehrt; derselbe Vogel fraß auch die mimetische Fliege *Arctophila mussitans;* Dial-Bird *(Copsychus saularis)*, wiederholt verzehrt, drängte sich zu weiteren heran.

---

[1]) Poulton Nr. 18 (S. 247, obiges Beispiel), weiters Nr. 17 (besonders die in Tabellen), Pocock Nr. 16 (sowohl die Versuche, als auch die angefügten Bemerkungen Poultons), usw.

[2]) *Syrphus* (wespenähnlich!) wurde im selben Versuche von den Eidechsen sofort angenommen und verzehrt.

*Bombus joncellus* (?): Mona *(Cercophithecus mona)*, verzehrt.

*B. terrestris* (?) (tot): *Icterus jamacai*, zerhackt, Stücke verschmäht.

*B. lapidarius:* Totes Stück, von *Suricata suricata* verzehrt; ein ebensolches vom Kapuzineraffen *(Cebus* sp.*)*; Syrischer Bülbül *(Pycnonotus xanthopygus)* angenommen; Schwarzer Tanager *(Pachyphonus melaleucus)*, lange bearbeitet, z. T. verzehrt (?); Harmonious Shrike Thrush *(Collyriocincla harmonica)*, fraß die Reste.

*B. hortorum:* Zwei *Rhipidura tricolor* zögerten mit dem Angriff, die Hummel entkam; Shama *(Cittocincla macrura)* verschmähte eine tote, *Collyriocincla harmonica* fraß sie; von zwei *Suricata* verschmäht, von der dritten verzehrt; von einigen Vögeln (Sibia, Shama usw.) bearbeitet, die Reste liegen gelassen, von *Rhipidura tricolor* unbeachtet gelassen.

(Ich muß es mir versagen, die vergleichenden Versuche Pococks mit *Bombus agrorum* und der Mimetikerin *Arctophila mussitans*, sowie *B. hortorum* samt den Mimetikern *Volucella bombylans* und *Chilosia illustrata* vorzuführen; sie zeigen kaum anderes als das Vorige: daß die Hummeln nicht gefürchtet sind, daß sie ungescheut angegriffen werden, wohl aber manchen Vögeln nicht als Nahrung behagen.[1])

Das Interessante aber ist Poultons Schlußfolgerung. Der von ihm und der Mehrzahl der Forscher als Schutz angesehene Akuleatenstachel ist in den vorgeführten Versuchen von den Versuchstieren offenkundig unbeachtet geblieben. Poulton muß dies zugestehen; er gibt nun diesen Akuleatenstachel, auf dem eine Last von Literatur ruht, der als eine der festesten Stützen der Mimikryhypothese galt, mit einigen kühlen Worten ohneweiters auf. Er sagt (Lit.-Verz. Nr. 16, p. 867):

„Der Beweis, daß akuleate Hymenopteren unabhängig vom Stachel des Weibchens irgendein spezielles Verteidigungsmittel besitzen, ist nun zum ersten Male experimentell erbracht. Es war dies von dem Schreiber dieses (Poulton) bereits im Jahre 1904

[1]) Das erkennt auch Pocock und sagt: „. . . but whether it was the hairs, or the hard chitin, or the flavour, or a combination of them that made the insects unpalatable, I do not know“ (p. 853).

vermutet worden[1]) als Ergebnis der Beobachtung, daß die Männchen der Biene *Sphecodes* in ungeheurer Menge auftraten und zusammengesetzte mimetische Vergesellschaftungen bildeten, ehe noch die Weibchen erschienen, ebenso auch aus der Erwägung, daß die Braconiden in ausgedehntem Maße nachgeahmt werden".[2])

Hiemit ist gesagt, daß die Männchen der Akuleaten ebenso geschützt sind wie die Weibchen derselben; der Stachel büßt seine Bedeutung als Schutzmittel ein. Die Auslese der Wespenmimetiker erfolgt nach Unschmackhaftigkeit (!), das ganze Problem der Sphekoidie erhält eine andere Grundlage.

Sich mit diesem neuesten, wohl auch den meisten Mimikryverfechtern überraschenden Schachzug, den die Wucht der Tatsachen Poulton abzwang, abzufinden, muß ich diesen überlassen. —

Da mir daran liegt, die widerspruchsfreie Wahrheit — gleichgültig, ob sie meine Anschauungen bestätigt oder nicht — zu ergründen, so möchte ich den Forschern, welche Interesse hiefür besitzen, einige notwendige Handgriffe beim Arbeiten mit Wespen bekanntgeben. Sie werden ihnen das Experimentieren erleichtern.

Als Ausrüstung verwende ich: etliche Versuchsgläser, etwa 1 bis $1^1/_2$ cm weit und 5—6 cm lang (Begründung dieser Maße unten), mit Korkstöpseln; eine starke Pinzette mit innen gerieften Enden; eine Taschenschere.

Wespen sind mit einem Netz oder, sofern sie auf Mauern, Erdboden o. dgl. sitzen, gegebenenfalls auch mit einem zusammengeknüllten Taschentuch zu fangen und einzeln in die Gläschen zu bringen. Bei Bienen und Hummeln genügt es, das Gläschen über das in einer Blüte saugende Tier zu stülpen, das Hochgehen des Insekts zu erwarten und das Gläschen zu verstöpseln. Sollen die Tiere längere Zeit im Gläschen frisch und lebhaft bleiben, so muß

---

[1]) Vergl. hiemit die weiter oben erwähnten, von Poulton gleichfalls im voraus vermuteten Tatsachen des Ungeschütztseins der Akuleaten gegenüber Raubinsekten, der Sesie gegenüber der Eidechse usw. Hypothesengemäß wäre überall das Gegenteil zu vermuten gewesen; das Aufgeben aller dieser Etappen kommt einem schließlichen Aufgeben der Hypothesen überhaupt gleich; ein solches ist nun tatsächlich das hier von Poulton durchgeführte Fallenlassen der Wehrstachelbedeutung. Es ist das Harakiri der Sphekoidie.

[2]) Trans. Ent. Soc. Lond. 1904. 645—646.

für Luftzutritt (etwa durch Einklemmen eines Streichhölzchens, dünnen Ästchens o. dgl. zwischen Glaswand und Stöpsel) gesorgt werden.

Zum Versuch wird das Tier mit der Pinzette aus dem Gläschen geholt (zu diesem Behufe ist das gläserne Ende der Eprouvette dem Licht zuzukehren, das verstöpselte nötigenfalls mit der Hand zu verdunkeln, worauf das Tier dem Licht zuläuft;[1]) die Pinzette wird in das Gläschen eingeführt (hiezu sind obige Maße des Gläschens vorteilhaft), das Tier an einem Flügel oder einem Bein (am besten Hinterbein) fest erfaßt und herausgezogen; es kann nun Vögeln, Spinnen o. dgl. an der Pinzette vorgehalten werden.

Zieht man das Vorwerfen vor, so müssen dem mit der Pinzette festgehaltenen Tier vorerst mit der Schere die Flügel beschnitten werden, da es sonst beim Loslassen augenblicklich abfliegt. Beim Arbeiten mit Wespen und Radspinnen empfiehlt es sich, beschnittene Wespen zu verwenden, diese vorsichtig (wird die Spinne erschreckt, so flüchtet sie) in die klebrigen parallelen Querfäden des Netzes (am besten oberhalb der Spinne) zu hängen und mit der Pinzette eine Weile zu halten; die starken Tiere befreien sich sonst zumeist bald. Kreuzspinnen stürzen sich in der Regel sofort auf das Tier; bei ihnen ist ein vorheriges Entflügeln der Wespe nicht nötig.

Ich habe lange Reihen von Versuchen zur Lösung dieser und verwandter Fragen unternommen. Sie harren der Veröffentlichung. Ein in die Materie eingedrungener Forscher weiß, daß sich verwickelte Fragen dieser Art nicht mit einzelnen Zufallsbeobachtungen an Haustieren lösen lassen. Er lernt, wie eine Einzelbeobachtung oft der anderen widerspricht, wie sich Tiere derselben Art ungleich verhalten, ja wie sich ein und dasselbe Individuum zu verschiedenen Zeiten verschieden benimmt. Er sieht, wie die erfahrungsgemäße Normalnahrung zuweilen aus unerforschbaren Gründen starrsinnig abgelehnt wird, wie Tiere, die in der Natur draußen Todfeinde sind, sich im Zwinger tatenlos ausweichen.

---

[1]) Auch das Übertragen von Tieren von einem Glase ins andere, das Isolieren aus einem größeren, mehrere Tiere enthaltenden Gläschen u. dgl. wird durch diese Eigenschaft sehr erleichtert.

Und er gewinnt einen ganz anderen, tieferen Blick und erwirbt eine kritische Vorsicht des Urteilens und Deutens, die jenem fremd ist, der sich berufen vermeint, mit etlichen dem Problem fern liegenden Gelegenheitserinnerungen und unhaltbaren Behauptungen die jahrelange Arbeit eines Experimentalforschers in einer Form anzugreifen, die nicht immer den zwischen Forschern wünschenswerten Ton trifft.

Ich schließe mit der Versicherung aufrichtigen Bedauerns darüber, daß ich mich wider Willen gezwungen sah, einem hochverdienten Forscher, dessen hervorragende Leistungen, insbesonders auf angewandt-entomologischem Gebiete, ich bewundere, der aber leider das gegenständliche Problem nicht hinreichend beherrscht, entgegenzutreten.

## Zusammenfassung.[1])

1. Eine Auslese kann erst in dem Augenblicke einsetzen, da ein Tier wirklich für eine Wespe gehalten wird. Die Ähnlichkeit, deren Werden durch Auslese erklärt werden soll, muß also vor der Auslese bereits vorhanden sein. Das Entstehen einer Wespenähnlichkeit durch Auslese ist nicht vorstellbar.

2. Nimmt man das („zufällige") Vorhandensein einer („leichten") Wespenähnlichkeit an und zieht man das Ausleseprinzip nur zur Verbesserung dieser bereits vorhandenen leichten Ähnlichkeit heran, so kommt hiefür die Formel in Betracht: Unter wespenähnlichen Formen einer Art mußten alle jene Individuen aussterben, welche zufällig eine Spur minder wespenähnlich waren; es konnten nur jene überleben, welche zufällig eine Spur mehr wespenähnlich waren. Eine solche Art der Auslese ist nicht denkbar. Am besten wird sie widerlegt durch die Überlegung: Wenn wirklich an einer Örtlichkeit Auslese nach Wespenähnlichkeit stattfindet, dann muß sie sich auf alle Insekten dieser Örtlichkeit erstrecken. Es müßten daher, ehe ein subtiles Durchsieben und Verbessern bereits einigermaßen wespenähnlicher Formen stattfinden könnte,

---

[1]) Die ersten Punkte sind zum Teil früheren Arbeiten über den Gegenstand entnommen. Reh hat keinen dieser von mir erhobenen Einwände widerlegt; er verurteilt sie zum Tode durch Verschweigen.

vorerst alle völlig wespenunähnlichen Formen ausgerottet werden. Es ist weder eine Entstehung, noch eine Verbesserung[1]) der Wespenähnlichkeit durch Auslese vorstellbar.[2])

3. Das Zahlenverhältnis stützt den Auslesegedanken nicht. Unter mehr als 10.000 paläarktischen Käfern sind kaum viel mehr als 10 wirklich wespenähnliche. Wenn aber 10.000 keiner Wespenähnlichkeit bedürfen, weshalb sollten 10 von ihnen eine solche zur Existenz nötig haben? Gleiches gilt für Schmetterlinge. Bei Hautflüglern und Fliegen aber ist schwarz-gelbe Zeichnung ein in allen Ausbildungen, wespenähnlich und -unähnlich, auftretender, den Ordnungen angestammter, allgemeiner Färbungstyp.

4. Die wenigen wespenähnlichen Formen stehen inmitten ungezählter anderer Formen, die nach den gleichen Prinzipien gefärbt und gezeichnet sind, dennoch aber keiner Wespe ähneln. Die Wahrscheinlichkeitsrechnung besagt, daß unter einer großen Zahl von Kombinationen der zwei oder drei hier in Betracht kommenden Merkmale Formen sein werden, die dem Färbungsbilde einer Wespe mehr minder ähneln; so gut wie unter 10.000 Permutationen bedeutungsloser Buchstaben (z. B. EHR) rein zufällig bedeutsame Worte (z. B. REH) auftauchen werden. Wespenähnlichkeit ist eine der vielen möglichen Kombinationsfälle, ebenso bedeutungsvoll oder bedeutungslos wie jede der übrigen Kombinationen; diese Anschauung ist die nächstliegende; sie ist beizubehalten, insolange überwältigende Erfahrungstatsachen der Wissenschaft nicht eine andere

---

[1]) Hiemit erledigt sich Rehs Frage: „Können solche «zufällig», d. h. wenigstens ohne irgendwelche Beziehungen zur Mimikry oder Schutzfärbung entstandene Ähnlichkeiten . . . nicht nachträglich von der Natur benützt werden, um im Sinne der Mimikry noch weiter ausgebildet zu werden?“ verneinend. Bei Züchtungen machen wir es nicht „ebenso“, sondern völlig anders. Wir treiben Stammbaumzucht mit Einzelindividuen; Kulturrassen stammen oft von mutierenden Einzelindividuen ab und konnten nur durch strenge Reinzucht erhalten werden. Dieses Prinzip hat gar keine Ähnlichkeit mit dem der über einem Gelände schwebenden Auslese.

[2]) Mit den beliebten abstrakten Sätzen: „Es wird den Insekten gewiß von Nutzen sein, einer gefürchteten Wespe zu ähneln . . .“ u. dgl. kann bei dem heutigen Stande der Dinge nicht mehr wissenschaftlich gearbeitet werden.

Auffassung aufzwingen.[1]) (Die Wespen sind übrigens durchaus nicht stets warnfarbig; es gibt unter ihnen zahlreich schutzfarbene, unansehnlich gekleidete Formen — ein Widerspruch mit der Warntrachthypothese.)

5. Wäre aber auch der exakte Tatsachennachweis des Waltens einer strengen Auslese des Wespenallerähnlichsten erbracht, so wäre die Annahme einer Vererbung, Weiterführung und Steigerung dieser Ähnlichkeit durch die Vererbungsforschung nicht gestützt. Die Forschungen W. Johannsens und einer Reihe anderer Forscher zeigen, daß innerhalb einer nicht mutierenden reinen Linie der Durchschnittstyp unverändert bleibt, gleichgültig ob extreme oder mittelwertige Formen zur Nachzucht verwendet werden. Die Auslesewirkung wird zerstört durch fehlende Vererbung. Die Frage wird auf das Gebiet der Mutationen gerückt, erhält ein völlig anderes Bild.

6. Die bisher genannten Gründe würden die Auslese widerlegen, wenn Wespen tatsächlich immun wären. Letzteres ist indes nicht der Fall. Die selektionistische Sphekoidiehypothese ist abzulehnen, weil ihre ökologischen Voraussetzungen nicht erfüllt sind: Die Modelle selbst sind nicht geschützt.

7. Die Forscher sind über die ökologische Bedeutung sphekoider Tracht nicht einig. Sie wird einemal als verbergende Schutzfärbung das (auf Blüten u. dgl.), das anderemal als geschlechtliche Anlockungsfärbung, als echte, eigene Warnfärbung, als erborgte Warnfärbung (Mimikry) u. a. gedeutet. Als Zweck der Nachahmung wird der Schutz vor dem eigenen Modell, der Schutz vor fremden Feinden usw. angegeben. Die Tracht ist Gegenstand planlosen Ratens und Deutens.

8. Grundprinzip der Untersuchungen ist: Wie ein Tier den Sinnen eines Menschen erscheint, ist ohne Bedeutung; von Bedeutung ist nur, wie es auf die Sinne seiner natürlichen Feinde einwirkt. Dies muß durch Beobachtung und Versuch ermittelt werden. Der Satz, alle Tiere sähen „Ähnliches ähnlich“,

---

[1]) A. Handlirsch, F. Werner u. a. haben dies klar dargelegt: vergl. auch meine Arbeit Lit.-Verz. Nr. 8. — Der von Handlirsch (diese „Verhandlungen“, **65**, 1915) geprägte Begriff der „Atelie“ ist hier am Platze.

ist falsch, weil „ähnlich“ kein allgemeingültiger, sondern ein relativer Begriff, ein individuelles Urteil ist.

9. Als auslesegemäße Herausbildungsfaktoren einer Wespenmimikry kommen nicht in Betracht: Schlupfwespen, Schmarotzerfliegen, Raubwespen, Raubfliegen, Libellen und andere Raubinsekten, teilweise weil ihre Sinnesorgane eine mimetische Täuschung nicht denkbar erscheinen lassen, teilweise weil sie akuleate Hymenopteren, vielfach sogar als bevorzugte Beute, jagen. Spinnen verschonen bestachelte Hautflügler nicht. Desgleichen verzehren Amphibien und Reptilien Wespen und Bienen ohne Scheu und Schaden. Insektenfressende Säugetiere sind, soweit es ihrer Jagdweise entspricht, Wespen- und Bienenfeinde oder Honigräuber. Die Mehrzahl aller dieser Tiere kommt übrigens ihres Aufenthaltsortes, ihrer Jagdweise usw. halber für die Auslese der vielfach fliegenden oder auf Blüten, Blättern u. dgl. lebenden sphekoiden Insekten (*Cimbex, Syrphus, Clytus, Trochilium* usw.) gar nicht in Betracht.

10. Hauptfeinde der Akuleaten sind Vögel. Mageninhaltsuntersuchungen — das wichtigste Beweismittel der Schutztrachtenforschung — beweisen, daß bestachelte Hautflügler von Vögeln, die fliegende Beute jagen, ohne Scheu oder Schaden verzehrt werden. Aus fast allen Gruppen der Vogelwelt ist reichlich Bienen- oder Wespenfraß nachgewiesen. Wenn nun einzelne Arten einer Vogelgruppe Wespen ungestraft bewältigen können, ist die Annahme, andere Vogelarten derselben Gruppe vermöchten dies nicht, sondern fürchteten sich vor Wespen, ohne Erfahrungsbelege nicht zulässig. Die Jagdwerkzeuge des Vogels (verhornter Schnabel, ebensolche Zunge, hornplattengeschützte Fänge) verbürgen eine gefahrlose Wespenüberwältigung. Akuleate Hymenopteren werden von manchen Vögeln (z. B. Würgern) sogar zur Fütterung von Nestlingen verwendet.

Das Ungeschütztsein von Wespenmimetikern ist gleichfalls durch Magenuntersuchungen und Versuche vielfach erwiesen.

11. Versuche mit gefangenen Tieren haben nur dann selektionshypothetische Beweiskraft, wenn sie mit Arten der gleichen Lebensgemeinschaft, die sich im Freileben unablässig begegnen, durchgeführt werden; denn nur solche Tiere könnten effektiv auslesend aufeinander einwirken. Versuche mit zahmen Käfig-

vögeln sind selektionshypothetisch nahezu wertlos. Völlig wertlos aber sind Versuche mit ganz oder vorwiegend körnerfressenden Vögeln und mit Haustieren, welche den Mimetikern nie oder nur in seltenen Ausnahmefällen begegnen.[1])

12. Versuche[2]) erwiesen, daß Insektenfresser vom Stachel der Akuleaten nicht abgehalten werden, daß sie diese Insekten angreifen und töten, oft aber ungefressen lassen. Diese Tatsache veranlaßte Poulton, die Sphekoidiehypothese in der üblichen Form aufzugeben und nicht den Stachel der Weibchen, sondern irgendeine nicht näher bekannte Geschmackseigenschaft, die den Männchen der Akuleaten so gut wie den Weibchen eigen ist, als das Schützende anzunehmen. Hiedurch erhält die Hypothese der Wespenmimikry eine neue Basis: Nicht Wehrhaftigkeit, sondern Ekelgeschmack wird zum Prinzip der Sphekoidie.

13. Akuleate Hymenopteren, und zwar sowohl wehrlose Männchen als auch bestachelte Weibchen oder Arbeiterinnen, finden sich zahlreich in Vogelmagen und werden von Vögeln angenommen. Der Nachweis, daß nur stachellose Männchen gefressen würden, könnte die Hypothese nicht stützen; denn ein Vogel, der das Männchen einer Akuleatenart sicher von dem äußerst ähnlichen Weibchen zu unterscheiden vermöchte, müßte auch eine Fliege, einen Schmetterling, einen Käfer mit Sicherheit davon unterscheiden können, käme also für eine Auslese durch Getäuschtwerden nicht in Betracht.

14. Grellfarbigkeit hindert zumeist Gefressenwerden nicht. Werden aber grellfarbige Arthropoden verschmäht, dann deutet das Benehmen der Feinde Befremden, Vorsicht, Mißtrauen an; letzteres kann zuweilen bei scheuen Tieren bis zur Furcht gesteigert sein. Der Begriff der Scheu jedes klugen Tieres vor dem Unbekannten, der Misoneismus, reicht zum Verständnis eines zögernden oder ablehnenden Verhaltens hin. Die überaus komplizierten Voraussetzungen für Schrecktracht, und Mimikry sind kaum je nachweisbar.[3])

---

[1]) Ein beide Eigenschaften vereinigendes Tier ist das Haushuhn.

[2]) Pocock u. a.

[3]) Von den Schwierigkeiten des Nachweises des Gegebenseins dieser Bedingungen macht sich der Uneingeweihte kaum eine richtige Vorstellung. Man vergleiche Näheres hierüber Lit.-Verz. Nr. 10, 12, 13.

15. Der Begriff der Sphekoidie als einer durch natürliche Auslese im Daseinskampfe herausgebildeten Zweckmäßigkeit kann nicht aufrechterhalten werden, weil er den Tatsachen widerspricht. Es gibt eine Wespenähnlichkeit, aber keine Wespennachahmung, keine Wespenmimikry. Die Ähnlichkeit hat unbekannte, mit unseren derzeitigen Kenntnissen nicht aufhellbare Ursachen; sie ist für den Träger ohne lebenerhaltenden Wert.

## Verzeichnis mehrfach zitierter Arbeiten.


1. Csiki E., Positive Daten über die Nahrung unserer Vögel. Aquila. Zeitschr. d. Ungar. Ornithol. Zentrale, Budapest. **11—21.** (1904 bis 1915).
2. Gerstäcker A., *Scepastus* und *Phylloscyrtus*, zwei käferähnliche Gryllodengattungen, nebst Bemerkungen über Formanalogien unter den Insekten. Stettiner Entom. Zeitg. **24.** 408—436 (1863).
3. Haase E., Untersuchungen über die Mimikry auf Grund eines natürlichen Systems der Papilioniden. 2. Teil: Untersuchungen über die Mimikry. Bibliotheca zoologica. **8.** Stuttgart (1893).
4. Heikertinger F., Über einige Versuche mit *Lytta vesicatoria* zur selektionistischen Schutzmittelfrage. Biol. Zentralbl. **37.** 446—460 (1917).
5. — —, Kritisches über „Schutzeinrichtungen" und „Nachahmungserscheinungen" bei Rhynchoten. Zeitschr. f. wissensch. Ins.-Biol. **13.** 169—176, 219—226 (1917).
6. — —, Die Bienenmimikry von *Eristalis*. l. c. **14.** 1—5, 73—79 (1918).
7. — —, Die Wespenmimikry der Lepidopteren. Verhandl. d. zool.-bot. Ges. Wien **68.** (164)—(194), (1918).
8. — —, Die morphologisch-analytische Methode in der Kritik der Mimikryhypothese, dargelegt an der Wespenmimikry (Sphekoidie) der Bockkäfer. Zoolog. Jahrbücher (Spengel). (Im Erscheinen.)
9. — —, Die metöke Myrmekoidie. Tatsachenmaterial zur Lösung des Mimikryproblems. Biol. Zentralbl. **39.** 65—102 (1919).
10. — —, Zur Lösung des Trutzfärbungsproblems. Der Fall *Pyrrhocoris apterus* und das Prinzip der Ungewohntfärbung. Wien. Entom. Zeitg. **37.** 179—196 (1919).
11. — —, Versuche und Freilandforschungen zur Mimikryhypothese. I. Akuleate Hymenopteren als Spinnenbeute. Biol. Zentralbl. **39.** 351—363 (1919).
12. — —, Exakte Begriffsfassung und Terminologie im Problem der Mimikry und verwandter Erscheinungen. Zeitschr. f. wissensch. Ins.-Biol. **15.** 57—65 162—174 (1920).
13. — —, Methodik der Erforschung des Mimikryproblems einschließlich der Probleme der übrigen schützenden Tiertrachten. In: E. Abderhaldens Handbuch der biologischen Arbeitsmethoden. (Im Erscheinen.)
14. Jacobi E., Mimikry und verwandte Erscheinungen. Braunschweig (1913).

15. Marshall G. A. K., Five Years Observations and Experiments (1896—1901) on the Bionomics of South African Insects, chiefly directed to the Investigation of Mimicry and Warning Colours. Transact. Entom. Soc. London. 1902. 287—584. Pl. IX—XXIII.
16. Pocock R. J., On the Palatability of some British Insects, with Notes on the Significance of Mimetic Resemblances. With Notes upon the Experiments by E. B. Poulton. Proceed. Zool. Soc. London. 1911. 809—868.
17. Poulton E. B., The Experimental Proof of the Protective Value of Colour and Markings in Insects in reference to their Vertebrate Enemies. l. c. 1887. 191—274.
18. — —, The Colours of Animals, their Meaning and Use. 2. ed., London 1890.
19. — —, Natural Selection the Cause of Mimetic Resemblance and Common Warning Colours. Linn. Journ. Lond. Zool. **24.** 558—612. Pl. 40—44.
20. Seitz A., Betrachtungen über die Schutzvorrichtungen der Tiere. Zool. Jahrbücher. Abt. Syst. **3.** 59—96 (1887).
21. Shelford R., Observations on some Mimetic Insects and Spiders from Borneo and Singapore. Proc. Zool. Soc. 1902. 230—284. Pl. XIX—XXIII.
22. Wallace A. R., Der Darwinismus. Deutsch v. D. Brauns. Braunschweig 1891.

---

# Reptilien und Amphibien aus Albanien.

Von

**Dr. Felix Kopstein und Dr. Otto Wettstein.**

(Mit 6 Abbildungen und einer Karte im Texte.)

(Eingelaufen am 20. Januar 1920.)

Unsere bisherige sehr geringe Kenntnis der albanischen Reptilien- und Amphibienfauna bildete eine empfindliche Lücke unserer zoogeographischen Kenntnis der Balkanhalbinsel. Eine große Kollektion von Reptilien und Amphibien, welche Oberstleutnant G. Veith und F. Kopstein im Frühjahre 1914 in Albanien für das österreichische Naturhistorische Staatsmuseum (ehemals k. k. Naturhistorisches Hofmuseum) sammelten, gaben zu dem Versuche Veranlassung, diese Lücke, wenn auch nur teilweise, auszufüllen und bildete die Grundlage zu dieser Arbeit.[1]) Die Kriegsjahre brachten weiteres Material aus diesen Gegenden: Kustos A. Penther sammelte auf seinen Expeditionen nach Nordalbanien in den Jahren 1914, 1916, 1917, mit Dr. Zerny zusammen 1918, Prof. R. Ebner und Dr. Karny 1918 in Mittel- und Nordalbanien, Oberstlt. Veith in der Zeit vom September 1917 bis Oktober 1918 in Mittel- und Südalbanien. Die von Kopstein, Penther und Veith mitgebrachten Tiere befinden sich in der Sammlung des Museums, jene von Ebner im Besitze Prof. F. Werners, der sie uns in liebenswürdigster Weise zur Bearbeitung zur Verfügung stellte. Einiges weniges Material, besonders aus Mazedonien, fand sich noch von früher her in der Museumssammlung und wurde gleichfalls herangezogen. Zur Vollständigkeit fehlte es uns leider

[1]) Die Reise Kopsteins galt vorwiegend der Aufsammlung und Beobachtung der Reptilien und Amphibien. Die Publikation über das reiche Material war infolge des Krieges bisher nicht möglich.

an Material aus den albanisch-griechischen und südalbanisch-mazedonischen Grenzgebieten und aus der Gegend zwischen Drin und Škumbi im nördlichen Albanien.

Die faunistische Literatur über Albanien ist eine sehr geringe; soweit sie hier in Betracht kommt, findet man sie in dem beigegebenen Literaturverzeichnis, auf welches sich auch die in der Arbeit vorkommenden eingeklammerten Autorennamen nebst Zitatnummern beziehen.[1]) Die systematische Anordnung erfolgte nach E. Schreiber „Herpetologia europaea", 2. Aufl., 1912. Die genaue geographische Lage der in der Arbeit angeführten Orte, Flüsse und Berge sind, soweit sie sich auf Material oder Beobachtungen der eingangs erwähnten Herren beziehen, aus dem hinten angefügten alphabetischen Verzeichnis ersichtlich.

---

[1]) Infolge der durch die Zeitverhältnisse bedingten, stark verzögerten Drucklegung dieser Arbeit, konnte nachträglich auch noch die im Archiv f. Naturg. (Abt. A, 1918, 10. Heft, p. 140) erschienene Arbeit Werners „Über Reptilien und Amphibien aus Albanien", berücksichtigt werden.

Erst bei der Korrektur konnte durch die Freundlichkeit von Oberstlt. Veith in die inzwischen erschienenen Arbeiten Bolkays (s. Literaturverzeichnis) Einsicht genommen werden. Dieselben konnten daher nur in geringem Maße Berücksichtigung finden.

Ferro 34
Greenwich 17
35
18
36
26
44
27
45
28
46
29
47
47
46
45
44
43
42

**Karte der Verbreitung von *Lacerta taurica taurica, t. jonica* und *t. fiumana* auf der Balkanhalbinsel.**

× = Fundorte und wagrechte Schraffierung = Verbreitung von *L. t. taurica.*
• = „ „ senkrechte „ = „ „ *L. t. jonica*
+ = „ „ schräge „ = „ „ *L. t. fiumana.*

Ausgezogene Schraffierung bedeutet sicheres oder wahrscheinliches, strichlierte Schraffierung hypothetisches Verbreitungsgebiet der betreffenden Art

# Die Ophidier Albaniens.

Von

**Dr. Felix Kopstein**, Wien.

*Vipera ammodytes* L.

Werner, Zur Kenntnis der Reptilien- und Amphibienfauna Albaniens. Zoologischer Anzeiger, Bd. LI, Nr. 1—2, vom 17. II. 1920.

Boulenger G. A., The snakes of Europe. London 1913.

Boettger O., Herpetolog. Miszellen (Prevesa). Bericht der Senkenbergischen naturforschenden Gesellschaft in Frankfurt am Main, 1889; [p. 267—73].

Beschrieben 18 Exemplare aus: Ljuma-Schlucht, Hani Spašit am Drin, Žljeb (Drinquelle) nordwestlich von Ipek in Neuserbien; Pekinj am Škumbi, Valona, Marmirojt und Izvorn in der Bai von Valona, Dukati, Pojani, Levani, Jora, Kalmeti, Vorra.

Sq. 21; V. 141—150; A. 1; Sc. 28—36 [Mittel $^{32}/_{32} + 1$]; Supralabialia 9 (einmal 8)—10; Sublabialia 11—12; zwischen Auge und Supralab. 2, zwischen Auge und Nasale 2—3 Reihen kleiner Schupppen. Rostrale bei einem Stück in zwei übereinander liegende Schilder geteilt. Horn mäßig lang; bei 7 rückwärts geneigt, sonst nach vorne. Horn bei den nordalbanischen *ammodytes* mit 13—16, bei den südalbanischen mit 10—14 Schuppen bedeckt (juv. 8—10). 2 Exemplare zeigen anf der Hinterseite des Hornes keine Beschuppung.

Colorisch entsprechen alle *Vipera ammodytes* mehr weniger der forma typica nach Boulenger. Zur Zeichnung der Infralabialia wäre hinzuzufügen, daß diese bei mehreren völlig fehlt oder nur angedeutet ist, oder wie bei der Mehrzahl der Objekte, auf zwei Flecke reduziert erscheint. Das die Sublabialia ununterbrochen überziehende Band, ein für var. *meridionalis* von Boulenger als charakteristisch angeführtes Merkmal, fehlt durchgehends. Schwanzspitze in vivo orangerot.

Pholidosisch fällt es schwer, die einzelnen Individuen als forma typica oder var. *meridionalis* zu bezeichnen; denn nur bei

der kleineren Zahl der untersuchten Vipern gibt das Rostrale einen sicheren Anhaltspunkt. Bei mehr als der Hälfte entspricht es der für var. *meridionalis* gegebenen Beschreibung; ja bisweilen ist es so hoch, schmal und spitz ausgezogen wie bei var. *montandoni* Boul. Die Schuppen stehen auf dem Horne in 3—5 Reihen und sind bei manchen so klein und dicht gedrängt, daß 10 die Vorderseite einnehmen, oder so groß, daß nur 4—5 dort Platz finden.

Fig. 1. *Vipera ammodytes* aus Dukati.
phot. F. Kopstein.

An Größe stehen die albanischen übereinstimmend mit den aus anderen Balkanländern beschriebenen *Vip. ammodytes* ziemlich hinter dem Maximum zurück. In der Pholidose scheinen die Zahlenwerte von Westen nach Osten abzunehmen und ich finde diese Beobachtung auch bei den in der Literatur angeführten Schuppenformeln bestätigt.[1])

[1]) z. B. Werner: „Zur Herpetologie von Bosnien". Zoolog. Anz. 1893 p. 424, ferner: „Die Reptilien- und Batrachierfauna der jonischen Inseln". Verhandlungen der zoologisch-botanischen Gesellschaft in Wien 1894, p. 234,

Die Untersuchung des Mageninhaltes ergab bei erwachsenen Vipern Vögel [wegen vorgeschrittener Verdauung nicht bestimmbar], bei einer 35 cm langen Viper mehrere große Skolopender, bei den kleinsten junge *Lacerta muralis*. Bei dreien fanden sich im Magen Ballen von Nematoden.

Fundort: dürre Halden mit Gestrüpp, Geröll, trockene Gräben, lichte Wälder.

Fangzeit: April bis November. Bei Nacht wurde diese Art niemals angetroffen. Die Eiablage beobachtete ich bei einer in der Herzegowina [Trebinje] gefangenen *ammodytes* in der Zeit vom 27. IX. bis 2. X., und zwar wurden mit einem Intervall von 4 Tagen 4 Eier geboren.

In Dukati konnte ich eine Bißwirkung beobachten und den Patienten, einen 19jährigen Hirten, behandeln. Die Genesung erfolgte trotz schwerer Anfangserscheinungen nach 3—4 Tagen. Auch die von den Eingeborenen vor meinem Eingreifen angewandte Therapie, in Form von Kompressen aus frischem Kuhmist, wurde gut überstanden.

### *Vipera berus* L. var. *bosniensis* Bttgr.

Werner, Zur Kenntnis der Reptilien- und Amphibienfauna Albaniens.

3 Exemplare aus Fusha Korabit [2 ad. ♀] und Vermoṣa (1 pull.) an der montenegrinischen Grenze gefangen von Dr. Penther am 23. und 28. VII. 1918.

Sq. 21; V. 150—155; A. 1; Sc. $^{29}/_{29}$ + 1; Supralab. 1). 9 + 10; 2). 8 + 9; 3). 9 + 9 [Unregelmäßigkeit durch sekundäre Verschmelzung des l. 6. und 7. bei 1.) und 2.)]; Sublab. 10; Apicalia 2; Canthalia 2; Frontale und Parietalia sehr unregelmäßig, unregelmäßiger als bei *Vip. macrops;* Parietalia bei 1 ♀ in 2 hintereinandergestellte Paare geteilt; zwischen Apicalia, Canthalia und Frontale 5—7 symmetrische Schildchen; zwischen Frontale und Supraoculare 3 Schilder in einer Reihe; Praenasale 1; zwischen Nasale und

---

besonders Bolkay: „O razvojnom redu *Vipera gedulyi* By., *V. ammodytes* L. *V. meridionalis* Blgr.“ Glasnik zemaljskog muzeja u Bos. i Herceg. 1920, p. 1—12.

Praeoculare 3—4 Schildchen; Auge von 8—11 Schildern vorwiegend einreihig, stellenweise doppelt umrahmt, wodurch der Übergang zu der für var. *bosniensis* charakteristischen Zweireihung gebildet wird; Länge 20—56 cm; Schwanz der adult. ♀ $^1/_8$.

Auch die Färbung bildet eine Übergangsstufe zu var. *bosniensis*. Grund hell olivengrün bis lehmfarben mit schmalem braunen, an den Ecken schwarzen Zickzackband; dieses ist bei den ad. ♀ mehr minder in Querbinden aufgelöst, welche im letzten Drittel dominieren. Die Jugendform (Lg. 20 cm) ähnelt colorisch sehr der *Vip. aspis* und zeigt an Stelle des Dorsalbandes vollkommen getrennte, schmale, jedoch nicht alternierende Querstreifen. Unterseite tief dunkelgrau, hell gefleckt; Kehle und Schwanz mit rötlichen Mackeln.

NB. Eine jnnge *Vipera berus* wurde von Prof. Lorenz Müller 1918 auf der Gousnitza (in 1500 m Höhe) in Mazedonien gefunden. Im Museum befindet sich ein junges Exemplar aus der Krummholz-Region (ca. 1900 m) der Golešnica planina b. Köprülü in Mazedonien, leg. Apfelbeck, Juni 1908.

### *Vipera macrops* Meh.

Werner, Zur Kenntnis der Reptilien und Amphibienfauna Albaniens.

9 Exemplare vom Baštriku [1996 m] westlich Prizren in der Höhe von 1500—1700 m von Dr. Penther im Juni bis August 1918 gefangen. Prof. Lorenz Müller fand eine *Vipera macrops* in 2000 m Höhe auf dem Kobilitzakegel im Schar Dagh. Sq. 19; V. 120—130; A. 1; Sc. 29—33 [Mittel $^{31}/_{31} + 1$]; Supralab. 8; Sublab. 9—10; Apicale 1; Canthalia 2; Apicale und Canthalia meist gleich groß, bisweilen das erstere größer; Frontale und Parietalia regelmäßig ausgebildet. Zwischen Apicale, Canthalen und Frontale 4—7, zwischen Frontale und Supraocularen 2—3 Schilder; Nasale meist höher als das Auge, letzteres merklich niedriger als der Subocularraum [größer als dieser nur bei einem jungen Exemplar von 15 cm Länge]; Praenasale 1, gerade so hoch oder wenig höher als das erste Supralabiale; Postnasalia 1—4; Auge von 6—9 Schildchen in einer Reihe umrahmt (stellenweise Doppel-

reihung). Unter dem Auge 2—3 Schilder; Gullaria 3 Paare; alle Pileusschilder mit deutlichen Dellen; maxim. Länge 36 cm.

Färbung und Zeichnung typisch; nur bei einem erwachsenen Stück das Dorsalband im letzten Viertel in schräg gestellte Querbänder aufgelöst.

*Coelopeltis monspessulana* Herm.

Werner, Zur Kenntnis der Reptilien- und Amphibienfauna Albaniens.

Boettger O., Herpetolog. Miszellen.

21 Exemplare aus Pekinj am Škumbi, Kavaja, Valona, Kurjani bei Berat, Hani Kuzesit a. d. Vojusa, Maja Likovun bei Fjeri, Lakatun im Sušicatale, Visoka im Janicatale, Fjeri, Levani, Pojani, Maja Trabes, Geršpan in der Malakastra.

Sq. 17; V. 163—181; A. $^1/_1$; Sc. 72—87 (Mittel $^{80}/_{80} + 1$); Supralab. 8; Sublab. 11; Postocularia 2; Praeoc. 1; Temporalia 2; Frenalia 2; Länge 80—130 cm.

20 Coelopeltis der Sammlung gehören zur var. *Neumayeri* Fitz., 1 ähnelt der var. *fusca* Fleischm., doch ist die Trennung letzterer nicht mit Sicherheit durchzuführen. Formen vom reinen Typus fehlen.

Oberseite bei var. *Neumayeri* einfarbig schiefergrau; Seiten blaugrau; die beiden letzten Schuppenreihen mit weißen Rändern, welche aneinandergereiht 2—3 Längslinien bilden. Schuppen tief gefurcht, in vivo mit weißlichem, abstreifbarem Belag. Die Zeichnung der Jugendform bis zu einer Länge von 80 cm charakteristisch erhalten. Sie zeigt auf hellgrauem Grunde 4 oder mehr Reihen alternierender, schwarzer Flecke. Auf dem Rücken sind einzelne Schuppen weiß gestrichelt und so eine Längsbinde andeutend. Vorderer Teil des Pileus mit hellbraunen, doppelt (weiß und dunkel) gerandeten Mackeln symmetrisch geziert. Unterseite weiß, mit mehreren Reihen graubrauner Flecke. Kehle mit nußbraunen, gesäumten Bändern. Mundwinkel rötlich.

Die zweite Form, var. *fusca* Fleischm., ein 100 cm messendes Stück aus Kurjani bei Berat, zeigt auf dunkelbrauer Grundfarbe die Zeichnung der Jugendform, aber nicht mehr markant. Die

letzten Ventralia rot gerandet. Diese Varietät war bisher bloß aus Dalmatien bekannt.

Im Eileiter einer 80 cm langen *Coelopeltis*, die Ende Juni gefangen wurde, waren 8 nicht ausgetragene Eier (Längsdurchmesser 20 mm). Das ♀ zeigte noch das Jugendkleid.

Als Mageninhalt wurden neben mehreren Nematoden, *Lac. jonica* gefunden.

Fig. 2. *Coelopeltis monspessulana* aus Kurjani.
phot. F. Kopstein.

Ihr Verbreitungsgebiet reicht in Albanien in vertikaler Ausdehnung bis etwa 600 m. Den Standort scheint diese Art wie kaum eine andere beizubehalten. Viele Tage hindurch traf ich eine durch ihren Stummelschwanz gekennzeichnete *Coelopeltis* stets zur selben Stunde auf einem verfallenen Grabe, in das sie bei Gefahr flüchtete. Selbst als sie einmal bei einem Fangversuche bereits gefaßt war, sich aber entwinden konnte, blieb sie ihrem Schlupfwinkel treu und war tags darauf wieder dort zu sehen. Daß die Eidechsennatter ein gutes Versteck zu schätzen weiß,

zeigte ein erwachsenes Tier, das, in dichtes Gestrüpp geflüchtet, sich laut zischend von einem Ende zum andern treiben ließ, ohne das unzugängliche Dickicht zu verlassen. Gefangen wurden diese 21 *Coelopeltis* in der Zeit vom März bis November.

Da mehrmals Eidechsennattern mit *Vipera ammodytes* im selben eng umschriebenen Terrain gesehen wurden, muß wenigstens für Albanien ein gegenseitiges Ausschließen dieser Arten, von dem öfters berichtet wird, negiert werden.

Fundort: alte Gräber und dürres Gestrüpp, selbst in nächster Nähe und innerhalb von Ortschaften. Die alten, aus losen Steinplatten erbauten Gräber — die Tosken nennen sie mit dem türkischen Namen ‚tyrbė' — bieten den Schlangen den liebsten Wohnort. Nirgends kann man auf so reiche Beute rechnen als dort, wo es deren viele gibt. Bei einem einzigen ‚tyrbė' traf ich kurz hintereinander 2 *Zamenis dahli*, 1 *Zam. gemonensis* var. *caspius* und eine *Coelopeltis monspessulana*.

***Tarbophis fallax*** Fleischm.

Werner, Zur Kenntnis der Reptilien und Amphibienfauna Albaniens.

Duméril und Bibron, Erpétologie générale. Vol. 7, p. 915.

Klaptocz A., Beiträge zur Herpetologie der europäischen Türkei. Zoolog. Jahrb., 1910.

4 Exemplare aus Visoka, Berat und den Manezebergen bei Durazzo. Sq. 19, V. 209;[1]) A. $^1/_1$; Sc. $^{54}/_{54}+1$; Supralab. 8, das 3., 4. u. 5. berührt das Auge, Sublab. 11; Praeoculare 1; Postocularia 2; Länge 55—87 cm.

Färbung und Zeichnung typisch. Höhe der Fundorte bis 250 m. Fangzeit März bis September.

***Coronella austriaca*** Laur.

Werner, Zur Kenntnis der Reptilien- und Amphibienfauna Albaniens.

3 Exemplare aus Nordalbanien; Weg: Dragobija—Čafa Drož[2]) im Valbonatale und Vermoša.

---

[1]) Des größten Exemplares.

[2]) Dieses Stück wurde von Prof. Ebner im August 1918 gefangen und Herrn Prof. F. Werner mit anderen Reptilien übergeben.

Sq. 19; V. 197; A. 1; Sc. $^{49}/_{49}+1$; Supralab. 7; Sublab. 9; Praeoc. 1; Postoc. 2; Temporalia 2 (bei 2 aus Vermoša vorliegenden *Coronella* je 1 infolge Verschmelzung mit den Parietalen). Länge 17 bis 31 cm.

Das aus Dragobija stammende Stück, von dem nur der Kopf mit einem kurzen Teile des Rumpfes mitgebracht wurde, gehört der var. *fasciata* Dürig an. Von den beiden *Coronella* aus Vermoša ist eine var. *quadritaeniata* Werner, doch ist die Streifenzeichnung wenig deutlich. Das letzte, kleinste zeigt das Bild der Stammform.

*Coronella austriaca* scheint in Albanien ebenso selten zu sein wie an den anderen bisher von der Balkanhalbinsel bekannten Fundorten. In Süddalmatien, Bosnien und der Herzegowina sah ich in der Zeit von April bis August nur wenige Exemplare, in Montenegro gar keines und auch in Südalbanien wurde von Veith und mir keine Kupfernatter beobachtet. Im Athener Museum stehen nach Bedriaga[1]) Stücke aus dem Veluchi-Gebirge in Nordgriechenland.

### *Coluber longissimus* Laur.

Werner, Zur Kenntnis der Reptilien- und Amphibienfauna Albaniens.

Boettger O., Herpetolog. Miszellen.

4 Exemplare aus Fjeri, Ljuma Schlucht, Škala Bičajt und Weg Jablanica—Dibra.

Sq. 23; V. 229—230; A. $^{1}/_{1}$; Sc. 77—89 [Mittel $^{83}/_{83}+1$]; Supralab. 8—9, Sublab. 9—10; max. Länge 145 cm.

2 *Coluber longissimus* gehören der Stammform, 1 der var. *virgatus* Dürig (4 dunkelbraune Binden und gelblicher Temporalfleck), 1 der var. *subgrisea* Werner an. Letztere zeigt auf dunkelschwarzbraunem Grunde spärliche weiße Strichelchen. Temporalfleck noch erkennbar. Unterseite dunkelgrau mit weißlichen Mackeln an den Seitenkanten. Nach Veith ist diese Farbenvarietät bei Fjeri überaus häufig, bedeutend häufiger als die typische Form. Sie hält sich dort

---

[1]) Bedriaga: Die Amphibien und Reptilien Griechenlands. Bulletin de la Societé Impér. de natur de Moscou; 1881. Ferner „Zoologischer Anzeiger" 1883 und 1888.

mit Vorliebe in Hecken auf, die in und bei Ortschaften in Südalbanien allerorts gezogen sind.

*Coluber leopardinus* Bp.

Werner, Zur Kenntnis der Reptilien und Amphibienfauna Albaniens.

Klaptocz A., Beiträge zur Herpetologie der europäischen Türkei.

Boettger O., Herptelog. Miszellen.

4 Exemplare aus Šen Onufri in der Bai von Valona und Hekali (Ruine von Byllis auf der Gradica). Ein junges Exemplar von Hani Hotit in Nordalbanien, leg. Penther 5. Mai 1914.

Sq. 27; V. 247; A. $^1/_1$; Sc. $^{54}/_{54}+1$; Supralab. 7—8; Sublab. 9; Praeoc. 1; Postoc. 2; Temporale 1; Länge 45—80 cm.

2 Exemplare der var. *quadrilineata* Pall. wurden erschlagen aufgefunden. Kopfzeichnung typisch, Rückenbinden:

ad. 1) Über den Rücken zieht ein weißes, drei Schuppen breites Band, beiderseits von geraden schwarzen Linien konturiert. An diese reihen sich kupferrote Linien, welche nach außen von einem mehrmals unterbrochenen, schwarzen Saum gesäumt sind. Am Nacken erscheinen die Binden ampullenartig erweitert. Ihre Entstehung aus einzelnen Mackeln ist in keiner Weise erkennbar.

ad. 2) Weißer Medialstreif in Form eines Zickzackbandes; schwarze Kontur als Wellenlinie angedeutet. Hier ist die Entstehung der außen folgenden braunen Längsbinden aus Mackeln klar ersichtilch. Am Halse stehen vereinzelt rotbraune, dunkelgesäumte Flecke, die sich caudalwärts zu Streifen zusammenschließen.

Auch die beiden anderen *Coluber leopardinus* zeigen auf der 2. Hälfte Längsstreifung.

Als Mageninhalt wurden bei einem der erschlagenen Stücke vier 1 Woche alte Mäuse gefunden. Da ihr Wohnort überaus reich an Mäusen ist, dürften diese vorwiegend die Nahrung der Leopardennatter ausmachen. In der Gefangenschaft sah ich sie auch kleine Vögel verzehren. Fangzeit Juni bis November.

Fundort: Ruinen, verkarstetes Land, Macchie von Lorbeer; von der Küste bis etwa 600 m hoch.

*Coluber quatuorlineatus* Lac.

Werner zur Kenntnis der Reptilien und Amphibienfauna Albaniens.

O. Lenz erwähnt diese Art in „Schlangen und Schlangenfeinde", Gotha 1870, für Albanien, wo sie von J. Erber gesehen und gefangen worden sein soll.

10 Exemplare aus Uznova bei Berat, Durazzo, Ličeni Portica und Maja Likovun bei Fjeri, Hani Kužesit a. d. Vojusa, Stülas in den Peštanbergen, Pojani, Radostina, Levani bei Fjeri; Treška-Schlucht (Nordalbanien) und eine Jugendform aus Džura.

Sq. 23 bis 25; V. 216—219; A. $^1/_1$; Sc. 72—82 [Mittel $^{77}/_{77}+1$]; Supralab. 8; Sublab. 10—12; Praeoc. 2 [bei zweien 3]; Postoc. 2 [einmal 3]; Temporalia 3—4; Länge $1^1/_2$ m. — Eine auf dem Maja Likovun gefangene Streifennatter zeigt, dem 3. Supralabiale aufsitzend, ein Pseudosuboculare,[1]) wie es für var. *sauromates* beschrieben wird. Pholidosisch und colorisch ist dieses Stück sonst vollkommen typisch.

Die von Dr. Penther in der Treška gefangene Jugendform (Länge 34 cm) zeigt 1 Reihe schräggestellter, dorsaler Querbinden, die ihre Entstehung aus zwei Reihen dunkler Mackeln nur stellenweise erkennen läßt. Die Jugendzeichnung ist bei 2 erwachsenen *Coluber quatuorlineatus* aus Stülas und Pojani sehr deutlich erhalten. Erstere besitzt auf hellgelbbraunem Grunde schmale 1 bis $1^1/_2$ Schuppen breite Längsstreifen. Ein melanotisches Stück wurde bei Ličeni Portica tot gefunden. Rücken dunkel nußbraun, fast schwarz. Im vorderen Drittel alle 4, hinten die beiden mittleren Streifen zu einem breiten Bande verschwommen. Auf den letzten zwei Dritteln große, schief über Rücken und Seiten ziehende Mackeln. Seitliche Schuppenreihen mit hellen Ecken, in ihrer Gesamtheit gelbliche Längslinien bildend. Unterseite mahagonibraun.

Als Mageninhalt wurde bei einer Streifennatter eine ganz junge *Testudo graeca* gefunden. Dies ist meines Wissens noch nicht beobachtet worden. Es fällt schwer zu begründen, warum diese mühelos zu beschaffende Beute manchen Schlangen nicht als regel-

---

[1]) = Pseudopraeoculare Stauch's. Mémoires de l'académie impériale des sciences de Saint-Pétersbourg, 1874, VII, E Série, Tome XXI. Nr. 4; p. 94.

mäßige Nahrung dient. Der Panzer wenige Tage alter Schildkröten bietet den Verdaungsfermenten kaum ein größeres Hindernis als der dichte Pelz einer Ratte. Albanien ist so unglaublich reich an Landschildkröten, daß man an günstigen Tagen 100 und mehr sehen kann. Beim Verzehren größerer Ratten beobachtete ich, daß die Vierstreifennatter das Beutetier zwischen Gebiß und Schlingen einklemmt und mit aller Kraft in die Länge zieht, um es mundgerecht zu bekommen. Fundort: Hügelland bis 400 m. Eine Streifennatter wurde hoch oben auf einer Weide kletternd angetroffen, die melanotische Form im sumpfigen Gelände der südlichen Muzakja. Fangzeit Mai bis November.

*Zamenis dahlii* Fitz.

Werner. Zur Kenntnis der Reptilien- und Amphibienfauna Albaniens.

Klaptocz A., Beiträge zur Herpetologie der europäischen Türkei.

Berthold, „Mitteilungen über das zoologische Museum zu Göttingen“ 1846 [I. p. 21.].

Schreiber E., Herpetologia europaea. II. Aufl., S. 713.

9 Exemplare aus Valona, Hekali, Stülas und Visoka.

Sq. 19; V. 214—217; A. $^1/_1$; Sc. 120—128 [Mittel $^{124}/_{124}+1$]; Supralab. 9; Sublab. 10; Praeoc. 1; Postoc. 2; Suboc. 1; Temporalia 2; max. Länge 115 cm.

Zeichnung und Färbung typisch; Augenflecke 6—10; diese verschmelzen nicht, wie häufig bei griechischen Stücken, miteinander. Bei einer Schlanknatter fehlen sie bis auf die helle Umrahmung, die eben noch sichtbar ist. Dieses Tier ist einfarbig braun und bildet eine Übergangsstufe zur var. *immaculata* Schreib.

Im Süden Albaniens wird diese Art mit dem im Epirus geläufigen Namen ‚saitta‘ bezeichnet. Sie bewohnt mit niederem Gestrüpp bestandene Berglehnen und wählt vornehmlich jenes Terrain zu ihrem Aufenthalt, das am längsten und intensivsten von der Sonne durchglüht wird. Auf der Jagd — ich beobachtete sie in der Ruine Šen Onufri beim Fang und Verzehren von *Algiroides nigropunctatus* — trägt sie den Kopf hoch erhoben und rechtwinklig abgebogen, was dem zarten Tiere etwas überaus Anmutiges

verleiht. Die Nähe des Menschen meidet es tunlichst. Gefangen wurde *Zamenis dahlii* in der Zeit von März bis November; höher als in der Ruine Gradica, 550 m ü. M., sah ich sie nirgends.

### *Zamenis gemonensis* Laur.

Werner, Zur Kenntnis der Reptilien- und Amphibienfauna Albaniens.

Klaptocz A., Beiträge zur Herpetologie der europäischen Türkei.

Stammform: 5 Exemplare aus Durazzo, Dukati, Hekali, Dobronik bei Berat, Ljuma-Schlucht (Nordalbanien).

Var. *caspius* Iwan: 12 Exemplare aus Kavaja, Valona, Duškuberge, Fjeri, Pojani, Jora in den Peštanbergen, Treška-Schlucht (Nordalbanien).

Sq. 19; V. 172—175; A. $^1/_1$; St. $^{105}/_{105}+1$; Supralab. 8; Sublab. 9; Praeoc. 1; Suboc. 1; Postoc. 2; Temporalia 2; max. Länge: Stammform: 100 cm; var. *caspius* $1^1/_2$ m.

Stammform: Färbung und Zeichnung typisch. Eine *Zamenis gemonensis* wurde am Ufer des Dukatiflusses, auf einem in das Wasser ragenden Felsblock gefangen. Ihr Verbreitungsgebiet erstreckt sich von der Küste bis etwa 550 m ü. M. Fangzeit April bis Oktober.

Var. *caspius* Iwan: Jugendform (36 cm) mit 4 Reihen schwarzer Flecke auf graubraunem Grunde, wovon 2 auf dem Rücken und je eine seitlich liegen. Die dorsalen sind im ersten Drittel zu einem queren Band vereinigt, die seitlichen mit ersteren alternierend. Caudalwärts nimmt die Intensität der Zeichnung ab und fehlt auf dem Schwanze vollständig. Der für die Stammform charakteristische helle Streif in der Schuppenmitte ist bloß angedeutet. Pileus marmoriert. Diese Färbung gilt auch für ein 70 cm langes Stück; nur ist hier die helle Schuppen-Mittellinie deutlicher. Bei einer 1 Meter langen Balkennatter sind die seitlichen Mackeln noch angedeutet und die Rückenflecke auf einige schwarzgerandete Schuppen beschränkt. Die helle Mittellinie auf den Schuppen prägnant; Seiten, vornehmlich die letzte Schuppenreihe, hell gestreift. Bei einem 120 cm

langen Exemplare sind noch Spuren schwarzer Flecke sichtbar, die erst bei $1^1/_2$ m messenden Stücken durchgehends fehlen. Die Dunkelheit der Färbung nimmt proportional mit den Körpermaßen zu und erreicht auf der Unterseite ein leuchtendes Orangerot.

Als Mageninhalt wurden bei einer Balkennatter 4 Mäuse gefunden, eine andere beim Verzehren einer Blindschleiche beobachtet.

Fig. 3. *Zamenis gemonensis* var. *caspius* aus Valona.
phot. F. Kopstein.

In der Gefangenschaft bestand ihre Nahrung unter anderm aus Ratten, die beim Fang mit solcher Kraft gegen den Boden gepreßt wurden, daß man den Körper der Schlange vor Anstrengung zittern sah.

Fundort: mit dürrem Gestrüpp bedeckte Hügel; alte Gräber und Mauerwerk. Die Jugendform hält sich im hohen Grase auf. *Zamenis gemomensis* var. *caspius* Iwan wurde von Meereshöhe bis etwa 100 m hoch in den Monaten März bis Oktober angetroffen. Überall in Albanien ist diese Varietät weitaus häufiger als die

Stammform, mit der sie in ihren Wohngebieten zusammen vorkommt; nur zieht letztere höher ins Gebirge hinauf.

*Tropidonotus tesselatus* Laur.

Klaptocz A., Beiträge zur Herpetologie der europäischen Türkei.

Werner, Zur Kenntnis der Reptilien- und Amphibienfauna Albaniens.

27 Exemplare aus dem Ljumi Dukatit bei Dukati, Benčafluß bei Tepeleni, Brustar am Semeni, Kula Ljums und Ljuma-Schlucht in Nordalbanien.

Sq. 19; V. 165—174; A. $^1/_1$; Sc. 62—68; [Mittel $^{65}/_{65} + 1$]; Supralab. 8; Sublab. 9—10 (ausnahmsweise 11); Praeoc. 3; Postoc. 4. Während diese Anordnung bei den in Dukatifluß gefangenen *Tropidonotus tesselatus* konstant ist, zeigen jene aus der Benča und Nordalbanien mehrfache Variationen, u. zw. 1). Praeoc. 2 + 2; Postoc. 5 + 4; 2). Praeoc. 2 + 3; Postoc. 3 + 4; 3). Praeoc. 3 + 3; Postoc. 5 + 4; 4). Praeoc. 3 + 3; Postoc. 3 + 3.

Diese Zahlen der Vor- und Hinteraugenschilder entsprechen der als *Tropidonotus hydrus* Pallas beschriebenen Form. Wir finden diese morphologische Varietät in Albanien dominierend, und zwar sowohl beim Färbungstypus als auch bei folgenden colorischen Variationen: var. *concolor* Jan., var. *albolineata* Bp. und var. *flavescens* Wern. Von 27 *Trop. tesselatus* haben 25 drei Prae- und 3—5 Postocularia, während die bei mitteleuropäischen Stücken gewöhnlich niedrigeren Werte, Praeoc. 2, Postoc. 3, fehlen. Auch die von Klaptocz angegebenen Formeln bestätigen für Albanien diese Tatsache.

Färbung und Zeichnung stark variierend; alle mit mehr weniger deutlich hellen Querstreifen an den Seiten. Zwischen den angeführten Varietäten viele Übergänge.

Var. *albolineata* Bp.: bei frischgeschlüpften Exemplaren [30. V. Dukati] seitlich vor den dunklen Streifen weiße bis gelbe Querbänder. Zwischen beiden ein schmales Band von der Grundfarbe. Neben den lateralen weißen Streifen bisweilen helle dorsale Mackeln, die ein Längsband andeuten. Von den Parietalen ziehen gelbe

Streifen im Bogen zu den ersten Lateralbändern; diese Zeichnung ist bei der Jugendform bloß angedeutet. Bei einem Stück fehlt jede dunkle Zeichnung, während die hellen Streifen deutlich ausgeprägt sind. Es sind hier also die Merkmale der var. *concolor* und var. *albolineata* vereinigt.

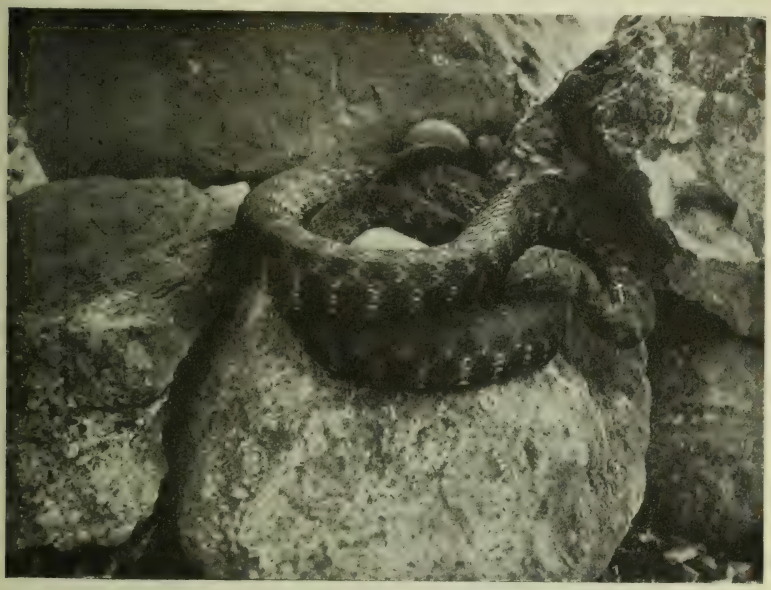


Fig. 4. *Tropidonotus tesselatus* var. *albolineata* aus Dukati.
phot. F. Kopstein.

Bei einer *Tropidonotus tesselatus* aus der Benča fehlt die lichte sowie die dunkle Zeichnung fast völlig und nähert sich der var. *concolor* Jan.

Var. *flavescens* Wern.: aus der Benča in mehreren mittelwüchsigen Stücken mit leuchtend korallenroter Iris und Zunge. Diese Varietät ist bisher nur aus Dalmatien beschrieben, doch zeigen die südalbanischen insofern eine Abweichung, als sie die weißen Lateralbinden der var. *albolineata* aufweisen. Auf dem Rücken mehr weniger deutlich parallele Querbänder. An den konservierten Stücken ist diese Form kaum mehr zu erkennen, da die

hellgelbe Grundfarbe im Alkohol nachdunkelt, während Zunge und Iris ihre charakteristische Färbung verlieren.

Zum Aufenthalt wählt *Tropidonotus tesselatus* reißende Bäche. Sie liegt hier frei auf dem Grunde oder unter Steinen, wohin sie sich auch in Gefahr zurückzieht. Stets bewohnt sie gemeinsam mit *Rana graeca* dasselbe Gewässer und lebt, wie letztere, immer in größeren Gesellschaften beisammen. So sah ich auf einer Strecke von wenigen hundert Schritten im Dukatibach im Laufe eines Vormittags mehr als ein Dutzend. Die Ringelnatter ist jedoch in ihrem Verbreitungsgebiete eine überaus seltene Erscheinung. Von allen Schlangen läßt sich die Würfelnatter am leichtesten fangen, da sie kaum einen Fluchtversuch unternimmt. Man kann sie meist mühelos aufheben, um so eher, als sie tiefe Stellen, Schlamm u. dgl. meidet. Hat man sie jedoch ergriffen, so zischt sie heftig und bläst sich derart auf, daß ihr Körper breit und platt, die Unterseite gewölbeartig eingezogen und der Kopf dreieckig erscheint. Das Tierchen sieht dann ganz gefährlich aus. Zum Überfluß wird der Feind dann noch mit einer reichlichen Menge übelriechender, ätzender Defekalien bespritzt.

Die mir aus Albanien bekannten Fundorte liegen in 10, 150 und 400 m Höhe. Die Nahrung dieser Art besteht wohl ausschließlich aus *Rana graeca* und Fischen. Beim Verzehren eines *Barbus petenyi* Heck, der in ihrem Wohnorte häufigsten Art, wurde sie beobachtet.

### *Tropidonotus natrix* L.

Boettger O., Herpetolog. Miszellen [Prevesa].

Klaptocz A., Beiträge zur Herpetologie der europäischen Türkei.

Werner: Zur Kenntnis der Reptilien- und Amphibienfauna Albaniens.

30 Exemplare aus Durazzo, Čerma am Škumbi, Duškuberge, Valona, Lakatun, Šen Onufri, Izvorn, Dukati, Kešar a. d. Vojusa, Peštanberge, Fjeri, Karš in der Malakastra, Levani, Uznova bei Berat, Čam-Seriče in Nordalbanien, ein junges Stück aus dem westlichen Vermošatal ca. 1150 m hoch, 26. Juni 1914, leg. J. Dörfler (Coll. Penther).

Sq. 19; V. 169—181; A. $^1/_1$; Sc. 50—76 [Mittel $^{63}/_{63}$ + 1]; Supralab. 7; Sublab. 10 (ausnahmsweise 10 + 11; 9 + 9); Praeoc. 1; Postoc. 3 (ausnahmsweise 1). 4 + 4; 2). 3 + 4); Temporale 1.

*Tropidonotus natrix* ist in Albanien die verbreitetste Schlange, und zwar dominiert die gestreifte Form. Dies wird dadurch bemerkenswert, daß auch bei mehreren anderen Ophidiern häufig längs-

Fig. 5. *Tropidonotus natrix* form. *typica* aus Uznova bei Berat.
phot. F. Kopstein.

gebänderte Varietäten gefunden wurden, wie die bereits erwähnten *Coronella austriaca* Laur. var. *quadritaeniata* Wern., *Coluber longissimus* Laur. var. *virgatus* Dürig. und *Coluber leopardinus* Bp. var. *quadrilineata* Pall. Auch viele Jugendformen zeigen in ihrer Zeichnung Anlage zur Bänderung.

Von den 30 in Albanien gesammelten *Tropidonotus natrix* bieten bloß 7 das Bild des Typus. Ferner sind 21 var. *persa* Pall., 1 var. *concolor* und 1 var. *moreoticus* Bedrg. Von den typischen führen deutliche Übergänge zur gestreiften Form und zu var. *con-*

*color*. 2 des Typus sind mit großen, die anderen mit kleinen Mackeln gezeichnet. Die Mondflecke vereinigen sich niemals, fehlen jedoch bisweilen. Eine Ringelnatter aus Berat zeigt die lateralen und dorsalen Flecke zu Bändern vereinigt und quergestellt; diese nähert sich der var. *sicula* Cuv.

Fig. 6. *Tropidonotus natrix* var. *bilineata* aus Berat.
phot. F. Kopstein.

Bei var. *persa* Pall. ist deutlich eine groß- und kleingefleckte Form zu unterscheiden. Diese Differenzierung ist schon bei frisch geschlüpften Individuen augenfällig.

Var. *concolor* Müll.: Oberseite einfarbig dunkel olivengrau, letzte Schuppenreihe heller. Mondflecke verschwommen. [Im Alkohol werden die dorsalen Mackeln wieder erkennbar].

Var. *moreoticus* Bdrg.: Oberseite schwarz mit stahlblauem Tone. Streifenzeichnung wie bei var. *persa*. Temporalflecke wenig deutlich. Supralabialia weiß mit schwarzen Rändern. Unterseite typisch.

Gefangen wurde diese Art in der Zeit vom Jänner bis November an der Küste und im Gebirge bis etwa 600 m Höhe. Alle Formen leben in örtlich nicht gesonderten Gebieten. Eine erwachsene *Tropidonotus natrix* traf ich in der Bai von Valona 1 km von der Küste entfernt im Meere schwimmend.

*Eryx jaculus* L.

Werner, Zur Kenntnis der Reptilien- und Amphibienfauna Albaniens.

Von dieser Art fand Veith am 28. VI. 1917 südlich von Kljos in einer Seitenschlucht des Pavlabaches, eines rechten Nebenflusses der Vojusa, ein erschlagenes, 15·5 cm langes Stück.

Kopf beschädigt. Grundfarbe dunkelgrau mit lichten, gelblichgrauen Querbinden und Flecken. Seiten mit dunkelgrauen, kleinen Mackeln. Unterseite weißgelblich, grau betupft.

*Typhlops vermicularis* Merr.

Werner, Zur Kenntnis der Reptilien- und Amphibienfauna Albaniens.

21 Exemplare aus Uznova bei Berat (6), Paša liman in der Bai von Valona (10), Šen Onufri in der Bai von Valona (5).

Im Museum befinden sich 2 Stücke von Paša limam vom 22. V. 1908, leg. Winneguth.

Die von Schreiber in Herp. europ. p. 751—752, gegebene Deskription und Skizze der Pholidose bietet ein unrichtiges Bild.

Kopf mit sieben großen Schildern [Rostrale, Frontonasalia, Frenalia und Ocularia]. Auf dem Pileus zwischen den Frontonasalen am hinteren Rande des Rostrale ein größeres, querelliptisches Schild. Frontonasale am oberen Rand des Nasenloches durch eine horizontale Naht geteilt. Ocularia wenig kürzer als die Frenalia, im Durchschnitt breiter als diese. Die Augen gerade in der Mitte des auf den Pileus gebogenen Teiles der Augenschilder. Zwischen letzteren liegen drei schuppenförmige Schildchen, von denen die beiden seitlichen den Supraocularen Schreibers entsprechen. Die vom Rostrale, den Frontonasalen, Frenalen und Ocularen eingeschlossenen

vier Schilder liegen derart, daß der hintere Rand des hintersten in die Verbindungslinie der beiden Augen fällt. Die hellgelben Pileusschilder zeigen längs ihrer rückwärtigen Ränder dunkelbraune Streifen, wodurch eine größere Schilderzahl vorgetäuscht wird. Rückenschuppen durchgehends ohne dunklen Punkt.

Sq. 22; Länge 20·5—29·5 cm; Umfang des größten Stückes 27 mm. *Typhlops* wurde in den Monaten Mai und Juni bis etwa 50 m hoch und 60 km von der Küste entfernt angetroffen. Als Mageninhalt fanden sich Flügeldecken kleiner Käfer. Diese Art lebt stets in größeren Gesellschaften auf eng umschriebenem Terrain. Unter einem Steine jedoch findet man stets nur eine Blindschlange. Hat man die erste erblickt, so darf man mit Gewißheit darauf rechnen, unter den benachbarten Felsstücken noch weitere zu finden. So wurden auf isolierten Wiesen je 5, 6 und 10 Stück beisammen angetroffen. Gewöhnlich sieht man mit ihr gemeinsam unter demselben Steine oder in demselben Erdloch *Anguis fragilis* und Skorpione; selbst den großen *Buthus gibbosus* Brülle fand ich neben dieser kleinen Schlange.

Hebt man das Tierchen auf, so bohrt es seinen Schwanzdorn krampfhaft in die fesselnde Hand und verspritzt seine weißlichen Exkremente. Mit rotierenden Windungen sucht es sich, wie bei der Minierarbeit, aus der Umklammerung herauszuschieben, was bei den glatten Schuppen leicht gelingt.

---

Die Ophidierfauna Albaniens zählt somit 15 Arten, von denen acht typisch mediterran sind: *Vipera macrops, Coelopeltis monspessulana, Tarbophis fallax, Coluber leopardinus* und *quatuorlineatus*, *Zamenis dahlii*, *Eryx jaculus* und *Typhlops vermicularis*. *Vipera ammodytes* und *berus*, *Coronella austriaca*, *Coluber longissimus*, *Zamenis gemonensis* und die beiden *Tropidonotus*-Arten gehören der mitteleuropäischen und mediterranen Fauna gemeinsam an. Von den mediterranen Arten breiten sich sechs mehr minder über die ganze Balkanhalbinsel, u. zw. vorwiegend über deren warme Mittelmeerstriche aus und ihr Vorkommen in Albanien konnte daher a priori angenommen werden. Neu jedoch sind *Vipera macrops* und *Eryx jaculus*. Erstere war bisher bloß von wenigen Stellen Bosniens, der

Herzegowina und Montenegros bekannt; jetzt kommen noch die nordalbanischen Alpen hinzu. Wie weit diese Art nach Süden reicht, konnte leider nicht festgestellt werden, da ich sie auf meiner Reise 1914 in Südalbanien nirgends antraf. Es konnten infolge der damals bestehenden Wirren nur wenige Punkte über 1000 m [Tršica 1435 m, Ljuzati 1330 m, Kjore 2018 m] begangen werden. Gerade das am meisten versprechende Gebiet, der Tomor, war in seinen Hochlagen unerreichbar.

Für *Vipera berus* erscheint mit dem Korab der südlichste Wohnort auf der Balkanhalbinsel festgelegt. Andererseits ist das Vordringen von *Eryx jaculus* bis in die Nähe von Valona auf 40° 30′ nördl. Breite bemerkenswert. In ihrer Heimat Kleinasien und im östlichen Europa reicht *Eryx* noch über den 44.° nördl. Breite hinaus. Ferner ist die Feststellung von *Coronella austriaca* und *Coluber longissimus* deshalb von Interesse, weil diese Arten bereits aus Nordgriechenland angegeben waren, jedoch mangels neuerer Berichte jene Fundorte bezweifelt wurden. Die auffallende Diskontinuität in der Verbreitung mancher Schlangen, z. B. *Typhlops,* erklärt sich durch deren auf verschiedene Ursachen zurückführbares Aussterben in vielen Gebieten.

Albanien ist mithin der artenreichste Teil der Balkanhalbinsel, denn er beherbergt alle bisher von derselben bekannten Ophidier mit alleiniger Ausnahme der *Vipera lebetina* L., deren Vorkommen auf dem Festlande sich auf die Umgebung von Konstantinopel beschränkt. In Montenegro fehlt mit Sicherheit *Eryx jaculus.* In Griechenland (Epirus) wurden bisher *Vipera berus* und *macrops* nicht gefunden.

# Amphibien, Eidechsen und Schildkröten.

Von

**Dr. Otto Wettstein**, Wien.

## Amphibien.

1. *Triton vulgaris graeca* Wolterst.

1 ♂, 1 ♀, Ledenice b. Risano, S.-Dalmatien, V. 1912, leg. Kopstein.

1 ♂, 3 ♀, 1 ♀ pull., Paša liman, V. 1914, leg. Kopstein.

1 ♀ pull., Kanina, Frühj. 1914, leg. Kopstein.

4 ♂, 3 ♀, Kishajt, 14. VII. 1918, leg. Penther.

1 jun., Fuša Rudnices, 14. VII. 1914, leg. Penther.

Alle Exemplare gehören der for.[1]) *tomasinii* Wolterst. an. Die Unterseite und Kehle aller erwachsenen Männchen und Weibchen ist stark gefleckt. Die Männchen von Kishajt zeigen die Fleckung besonders stark. Die Weibchen von Paša liman sind oberseits grob gefleckt bis einfärbig lehmbraun.

*T. v. graeca* kennt man bisher von der Balkanhalbinsel mit Sicherheit aus: Spitza-Suttomora in S.-Dalm. (Boettger 2), Bocche di Cattaro, Avtovac in der Herzegowina und Rjeka in Montenegro (Wolterstorff), Prevesa im Epirus (Boettger 2), Seen von Vrachori in Mittelgriechenland (Bedriaga), Berg Athos auf Chalkidike (Klaptocz), Korfu (Wolterstorff), Santa Maura (Werner 1), Kephallonia (Werner 3), auf letzteren drei Inseln in der for. *corcyrensis* Wolterst.

---

[1]) Die Bezeichnung „forma“ (for. od. f.) gebrauche ich in Übereinstimmung mit den meisten übrigen Zoologen und Botanikern im selben Sinne wie das deutsche Wort „Form“ und befinde mich damit im Gegensatz zu einigen anderen Herpetologen. Es ist notwendig, diese ursprüngliche Bedeutung von „forma“ aufrecht zu erhalten, um damit dem objektiven oder subjektiven Zweifel über die Richtigkeit oder unserer derzeitigen Unkenntnis der genaueren systematischen Stellung einer solchen Form innerhalb der Art (ob als subspec., var., subvar., aberr. etc.) oder Gattung Ausdruck geben zu können. Für forma im anderen Sinne ist subvarietas (subvar.) zu gebrauchen.

*T. cristatus* Laur. wurde von L. Müller (Werner 5) in Mamuras gesammelt.

2. ***Triton alpestris*** Laur.

2 ♂, Fusha Korabit, 27. VII. 1918, leg. Penther.

1 ♂, 5 ♀, Fusha Pečinec, 27. VII., 1918, leg. Penther.

1 ♂, 3 ♀, Tümpel am Korab, 20. VIII. 1918, leg. Penther.

1 ♂, 1 ♀, Tümpel am Korab, 23. VIII. 1918, leg. Penther.

1 juv., Fuša Rudnices, 14. VII. 1914, leg. Penther.

13 ad., 16 Larven, Buni Jezerce, unterer und mittlerer See, ca. 1800 m hoch, 22. VII. 1914, leg. Penther.

4 ad., Čafa Malit, 1200 m, 9. VII. 1914, leg. Martin. (Coll. Penther).

1 ad., Karaula zw. Westende d. Vermošatales und Širokar, ca. 1500 m, 18. VI. 1914, leg. Penther.

2 ♂, 3 ♀, 1 pull., Korab, 22. VIII. 1918, leg. Ebner.

Alle Exemplare im Hochzeitskleid. Oberseite auf dunkelbraunem Grund fast bei allen fleckig gezeichnet, die Stücke aus Fusha Korabit aber fast einfärbig schwarz. Unterseite und Kehle bei allen einfärbig. Der Schwanz ist bei der Mehrzahl auffallend hoch und stark gefleckt.

Die Art ist von der westlichen Balkanhalbinsel sonst nur aus Travnik, Hrastnicki-Stan b. Sarajevo (Werner 2), Kalinovik (Museumssammlung, leg. Veith) in Bosnien[1]), Berg Svilaji (Schreiber) in Dalmatien und vom Parnass in Griechenland (Boettger 3) bekannt.

3. ***Salamandra atra*** Laur.

1 Exempl., Čafa Drošks, 30. VIII. 1918, leg. Karny.

Dieser Fund ist außerordentlich bemerkenswert und zeigt, wie weit mitteleuropäische Faunenelemente, den Gebirgen folgend, nach Südosten dringen. Das Stück unterscheidet sich in keiner Weise von alpinen Exemplaren.

---

[1]) Die var. *reiseri* Werner ist nur aus dem Gebiete des Prokosko jezero westl. von Fojnica bekannt. Siehe Werner, Verh. zool. bot. Gesellsch., Wien, 1902, Bd. 52, p. 7.

Dieser Molch ist bisher auf der Balkanhalbinsel nur bei Ostiš (Prenj planina), 1800 m hoch, in Bosnien gefunden worden (Werner 2).

4. *Bombinator pachypus* Bonap.

2 ♂, 1 ♀, Dukati, Ende V., Anfang VI. 1914, leg. Kopstein.

8 ♂, 4 ♀, Spiragrigebirge b. Breštjani, 20. V. 1914, leg. Kopstein.

2 ♂, Kanina, Frühj. 1914, leg. Kopstein.

3 Exempl., Unteres Vermošatal, 4. VII. 1914, leg. Penther.

3 Exempl., Karaula zw. Westende d. Vermošatales u. Širokar, ca. 1500 m, 18. VI. 1914, leg. Penther.

1 ♂, Kishajt, 14. VII. 1918, leg. Penther.

1 ♂, Treska, 11. V. 1918, leg. Penther.

1 ♀, Trektani, 7. VIII. 1918, leg. Penther.

1 Exempl., Dardha, 11. VIII. 1918, leg. Ebner.

3 Kaulquappen mit entwickelten Hinterextremitäten, Babia, 11. VIII. 1918, leg. Ebner.

Alle Männchen mit Brunstschwielen. Alle Exemplare mit zahlreichen, großen und schwarzbedornten Warzen, die häufig zu Gruppen oder Reihen zusammentreten. Sie stimmen mit der von Schreiber (Herp. europ. 2. Auflg., p. 176) gegebenen Beschreibung montenegrinischer Stücke darin überein. Die Unterseite ist jedoch typisch, orangegelb mit bleigrauen bis schwarzen Flecken, nicht umgekehrt. Auch der Bauch zeigt kleine schwarzbraun gespitzte Warzen. Nordalbanische Stücke sind in der Allgemeinfärbung dunkler als südalbanische, die bleigrau sind.

Diese, durch ihre Warzenbildung auffallende Unkenform Albaniens und Montenegros wurde von Kopstein noch bei Berat, wo Mitte Mai (18.—22. V. 1914) die Paarung beobachtet wurde, bei Kamšišti und bei Benča gesehen. Überall lebte sie in kalten Quellen und Gebirgsbächen bis etwa 500 m Höhe. Reißendes Wasser meidet sie. Ebner sah die Art bei Ochrida, Piškopeja und Elbasan.

Von der Balkanhalbinsel ist *B. pachypus* noch bekannt aus: Stepen i. d. Herzegowina, Alpe Trdkovac bei Žepče in Bosnien, Rjeka in Montenegro, Kryoneri in Akarnanien (Werner 2), Gacko und Avtovac i. d. Herzegowina, Jablanica in Bosnien, Skutari,

Kodra te bardeve, Thethi und Prekali in Montenegro (Klaptocz), Parnass u. Insel Tinos (Bedriaga).

5. ***Hyla arborea*** L.

1 ad., Kula Lums, 17. VII. 1918, leg. Penther.

14 juv., Saloniki, Salzsumpf a. d. Vardar-Mündung, VI. 1908, (Museumssammlung) leg. Apfelbeck.

Das Erwachsene ist ein typisches, grün gefärbtes Stück mit gut ausgebildeter Hüftschlinge. Daß sich bei gegeneinandergebogenen Hinterbeinen die Fersen überragen wie bei for. *meridionalis* Boettg., kann bei dem vorliegenden Stück auch auf die Konservierung zurückzuführen sein.

Ebner sah Laubfrösche bei Alessio, Prenjs, Ochrida und Elbasan. Kopstein bezeichnet sie als in Albanien sehr selten, er hörte sie beim Kastell von Valona und in den Pěstan-Bergen bei Fjeri und sah welche bei Velmiš. Dagegen bezeichnet die Art Veith, der ihre Konzerte im Spätherbst und Winter überall hörte, als den häufigsten Frosch Albaniens. Da Kopstein dieses Land nur zur Sommerszeit besuchte, in welcher der Frosch meistens schweigt, so wird diese verschiedene Erfahrung der beiden Beobachter erklärlich.

Der auf der ganzen Balkanhalbinsel verbreitete Laubfrosch ist aus der Nachbarschaft Albaniens aus Prevesa (Boettger 1)[1]) und der Gegend bei Skutari (Klaptocz) bekannt.

6. ***Bufo vulgaris*** Laur.

1 ♂, 3♀, Ruine von Marmirojt, V. 1914, leg. Kopstein.

Es sind 4 Riesenexemplare der for. *spinosus* Daud. (= *palmarum* Cuv.). Das größte ♀ hat im konservierten Zustande eine Körperlänge von 15 cm. Bei allen sind die Körperwarzen, besonders jene der Halsseiten, groß und spitzkegelförmig. Die Weibchen sind hell gelblich mit brauner Zeichnung, ihre Unterseite nur undeutlich verloschen marmoriert. Das ♂ zeigt eine dunkelbleigraue Rückenfärbung mit rötlichbrauner Fleckung und eine stark dunkelgrau marmorierte Unterseite.

---

[1]) In der for. *intermedia* Boulg.

Nach Kopstein ist die Erdkröte in Albanien selten, er sah sie außer bei Marmirojt noch bei Fjeri. In der Gefangenschaft fütterte er sie mit halbwüchsigen Mäusen, von denen 3—4 von jeder Kröte auf einmal angenommen wurden.

Auf der ganzen Balkanhalbinsel verbreitet, scheint aber nirgends häufig zu sein. Werner (1) fand die Art auch auf Santa Maura.

7. *Bufo viridis* Laur.

3♂, 6♀, Valona, Frühj. 1914, leg. Kopstein.

3 juv., Valona, 3. VII. 1894, (alte Museumssammlung).

1♂, Kula Lums, 11. VI. 1918, leg Penther.

1♀, Korab, 1. VIII. 1918, leg. Penther.

5 jun., Golešnica planina b. Köprülü, Mazedonien, in Schneelachen ca. 2000 m hoch, VI. 1908, (Museumssammlung) leg. Apfelbeck.

16 pull., zum Teil noch mit Schwanzrudimenten, Kiskajt, 12. VII. 1918, leg. Penther.

Die Rückenzeichnung des ♂ aus Kula Lums besteht aus rundlichen, fast nicht verbundenen, mehr isoliert stehenden Flecken, sodaß die lichte Grundfarbe vorherrschend ist. Die Warzen sind rosa. Alle übrigen Exemplare sind normal gezeichnet.

Kopstein fand die Grüne Kröte bei Valona im nassen Sande des Meeresstrandes, in der Küstenniederung zwischen Valona und Arta in Seewassertümpeln. Die Art kommt auch in die Häuser an der Küste. Ebner sah sie bei Vorra und Luž bei Häusern.

Die Art ist auf der ganzen Balkanhalbinsel und ihren Inseln häufig, aus der Nachbarschaft Albaniens wurde sie bisher von Prevesa (Boettger 1) und Skutari (Klaptocz) bekannt.

8. *Rana agilis* Thom.

7 Exempl., zw. Valona u. Kanina Frühj. 1914, leg. Kopstein.

1 juv., Ochrida, 13. VIII. 1918, leg. Ebner.

Unter den 7 Stücken aus der Gegend von Valona befindet sich ein sehr helles, einfärbiges Exemplar. Das Tier aus Ochrida hat schwarzgefleckte Kehle. Die Körperlänge des größten Exemplares beträgt 71 mm im konservierten Zustande.

Kopstein fand diesen Frosch vereinzelt auch in der Küstenebene zwischen Valona und Arta; bei Valona gemeinsam mit *Rana graeca*.

*R. agilis* ist aus Bosnien und Dalmatien, ferner von Šabac an der Save in Serbien (Werner 2), Korfu (Werner 3), Prevesa (Boettger 2), Avlona (=Valona), Parnass und Morea (Boettger 3) bekannt.

9. ***Rana graeca*** Boulg.

1 ad., 1 jun., 4 juv., Breštjani bei Berat, in einer Quelle ca. 500 m hoch, 21. V. 1914, leg. Kopstein.

1 ad., 2 juv., Benča-Tal bei Tepeleni, 20. VI. 1914, leg. Kopstein.

8 ♂, 6 ♀, 1 juv., Dukati, 28.—30. V. 1914, leg. Kopstein.

1 jun., 1 pull., Kula Lums, 20. V. 1918, leg. Penther.

2 ad., Babia, 10. VIII. 1918, leg. Ebner.

Die Männchen von Dukati mit Brunftschwiele. Die Exemplare von diesem Fundort sind oberseits auf hell lehmgelbem bis dunkelbraunem oder grauem Grunde weißgrau marmoriert, manche überdies noch reichlich mit schwarzen Fleckchen versehen. Ähnlich sind die Stücke von Kula Lums gezeichnet. Dagegen sind die Exemplare von Babia, Breštjani und Tepeleni fast einfärbig oder nur sehr wenig gezeichnet. Das größte Stück (aus Dukati) mißt 68 mm Körperlänge.

Kopstein fand diese Art auch bei Šen Onufri, Paša liman, in den Ölwäldern bei Valona. Die Stücke von Breštjani zeigten im Leben wunderschön rote Flecken und dunkle Marmorierung auf der Kehle. Kopstein traf diese Frösche überall in kalten, reißenden Bächen oder Quellen, wo sie auf oder unter Steinen im Wasser, seltener am Ufer sitzen und leicht zu fangen sind. Gegen das reißendste Wasser können sie gut und rasch schwimmen. Bei Breštjani und im Benča- und Zrinostal bei Tepeleni fand sich die Art gemeinsam mit *Rana ridibunda*. Ebner sah *R. graeca* bei Piškopeja, Ploštan, am Škelsen oberhalb Padesi, zw. Kula Lums, Smrija, Čam und Seriče.

Die sonstigen Fundorte dieser Art auf dem westlichen Teile der Balkanhalbinsel sind von Werner (3), Seite 179, zusammengestellt, worauf ich hier verweisen kann.

10. *Rana temporaria* L.

1 ♂, 1 ♀, Kula Lums, 11. VI. 1918, leg. Penther.
2 ♀, Korab, 1. VIII. 1918, leg. Penther.
1 jun., 1 pull., Fusha Pečinec, 27. VII. 1918, leg. Penther.

Das ♂ von Kula Lums mit Brunftschwielen, sehr stumpfer Schnauze, vielen kleinen schwarzen Flecken auf dem Rücken und stark marmorierten Schenkeln. Das ♀ von dort ziemlich einfärbig mit marmorierten Schenkeln und deutlichen, schwarzen Nackendrüsen. Die anderen Exemplare ähnlich; Kehle, manchmal auch die Brust grau marmoriert oder gefleckt. Der Unterkieferrand der beiden Stücke aus Fusha Pečinec ist scharf begrenzt schwarzbraun gefärbt.

*R. temporaria* ist von der westlichen Balkanhalbinsel noch bekannt aus Travnik in Bosnien und Podgorica in Montenegro (Werner 2). Die oben gegebenen Fundorte stellen sich daher als die bisher bekannten südlichsten dar, da das von Bedriaga (p. 301) behauptete Vorkommen im Parnass in N.-Griechenland möglicherweise auf einer Verwechslung mit einer anderen braunen *Rana*-Art beruhen kann.

11. *Rana ridibunda* Pall.

2 ♂, 6 ♀. 1 pull., Valona, Frühj. 1914, leg. Kopstein.
1 juv., Valona, 3. VII. 1894 (alte Museumssammlung).
2 ♀, Benča b. Tepeleni, 20. VI. 1914, leg. Kopstein.
1 ♂, 2 ♀, Berat, 20. V. 1914, leg. Kopstein.
2 ♀ Arta, 28. IV. 1914, leg. Kopstein.
2 ♂ Kula Lums, 18. VII. 1918, leg. Penther.
1 juv., Škumbi bei Elbasan, 16. IX. 1918, leg. Ebner.

Ein dunkler Temporalfleck fehlt den südalbanesischen Exemplaren häufig. Ein lichter Vertebralstreif ist meistens vorhanden. Die Unterseite ist bei allen einfärbig weiß. Größe sehr bedeutend.

Von Kopstein noch festgestellt in den Manezabergen, bei Kavaja, Pekinj, Paša liman, Uznova bei Berat, bei Breštjani am Špiragri in einem reißenden, sehr kalten Bache, bei Kamšišti am Spiragri (ca. 400—500 m hoch), im Zrinostal bei Tepeleni, bei Kanina und Ljuari. Bei Breštjani und im Benča- und Zrinostal bei

Tepeleni mit *R. graeca* zusammen. War stellenweise sehr häufig, stets aber sehr scheu und schwer zu fangen.

Ebner sah die Art in Tümpeln bei Skutari, zwischen Alessio und S. Giovanni di Medua, bei Ochrida und Piškopeja.

Auf der ganzen westlichen Balkanhalbinsel überall häufig, auch auf den Inseln. Aus Montenegro von Rjeka, Podgorica (Werner 2), Skutari, Kodra te bardeve, Prekali, Pulti (Klaptocz), aus Albanien noch aus Prevesa (Boettger 1) bekannt.

## Eidechsen.

1. ***Ablepharus pannonicus*** Fitzg.

20 Exempl., Pojani, X. 1917 und III. 1918, leg. Veith.

Färbung hell lehmbraun bis grünlichgrau, bleigrau oder dunkelbrau, ein Stück rötlichhellbraun.[1]) Alle mit schwarzbraunem Seitenstreif, der manchmal undeutlich ist, manchmal nach oben weißlich begrenzt ist. Unterseite bei allen einfärbig bleigrau. Die meisten haben regenerierte Schwänze. Das größte Exemplar ist 116 mm lang, wovon 74 mm auf den intakten Schwanz entfallen.

Veith fand die Art bei Pojani hauptsächlich im Spätherbst und Frühwinter in nächster Umgebung antiker Ruinen, hauptsächlich auf der Akropolis von Apollonia, abseits derselben dagegen selten. Ferner bei Müat südl. von Fjeri und bei Gradica.

Kopstein sah *A. pannonicus* bei Donofrosa bei Berat.

Von der westlichen Balkanhalbinsel noch aus Prevesa (Boettger 1) und aus ganz Griechenland mit Einschluß seiner Inseln bekannt. Pojani und Donofrosa, beide in ungefähr gleicher geographischer Breite gelegen, sind hiermit die nordwestlichsten bisher bekannt gewordenen Fundorte im mediterranen Gebiet.

2. ***Algiroides nigropunctatus*** D. B.

2. ad., Spiragrigipfel bei Berat, 21. V. 1914, leg. Kopstein.
5 Exempl., Dukati, Ende V. 1914, leg. Kopstein.
1 ad., Šen-Onufri, Frühj. 1914, leg. Kopstein.

---

[1]) Diese verschiedene Färbung ist nach Veith auf die Konservierung zurückzuführen, im Leben waren alle Exemplare kupferbraun.

6 ad., Kastell von Valona, Frühj. 1914, leg. Kopstein.

1 pull., zw. Jablanica und Debra?, 16. VIII. 1918, leg. Ebner.

Oberseitsfärbung der Exemplare einfärbig zimmtbraun, häufiger olivgrün oder olivbraun, bald ohne, bald mit schwarzen Punkten, die meistens gereiht sind. Auch Stücke mit einzelnen weißlichen Schuppen an den Rumpfseiten sind darunter. Bemerkenswert sind die Exemplare aus Dukati: Die 3 ♂ von dort zeigen auf sehr hellem, grünlichgelbem Grunde ungewöhnlich große, schwarze Fleckchen, die in 4 Reihen angeordnet sind, die zwei ♀ dagegen sind einfärbig olivbraun. Bemerkenswert ist auch die hohe Lage des Fundortes auf dem Spiragrigipfel, der über 1000 m hoch liegt. Bisher wurde diese Art nur in Höhen bis zu 555 m (Veith in der Herzegowina) gefunden. Die beiden Stücke vom Spiragrigipfel sind in nichts von anderen verschieden. Das größte Exemplar der Kollektion stammt von dort, es hat eine Körperlänge von 61 mm und einen leider regenerierten Schwanz von 92 mm. Die beiden zweitgrößten Stücke messen: 189 (Valona) und 184 mm (Šen Onufri) Gesamtlänge, wovon 130, beziehungsweise 125 mm auf den intakten Schwanz entfallen. Die Zahl der Supralabialen beträgt 8, von ihnen steht das 6. unter dem Auge, sehr wenige Exemplare zeigen einseitig 7, nur eines aus Dukati beiderseits 7, von welchen das 5. unter dem Auge steht.

Kopstein sah diese Eidechse noch in Paša liman, bei Breštjani b. Berat, am Sašica 400 m hoch und im Tale der Vojusa bei Tepeleni. Meist einzeln oder paarweise in Ruinen, auf Gräbern, an Mauerwerk, seltener im Gestrüpp oder auf Ölbäumen, auf welchen sie bis 5 m hoch hinaufklettern. In Paša liman hausten sie auf Strohhütten, bei Šen Onufri wurden sie unmittelbar an der Meeresküste, bei Dukati auf Uferblöcken des Ljumi Dukatit erbeutet. Am häufigsten waren sie auf den Wegen in und bei Dukati (300 bis 400 m hoch). Die Art ist sehr scheu und schwer zu fangen. Am 30. IV. 1914 wurde die Paarung beobachtet.

Nach Veith kommt *A. nigropunctatus* in der ganzen Malakastra ziemlich häufig vor, jedoch wie in der Herzegowina in kleinen, inselartigen, über das ganze Gebiet verstreuten Fundorten.

Die Art ist auf ein Verbreitungsgebiet in Krain, Görzer Umgebung, Triest, Fiume, Inseln Veglia und Cherso und auf die West-

seite der Balkanhalbinsel beschränkt, von wo man sie von folgenden Fundorten kennt: Vinodol bei Novi an der kroatischen Küste (Klaptocz), Monte Mosor in Dalmatien, Fatnica Krstać b. Jablanica (Werner 4), Kojnica, Bilek, Orah[1]), Tal der Trebinjčica, Tal von Ljubomirsko polje in der Herzegowina (Schreiber), Prekali, Planti in Montenegro (Klaptocz), Mamuras in Nordalbanien (Werner (5), leg. Müller 1918), Prevesa (Boettger 2), Korfu, Santa Maura, Kephallonia, Ithaka? (Werner 1) und Akarnanien (Bedriaga).

3. *Lacerta muralis muralis* Laur. (= *fusca* Bedrg.)

8 ♂, 4 ♀, Kula Lums, 18., 20.—22. V., 13. VI. u. 18. VII. 1918, leg. Penther.

2 ♂, 2 ♀, Lumaschlucht zw. Koritnik und Galica Lums, 24. V. 1918, leg. Penther.

1 ♀, Abata, 10. IX. 1916, leg. Penther.

1 ♂, Drin-Ursprung, VIII. 1916, leg. Penther.

1 ♂, zw. Čafa Püls und Gurikuč, IX. 1916, leg. Penther.

1 ♂, Čafa Püls, 7. IX. 1916, leg. Penther.

1 ♂, Kišajt, 4. VI. 1916, leg. Penther.

1 ♂, Ura Vezirit, 17. VIII. 1918, leg. Zerny.

1 ♂, Gjalica Lums (ca. 2100 m), V. 1918, leg. Penther.

2 ♂, Vermoša, 1914, leg. Penther.

1 ♂, 2 ♀, Rapša (720 m), 15. V. 1914, leg. Penther.

1 ♂, Treskaschlucht b. Üsküb, 11. V. 1918, leg. Penther.

1 ♂, Dukati, Ende V. 1914, leg. Kopstein.

1 ♂, Elbasan, 20. IV. 1914, leg. Kopstein.

1 ♂, 1 ♀, Seriče, 7. IX. 1918, leg. Ebner.

1 ♀, zw. Padesi u. Tropoja, 2. IX. 1918, leg. Ebner.

1 pull., Ploštan, 21. VIII. 1918, leg. Ebner.

1 ♀, juv., Küküs-Kremaž, 6. IX. 1918, leg. Ebner.

1 ♀, Kolgecaj, 1. XI. 1918, leg. Ebner.

2 pull., zw. Dragobija u. Čafa Drošks, 30. VIII. 1918, leg. Ebner.

1 ♀, Dardha, 11. VIII. 1918, leg. Ebner.

6 ♂, 1 pull. Ohne genaueren Fundort aus Nordalbanien, 1914 u. 1918, leg. Penther.

---

[1]) Bei Schreiber irrtümlich „Drah". Berichtigt nach Veith.

Gesehen wurde die Art von Ebner zwischen Küküs-Kremaž-Čam und Seriče, wo sie häufig war, von Kopstein in den Manezabergen, im Skumbital bei Čerma, bei Čafa Drizit, in den Ruinen von Marmirojt, an der Vojusa auf Olivenbäumen. Dort scheint sie auch freiwillig ins Wasser zu gehen, denn es wurden Exemplare auf Steinen im Bache gesehen, die $^1/_2$—1 m vom Ufer entfernt waren. Bei Pekinj wurde sie gleichfalls im Wasser schwimmend, am Dukatibach auf Ufersteinen sitzend beobachtet. Die Paarung beobachtete Kopstein in der Zeit vom 29. V.—1. VI. 1914. Bei Valona scheint *L. muralis*, nach Kopstein, zu fehlen. Veith sah sie bei Visoka.

*a)* for. ***typica***.

Hierher gehören alle oben angeführten Stücke mit Ausnahme der wenigen bei var. *maculiventris* erwähnten Exemplare. Die Färbung und Zeichnung schwankt innerhalb der für die for. *typica* bekannten Grenzen; die albanesischen sind darin von mitteleuropäischen Stücken nicht verschieden. Manchmal ist die Rückenfärbung bleich und die Zeichnung verschwommen, so besonders bei dem graugrünlich gefärbten ♀ aus Dardha. Die Unterseite ist meist einfärbig grünlich-, gelblich- oder bläulichweiß, manchmal ziegelrot bei Männchen, einmal schwarzbraun-rötlich gefleckt mit rostroter Kehle bei einem Weibchen, einmal mit schwach schwarzgefleckter Kehle.

Abweichungen in der Pholidose zeigt das Material mehrfach: ein kleines 2. Postnasale über dem normalen (1 ×), beiderseits geteilte Frenoocularia (3 ×, darunter 2 × von Kula Lums), 5 statt 4 vordere Supralabialia, bald nur einseitig, bald beiderseits (4 ×), ein nach hinten bis zur Berührung mit dem Frontale verlängertes Internasale (1 ×), ein großes, regelmäßiges, median gelegenes akzessorisches Schildchen zwischen den Präfrontalia und dem Internasale (3 ×), ein quergeteiltes Frontale (2 ×), quergeteilte Parietalia wie bei niederösterreichischen Stücken (1 ×). Ein ♂ aus Kula Lums ist zweischwänzig.

*b)* var. ***maculiventris*** Wern.

Unterseits schwarzgefleckte Stücke liegen aus Čafa Püls und von der Strecke Čafa Püls—Gurikuč vor. Die Exemplare aus Ura

Vezirit und Dukati sind Übergangsstücke von for. *typica* zu *maculiventris*.

*c)* var. **albanica** Bolkay.[1])

7 ♂, 8 ♀, Izvorn in Paša liman, Anfg. V. 1914, leg. Kopstein.
3 ♂, 2 ♀, Kavaja, 17. IV. 1914, leg. Veith.
5 ♂, 2 ♀, Fjeri, III. 1918, leg. Veith.

Eine große, stark verdüsterte Form. Die typischen Stücke (in Alkohol konserviert) aus Izvorn haben als Grundfarbe ein düsteres Olivbraun oder Olivgrün. Die ganze Rückenzone ist quer retikuliert, ähnlich wie bei manchen Exemplaren der subspec. *brüggemanni* Bedrg., jedoch nicht so scharf begrenzt. Diese Retikulation ist graubraun und verdunkelt sich stellenweise, besonders an den Stellen, die den Knüpfungen des Netzes entsprechen würden, zu tiefschwarzen Flecken. Die Oberseite erhält dadurch ein dreifärbig geflecktes Aussehen: olivgrün, graubraun und schwarz, da alle drei Farben in ziemlich derselben Verteilung vorhanden sind. Manchmal verschwimmen die Konturen der Netzung derart, daß die Oberseite in den drei Farben marmoriert erscheint. Bei den meisten Weibchen und manchen Männchen verblaßt die graubraune Netzung mehr oder weniger, sodaß nur mehr die schwarzen Flecken deutlich bleiben. Solche Stücke sehen dann, von der Größe und Verdüsterung abgesehen, der form. *typica* sehr ähnlich. Ein schmaler Vertebralstreif, aus getrennten oder verschmolzenen schwarzen Fleckchen ist stets deutlich ausgebildet.

Die Unterseite ist einfärbig blauweiß, im Leben nach Veith bei den Männchen grellrot. 3 Männchen aus Fjeri, 2 Männchen aus Kavaja und besonders ein Weibchen aus Izvorn zeigen eine *maculiventris*-Unterseite. Die äußere, manchmal auch die 2. Reihe der Ventralen ist bei den Männchen schwarz mit quadratischen, kobaltblauen Flecken auf dem Außenrand und grünblauen in der

[1]) Im Manuskript beschrieb ich diese Varietät unter einem andern Namen als neu und ersah erst bei der Druck-Korrektur, daß dieselbe bereits früher von Bolkay (1) p. 32 mit dem Namen *albanica* benannt wurde. Als Terra typica hatte ich Izvorn angenommen, an Stelle dieses Ortes muß nach Bolkay jetzt Fjeri treten. Die ausführliche Beschreibung laße ich als Ergänzung zu Bolkays dürftigen Ausführungen bestehen.

Mitte des Hinterrandes, bei den Weibchen blauweiß oder blaugrün mit kobaltblauem Außenrand- und schwarzem Mittelmackel.

Die Kehle der Männchen, manchmal auch die Vorderbrust ist dicht schwarz oder grauschwarz gefleckt, die Submaxillaria schwarz oder grauschwarz, mit großen, grüngelblichen, hellen Flecken oder grüngelb mit schwarzen Flecken. Ältere Weibchen haben blaßgrau marmorierte Kehle und schwarz geränderte oder gesprenkelte Submaxillaria. Die sonstigen Geschlechtsunterschiede, was Zeichnung und Größe betrifft, sind dieselben wie bei der for. *typica*.

Das Massetericum ist sehr groß, meist unregelmäßig und manchmal in mehrere Schilder zerfallen.

An Unregelmäßigkeiten in der Pholidose wurden gefunden: sich berührende Internasale und Frontale (2 ×), ein kleines akzessorisches Schildchen zwischen Interparietale und Occipitale (1 ×), ein langes, schmales akzessorisches Schildchen zwischen den Frontoparietalia und am selben Exemplar jederseits ein kleines akzessorisches, vom Parietale halb abgeschnürtes Schildchen neben der Naht zwischen Interparietale und Occipitale, welche letztere Eigentümlichkeit noch ein 2. Exemplar zeigt, schließlich beiderseits geteilte Frenoocularia (1 ×).

Maße in mm und Schilderzahl:

| | Männchen | Weibchen |
|---|---|---|
| Körperlänge | 61—73 | 55—70 |
| Schwanzlänge | 126—141 | 110—120 |
| Höhe der Temporalgegend | 4·3—5 | 3·3—4 |
| Pileuslänge | 15—18·2 | 12·1—14·6 |
| Pileusbreite | 7—8·5 | 5·8—7 |
| Zahl der Collarschilder | 9—11 | 9—11 |
| Zahl der Rückenschuppen in einer Reihe quer um die Mitte des Körpers | 54—63 | 52—58 |
| Zahl der Ventralschilder in einer Längsreihe | 20 + 4—24 + 4 | 23 + 4—31 + 4 |
| Zahl der Femoralporen | 17—21 | 16—22 |
| Zahl der Schilder um das Anale | 6 od. 8 | 4—7 |
| Zahl der Temporalschilder ohne Masseterikum u. Tymp. | 42—77 | 40—71 |

Die Lebensweise dieser Varietät ist eine sehr merkwürdige. Nach Kopstein, dem ihre düstere Färbung schon beim Fangen auffiel, lebt sie in den Sümpfen von Paša liman teils auf Weidenbäumen, auf denen sie bis hoch hinauf am Stamm und im Geäst umherklettert, teils im hohen Sumpfgrase des nassen, kaum gangbaren Moorbodens. Auch bei Kavaja hält sie sich auf ganz nassem Terrain auf. Die Tiere aus Fjeri fing Veith am Rande des Ortes auf Bäumen und zwischen Baumwurzeln.

*d)* var. *veithi* Bolkay.[1])

3 ♂, 3 ♀, Visoka, III. 1918, leg. Veith.
2 ♂, 2 ♀, Breštjani b. Berat, 19. V. 1914, leg. Kopstein.
1 ♂, zw. Jablanica und Dibra, 16. VIII. 1918, leg. Ebner.
3 ♂, 2 ♀, zw. Dibra und Pishkopeja, 18. VIII. 1918, leg. Ebner.
2 ♂, Babia, 10. VIII. 1918, leg. Ebner.

Männchen. Diese Varietät zeichnet sich durch ihre, an in Alkohol konservierten Exemplaren hellgrau-rötliche, nach Veiths Angaben an den lebenden Tieren licht sandfarbige Grundfarbe der Oberseite aus, auf der die Parietalstreifen aus je einer Reihe großer, scharfbegrenzter schwarzer Flecken bestehen, die bis zu den Hinterbeinen scharf ausgeprägt sind. Die Supraciliarstreifen sind nur am Halse deutlich, rötlichweiß, sonst aber von der Grundfarbe. Die Temporalstreifen sind schwarzbraun retikuliert, die Grundfarbe in den Maschen als runde Fleckchen hervortretend. Ein Occipitalstreif fehlt, ebenso deutlichere Subocularstreifen, die nur auf der Temporalgegend als scharfer bläulichweißer Strich hervortreten. Die ganze Unterseite ist weißlich, im Leben nach Veith bei den Männchen und manchmal auch bei alten Weibchen orangerot. Von den äußeren Ventralen hat jede zweite auf der Außenseite einen blauen Fleck; manchmal sind die Ventralen grau gewölkt.

[1]) S. Werner (5) p. 142, mit Abb. *Lacerta muralis* subsp. *veithi* Werner ist praeoccupiert durch *L. erhardi* var. *veithi* Bolkay (siehe dessen Arbeiten 1 p. 32 und 3). Werner und ich stellen diese var. *veithi* nach wie vor zu *L. muralis*. Bolkays Abbildungen auf Taf. II. seiner Arbeit (3) scheinen mir auch mehr für unsere Auffassung zu sprechen. Auch *L. erhardi* scheint in den Formenkreis von *L. muralis* zu gehören und was bisher über diese Form geschrieben wurde, konnte mich noch nicht vom Gegenteil überzeugen.

Die Kehle ist manchmal ziegelrot. Über der Achsel 1—2 rötlichweiße Fleckchen auf schwarzem Grunde, ebensolche große Ocellen auf der Außenseite der Schenkel.

Die Weibchen sind ähnlich, die Parietalstreiffleckenreihe aber weniger scharf begrenzt und manchmal etwas zusammenhängend, der Supraciliarstreif dagegen scharf und rötlichweiß. Unter dem braunretikulierten Temporalstreifen ist der vorne sehr deutliche, weißliche Subocularstreif als lichtere Zone an den Körperseiten erkennbar. Unterseite, Fleckung der äußeren Ventralen, Ocellen der Achsel und Schenkelgegend wie bei den Männchen. Es kommen bleichere Stücke vor, wie zwei Weibchen aus Breštjani, bei welchen die ganze Zeichnung blaß rötlichbraun auf hellrötlich-grauem Grunde steht und die Parietalstreifen zu wenigen, einzelstehenden schwarzen Fleckchen aufgelöst sind.

Dem Charakter einer Varietät entspricht es, daß sich sowohl unter den Exemplaren aus Visoka ein ♀ als auch unter jenen von Breštjani ein ♂ befindet, welche durch ihre mehr olivbraune Gesamtfärbung und die in kleine, schwarze Punkte oder in eine grobe Marmorierung aufgelösten Parietalstreifen Übergangsstücke bilden und an for. *typica* erinnern.

Habitus, Beschuppung und Beschilderung wie bei for. *typica*. Das Massetericum ist mittelgroß, rund, hoch hinaufgerückt, die Schläfenschuppen sehr klein. Unter den 10 Exemplaren von Visoka und Breštjani zeigen 5 ein vollkommen verschmolzenes Frenale und Frenooculare und zwar 3 Stücke beiderseits, 2 einseitig.

Die Größe ist bedeutend.

Maße in mm und Schilderzahl:

| | Männchen | Weibchen |
|---|---|---|
| Körperlänge | 60—70 | 57—69 |
| Schwanzlänge | 124—149 | 107—123 |
| Höhe der Temporalgegend | 4—4·9 | 3·5—4 |
| Pileuslänge | 13·6—16 | 12·2—14 |
| Pileusbreite | 6·6—7·5 | 6—6·8 |
| Zahl der Collarschilder | 9—12 | 9—11 |
| Zahl der Rückenschuppen in einer Querreihe um die Mitte des Körpers | 53—67 | 56—67 |

| | Männchen | Weibchen |
|---|---|---|
| Zahl der Ventralschilder in einer Längsreihe . . . . . | 22 + 3 — 25 + 4 | 25 + 3 — 27 + 4 |
| Zahl der Femoralporen . . . . | 19—25 | 20—25 |
| Zahl der Schilder um das Anale . | 6—8 | 6—9 |
| Zahl der Temporalschilder ohne Masseterikum u. Tymp. . . . | 56—80 | 47—92 |

Die Lebensweise der var. *veithi* ist nach Veith eine von jener der for. *typica*, die in derselben Gegend, aber an anderen Lokalitäten vorkommt, sehr abweichende. var. *veithi* lebt ausschließlich auf Sandstein und gräbt und wühlt in diesem weichen, bröckligen Gestein. Sie kommt drei Wochen später als die for. *typica* aus dem Winterschlaf hervor und paart sich auch drei Wochen später als diese. for. *typica* aber lebt dort (Visoka) in den Ortschaften auf Bäumen. Bei Breštjani fand Kopstein die var. *veithi* an Lehmwänden, also unter ähnlichen Bedingungen. Gesehen wurde diese Varietät von Veith noch bei Berat (700 m hoch), von Kopstein bei Sinja. Als Terra typica ist Visoka anzusehen. Werner (5) erhielt sie durch Dr. R. Mertens in einem Exemplar auch aus Mazedonien.

*Lacerta muralis muralis* kennt man von der westlichen Balkanhalbinsel noch aus Bosnien, der Herzegowina, Dalmatien, von Montenegro aus Njegus (Werner (2), Savnik, Cettinje, Maratschka, Danilograd, Rjeka (Sammlung des Museums), von Nordalbanien aus Skutari, Thethi, Pulti, Planti, Prekali, zw. Simoni und Kalmeti (Klaptocz), ferner vom Berg Petrina zw. Ochrida und Resna in Mazedonien (Sammlung des Museums). Fundorte aus Griechenland lassen sich aus der vorhandenen Literatur nur schwer zusammenstellen, da die Form vielfach mit anderen verwechselt wurde. Werner (3) erwähnt sie nur von drei sicheren Orten: Öta, Taygetos und Koraxgebirge, durchwegs Gebirgsgegenden.

Faßt man die Formen wie *livadhiaca* Wern., *erhardi* Bedr., *naxensis* Wern., *nigrogularis* Wern., *milensis* Bedr. und andere, bloß als Varietäten der *L. m. muralis* auf, so wäre deren Verbreitungsgebiet in Griechenland natürlich wesentlich größer; soweit ich bis jetzt sehe, scheint es aber richtiger zu sein, diesen Formen den Rang von Subspecies zu geben.

4. *Lacerta taurica taurica* Pall.

2 ♂, Bistricaschlucht b. Prizren, 15. V. 1918, leg. Penther.
2 ♀, Kruma, 5. VI. 1918, leg. Penther.
1 ♀, 1 juv., zw. Kjuks u. Lin, 12. VIII. 1918, leg. Ebner.

Bei den Exemplaren von Kruma sind die braunen Parientalstreifen nur mit wenigen schwarzen Flecken versehen und scharf gegen die einfärbig grüne Dorsalzone abgegrenzt. Die Rückenschuppen sind schwach gekielt, das Nasenloch stößt nur undeutlich an das Rostrale. Das eine ♂ aus der Bistricaschlucht ist typisch gefärbt, die Rückenschuppen schwach gekielt, das Nasenloch nicht an das Rostrale stoßend. Das andere ♂ fällt durch die scharfe, nicht unterbrochene Ausbildung der hellen Supraciliarstreifen und ebensolcher Subocularstreifen auf, die Rückenschuppen sind ebenfalls schwach gekielt, das Nasenloch nur auf einer Seite an das Rostrale grenzend. Alle Exemplare haben gezähntes Halsband. Das Masseterikum ist klein, rund, oder schwach polygonal und hebt sich von den großen Schläfenschuppen undeutlich ab.

Für die Kenntnis der Verbreitung dieser Art sind die obigen Fundorte sehr bemerkenswert; man kennt sie von der westlichen Balkanhalbinsel sonst noch von der Umgebung von Monastir, Dragomir und dem Berg Petrino zw. Ochrida und Resna, alles Orte in Mazedonien. Aus Serbien kann ich keine genauen Fundorte angeben, Schreiber gibt sie „aus Serbien" an, im ganzen Osten und Südosten dieses Landes wird sie jedenfalls vorkommen. Genaueres über die Verbreitung und die Grenze gegen *L. t. jonica* siehe auf p. 439. Bemerkenswert ist noch das Vorkommen am Berge Athos auf Chalkidike, wo sie Schatzmeyer sammelte (Klaptocz, Sammlung des Museums). S. d. Verbreitungskarte.

5. *Lacerta taurica jonica* Lehrs.[1])

5 ♂, 4 ♀, zw. Durazzo u. Kavaja, 15.—17. IV. 1914, leg. Veith.
3 ♂, 2 ♀, Valona, Frühj. 1914, leg. Kopstein.
1 ♀, Valona, 3. VII. 1894 (Museumssammlung).

[1]) Bolkay (1) p. 34, stellt die grünen Eidechsen aus Fjeri fälschlich zu *L. fiumana*.

3 ♂, zw. Pekinj und Elbasan, 19. IV. 1914, leg. Veith.
3 ♂, 2 ♀, Fjeri, III. 1918, leg. Veith.
1 ♂, 3 ♀, Arta, V. 1914, leg. Kopstein.
1 ♂, 1 ♀, Insel Korakonisi b. Arta, 13. V. 1914, leg. Kopstein.
1 ♀, Breštjani bei Berat, 20. V. 1914. leg. Kopstein.
1 ♀, Dukati, Ende V. 1914, leg. Kopstein.
1 ♀, Lakatun bei Valona, 12. VI. 1914, leg. Kopstein.
1 ♂, Vorra, 3. VIII. 1918, leg. Ebner.
1 pull., Bazar Sjak, 5. VIII. 1918, leg. Ebner.
2 ♂, Elbasan, 8. VIII. u. 16. IX. 1918, leg. Ebner.
1 ♂, Paprijali zw. Pekinj u. Elbasan, 8. VIII. 1918, leg. Ebner.

Alles typische Exemplare, oft von bedeutender Größe. Übergänge zur var. *olivicolor* Schreib., die sich durch den Schwund fast aller schwarzen Zeichnung und blassere Färbung auszeichnen, sind in zwei Exemplaren aus der Gegend zwischen Durazzo und Kavaja und in einem Stück aus Lakatun darunter.

Besonders wichtig ist, daß weder Ebner, noch Kopstein, noch Veith ein Exemplar mit im Leben roter Iris sah, worauf besonders Kopstein achtete.

Kopstein fand diese Eidechse noch in den Manezabergen, bei Čerma am Škumbi, auf der Insel Svernesi im Artasee, wo sie, ebenso wie auf Korakonisi selten ist, bei Drizit an der Vojusa, woselbst sie mit *L. muralis muralis* zusammenlebt, bei Ljuari, Aranitas, am Ufer des Ljumi Beratit südöstl. von Berat, wo sie in Lehmlöchern und Spalten lebt. Bei Dukati wurde sie gemeinsam mit *Algiroides nigropunctatus* gefangen. In ganz Westalbanien scheint diese Eidechse die häufigste Art zu sein, besonders häufig kommt sie nach Kopstein bei Valona vor. Vertikal steigt sie bis 500 m Höhe. Nach Veith bevorzugt sie grasige und buschige Plätze im Karstgestein als Aufenthaltsort und lebt stets am Boden.

*L. t. jonica* ist noch von folgenden Fundorten bekannt: Prevesa (Boettger 1 u. 2, als *L. muralis* var. *tiliguerta*), Korfu, Kephallonia, Ithaka, Zante, St. Maura, Tinos, Syra, Mykonos (Werner 1, Lehrs, Schreiber), Nision in der Bucht von Kalamata (Werner 3, Sammlung des Museums), Langhadaschlucht bei Sparta (Werner 2, Sammlung des Museums), zwischen Tiryns und Mykenä

(Ebner), Kumani in Morea (Sammlung des Museums). S. d. Verbreitungskarte.

6. *Lacerta taurica fiumana* Wern.

2 ♀, Han Spašit am Drin, 1914, leg. Penther.

Zwei längsstreifige Weibchen, von denen eines zur var. *imitans* Wern. hinneigt. Halsband gezähnt, Nasenloch vom Rostrale getrennt. Massetericum rund, klein und von den viel kleineren Schläfenschuppen sich deutlich abhebend.

Das Verbreitungsgebiet dieser Art ist bereits gut bekannt: vom Wippachtal im südlichsten Krain und dem Triestiner Karst, mit dem Isonzo als scharfe Westgrenze, zieht es durch ganz Istrien, mit Ausnahme der Westküste, nach Fiume, von dort an der kroatischen Küste entlang nach Dalmatien, wo es im Norden von der Küste zurücktritt, um sie erst bei Spalato wieder zu erreichen. Auf dieser Strecke ist die Ostgrenze noch nicht genau bekannt. Der weitere Verlauf des Verbreitungsgebietes ist ein südöstlicher und wird einerseits begrenzt vom Meere, anderseits von einer Linie, die über den Prolog nach Jablanica an der Narenta, über die Porim-, Veleš-, Trušina- und Baba-planina verläuft (Werner 4). Von hier tritt es nach Montenegro ein, von wo man die Art von Njeguš, Cettinje (Werner 4), Podgorica (Werner 2), Skutari (Klaptocz), Antivari, Rijeka (Schreiber), Tuže, Kolaschin (Sammlung des Museums) kennt. Ihre Südostgrenze, die teils mit der südlichen Westgrenze von *L. t. taurica* und der Nordgrenze von *L. t. jonica* zusammenfallen muß, ist erst von einem Punkte zwischen Han Spašit und dem nahegelegenen Kruma, wo *L. t. taurica* vorkommt, bekannt. An der Küste muß die Südgrenze irgendwo zwischen Skutari und Durazzo, wo bereits *L. t. jonica* beginnt, liegen.

Von den dalmatinischen Inseln beherbergt Cherso, Veglia, Lussin, Bua, Solta, Brazza, Blanchetta, Lesina, Curzola, Halbinsel Sabbioncello, Lissa, Lagosta und Meleda *L. t. fiumana*. Jene Inseln, die dunkle Eidechsen beherbergen (Melissello u. a.) sind hier weggelassen, da die Zugehörigkeit dieser Eidechsenformen zu *L. t. fiumana* allerdings wahrscheinlich, aber nicht sicher ist. S. d. Verbreitungskarte.

## Bemerkungen zur Systematik und Phylogenie von *L. taurica, jonica* u. *fiumana.*

Die „*muralis*"-Frage scheint sich ja, dank den Bemühungen vieler Forscher, allmählich zu klären. Wenn auch noch viele Details klarzustellen sind, so wissen wir derzeit immerhin so viel, daß hier drei große Gruppen von Eidechsen in Betracht kommen, deren Durcheinanderwerfen ja hauptsächlich die Verwirrung in der „*muralis*"Frage hervorrief, die wir aber nach dem Stande unserer heutigen Kenntnisse bis auf wenige zweifelhafte Formen gut auseinanderhalten können und müssen.

Die 1. Gruppe umfaßt Formen wie *L. mosorensis* Colomb., *oxycephala* Dum. Bibr., *reticulata* Bedrg. (= *bedriagae* Camer.) mit *sardoa* Peracca, *horvathi* Méh., *graeca* Bedrg, und hat, worauf kürzlich erst wieder Mertens hingewiesen hat, mit der eigentlichen „*muralis*"-Frage nichts zu tun.

Die 2. Gruppe umfaßt den Formenkreis der eigentlichen *L. muralis* Laur. mit ihren Subspecies und Varietäten. Als hierher gehörig betrachte ich: subspec. *muralis* Laur. (= *fusca* Bedrg. et aut.) mit ihren Varietäten *maculiventris, albanica, veithi* und im Anschluß an Mertens subspec. *brüggemanni*, subspec. *insulanica*, subspec. *quadrilineata*, welch letztere beiden aber vielleicht nur als Varietäten der ersteren aufzufassen sind, ferner die griechischen Formen *erhardi, livadhiaca, naxensis, nigrogularis, milensis, oertzeni?*, die spanischen Formen *boc[illegible]i, hesperica, rasquineti, hispanica?, monticola?* und vielleicht [illegible]e Eidechsen von Malta und Filfola.

Die 3. Gruppe umfaßt *L. taurica, jonica, fiumana* und *serpa* mit ihren vielen Formen.

Nicht Platz gefunden haben in dieser Einteilung die Eidechsen der Balearen, die mir zu wenig bekannt sind, wahrscheinlich aber zur 2. Gruppe gehören, und *L. peloponnesiaca*, die vielleicht mit keiner der drei Gruppen etwas zu tun hat.

Die 3. Gruppe umfaßt also Formen, die sich charakterisieren durch ein Postnasale, meist grüne Grundfarbe, einfärbige Unterseite, einer aus hintereinanderstehenden Mackeln bestehenden Streifenzeichnung, die sehr selten in Retikulation übergeht, meistens gezähneltes Halsband und zweifärbigen Axillarfleck.

Das reiche Material an *L. jonica*, welches mir aus Albanien sowie von anderen Fundorten in der Sammlung des Museums und im Besitze Werners zur Verfügung stand, veranlaßte mich, diese und die ihr vermutlich nahestehenden Formen genauer zu untersuchen, um so mehr, als Exemplare von *L. taurica* aus Nordalbanien und in der Museumssammlung vom Jahre 1891/92 aus Mazedonien vorlagen, wodurch die bisher mangelhaft bekannten Verbreitungsgebiete der beiden Arten in unmittelbare Nachbarschaft rückten. In den Kreis der Betrachtung mußte natürlich auch *L. fiumana* einbezogen werden, deren Verbreitungsgebiet einerseits an *taurica*, anderseits, derzeit allerdings noch durch herpetologisch schlechterforschte Gegenden getrennt, an *jonica* anschließt und deren nahe Verwandtschaft mit *taurica* in der Literatur ja schon wiederholt vermutet wurde.[1]) Zunächst versuchte ich, konstante Unterschiede zwischen diesen drei Arten aufzufinden, und unterzog das ganze mir zugängliche Material adulter Exemplare einer genauen Untersuchung in Bezug auf Färbung, Zeichnung, Beschilderung, Beschuppung, Maßverhältnisse, Größe und sonstige morphologische Eigenschaften. Es wurden dabei nahezu alle Merkmale berücksichtigt, die schon früher in der einschlägigen Literatur (Boulenger, Lehrs, Méhely, Mertens, Werner) angeführt werden und die nur einigermaßen Aussicht auf Erfolg verhießen. Von vorneherein schien es zweckmäßig, die ♂♂ und ♀♀ getrennt zu behandeln und da die sekundären Geschlechtsunterschiede dieser Eidechsen oft sehr groß sind, dieser Vorgang eine variationsstatistische Forderung ist. Die Ergebnisse wurden in variationsstatistischen Tabellen niedergelegt.

Das so durch Messungen und Zählungen erhaltene Zahlenmaterial ist aber nur brauchbar und einwandfrei, wenn es variationsstatistisch geprüft wird. Leider lassen alle bisherigen herpetologischen Arbeiten, die sich mit Zahlen- und Maßverhältnissen befassen, die variationsstatistische Methode vermissen. Daß dieselbe aber in solchen Fällen notwendig ist und es überhaupt erst ermöglicht, aus dem Zahlenmaterial einwandfreie Aufschlüsse zu er-

[1]) Siehe insbesondere Werner (3, p. 173 und 4, p. 13), der schon 1912 auf mehr theoretischer Grundlage zu ähnlichen Schlußfolgerungen kam wie ich im Laufe der hier dargelegten Untersuchung.

halten, beweist ihre nicht zu umgehende Anwendung in der exakten Vererbungslehre und in der Rassenforschung der Anthropologie. Wegen der größeren Verwandtschaft der vorliegenden Untersuchung mit der anthropologischen Rassenforschung wurde eine der in dieser üblichen variationsstatistischen Methoden angewendet und zwar jene von Czekanowski[1])

Nach einer Sichtung und Prüfung des Zahlenmaterials wurde jenes von 25 ♂♂ u. 14 ♀♀ von *taurica*, 43 ♂♂ u. 32 ♀♀ von *jonica* u. 66 ♂♂ und 41 ♀♀ von *fiumana* für brauchbar befunden und aus ihm die Variationsbreite und der zugehörige Mittelwert derjenigen Merkmale, in denen sich die einzelnen Eidechsenformen unterscheiden, in den Tabellen Seite 432—435 zusammengestellt. Außer dem Mittelwert *(Mi)* wurde nach der Methode von Czekanowski auch die ständige (stetige) Abweichung *(σ)*, der wahrscheinliche Fehler *(E)* und der Variationskoëfficient *(v)* für alle in der Tabelle der ♂♂ angeführten Merkmale berechnet. Der wahrscheinliche Fehler hält sich bei allen Merkmalen unter dem zulässigen Höchstwert und die Mittelwerte erweisen sich daher für jede Eidechsenform als spezifische. Die Variationskoëfficienten, die als Maß der Variabilität von Interesse sind, sind in der Tabelle Seite 436 wiedergegeben.

Die Prüfung des Zahlenmaterials ergab ferner, daß die Farbenvarietäten *olivacea* von *jonica* und *imitans* u. *bocchensis* von *fiumana* in den tabellarisch angeführten Merkmalen keinen Unterschied gegenüber der for. *typica* erkennen lassen, so daß die Zahlen von solchen Individuen ohne Bedenken mitverwendet werden durften.

Die analogen Zahlen von 3 *serpa*-Formen wurden aus später zu erörternden Gründen den Tabellen hinzugefügt. Von diesen sind jene der for.[2]) *campestris* und for.[2]) *typica* der Arbeit Mertens entnommen und sind variationsstatistisch nicht geprüft. Jene von

[1]) Dieselbe ist ausführlich zu finden in: R. Martin, Lehrbuch der Anthropologie. Verlag Fischer 1914. Den Hinweis auf diese Methode und freundlichste Unterstützung bei ihrer Anwendung verdanke ich Herrn Doktor V. Lebzelter, dem ich für seine diesbezüglichen Bemühungen zu Dank verpflichtet bin.

[2]) Siehe die Fußnote p. 410.

| Variationsbreite (Sp) (Minima und Maxima) der: | Adulte Männchen. (Maße in Millimetern). | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Kolonne 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| | *Lacerta t. taurica* | *L. t. jonica* | *L. serpa* f. *sicula* | *L. serpa* f. *campestris* | *L. serpa* f. *typica* | *L. t. fiumana* |
| Körperlänge | 57—71 | 58—79 | 68—75 | 55—81 | 59—82 | 55—74 |
| Schwanzlänge | 86—136 | 100—146 | 129—155 | — | — | 103—140·5 |
| Pileus-Länge | 12—16 | 13·5—19 | 17—18·5 | 14·5—18·5 | 15·5—20 | 12—15·4 |
| Pileus-Breite | 6—7·8 | 6·5—9 | 7—8·1 | 6—8·5 | 6·5—8·5 | 5·7—7·5 |
| Höhe der Temporalgegend | 3·1—5·2 | 4—5·3 | 4·1—5·1 | 4—5·5 | 4·5—6·5 | 3·5—4·5 |
| Zahl der Rückenschuppen in einer Reihe quer über die Körpermitte | 46—60 | 50—63 | 57—64 | 58—66 | 63—76 | 45—57 |
| Zahl der Bauchschilder in einer Längsreihe | 23—26 | 22—27 | 21—25 | 23—27 | 22—26 | 22—26 |
| Zahl der Halsbandschilder | 8—11 | 9—13 | 9—12 | — | — | 8—12 |
| Zahl der Schilder um das Anale | 4—7 | 5—8 | 7—8 | — | — | 5—9 |
| Zahl der Temporalschilder einer Seite ohne Massetericum, Tympanicum und Supratemporalia | 20—41 | 11—51 | 42—70 | — | — | 18—48 |
| Zahl der Femoralporen einer Seite | 14—21 | 15—26 | 19—24 | 15—25 | 20—28 | 17—25 |

| Mittelwerte (*Mi*): | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Körperlänge | 64 | 69 | 72 | 71 | 72 | 63 |
| Schwanzlänge | 109 | 120 | 142 | – | — | 119 |
| Pileus-Länge | 14·3 | 16·5 | 17·8 | 16·7 | 18 | 14 |
| Pileus-Breite | 6·9 | 7·7 | 7·8 | 7·5 | 7·7 | 6·9 |
| Höhe der Temporalgegend | 4·3 | 4·8 | 4·9 | 5 | 5·7 | 4·2 |
| Zahl der Rückenschuppen in einer Reihe quer über die Körpermitte | 55 | 58 | 62 | 63 | 69 | 52 |
| Zahl der Bauchschilder in einer Längsreihe | 24 | 24 | 24 | 24 | 24 | 24 |
| Zahl der Halsbandschilder | 10 | 11 | 11 | — | — | 10 |
| Zahl der Schilder um das Anale | 6 | 7 | 7 | — | — | 7 |
| Zahl der Temporalschilder einer Seite ohne Massetericum, Tympanicum und Supratemporalia | 31 | 32. 27, 23 | über 42 (54) | — | — | 32 |
| Zahl der Femoralporen einer Seite | 18 | 21 | 22 | 21 | 24 | 22 |

Anmerkung. Bei der Zahl der Temporalschilder für *jonica* bedeutet die mittlere Zahl den *Mi* für alle untersuchten *jonica*-Exemplare, die linke Zahl den *Mi* für die griechischen und jonischen Exemplare zusammen, die rechte Zahl den *Mi* für die albanischen Exemplare. Dasselbe gilt für die Tabelle der Weibchen und der Variations-Koëffizienten.

Die Messungen und Zählungen wurden in derselben Weise vorgenommen, wie sie Mertens in seiner Arbeit (s. Literaturverzeichnis) beschrieben und durch Abbildungen erläutert hat; auf welche Arbeit diesfalls verwiesen sei.

| Variationsbreite (Sp) (Minima und Maxima) der: | Adulte Weibchen. (Maße in Millimetern). Kolonne 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | *Lacerta t. taurica* | *L. t. jonica* | *L. serpa* f. *sicula* | *L. serpa* f. *campestris* | *L. serpa* f. *typica* | *L. t. fiumana* |
| Körperlänge . . . . . | 54—69 | 57—77·5 | 56—60 | 45—69 | 50—70 | 55—70 |
| Schwanzlänge . . . . . | 87—105 | 91—130 | 115—120 | — | — | 99—119 |
| Pileus-Länge . . . . . | 11·2—14·7 | 11·5—15 | 12·5—14 | 13—14·5 | 12·5—15 | 11—13 |
| Pileus-Breite . . . . . | 5·8—7 | 5·8—7 | 6—6·5 | 5—6·5 | 5—7 | 5·1—6·5 |
| Höhe der Temporalgegend . . . | 3·1—4 | 3·2—4·4 | 3·5—4 | 3—4 | 3—4·8 | 3—4 |
| Zahl der Rückenschuppen in einer Reihe quer über die Körpermitte . . . . . | 45—56 | 48—62 | 54—59[1]) | 57—62 | 63—75 | 44—55 |
| Zahl der Bauchschilder in einer Längsreihe . . . . . | 25—29 | 24—33 | 26—27 | 24—27 | 24—26 | 24—29 |
| Zahl der Halsbandschilder . . . | 8—11 | 9—15 | 8—10 | — | — | 8—12 |
| Zahl der Schilder um das Anale | 5—7 | 6—9 | 6—8 | — | — | 5—9 |
| Zahl der Temporalschilder einer Seite ohne Massetericum, Tympanicum und Supratemporalia | 21—47 | 15—51 | 35—49 | — | — | 21—49 |
| Zahl der Femoralporen einer Seite | 15—19 | 15—23 | 20—25 | 18—23 | 20—25 | 17—24 |

| Mittelwerte (*Mi*): | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Körperlänge | 63 | 67 | 58 | 63 | 63 | 61 |
| Schwanzlänge | 99 | 109 | 118 | — | — | 109 |
| Pileus-Länge | 12·7 | 13·8 | 14 | 14 | 14·2 | 12 |
| Pileus-Breite | 6·2 | 6·6 | 6·5 | 6 | 6·2 | 6 |
| Höhe der Temporalgegend | 3·7 | 4 | 4 | 3·8 | 4 | 3·4 |
| Zahl der Rückenschuppen in einer Reihe quer über die Körpermitte | 52 | 55 | 57 | 59 | 68 | 49 |
| Zahl der Bauchschilder in einer Längsreihe | 27 | 28 | 27 | 25 | 25 | 27 |
| Zahl der Halsbandschilder | 10 | 11 | 9 | — | — | 10 |
| Zahl der Schilder um das Anale | 7 | 7 | 8 | — | — | 7 |
| Zahl der Temporalschilder einer Seite ohne Massetericum, Tympanicum und Supratemporalia | 31 | 31, 27, 23 | über 35 | — | — | 32 |
| Zahl der Femoralporen einer Seite | 17 | 20 | 22 | 21 | 23 | 21 |

[1]) Mertens gibt für sein einziges Exemplar der f. *sicula* die hohe Zahl von 72 an, dieselbe fällt derart aus der wahrscheinlichen Variationsbreite heraus, daß ich sie in der Annahme, daß es sich dabei um einen möglichen Irrtum handelt, unberücksichtigt ließ, aber auch wenn sie zu Recht besteht, würde sie am Ergebnis nichts Wesentliches ändern.

Adulte Männchen.

| Variationskoëfficienten (*v*) der: | *Lacerta t. taurica* | *L. t. jonica* | *L. serpa* f. *sicula* | *L. t. fiumana* |
|---|---|---|---|---|
| Körperlänge . . . . . | 6·58 | 6·35 | 4·18 | 6·46 |
| Schwanzlänge . . . . . | 10·89 | 9·38 | 2·29 | 8·75 |
| Pileus-Länge . . . . . | 7·88 | 7·69 | 0·99 | 1·75 |
| Pileus-Breite . . . . . | 2·45 | 2.56 | 1·87 | 1·99 |
| Höhe der Temporalgegend . . . | 2·54 | 2·26 | 2·73 | 0·49 |
| Zahl der Rückenschuppen in einer Reihe quer über die Körpermitte . . . . . | 5·59 | 5·57 | 3·48 | 5·24 |
| Zahl der Halsbandschilder . . . | 2·36 | 8·78 | 11·74 | 1·06 |
| Zahl der Schilder um das Anale | 4·25 | 3·64 | 1·56 | 3·62 |
| Zahl der Temporalschilder einer Seite ohne Massetericum, Tympanicum und Supratemporalia | 17·40 | 24·84 18·31 23·28 | 19·59 | 21·64 |
| Zahl der Femoralporen einer Seite | 7·67 | 10·62 | 6·52 | 6·83 |

for.[1]) *sicula,* die sich auf eigene Messungen und Zählungen mit Einschluß jener eines Exemplars von Mertens gründen, haben bei der Prüfung leider gezeigt, daß die Zahl der untersuchten Individuen (8 ♂♂, 3 ♀♀) eine zu geringe ist, um die errechneten *Mi* und *v* als einwandfrei bezeichnen zu können; es wird also ein größeres Untersuchungsmaterial den Wert für *Mi* und *v* wesentlich verändern können.

Von einer Berechnung des Korrelationskoëfficienten konnte abgesehen werden, weil die Mittelwerte aller Merkmale in der Reihe *taurica—jonica—sicula,* wie später gezeigt werden wird, ohnehin alle in einer Richtung tendieren, in der Reihe *taurica-fiumana,* weil eine solche Berechnung erst dann notwendig würde, wenn man von *fiumana* weitere Descendenten ableiten wollte.

Das Ergebnis war nun, wenn man deutliche Artunterschiede erwartete, ein natürlich sehr dürftiges, läßt aber anderseits bemerkenswerte Schlüsse zu, wie im folgenden gezeigt werden soll.

[1]) Siehe die Fußnote p. 410.

Man ersieht aus Kolonne 1 u. 2 der beiden Variationsbreitetabellen, daß die herangezogenen Merkmale, und es sind, wie ich schon erwänte, die charakteristischesten, die ich auffinden konnte, in ihrer Variationsbreite sich überdecken, sodaß *taurica* und *jonica* nach ihnen nicht sicher unterschieden werden können. Was die übrigen von Lehrs für diese beiden Formen angeführten Merkmale betrifft, so hat schon Boulenger, dessen Ausführungen ich mich anschließe, bewiesen, daß sie nicht stichhältig sind. Auch die von Lehrs erwähnten roten Augen, die Schreiber in seiner Bestimmungstabelle dann als Unterscheidungsmerkmal verwendet, kommen nicht allen *jonica*-Exemplaren zu, denn in Albanien haben Kopstein, Veith und Ebner kein einziges lebendes Tier mit roter Iris gefunden; es scheinen demnach nur auf den Jonischen Inseln solche häufiger vorzukommen. Anderseits erwähnt Mertens eine *L. serpa* mit rotgelber Iris. Als einziges sicheres Unterscheidungsmittel von *taurica* und *jonica* bleibt also nur die Färbung und Zeichnung. An dieser sind aber die beiden Formen wohl immer leicht zu unterscheiden, wenigstens fand ich keine Ausnahme.

Bei ***taurica*** ist die Rückenzone stets einfärbig grün, selten treten im Nacken kleine schwarze Flecken als Beginn eines Occipitalstreifens oder unregelmäßig auf. Der Parietalstreif ist stets braun und auf diesem braunen Grunde liegen die großen, oft aneinanderstoßenden schwarzen und schwarzbraunen Flecken. Wo die beiden Parietalstreifen auf der Schwanzwurzel zusammentreffen, liegen manchmal ein oder zwei schwarze, beiden gemeinsame Vertebralflecken.

Bei ***jonica*** ist die Rückenzone einfärbig grün und meistens mit einer Reihe schwarzer Vertebralflecken auf Unterrücken und Schwanzwurzel vor dem Zusammentreffen der beiden Parietalstreifen geziert, welche Fleckenreihe sich nicht selten bis zwischen die Vorderbeine nach vorne zieht, sehr selten ganz fehlt und niemals im Nacken oder am Halse auftritt. Die Parietalstreifen sind grün wie die Rückenmitte und enthalten eine Reihe schwarzer Flecken, die einzeln stehen und meist vom Supraciliarstreif ab und etwas gegen die Mitte gerückt sind. Selten sind diese Flecken braun, oder es stehen zwischen den schwarzen auch braune Flecken oder Wolken, zwischen denen aber immer die grüne Grundfarbe dominiert.

Berücksichtigt man die Mittelwerte der in Kolonne 1 und 2 der beiden Mittelwertstabellen angeführten Merkmale, so erkennt man, daß von *taurica* zu *jonica* die Körper- und Schwanzlänge, die Pileuslänge und -Breite und die Höhe der Temporalgegend größer wird, die Zahl der Rückenschuppen, der Halsbandschilder und Femoralporen sich vermehrt. Die Zahl der Ventralschilder bleibt bei den Männchen, die Zahl der Schilder um das Anale bei bei den Weibchen gleich. Ferner ist das Nasenloch bei *jonica* häufiger vom Rostrale getrennt, die bei *taurica* gegenüber den Rückenschuppen meist deutlich größeren Seitenschuppen bei *jonica* nicht so stark verschieden. Im Gesamthabitus ist also *jonica* durchschnittlich größer und robuster gebaut als *taurica*. Nimmt man zur Bestimmung des Mittelwertes der Temporalschilder-Anzahl Exemplare aus allen Verbreitungsgebieten von *jonica*, so erhält man die Zahl 27 gegenüber 31 bei *taurica*, dieses Verhältnis ändert sich aber, wenn man *jonica*-Exemplare vom Peloponnes und den jonischen Inseln einerseits und aus Albanien andererseits betrachtet. Dann erhält man für erstere den Mittelwert 31, also den gleichen wie für *taurica*, für die albanesischen aber den Mittelwert 23.[1])

Die in aufsteigender Richtung gleichgerichtete Variation einer Anzahl wichtiger morphologischer Elemente, in Verbindung mit konstanten, wenn auch geringen Färbungs- und Zeichnungsunterschieden, berechtigen nicht nur zur Annahme zweier verschiedener Arten, wie Lehrs meinte aber da sie auch getrennte, geschlossene Verbreitungsgebiete haben, auch nicht zur „Degradierung" der *jonica* zu einer Varietät, wie es Boulenger will, sondern zur Aufstellung der *jonica* als Subspecies, als Unterart von *taurica*. Sie wird also in Zukunft ihren systematisch richtigen Platz erhalten, wenn man sie als *Lacerta taurica jonica* Lehrs, die systematische Stammform aber, die ich in diesem Falle zugleich auch für die phylogenetische Stammform halte, als *Lacerta taurica taurica* Pallas bezeichnet.

---

[1]) Ein zuerst vermeinter Unterschied auch zwischen den Exemplaren vom griechischen Festland und den jonischen Inseln in diesem Merkmal hat der variationsstatistischen Prüfung nicht standgehalten.

Es ist bekannt, daß die *L. taurica taurica* außerordentlich wenig in der Färbung und Zeichnung variiert. Eine geringe Variation zeigen die Parietalstreifen insoferne, als ihre schwarzen Flecken bald dichter aneinander bis zum Verschmelzen, bald einzeln und getrennt stehen. Die Färbung der Geschlechter ist gleich, nur bei den Männchen meist lebhafter und kontrastreicher. Der Unterschied im Aussehen der Femoralporen ist noch nicht so deutlich.[1]) Die Verbreitung der *L. t. taurica* erstreckt sich über Südrußland, die Donautiefländer bis weit nach Ungarn hinein, Konstantinopel, Chalkidike, Macedonien bis zum Westrand der Senke des Ochridasees und bis nach Prizren und Kruma. Ihre Westgrenze dürfte also nach unseren leider noch lückenhaften Kenntnissen von der Gegend von Saloniki nach dem Westufer des Ochridasees und von dort direkt nördlich in die Gegend von Prizren (westlichster Punkt Kruma) ziehen. Für ihren weiteren Verlauf durch Serbien bis zum ungarischen Verbreitungsgebiet fehlt jeder Anhaltspunkt. (S. die Verbreitungskarte).

Mit ihrem Eintritt in das griechische Gebirgsland im Süden und das albanesische im Norden beginnt *L. t. taurica* in der beschriebenen Weise abzuändern und wird zur *L. t. jonica.* Die braune Grundfarbe der Parietalstreifen schwindet, eine Vertebralfleckenreihe tritt auf, die Zahl der Rückenschuppen und Femoralporen wächst, das ganze Tier wird größer. Bedingung dieser Veränderung mag wohl das veränderte Klima, die Einflußsphäre des Mediterrangebietes sein. *L. t. jonica* lebt ja nach unserer derzeitigen Kenntnis ausschließlich in diesem, nirgends steigt sie weit in das Gebirge hinauf und bewohnt in Albanien die Küstenstriche und die warmen, breiten Täler, ferner die mediterranen Jonischen Inseln und in Griechenland (Peloponnes) wohl ähnliche Gegenden. Ihr Verbreitungsgebiet ist ein geschlossenes und reicht von Durazzo, dem bisher bekannten nördlichsten Punkte, der Küste entlang, mit Einschluß der Jonischen Inseln, bis in den südlichsten Peloponnes. Zwischen Dukati in Südalbanien und Morea ist sie bisher nur aus

---

[1]) Geringere Körper-, Schwanz- und Kopfmaße, geringere Zahl von Rückenschuppen in einer Reihe quer um die Körpermitte, bedeutend größere Zahl von Bauchschildern gegenüber den Männchen, kommt allen Weibchen der untersuchten Eidechsenarten zu.

Prevesa bekannt, doch zweifle ich nicht, daß sie auf der ganzen Strecke verbreitet ist. Zum Unterschied von *t. taurica* zeigt nun *t. jonica* innerhalb ihres Verbreitungsgebietes Neigung zur Bildung von Färbungs- und Zeichnungsvarietäten, wenn auch nur geringe, und zwar in einer Richtung, welche für alle Mittelmeereidechsen der 3. Gruppe charakteristisch ist, nämlich in der zur Bildung mehr minder einfärbiger, zeichnungsloser Stücke. Auf solche Exemplare, die im ganzen Verbreitungsgebiet vorkommen, besonders aber auf den Jonischen Inseln häufig sind, gründet sich die var. *olivacea* Lehrs. Ferner zeigt diese Unterart Neigung zur Bildung von Unterrassen, zu deren eigener Benennung aber keinerlei Bedürfnis besteht. Es zeigte sich, daß die Stücke aus Albanien im allgemeinen eine geringere Zahl von Temporalschuppen, wie schon erwähnt durchschnittlich 23, aufweisen, welche naturgemäß relativ groß und polygonal sind. Das Massetericum ist gleichfalls groß und polygonal, oft zerteilt und hebt sich nur undeutlich ab. Die bei *t. taurica* fast stets vollständige, deutliche Supraciliarkörnchenreihe ist meist auf wenige Körner reduziert, manchmal ganz geschwunden, das „schafsartige, zahme" Profil des Kopfes und die Schnauzenform sind im allgemeinen dieselben wie bei *t. taurica*. Die Eidechsen der Jonischen Inseln sind in diesen Merkmalen den albanesischen ähnlich, jedoch haben sie durchschnittlich mehr Temporalschuppen, so wie die folgenden. Dagegen zeigen die meisten griechischen Exemplare (Peloponnes), abgesehen davon, daß sie z. B. in Nision ihre körperlich größte Ausbildnng zu erlangen scheinen, viele kleine, runde Temporalschuppen, im Durchschnitt 31, und ein meist rundes, sich aus der Umgebung abhebendes Massetericum, also Schläfenverhältnisse wie bei *t. taurica*, ferner eine meist vollständige, selten reduzierte Supraciliarkörnchenreihe, die oft ausgeprägter als bei *t. taurica* ist und häufig ein Kopfprofil und eine Schnauzenform, welche mehr an eine *L. serpa* erinnern.

Dieser Befund ließ in mir den Gedanken aufkommen, Beziehungen zwischen der griechischen *t. jonica*-Form und *serpa*-Formen aufzusuchen, zumal wir ja von dem gegenüberliegenden Sizilien eine zu *serpa* gestellte Eidechse kennen, die auch in ihrer Färbung und Zeichnung außerordentlich an *t. jonica* erinnert, es ist dies die *L. serpa* for. *sicula* Rafin. Leider fehlte es mir an ausreichendem

Material dieser Form als auch, wegen der notwendigen Beschleunigung der Drucklegung vorliegender Arbeit, an Zeit, um die notwendigen, zahlreichen Zählungen, Messungen und Studien anzustellen. Immerhin zeigt die tabellarische Zusammenstellung der Maße und Zählungen in der 3. Kolonne, die nur nach 8 ♂♂ und 3 ♀♀ angefertigt werden konnte, daß eine Möglichkeit der Ableitung der for. *sicula* von *t. jonica* vorhanden ist. Die Tendenz der Vergrößerung der Körper- und Kopfmaße und der Vermehrung der Schuppen und Schilder, die von *t. taurica* zu *t. jonica* führt, führt in derselben Richtung von *t. jonica* zu *sicula* weiter.[1]) Dazu kommt die sehr ähnliche Färbung und Zeichnung, die in ihrer geringen Veränderung gleichfalls eine Fortsetzung der von *t. taurica* zu *t. jonica* führenden Richtung darstellt. Das Braun schwindet nämlich nicht nur aus den Parietalstreifen vollkommen, sondern auch aus den Körperseiten, den Temporalstreifen, wo es bei *t. jonica* noch sehr ausgedehnt vorhanden ist, die schwarze Fleckenreihe der Parietalstreifen rückt noch mehr von den Supraciliarstreifen gegen die Rückenmitte hin ab und die Flecken werden zugleich kleiner. Auf der besonders bei den ♀♀ noch meistens einfärbigen Rückenzone tritt, wie bei *jonica,* oft eine schwarze Vertebralfleckenreihe auf, die aber hier bereits zu einem regelrechten, schwarzgenetzten Occipitalstreifen zusammenfließen kann. Die Temporalschilder sind klein, rund und noch zahlreicher wie bei *t. jonica,* das Massetericum rund und deutlich, die Supraciliarkörnchenreihe vollständig und sehr deutlich, der Größenunterschied zwischen Rücken- und Seitenschuppen ist fast geschwunden, das Nasenloch stets vom Rostrale getrennt Auch die Kielung der Rückenschuppen nimmt im allgemeinen von *t. taurica* über *t. jonica* zu *sicula* immer mehr ab. Bezüglich des Kopfes scheint es so, als ob, soweit mein geringes Material Schlüsse zuläßt, *sicula*-Exemplare aus Ostsizilien im Kopfprofil und in der Schnauzenform *t. jonica*-Exemplaren aus Griechenland außerordentlich ähnlich sehen, während *sicula*-Stücke aus Westsizilien (Palermo) einen anscheinend niedrigeren, langgestreckteren Kopf haben. Von Bedeutung wäre schließlich auch die geographische

[1]) Wenn manche Maßzahlen der Weibchentabelle damit im Widerspruch zu stehen scheinen, so kann dies leicht in der geringen Zahl der untersuchten Exemplare liegen.

Verbreitung von *sicula,* die sich auch über Kalabrien erstrecken könnte und so den Weg weisen würde, auf dem for. *sicula* nach Sizilien gelangt ist. Leider ist uns über die Eidechsen Kalabriens soviel wie nichts bekannt, — darauf wird seit 20 Jahren fortwährend in der Literatur hingewiesen, vielleicht entschließt sich doch einmal ein italienischer Herpetologe, diese Lücke zoogeographischer Kenntnisse auszufüllen.

Noch eine zweite *serpa*-Form interessiert uns hier wegen ihrer geographischen Nachbarschaft (Dalmatien) mit *t. jonica* und wegen mancher Merkmale, die gleichfalls eine Fortsetzung in der Richtung *taurica-jonica* zu bilden scheinen, es ist die for. *campestris.* In den Tabellen Kolonne 4 konnte ich nur die Maßzahlen nach Mertens bringen, die an italienischen Stücken gewonnen wurden. Aus ihnen geht die Sachlage nicht mit genügender Deutlichkeit hervor und es wäre hier von Wichtigkeit, dalmatinische Exemplare heranzuziehen. Einzelne Unstimmigkeiten, wie z. B. die sehr geringe Zahl von 25 Bauchschildern bei *campestris* (und *serpa* for. *typica*) Weibchen, mögen ihre Ursache vielleicht in der verschiedenen Zählungsweise von Mertens und mir haben.[1]) Es erweist sich eben immer wieder, daß die Mitverwendung von Messungen und Zählungen anderer, und sei ihre Vornahme noch so genau beschrieben und erläutert, immer etwas Mißliches und Unsicheres an sich hat; hier spielt eben das Subjektive trotz aller „gut fixierten Punkte“ etc. eine große Rolle.

Eine Vermehrung der Rückenschuppen und Femoralporen, ein Längerwerden des Körpers (nur bei ♂♂) und des Kopfes scheint sich auch hier bei *campestris* gegenüber *t. jonica* konstatieren zu lassen, dabei wird aber der Kopf anscheinend schmäler, denn die Pileusbreite ist bei *campestris* geringer als bei *jonica.* Die Färbung und Zeichnung von *campestris* ließe sich von jener von *t. jonica* ableiten, besonders wenn man *sicula* dabei berücksichtigt und an-

---

[1]) Mertens läßt bei seinen Zählungen die 2—4 ersten, unregelmäßigen Bauchschilderreihen weg, worin ich ihm, um Übereinstimmung zwecks Vergleichung zu erreichen, gefolgt bin, die letzten, oft sehr kleinen Schilder der beiden mittleren Reihen zählte ich aber stets mit, vielleicht hat sie Mertens, da sie bei *serpa*-Formen oft deutlich von den anderen abgesetzt erscheinen, gleichfalls weggelassen.

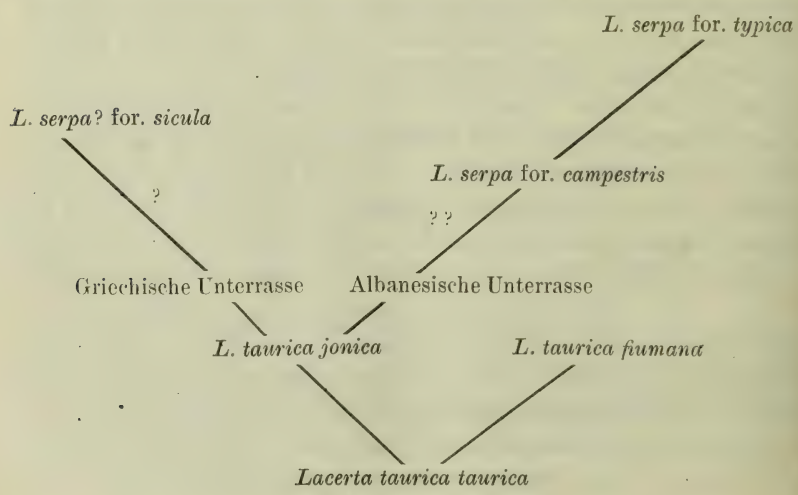
nimmt, daß der bei letzterer nur individuell auftretende dunkle Occipitalstreif sich bei *campestris* zu einem konstanteren Merkmal ausgebildet hat. Die Weiterentwicklung der Zeichnung, der Größe und der Schilder- und Femoralporenvermehrung bringt uns schließlich auf *serpa* for. *typica*, deren Maßzahlen nach Mertens aus Kolonne 5 der Tabellen ersichtlich sind.

*Lacerta fiumana* halte ich für einen direkten Descendenten von *L. taurica taurica*, der sich im illyrischen Florengebiet entwickelt und ausgebreitet hat und stellenweise auch in das mediterrane Gebiet eindrang. Das Zentrum der Entwicklung liegt im Süden, in der Herzegowina und in Montenegro, an der Grenze gegen *L. t. taurica*. Die zwei nächstbenachbarten Orte der beiden Formen sind Kruma für *t. taurica*, Han Spašit für *fiumana*, beide in Nordalbanien. (S. die Karte).

Ein Blick auf die Tabellen, Kolonne 6, überzeugt uns, daß *fiumana* an keine der anderen aufgeführten Formen denn an *t. taurica* angeschlossen werden kann. An die Ableitung von anderen Eidechsen, etwa von *Lacerta muralis* ist gar nicht zu denken. Die Entwicklungsrichtung ist aber eine ganz andere als bei *t. jonica:* Hand in Hand mit einer Verlängerung des Schwanzes geht eine Verkürzung des Körpers, eine Verkleinerung des Kopfes in allen drei Dimensionen, eine Verringerung der Zahl der Rückenschuppen, eine Vermehrung der Zahl der Temporalschilder und Femoralporen. Scharfe Unterscheidungsmerkmale lassen sich aber bei diesen beiden Formen, von der Färbung und Zeichnung abgesehen, ebensowenig geben wie bei *t. taurica* u. *t. jonica*, wie die Variationsbreitetabellen beweisen. Auch die Kielung der Rückenschuppen, die Halsbandzähnelung, das oft angeführte Merkmal der spitz ausgezogenen Schwanzschuppen etc. sind vollständig inkonstant. Auch das Merkmal des an das Rostrale stoßenden oder von ihm getrennten Nasenloches ist unzuverlässig, da man nicht selten *t. taurica*-Exemplare trifft, die ein- oder beiderseitig mehr minder vom Rostrale getrennte Nasenlöcher haben, anderseits *fiumana*-Exemplare vorkommen, bei welchen es schon schwer zu entscheiden ist, ob das Nasenloch noch vom Rostrale als getrennt zu gelten hat oder nicht. *L. t. taurica* hat meistens ein das Rostrale berührendes Nasenloch, *fiumana* meistens ein vom Rostrale getrenntes Nasenloch. Das einzige gute

Unterscheidungsmittel bleibt wieder die Zeichnung, obgleich man hin und wieder *fiumana*-Stücke trifft, die einer *t. taurica* ähnlich sehen. Typische *fiumana* haben einen dunklen, scharfen Occipitalstreifen als wesentliches Unterscheidungsmerkmal von *t. taurica*, wie ja überhaupt eine streifige Ausprägung der Zeichnung, besonders der Weibchen, für *fiumana* charakteristisch ist und in der var. *bocchensis* Schreiber, die in der Museumssammlung auch aus Montenegro vorliegt, ihre stärkste Ausbildung erreicht. Andererseits neigt *fiumana* mehr als andere Formen zur Bildung einfärbiger Varietäten, der grünen var. *imitans* Wern. und der braunen var. *lissana* Wern. Von den for. *melissellensis* möchte ich, wegen ihrer noch unklaren Stellung, absichtlich nicht sprechen. Man wird also *fiumana* gleichfalls nur als Subspecies, als Unterart von *L. taurica* betrachten können, was durch den Namen **Lacerta taurica fiumana** Werner zum Ausdruck kommt.

Von Interesse für die Wertung der *L. serpa* for. *campestris* ist die Parallelität mit *t. fiumana* in gewissen Zeichnungseigentümlichkeiten, wie z. B. dem dunklen Occipitalstreifen und der Bildung einfärbiger Varietäten (var. *olivacea* Raffin. von for. *campestris*). Übrigens glaube ich ein brauchbares Merkmal zur sicheren Unterscheidung von for. *campestris* und *t. fiumana* in der Zahl der Rückenschuppen in einer Reihe quer um die Körpermitte gefunden zu



haben, die bei ersterer 58—66 bei ♂♂, 57—62 bei ♀♀, bei letzterer 45—57 bei ♂♂, 44—55 bei ♀♀ beträgt.

Ein auf den bisherigen Untersuchungen und Erwägungen begründeter Stammbaum, der allerdings, was die Stellung der for. *sicula* und noch mehr jene der for. *campestris* betrifft, noch sehr hypothetisch ist, sei hier auf S. 444 aufgestellt.

Für die Annahme der *L. t. taurica* als phylogenetischer Stammform sprechen auch die Zahlen der Variationskoëfficienten. Aus der Tabelle p. 436 ersieht man, daß für die dort gegebenen Merkmale die Variationskoëfficienten bei *L. t. taurica* am größten, bei *t. jonica* fast ebensogroß, aber immerhin für die meisten Merkmale etwas kleiner und bei *sicula* und *fiumana* am kleinsten sind. Auf die Zahlen für *sicula* ist ja aus schon früher dargelegten Gründen nicht allzuviel Gewicht zu legen, um so mehr aber auf jene für *fiumana*, von welcher Form ja sogar am meisten Individuen untersucht wurden. Die Zahlen besagen, daß die Variabilität der angeführten Merkmale bei *t. taurica* als der Stammform am größten ist und nach den Descendenten *sicula* und *fiumana* hin abnimmt, eine Erscheinung, die sich mit der dasselbe verlangenden theoretischen Forderung deckt. Damit steht nicht im Widerspruch, daß die Färbung und Zeichnung gegenüber ihren Descendenten gerade bei *t. taurica* am wenigsten variiert, wenn man bedenkt, daß gerade Färbung und Zeichnung erwiesenermaßen von äußeren Bedingungen (Klima, Standortsbeschaffenheit etc.) abhängig sind und gerade dann zu variieren beginnen, — vorausgesetzt, daß die Fähigkeit dazu latent vorhanden ist —, wenn die Tierart unter andere äußere Einflüsse kommt, wie es ja bei *t. jonica-sicula* einerseits und *t. fiumana* anderseits der Fall ist.

Weitere Schlußfolgerungen, die zu einer einheitlichen Betrachtung der ganzen *taurica-serpa*-Gruppe führen würden, wage ich derzeit noch nicht zu ziehen, dies mag einer späteren Arbeit vorbehalten bleiben. Nur auf ein brennendes Problem möchte ich noch hinweisen: Kann nicht, nachdem wir erkannt haben, welche Veränderungen *taurica* mit ihrem Eintritt in das Mediterrangebiet erleidet, daran gedacht werden, die so problematische angebliche *serpa*-Form *hyroglyphica* der Inseln des Marmarameeres mit *taurica* in Beziehung zu bringen? Auch diese Form lebt im Mediterran-

gebiet, während die bei Konstantinopel vorkommende *taurica* auf das pontische Gebiet beschränkt bleibt.

Man wird in diesen Ausführungen Angaben über Schädeluntersuchungen vermissen und ich verhehle mir nicht, daß dies einen schwerwiegenden Mangel bedeutet. Es war mir aber aus Mangel an Schädelmaterial und Zeit bisher nicht möglich, solche vorzunehmen. Mit 1—2 Schädeln jeder Art ist hier nicht gedient. Lacertidenuntersuchungen erfordern eben viel Material und lange Zeit. Ich gedenke meine Untersuchungen fortzusetzen und dann auch an Hand eines reicheren Materials den Schädelbau berücksichtigen zu können. Bis dahin glaube ich es verantworten zu können, diese Vorstudie zu veröffentlichen.

7. *Lacerta viridis* Laur.

*a) L. viridis viridis* Laur.

2 juv., Drin-Ursprung, VIII. 1916, leg. Penther.

2 ♂ jun., Kula Lums, 19. V. 1918, leg. Penther.

1 ♂ jun., zw. Dragobija u. Čafa Drošks, 30. VIII. 1918, leg. Ebner.

In der Schläfenbeschilderung erinnern die meisten Exemplare an *L. v. strigata* Eichw. Junge Exemplare sind in der bekannten Weise gestreift.

*b) L. viridis major* Boulg.

1 ♂ jun., 1 ♂, 1 ♀ ad., Valona, Frühj. 1914, leg. Kopstein.

1 ♀ jun., Breštjani b. Berat, 19. V. 1914, leg. Kopstein.

1 ♂ ad., Šen Onufri, Frühj. 1914, leg. Kopstein.

1 ♀ juv., 1 ♀ ad., Mali Tršica b. Tepeleni (1400 m hoch) 20. VI. 1914, leg. Kopstein.

1 ♀ juv., Elbasan, 19. IV. 1914, leg. Kopstein.

1 ♀ jun., 1. juv., Kanina, Frühj. 1914, leg. Kopstein.

1 ad., Portes b. Durazzo, 6. VIII. 1918, leg. Ebner.

Junge Stücke sind bald einfärbig, bald gestreift. Ein jüngeres Weibchen aus Kanina hat sehr scharfe, weißliche Supraciliar-, Occipital- und in Flecken aufgelöste Subocularstreifen.

*Lacerta viridis* sah Kopstein ferner bei Skrevjani, Fenér b. Valona, Berat, Hekalj, Benča b. Tepeleni, am Gipfel des Špiragri,

bei Čerma am Škumbi, Pekinj und in den Manezabergen; Veith bei Visoka. Sie dürften alle zu *major* gehören. Kopstein fand besonders die Jugendform sehr scheu und beobachtete, daß sich diese vorwiegend im Gebirge aufhält, überall höher als die Erwachsenen. Besonders hochgelegene Fundorte der Jugendform waren der Gipfel des Špiragri (1000 m) und Mali Tršica (1400 m). Kopstein beobachtete diese Eidechsen auf über das Wasser ragenden Ästen herumkletternd, in das Wasser fallend und elegant an das Ufer schwimmend. Ein verfolgtes Tier durchschwamm einen 2 m breiten, 80 cm tiefen Bach.

Ebner sah *L. viridis* am Tarabosh, bei Mamuras, Babia, Dardha, Kjuks, Kolgecaj, zw. Djakova und Prizren, zw. Kula Lums und Smrija, zw. Seriče und Oroši, zw. Ungrej und Kalmeti. Von diesen Fundorten dürften die ersteren bis inklusive Kjuks und die letzten ab Oroši der *L. v. major,* die anderen der *L. v. viridis* angehören.

Die auf die westliche Balkanhalbinsel beschränkte subspec. *major* hat nach Werner (3, p. 170) ihr nördlichstes Vorkommen in Zara, ihre Ostgrenze zieht von dort westlich der Dinarischen Alpen nach (4, p. 666) Metković, von dort das Narentatal aufwärts bis Mostar, dann über den Westhang der Veleš-, Bukovica-, Trušina-, und Baba planina bis Fatnica, von dort über Bilek nach Montenegro. Aus Montenegro kennt man sie aus Nikšić (= Morača), Podgorica (Werner 2), Skutari, Mittelgebirge von Merdita, Prekali (Klaptocz), ferner aus Prevesa (Boettger 1, 2), von allen fünf Jonischen Inseln (Werner 1). Im Peloponnes ist sie weit verbreitet und stellenweise mit *v. viridis* vermischt. Dasselbe gibt Klaptocz vom Berge Athos auf Chalkidike an, wo auch beide Formen zusammen vorkommen. Näheres über die Verbreitung von *viridis* und *major* findet man bei Werner, 3, p. 169—172. Eine Verlängerung der oben beschriebenen Grenze zwischen diesen beiden Formen durch Montenegro und Albanien wage ich auf Grund des vorhandenen Materials noch nicht vorzunehmen. Ein ungefähres Bild geben ja die Fundorte selbst.

8. ***Lacerta vivipara*** Jacq.

1 ♂ ad., Rožej, Sommer 1916, leg. Penther.
1 ♀ ad., Fuša Korabit, 27. VII. 1918, leg. Zerny.

3 ♂ ad., 3 ♀ trächtig, Schar-Dagh, Ljubeten, alpine *Juniperus*-Region ca. 1800 m, VI. 1908, leg. Apfelbeck.

Alle Exemplare gehören der var. *montana* Mikan an. Beim Männchen aus Rožej befindet sich jederseits unter dem Frenale und Präoculare je ein kleines akzessorisches Schildchen. Sonst ist über die Exemplare nichts zu bemerken.

Von der westlichen Balkanhalbinsel kennt man erst zwei Fundorte dieser Eidechse, und zwar das Vlašićplateau in Bosnien und die Prenj planina in der Herzegowina (Werner 2). Die Auffindung der hier erwähnten Exemplare rückt die Südgrenze der Art weiter vor und ist daher von großem faunistischem Werte.

Der Vollständigkeit halber sei auch das Vorkommen im Rhodopegebirge (Maricaquelle am Musala) in Bulgarien (Werner 2) erwähnt, es ist das sechste derzeit bekannte Vorkommen auf der ganzen Balkanhalbinsel.

9. *Anguis fragilis* L.

3 ♂, 2 ♀, 1 ♂ pull., Paša liman, V. 1914, leg. Kopstein.
1 ♂, Šen Onufri. Frühj. 1914, leg. Kopstein.
1 ♀, Fjeri, Frühj. 1914, leg. Kopstein.
1 ♂, Dukati, Ende V. 1914, leg. Kopstein.
1 ♀, Valona Frühj. 1914, leg. Kopstein.
1 ♂, Uznova b. Berat, 20. V. 1914, leg. Kopstein.
2 ♂, Durazzo, Anfang IV. 1914, leg. Veith.
1 ♂, Pashtrik (ca. 1600—1700 m) VII. 1918, leg. Penther.
2 ♂, Kula Lums, 15. VII. 1918, leg. Penther.
1 pull. zw. Dragobija u. Čafa Drož, 30. VIII. 1918, leg. Ebner.

Die var. *eryx* L. liegt in 10 Exemplaren aus Paša liman, Durazzo, Pashtrik, Fjeri, Kula Lums und Valona, die var. *incerta* Krynicki in 3 Exemplaren aus Dukati, Kula Lums, Paša liman und in einem Übergangsstück aus Šen Onufri vor. Nur ein typisches Stück, aus Uznova bei Berat, ist darunter, außerdem sind die beiden angeführten pull. im typischen Jugendkleid.

Kopstein sah Blindschleichen noch bei Velebišti bei Berat und bei Pekinj.

Von Boettger (1, 2) von Prevesa, von Werner (2) von Podgorica in Montenegro erwähnt, ist es hier ohne weiteres Interesse, die Verbreitung dieser weitverbreiteten Art anzugeben.

10. *Ophisaurus apus* Pall.

6 ad., 1 juv., Valona, Frühj. 1914, leg. Kopstein.
1 ad., Durazzo, Anfang IV. 1914, leg. Veith.

Das junge Stück zeigt keine Jugendfärbung mehr. Nur 2 Exemplare haben Schilderverschmelzungen am Pileus.

Kopstein sah die Art überall ziemlich häufig; in den Ruinen des Kastells von Valona kletternd. Als Beobachtungsorte teilte er mir mit: Šen Onufri, Izvorn, Kanina, Lakatun, Manezaberge. Bei Valona flüchtete ein Stück in einen Bach und durchschwamm denselben.

Diese in Europa auf den Südosten beschränkte Art ist aus Istrien, Dalmatien, der Herzegowina, Montenegro und Griechenland bekannt, ferner aus Konstantinopel und dem südlichen Rußland (Schreiber). Schreiber führt als nördlichsten Fundort Leme in Istrien an. Werner (2) erwähnt sie aus der Herzegowina (Mostar, Trebinje und Mosko), Boettger (1, 2) von Prevesa.

## Schildkröten.

1. *Testudo graeca* L.

2 ♂ ad., 3 ♀ ad., 10 juv., Valona, V. u. VI. 1914, leg. Kopstein.
2 ♀ ad., Arta, 12. V. 1914, leg. Kopstein.
2 ♀ ad., Dukati, Ende V. 1914, leg. Kopstein.
1 pull., Mali Sinja b. Berat, 22. V. 1914, leg. Kopstein.
1 pull., Fjeri, 1914, leg. Veith.
1 ♀ jun., Brutti, 22. V. 1918, leg. Penther.
1 jun. Kula Lums?, 10. VI. 1918, leg. Penther.

Die Verteilung der gelben und schwarzen Färbung variiert nur wenig. Das von Kopstein unter Tausenden ausgesuchte, am meisten gelbe Exemplar, ein ♂ aus Valona, hat auf jeder Rückenschildplatte einen wenig ausgedehnten braunschwarzen Fleck, unterseits in je einer Reihe große schwarze Flecken. Bei diesem Exemplar sind auch alle Schilder glatt, während sie bei anderen vom

selben Fundort sehr erhaben und stufig sind. Mehrere Weibchen, im Mai 1914 gesammelt, hatten legereife Eier in der Zahl von 2, 3 und 4 Stück. Die Schalen dieser Weibchen sind 200, 178, 168 und 167 mm lang. Ein großes Weibchen aus Dukati zeigt eine starke Ausdehnung der schwarzen Färbung, sodaß es schwarz mit gelben Flecken erscheint.. Es ist dies das andere Extrem in der Färbung, das Kopstein unter Tausenden von Exemplaren gefunden hat. Die Beschilderung aller Exemplare weist nichts Auffallendes auf.

Kopstein fand die Art noch auf der Insel Sverneci im Artasee, bei Berat und Aranitas. Abgelegte Eier fand er in konischen Löchern Anfangs Mai, besonders in den Sandufern des Artasees, dort auch frisch geschlüpfte Junge. Die höchste Eizahl eines Geleges betrug 5. Die Schildkröten der Umgebung von Berat erschienen Kopstein im allgemeinen heller, mit spärlicheren dunklen Mackeln als sonst. Im Gebirge erreicht die Art durchgehends kleinere Dimensionen als in der Ebene, sie steigt, wie z. B. am Mali Sinja, bis 1000 m hoch. Von Zecken ist diese Art fast immer befallen.

Ebner sah die Art an folgenden Orten: Tarabosh, Portes, Prenjs, zw. Jablanica u. Debra, zw. Trektani, Kruma u. Kishajt, Rogozhina, Elbasan.

Die auf der ganzen Balkanhalbinsel weitverbreitete *T. graeca* ist aus dem hier in Betracht kommenden Gebiete noch bekannt aus Skutari, Podgorica, Durazzo, Prevesa, Üsküb, Aivasil, Besik Göll, Ebene von Langasah u. Saloniki in Mazedonien (Siebenrock). *Testudo ibera* kommt nach unseren heutigen Kenntnissen in Albanien, wie überhaupt auf der Westseite der Balkanhalbinsel nicht vor. Für Albanien speziell kann das für gesichert gelten, da sonst Kopstein, Veith und Ebner sie unter den vielen Tausenden von Schildkröten, die sie sahen und untersuchten, doch wohl gefunden hätten. Ihr westlichster Fundort ihres natürlichen Vorkommens in Europa ist, nach Siebenrock, die Gegend von Üsküb, wo sie mit *T. graeca* gemeinsam lebt.

2. ***Emys orbicularis*** L.

1 ♂ ad., 1 ♂ juv., 1 ♀ ad., 3 pull., Sümpfe zw. Valona u. Arta, Frühj. 1914, leg. Kopstein.

1 ♂ jun., 4 ♀ ad., Durazzo, Anfang IV. 1914, leg. Veith u. Kopstein.

1 pull., Visoka, IV. 1918, leg. Veith.

Von diesen Exemplaren gehört ein ♂ aus den Sümpfen zwischen Valona u. Arta der var. *hellenica* Bibr. Bory an, 1 ♂ von Durazzo ist ein Übergangsstück zu dieser Varietät. 4 ♀ ♀ aus Durazzo gehören zur var. *hoffmanni* Fitzg. Diese Stücke sind oberseits mit dicken Algenkrusten bewachsen.

Kopstein sah die Art noch in Paša liman, Fjeri, Zrinostal bei Tepeleni, Drizit und Pekinj.

Eine Angabe des weiten Verbreitungsgebietes von *E. orbicularis* erübrigt sich hier, aus der Nachbarschaft aus Albanien ist sie aus Prevesa (Boettger 1, 2), von allen Jonischen Inseln (Werner 1) und aus Skutari (Klaptocz) bekannt.

3. *Clemmys caspica rivulata* Valenc.

1 ♂ juv., Gjanicafluß b. Pahtosa, 2. XI. 1917, leg. Veith.
1 ♂ pull., Gjanicafluß bei Visoka, V. 1918, leg. Veith.
1 ♂ juv., Paša liman, V. 1914, leg. Kopstein.
1 ♀ senex, Durazzo, Anfang IV. 1914, leg. Veith u. Kopstein.
1 ♂ juv., 1 ♀ ad., Visoka, 31. IV. 1918, leg. Veith.

Die jungen Exemplare zeigen alle die Jugendfärbung. Die Postocularia sind bei allen Stücken deutlich.

Kopstein sah die Art noch in Fjeri, Zrinostal bei Tepeleni, Drizit, Valona und Pekinj.

Sonst von der westlichen Balkanhalbinsel noch bekannt aus Prevesa (Boettger 1, 2), von allen Jonischen Inseln (Werner 1) und Ägäischen Inseln (Werner 3), ferner in ganz Griechenland verbreitet (Werner 3). Der nördlichste Fundort ist der Omblafluß in Dalmatien.

## Literaturverzeichnis.

Bedriaga J. v. — Die Amphibien und Reptilien Griechenlands. Bulletin Société imp. d. Naturalistes de Moscou. T. LVI., 1881. p. 242 u. 243.

Boettger (1) — Liste der bei Prevesa im Epirus gesammelten Arten. Ber. d. Senkenberg. naturf. Gesellsch., Bd. 1888/89. p. 268. Bd. 1889/90. p. 298.

— (2) Katalog der Batrachier- und Reptiliensammlung im Museum der Senkenberg. naturf. Gesellsch. 1892, 1893. 1898.

— (3) Verzeichnis der von Herrn E. v. Oertzen aus Griechenland und aus Kleinasien mitgebrachten Batrachier und Reptilien. Sitzungsber. der königl. preuß. Akad. d. Wiss., Math. Naturwiss. Mitt. Jahrg. 1888. p. 51.

Bolkay Stj. J. (1) — Additions to the Herpetology of the western Balkan Peninsula. Glasnik zemaljskog muzeja u Bosni i Hercegovini. XXXI., 1919. p. 1—38.

— (2) On the phylogenetical series Vipera gedulyi By. — V. ammodytes L. — V. meridionalis Blgr. Glasnik z. m. u Bos. i Herceg. XXXII., 1920. p. 1—12.

— (3) Some notes on Lacerta veith By. Glasnik z. m. u Bos. i Herceg. XXXII., 1920, p. 215—226.

Boulenger G. A. — On Lacerta jonica Lehrs, a Variety of Lacerta taurica Pallas. Proc. Zool. Soc. London, 1907, p. 557.

Ebner R. — Beiträge zur Herpetologie von Griechenland. Verh. d. zool.-bot. Gesellsch. Wien, 1913, p. 307—314.

Klaptocz B. — Beiträge zur Herpetologie der europäischen Türkei. Zool. Jahrb. 1910. Bd. 29. Heft 3/4.

Lehrs Ph. — Zur Kenntnis der Gattung *Lacerta* und einer verkannten Form: *Lacerta jonica*. Zool. Anz. XXV. Bd., 1902, p. 225.

Mertens R. — Studien zur Systematik der Lacertiden. I. Teil. Verlag Friedländer u. Sohn, Berlin, 1916.

Schreiber E. — Herpetologia europaea. 2. Aufl. 1912.

Siebenrock F. — Zur Kenntnis der mediterranen *Testudo*-Arten und über ihre Verbreitung in Europa. Zool. Anz. Bd. XXX. 1906. p. 847.

Werner F. (1) — Die Reptilien- und Batrachierfauna der Jonischen Inseln. Verh. d. zool.-bot. Gesellsch. Wien, Bd. XLIV. 1894. p. 225.

— (2) — Beiträge zur Kenntnis der Reptilien- und Batrachierfauna der Balkanhalbinsel. Wissenschaftl. Mitt. aus Bosnien u. Herzegowina. Bd. VI. 1899.

— (3) — Beiträge zur Kenntnis der Reptilien und Amphibien Griechenlands. Archiv f. Naturgesch. 1912, 78. Jahrg. Abt. A. 5. Heft. p. 167.

— (4) — 2. Beitrag zur Kenntnis der Reptilien- u. Batrachierfauna Bosniens u. d. Herzegowina. Wissenschaftl. Mitt. aus Bosnien u. Herzegowina. Bd. X. 1907.

— (5) Über Reptilien und Amphibien aus Albanien, gesammelt von Professor R. Ebner und Dr. H. Karny im Sommer 1918. Archiv f. Naturgesch. 1918, 84. Jahrg. Abt. A, 10. Heft, p. 140.

Wolterstorff. — Wochenschr. f. Aquar.- u. Terrarienkunde. Bd. V. 1908. „Lacerta", p. 23.

## Geographische Lage der Orte

in Albanien und den angrenzenden Gegenden, von welchen durch Ebner, Karny, Kopstein, Penther, Veith und Zerny Material oder Beobachtungen vorliegen. Die Namen in Klammer bezeichnen die albanische Bezeichnung oder Schreibweise. Alb. = Albanien.

Abata (740 m), Hauptort des Stammes Šala (Shala) in der Malcija maze, N.-Alb. Alpen.
Alessio (Lezhë) in der Nähe der Küste, 19° 40′ ö. L.
Aranitas, in der Malakastra im Gjanicatal.
Arta, nördl. v. Valona. Nicht zu verwechseln mit Arta im Epirus in Griechenland.
Artasee (Ličeni Nardes), große Lagune bei Arta nördl. v. Valona.
Avlona od. Awlona = Valona.

Babia, östlich v. Elbasan, am Fuß des Mali Polisit.
Baleri (Balši), Dörfer im oberen Gjanicatal.
Bazar Šjak (Bazar Shjak), östl. v. Durazzo.
Benča, Dorf südwestl. v. Tepeleni u. gleichnamiger Bach, ein linker Nebenfluß der Vojusa.
Berat, am Osum, S.-Alb.
Bistrica-Schlucht bei Prizren, S.-Serbien.
Breštjani, westl. v. Berat im Špiragrigebirge.
Brustar, westl. v. Fjeri (Fundort v. Kopstein).
Brustar, Dorf an der Gjanicamündung in den Semeni, nördl. Fjeri. (Fundort von Veith).
Brutti, am Zusammenfluß des Weißen und Schwarzen Drin, eine Stunde westl. v. Kula Lums.
Buni Jezerce, Ort südlich v. Gusinje, N.-Alb., 1800 m.

Ćafa Drošks (Qafa Droshks), Paß ober Dragobija, Valbonatal, Nordalb. Alpen.
Ćafa Malit, Ort zw. Gömsiče und Han Spašit, östl. von Skutari.
Ćafa Püls, Paß zw. Prekali u. Abata (1150 m), Nordalb. Alpen.
Čam (Çam), Ort nördl. v. Seriče.
Čerma-bičakaj, Ort am Unterlauf des Škumbi.
Čift Drizit, Ort am Unterlauf der Vojusa.

Darža (Dardha), östl. v. Elbasan, zw. Babia und Džura, oberstes Škumbital
Debra (Dibra), an der alb.-mazedonischen Grenze, 41° 30′ n. Br.
Djakova (Gjakova), Montenegro, 20° 30′ ö. L.
Dobronik od. Dobroniku, südl. Berat im Gebirge.
Donofrosa, ca. 15 km westl. Berat, 40° 45′ n. Br.
Dragobija, im Valbonatal, Nordalb. Alpen.
Drin-Ursprung, nordwestl. von Ipek (Petsch, Peja), S.-Serbien.

Drizit, siehe Čift Drizit.
Dukati, Ort in der innersten Bai v. Valona.
Durazzo (Durrëc).
Duškuberge, südwestl. v. Elbasan.
Džura (Xhura), westl. v. Kjuks, oberstes Škumbital.

Elbasan, am Škumbi, Mittelalb.

Fener (Sp. Pelasja), Ort in der Bai von Valona.
Fjeri, Ort in der Muzakja-Reš, an der Gjanica, 3 km vor deren Mündung in den Semeni.
FušaKorabit (Fusha Korabit), Hochtal im Korabgebirge (ca. 2000 m), NO.-Alb.
Fuša Pečinec (Fusha Petshinets), Doline im Korabgebirge (ca. 2400 m), NO.-Alb.
Fuša Rudnices, (ca. 1600 m) Gebirgskessel im Prokletija-Gebirge südl. von Gusinje, N.-Alb.

Galica Lums (Gjalica Ljumës), Bergstock südöstl. des Zusammenflusses des Schwarzen u. Weißen Drin (2484 m), NO.-Alb.
Geršpan, Dorf in einem Kessel der mittleren Malakastra, S.-Alb.
Gjanica od. Janica, linker, letzter bedeutenderer Nebenfluß des Semeni.
Gradica, bei Hekali, Ruinen der alten Stadt Byllis an der mittleren Vojusa, westl. v. Kljos auf hohem Tafelberg.
Gurikuč, bei Čafa Püls, siehe diesen Paß.

Han Hotit, Ort am Ende der nördl. tiefen Bucht des Skutarisees, an der Grenze von Montenegro.
Hani Kužesit (Kulčit), Ort am Mittellauf der Vojusa.
Han Spašit (Han Spashit, Spasch), am Drin, NO.-Alb.
Hekali (Gradica = Ruinen v. Byllis), in der Malakastra an der mittleren Vojusa, westl. v. Kljos.

Izvorn, Bach und Wirtshaus (Han) in der innersten Bai von Valona.
Jablanica, zw. Struga am Ochridasee und Debra, Mazedonien nahe der alb. Grenze.
Janica, Tal und Fluß, siehe Gjanica.
Jora, in den Peštanbergen zw. Levani u. Pojani.

Kalmeti, westl. v. Ungrej.
Kalos (Kljos) in der Malakastra im Vojusatal, 40 km von der Mündung der Vojusa ins Meer.
Kamšišti, Ort westl. von Berat.
Kanina, Ort südl. v. Valona.
Karš, bei Baleri im oberen Gjanicatal in der Malakastra.
Kavaja, Ort südl. v. Durazzo.

Kešar, Ort am Unterlauf der Vojusa.
Kišajt (Kishajt), Dorf am Westhang des Pashtrik (ca. 1200 m), NO.-Alb.
Kjuks (Quks), Ort zw. Babia u. Lin.
Kljos siehe Kalos.
Kolgecaj, südl. v. Padesi u. Tropoja, NO.-Alb.
Korab (2753 m), Gebirgsstock an der alb.-mazedonischen Grenze, NO.-Alb. Tümpel am Korab ca. 2400 m hoch.
Korakonisi, Insel im See von Arta (Lićeni Nardes) nördl. v. Valona.
Kremaž (Kremadhë), westl. v. Küküs am Drin, NO.-Alb.
Kruma, nordwestl. v. Trektani u. Kula Lums (ca. 800 m), NO.-Alb.
Küküs (Kykysh), an der Vereinigung des Weißen und Schwarzen Drin, NO.-Alb.
Kula Lums (Kula Ljumës) am Zusammenfluß des Weißen u. Schwarzen Drin (236 m), NO.-Alb.
Kumani, östl. v. Fjeri zw. Gjanica und Semeni.
Kurjani, westl. v. Berat.

Lakatun, Ort im Sušicatale nördl. v. Valona.
Levani, am Fuß der Peštanberge, am Rande der Vojusaebene.
Lićeni Portica, großer Sumpf östl. bei Fjeri.
Lin, Ort am Westufer des Ochridasees, alb.-mazedonische Grenze.
Ljuari, in der Malakastra, südl. v. Kumani u. östl. v. Fjeri.
Ljumi Beratit (Osum), Quellfluß des Semeni, an dem Berat liegt.
Ljumi Dukatit, Fluß, mündet in die innerste Bai von Valona.
Lumaschlucht, zw. Koritnik u. Galica Lums, NO.-Alb.
Luž (Luzhë), bei Kolgecaj, N.-Alb.

Maja Likovun, Berg im Peštangebirge (ca. 310 m), S.-Alb.
Maja Trabes, Berg an der mittleren Vojusa, unweit Kljos.
Malakastra, Hügelland zwischen Valona und Berat und dem Semeni und der Vojusa.
Mali Sinja, Berg südl. v. Berat.
Mali Tršica, Berg westl. v. Tepeleni.
Mamuras, Ort halbwegs zwischen Alessio u. Tirana, NW.-Alb.
Manezeberge, südöstl. v. Berat.
Marmirojt, Ort in der innersten Bai von Valona.
Muzakja-Reş, Sumpfland südlich vom Semeni, zw. der Küste und dem Austritt des Semeni aus dem Gebirgsland.

Ochrida (Ohrit), Ort am Ostufer des Ochridasees, Mazedonien.
Oroši (Oroshi), Ort unter 41° 50′ n. Br. und 20° 10′ westl. Lg., NO.-Alb.

Padesi, Ort am Fuß des Shkelsen, alb.-montenegrinische Grenze, Nordalb. Alpen.
Pahtosa, an der mittleren Gjanica, S.-Alb.

Paprijali, Ort westl. v. Elbasan.
Paša liman, Sumpfland in der innersten Bai von Valona.
Paštrik (Paštriku, Pashtrik), 1986 m hoher Bergstock westl. v. Prizren. NO.-Alb.
Pavla (Povlje), Bach, mündet bei Kljos in die Vojusa.
Pekinj, Ort am Unterlauf des Škumbi.
Peštanberge od. -Gebirge, Hügel südwestl. v. Fjeri, zw. Semeni u. Vojusa.
Piškopeja (Peshkopijë), Ort südwestl. vom Korab.
Ploštan (Ploshtan), Ort westl. vom Korab.
Pojani (Ruinen des alten Apollonia), Ort am NW.-Fuß des Peštangebirges.
Portes, altes Gemäuer auf der Halbinsel von Durazzo, nördl. von letzterem.
Prenjs, Ort östl. v. Kjuks, halbwegs zw. diesem und dem Ochridasee. Mittleres O.-Alb.
Prizren (Prizrend), in Mazedonien an der alb. NO.-Grenze.

Radostina, Dorf westl. v. Fjeri, zw. Fjeri u. Pojani.
Rapša, Ort im Distrikt Klementi an der montenegrinischen Grenze unter 19° 30′ ö. L., nördlich v. Skutari.
Rogožina (Rogozhina), westl. v. Elbasan am Škumbi-Unterlauf.
Rožaj (Roshaj), nordwestl. von Ipek, Serbien.

San Giovanni di Medua (Shën Gjin), an der Küste bei Alessio, NW.-Alb.
Sašica, Berg südl. v. Valona.
Scutari od. Skutari (Shkodra), NW.-Alb.
Šen Onufri, Ort in der Bai v. Valona.
Seriče (Seriçe), unter 42° 2′ n. Br., 20° 10′ ö. L., NO.-Alb.
Shën Gjin, siehe San Giovanni di Medua.
Sinja, siehe Mali Sinja.
Škala Bicajt (Shkala Bicajt), Schlucht zw. Bicaj und dem Galica Lums. NO.-Alb.
Škelsen od. Skülsen (Shkelsen) bei Padesi, Berg an der montenegrinischen Grenze, Nordalb. Alpen (2296 m).
Skrevjani, Ort nordwestl. v. Berat.
Škumbi (Shkumbi), Fluß in Mittelalb.
Smrija (Shmrija), Ort zw. Kremaž u. Čam.
Špiragrigebirge, westl. v. Berat.
Stülas (Stylas), Ort am NW.-Hang der Peštanberge bei Pojani.
Sverneci, Ort am Südufer des Artasees. SW.-Alb.

Taraboš (Tarabosh), Gebirgszug westl. v. Skutari (570 m), NW.-Alb.
Tepeleni, Ort am Oberlauf der Vojusa.
Trektani (ca. 600 m), Ortschaft nw. von Kula Lums, NO.-Alb. unter 20° 20′ ö. L. u. 42° 10′ n. Br.
Treskaschlucht, westl. v. Üsküb, nördl. Mazedonien.
Tropoja, Ort südöstl. vom Škelsen.

Ungrej, Ort westlich von Oroshi, zw. Oroshi und der Küste.
Ura Vezirit, Brücke über den vereinigten Drin, ein Stück unterhalb der Vereinigung.
Uznova, Ort südöstl. v. Berat.

Valona (Avlona), S.-Alb.
Velebišti, Ort westl. v. Berat.
Velemiš (Velmis), Ort in der Muzakja-Reş, westl. v. Donofrosa.
Vermoša (Vermosha), Hochtal in den Nordalb. Alpen, Neumontenegro, Quellfluß des Lim, endet bei Gusinje.
Visoka, Dorf auf einem Hügel an der mittleren Gjanica, in der Malakastra, S.-Alb.
Vojusa (Vjosa), Fluß in S.-Alb.
Vorra, Ort nordöstl. v. Durazzo.

Žljeb (Shljeb), 2213 m hoher Bergstock zw. Ipek und Rožaj, bildet den nordöstlichsten Teil der Nordalb. Alpen.
Žrinos, linker Nebenfluß der Vojusa.

# Alphabetische Inhaltsübersicht.

Zusammengestellt von **Dr. V. Pietschmann** unter Mithilfe von **Dr. H. Zerny** und **Dr. K. Keißler.**

Abkürzungen:

A. = Anatomie. D. = Beschreibung. K. = Kritische Bemerkungen. R. = Referat.
B. = Biologie. G. = Geographie. M. = Morphologie. S. = Synonymie
T. = Teratologie.

(Die Originalarbeiten und Beiträge sind durch den Druck hervorgehoben.)

## A.


Abel, O. Das Fossilwerden der Tierleichen in den Küstenlagunen der oberen Juraformation Bayerns. S. (153).

*Ablepharus pannonicus* Fitzg. S. 417.

Abstammung der Haushunde. S. (29).

*Acidalia caricaria* Reutti ab. *anonyma* Schaw. n. ab. S. (96).

*Aglia tau* (L.) ab. *Huemeri* Stdf. S. (12).

*Agrotis collina* (B.) ab. *Loebeli* Rbl. n. ab. S. (15).

Albanien, Reptilien und Amphibien aus —. S. 387.

*Algiroides nigropunctatus* D. B. S. 417.

**Allgemeine Versammlungen.** S. (33), (87), (158), (161).

Amphibien aus Albanien, Reptilien u. S. 387.

*Amphidasis betularia* ab. *doubledayaria* Mill. n. ab. *insularia* Th. Micq. S. (173), (174).

*Anaitis plagiata* L. ab. *fasciata* Garb. S. (53).

Angerer, Leonh. Der Taubenschwanz *(Macroglossa stellatarum)* sucht auch in gemalten Blumen Honig. S. 69.

*Anguis fragilis* L. S. 418.

*Anthocoptes loricatus* (Nal.) S 94.

*Anthocoptes speciosus* Nal. S. 95.

Antonius, O. Abstammung der Haushunde. S. (29).

*Argynnis paphia* L. ab. *nigricans* Cosmov. S. (50).

*Asida* Latr. (Bestimmungstabelle der ostadriatischen Arten und Rassen). S. 180.

**Außerordentliche Generalversammlung.** S. (170).


## B.


*Bakerella* Karny n. g. S. 28. *B. signifrons* Karny n. sp. S. 29.

**Berichte der Sektion für Botanik.** S. (29), (31), (47), (56), (179), (180), (181), (195), (196).

**Bericht der Sektion für Koleopterologie.** S. (104).

**Bericht der Sektion für Kryptogamen- und Protozoenkunde.** S. (160).

**Berichte der Sektion für Lepidopterologie.** S. (5), (39), (49), (75), (89), (172).
**Bericht der Sektion für Paläontologie und Abstammungslehre.** S. (27), (145).
**Bericht der Sektion für Zoologie.** S. (33), (109).
*Boarmia consortaria* F. ab. *fasciata* Wagner n. ab., *B. roboraria* Schiff. ab. *extincta* Wagner n. ab. S. (43).
*Bombinator pachypus* Bonap. S. 412.
*Brephos puella* Esp. ab. *latevirgata* Kitt. n. ab. S. (91).
Bryk, F. Über Sphragisbildungen bei weiblichen Rhopaloceren (R.). S. (5).
Bubacek, O. *Gonepteryx cleopatra* (L.) *balearica* n. subsp. S. (85).
*Bufo viridis* Laur. S. 414.
*Bufo vulgaris* Laur. S. 413.
**Burgerstein, A. Änderungen der Spaltöffnungsweite unter dem Einflusse verschiedener Bedingungen.** S. 113.

## C.

*Centaurea jabukensis* nov. spec. S. (30).
*Cestrotus elegans* Hend. n. sp. S. 78, *C. argenteus* Hend. n. sp. S. 79.
Chalcididenstudien. S. 236.
*Clemmys caspica rivulata* Valenc. S. 451.
*Coelopeltis monspessulana* Herm. S. 393.
*Coenonympha arcania* L. S. (24).
*Colias palaeno* v. *europome* Esp. S. (174).
*Coluber leopardinus* Bp. S. 397.
*Coluber longissimus* Laur. S. 396.
*Coluber quatuorlineatus* Lac. S. 398.
*Conocephalus kibonotensis* (Sjöst.), *C. sannio* Karny n. sp. S. 27.
*Coronella austriaca* Laur. S. 395.
*Coscinia striata* L. ab. *Pfeifferi* Staud. n. f., ab. *Commerelli* Stauder n. f. S. (177).
*Crambus combinellus* Schiff ab. *atrox* Galv. n. ab. S. (53), *Cr. inquinatellus* Schiff. ab. S. (54).

## D.

Definition der Begriffe Thallus und Kormus. S. (31).
*Dilina tiliae.* S. (24).
*Doritites Bosniaskii* Rbl. S. (174).
*Dysauxes ancilla* L. S. (16).

## E.

*Ebneria* Karny n. g., S. 24. *E. poecila* Karny n. sp. S. 25.
*Ellopia fasciaria* L. ab. *anastomosaria* Höfer n. ab. S. (81).
*Emys orbicularis* L. S. 450.
*Epitrimerus dipterochelus* Nal. n. sp. S. 96.
*Eriophyes cerastii* (Nal.). S. 84.
— *hippocastani* (Fockeu). S. 82.
— *longisetus* (Nal.). S. 86.
— — *villificus* (F. Thomas) Nal. S. 87.
— *moehringiae* Lindr. S. 83.
— *Peyerimhoffi* n. sp. Nal. S. 85.
— *pini cedri* n. subsp. Nal. S. 81.
— *tetratrichus* (Nal.) S. 57.
— — *stenoporus* Nal. S. 59.
— — *bursarius* Nal. S. 59.
— — *abnormis* (Garman) Nal. S. 60.
— — — *erinotes* Nal. S. 61.
— *tiliae* (Pag.) Nal. S. 51.
— — *typicus* (Pag.) Nal. S. 52.
— — *rudis* Nal. S. 53.
— — *t. tomentosae* Nal. S. 53.
— — *nervalis* Nal. S. 54.
— — *exilis* (Nal.) S. 54.
— — *liosoma* (Nal.) S. 55.
— — *tiliaceus* Nal. S. 56.

Eriophyiden. Neue und wenig bekannte. S. 81.
*Eryx jaculus* L. S. 407.
*Euconocephalus pyrgocorypha* Karny n. sp. S. 21.
Eupelmiden Europas und der Mittelmeerländer. S. 236.
*Eupithecia palustraria* Dbld. ab. *pseudozibellinata* Dietze. S. (97).

## F.

Féjerváry: Zur Frage der „Lokalrassen" bei *Rana fusca* Rös. S. (137).
*Festuca Dürnsteinensis* Vett. nov. hybr. S. (194).
— *Kerneri* Vett. nov. hybr. S. (193).
— *Ronnigeri* Vett. nov. hybr. S. (193).
— *saxicola* Vett. nov. hybr. S. (194).
— *Wettsteinii* Vett. n. hybr. S. (193).
Floristische Mitteilungen. S. (57).
Floristische Mitteilungen aus Niederösterreich und dem Lungau. S. (196).
Floristisches aus Niederösterreich II. S. (184).
Fossilwerden der Tierleichen in der oberen Juraformation Bayerns. S. (153).

## G.

*Galium adriaticum* n. sp. S. (59).
Galvagni, E. Nachtrag zum Prodromus der Lepidopterenfauna Niederösterreichs. S. (16).
— Über Generationsverschiedenheit bei der Geometride *Mesotype virgata* Rott. S. (82).
— Über neue Formen heimischer Microheteroceren. S. (53).
— Über *Orrhodia vaccinii* L. S. (84).
— Über *Syntomis mariana* Stauder. S. (43).
Ganglbauerpreis. Verleihung desselben. S. (104).
Gattungsbegriff. Zur Kritik des. S. (145).
**Generalversammlung, ordentliche.** S. (61).
— **außerordentliche.** S. (170).
Ginzberger, A. Über *Centaurea Friderici* Visiani und *C. crithmifolia* Visiani. S. (30).
— Referat über Kammerer. S. (199).
*Gonepteryx cleopatra* (L.) *balearica* Bubacek n. subsp. S. (85).
**Grafe, V. Gedanken zur chemischen und physikalischen Analyse der Reizerscheinungen.** S. 1.
Gschwandner. R. Über *Saturnia*. S. (25).

## H.

Haushunde, Über die Abstammung der. S. (29).
Hautzeichnung bei Säugetieren infolge Haarkleidwechsels. S. (119).
Hayek. A. Definition der Begriffe Thallus und Kormus. S. (31).
**Heikertinger, F. Die Wespenmimikry oder Sphekoidie.** S. 316.
— Nachruf für Edmund Reitter. S. (105).
*Helops* F. (Bestimmungstabelle der ostadriatischen Arten). S. 222.
*Hemeromyia* Coquillett. n. gen. S. 71.
**Hendel, F. *Hemeromyia* Coquill., eine für Europa neue Fliegengattung (Milichiid.).** S. 71.
— **Neue *Cestrotus*-Arten d. ungarischen Nationalmuseums (Dipt., Lauxaniid.).** S. 74.
*Hexacentrus spiniger* Karny n. sp. S. 32.
*Hieracium Vetteri* nov. hybr. S. (46).
Höfer, K. Lepidopterologische Mitteilung. S. (173).

Höfer. K. Mitteilungen über heimische *Lobophora*-Arten. S. (5).
— Über den Formenkreis von *Larentia variata* Schiff. S. (19).
— Über *Ellopia fasciaria* L. S. (77).
— Über *Lycaena arragonensis* Gerh. S. (40).
Holdhaus. K. Nachruf für Alois Wingelmüller. S. (107).
*Homorocoryphus aostae* Karny n. sp. S. 22.
*Hyla arborea* L. S. 413.
*Hypophloeus Leonhardi* Reitt. S. 211.

## I.

Indo-australischer Archipel, Über den Einfluß der pleistozänen Eiszeit auf die Tierwelt des —. S. (164).

## K.

Kammerer. P. Allgemeine Biologie. 2. Aufl. (R.). S. (199).
**Karny, H. Dodecas Conocephalidarum novarum.** S. 21.
Kitt, M. *Brephos puella* Esp. ab. S. (91).
Kolisko, Alfred. Nachruf. S. (49).
**Kopstein F. u. Wettstein O. Reptilien und Amphibien aus Albanien.** S. 387.

## L.

*Lacerta muralis albanica* Bolkay. S. 421.
— — *veithi* Bolkay. S. 423.
— — *muralis* Laur. S. 419.
— — *maculiventris* Wern. S. 420.
— *taurica fiumana* Wern. S. 427.
— — *jonica* Lehrs. S. 426.
— — *taurica* Pall. S. 426.
— *viridis major* Boulg. S. 446.
*Lacerta viridis viridis* Laur. S. 446.
— *vivipara* Jacq. S. 447.
*Larentia cambrica* Curt. ab. *Webbi* Prout. S. (96).
— *citrata* L. ab. *nigerrima* Schaw. n. ab. S. (95).
— *cognata* Thbg. S. (179).
— *salicata* Hb. ab. *nigrotaeniata* Schaw. n. ab. S. (96).
— *variata* Schiff. ab. *albonigrata* Höfer n. ab. S. (20), ab. *reducta* Höfer n. ab. S. (22).
Latzel. R. Referate über Verhoeff. S. (143).
Lepidopteren aus Niederösterreich. S. (16), (89), (173).
**Leitung der Gesellschaft.** S. (1).
*Leucania albipuncta rufotincta* sbsp. n. S. (42).
*Lobophora sertata* Hb. ab. *dissolata* Höfer n. ab. S. (8), ab. *costimaculata* Höfer n. ab. S (9), ab. *neofasciata* Höfer n. ab. S. (9).
Lokalrassen bei *Rana fusca* Rös. S. (137).
*Lycaena arragonensis* Gerh. S. (40).
— hybr. *meledamon* Rbl. nov. hybr. S. (75).
— hybr. *polonus* Z. S. (175).
*Lygris reticulata* F. ab. *ovulata* Borgm. S. (173).

## M.

*Macroglossa stellatarum* (B.). S. 69.
*Melampyrum*-Formen aus dem Verwandtschaftskreis des *Melampyrum nemorosum* L., Über die in Tirol vorkommenden —. S. (181).
*Melitaea dejone* H. G. S. (44).
*Mesotype virgata* Rott., (Generationsverschiedenheit); gen. aest. *diluta* Galv. n. ab. S. (82), ab. *mediofasciata* Schwingensch. n. ab. S. (83).

Meyer, A., Morphologische und physiologische Analyse der Zelle der Pflanzen und Tiere. (R.). S. (197).
Mimikry der Sesien. S. (99).
**Müller, J. Tenebrionidae Dalmatiae.** S. 132.
— R. Über Lepidopteren-Aberrationen. S. (50).
*Mythimna imbecilla* F. ab. *immaculata* Schaw. n. ab. S. (96).

## N.

**Nalepa, A. Die Phytoptocecidien von *Tilia* und ihre Erzeuger.** S. 49.
— **Neue und wenig bekannte Eriophyiden.** S. 81.
Neumayer, H. Floristisches aus Niederösterreich II. S. (184).
Nickerl, Dr. Ottokar †. S. (173).
Nitsche, J. Lepidopterologische Sammelergebnisse vom Jahre 1919 aus Niederösterreich. S. (89).
*Nola subchlamydula* Stgr. S. (16).

## O.

*Olethreutes achatana* F. ab. *unicolorana* Galv. n. ab. S. (55).
*Opatrum* F. (Bestimmungstabelle der adriatischen Arten und Rassen). S. 201.
*Ophisaurus apus* Pall. S. 449.
**Ordentliche Generalversammlung.** S. (61)
*Orrhodia vaccinii* L. (asymmetr. Albinismus), S. (86), ab. *caerulescens* Galv. et Preiss. n. ab. S. (85).
*Orthosia litura* L. ab. *conjuncta* Höfer n. ab. S. (173).
*Oxypleurites platynaspis* n. sp. Nal. S. (97).

## P.

*Pamphila palaemon* Pall. ab. *silvioides* R. Müller n. ab. S. (52).
*Parnassius apollo* L. ab. *cohaerens* Schultz. S. (101). ab. *orbifer* Rbl. n. ab. S. (103).
*Pedinus fallax* Muls. (Variabilität). S. 196.
Pesta, O. Das Schweben der Planktoncrustaceen und die Untersuchungen Wolterecks. S. (109).
*Petilampa ascuosa* Hw. ab. *luciola* Prochaska n. ab. S. (97).
*Phisis philippinarum* Karny n. sp. S. 31.
*Phyllocoptes coronillae* Can. et Massat. S. 92.
— *impressus* n. sp. Nal. S. 90.
— *Jaapi* Nal. S. 93.
— *latifrons* Nal. S. 91.
— *punctatus* n. sp. Nal. S. 87.
— *stylotrichus* n. sp. Nal. S. 89.
— *triserratus* Nal. S. 88.
Phytoptocecidien von *Tilia* und ihre Erzeuger. S. 49.
Pia, J. Zur Kritik des Gattungsbegriffes. S. (145).
Planktoncrustaceen. Schweben der —. S. (109).
Pleistozäne Eiszeit. Über ihren Einfluß auf die Tierwelt des indoaustralischen Archipels. S. (164).
*Poa styriaca* f. *effusa* n. f. S. (57).
— *versicolor* Bess. var. *ammophila* nov. var. S. (60).
*Polygonia C album* L. ab. *extincta* Rbl. n. ab. S. (12).
Preissecker, F., Über *Coenonympha ascania* L. S. (24).
Prochaska, L. *Petilampa ascuosa* Hw. ab. *luciola* n. ab. S. (97).

## R.

*Rana agilis* Thom. S. 414.
— *fusca* Rös.. Zur Frage der „Lokalrassen“ bei —. S. (137).
— *graeca* Boulg. S. 415.
— *ridibunda* Pall. S. 416.
— *temporaria* L. S. 416.
Rebel, H. Dr. Ottokar Nickerl †. S. (173).
— *Lycaena* hybr. *meledamon*. S. (75).
— Nachruf für A. Kolisko. S. (49).
— Üb. d. Verwandtschaftsbeziehungen der Sesiiden. S. (98).
— Über *Doritites Bosniaskii* Rbl. S. (174).
— Über *Larentia cognata* Thbg. vom Wiener Schneeberg. S. (179).
— Über Lepidopteren-Aberrationen. S. (12), (55).
— Über *Parnassius apollo* L. ab. *cohaerens* Schultz. S. (101).
**Referate.** S. (143), (197).
**Reh, L. Die Wespenmimikry der Sesien.** Eine Erwiderung auf Fr. Heikertingers Aufsatz im 6. bis 8. Heft des Jahrganges 1918 dieser „Verhandlungen“. S. 99.
Reitter. Edmund (Nachruf). S. (105).
Reizerscheinungen, Gedanken zur chemischen und physikalischen Analyse der —. S. 1.
Reptilien und Amphibien aus Albanien. S. 387.
*Rhodostrophia vibicaria* Cl. ab. *intermedia* Kempny. S. (96).
Ripper. W. Über Auftreten von asymmetrischem Albinismus bei *Orrhodia vaccinii* L. S. (86).
Ronniger, K. Floristische Mitteilungen. S. (57).
— *Hieracium Vetteri* Ronniger, nov. hybr. *(H. alpinum < Griesebachii)* S. (46).
Ronniger, K. Über die in Tirol vorkommenden *Melampyrum*-Formen aus dem Verwandtschaftskreis des *Melampyrum nemorosum* L. S. (181).
*Rubus salisburgensis* Focke var. *viennensis* Hayek nov. var. S. (188).
**Ruschka, F. Chalcididenstudien.** I. Teil. S. 234.

## S.

*Salamandra atra* Laur. S. 411.
Salicologische Betrachtungen. S. 33.
*Saturnia* hybr. *Witzenmanni* Gschw. S. (25), *S. pyri* Schiff. ab. *Kolleri* Gschw. S. (26).
Schawerda, K. Mitteilungen über Lepidopteren. S. (16), (104).
— Über aberrative Formen heimischer Lepidopteren. S. (95).
— Über den Formenkreis von *Larentia truncata* und *immanata*. S. (92).
— Über *Melitaea dejone* H. G. S. (44).
Schrödinger †. S. (35).
Schussnig, B. Referat über Meyer. S. (197).
Schwingenschuß, L. Über eine Aberration von *Mesotype virgata* Rott. S. (83).
*Scodiona conspersaria* F. var. *raunaria* Frr. ab. *obfuscaria* Schaw. n. ab. und ab. *integraria* Schaw. n. ab. S. (97).
*Scoparia dubitalis* Hb. ab. *inspersella* Galv. n. ab. S. (54).
*Scorzonera humilis* L. var. *veratrifolia* nov. var. S. (60).
Sesien (Wespenmimikry). S. 99.
Sesiiden (Verwandtschaftsbeziehung.). S. (98).
Soja, W. Über das Auffinden von *Lycaena* hybr. *polonus* Z. bei Mödling. S. (175).

Spaltöffnungsweite unter dem Einflusse verschiedener Bedingungen. Änderungen der —. S. 113.
Stauder, H. Diagnosen neuer Lepidopterenformen. (S. (177).
Steindachner †. S. (33).
*Stenosis brentoides* Rossi (Variabilität und Rassenbildung). S. 174.
*Syntomis mariana* Stauder. S. (43).

## T.

*Tarbophis fallax* Fleischm. S. 395.
*Tenebrionidae* Dalmatiae. S. 132.
*Testudo graeca* L. S. 449.
*Teratura simplex* Karny n. sp. S. 24.
— *xiphidiopsis* Karny n. sp. S. 23.
Toldt, jun. Über Hautzeichnung bei Säugetieren infolge des Haarkleidwechsels. S. (119).
*Triton alpestris* Laur. S. 411.
— *vulgaris graeca* Wolterst. S. 410.
*Tropidonotus natrix*. S. 404.
— *tesselatus* Laur. S. 402.
— — *albolineatus* Bp. S. 402.
— — *flavescens* Wern. S. 403.
*Turriger* Kert. S. 74. *T. flavoscutellatus* de Meij. var. *nigrofemoratus* Hend. n. var., *T. apicalis* Hend. nov. sp. S. 75. *pilosus* Hend. n. sp. S. 76.
*Typhlops vermicularis* Merr. S. 407.

## V.

Verhoeff, K. *Chilopoda*. Referat. S. (143).
— Vergleichende Morphologie und Phylogenie. Heft 9 u. 10. Referat. S. (144).
Vierhapper, F. Floristische Mitteilungen aus Niederösterreich und dem Lungau. S. (196).
*Vipera ammodytes* L. S. 389.
— *berus bosniensis* Bttgr. S. 391.
— *macrops* Mch. S. 392.

## W.

Wagner, F. *Leucania albipuncta rufotincta* subsp. n. S. (42).
— Über *Boarmia*-Aberrationen. S. (43).
— Über *Dilina tiliae* ab. S. (24).
Weber: Über den Einfluß der pleistozänen Eiszeit auf die Tierwelt des Indo-australischen Archipels. S. (164).
**Wettstein, O. und Kopstein, F. Reptilien und Amphibien aus Albanien.** S. 387.
Wingelmüller, Alois. (Nachruf) S. (107).
**Woloszczak, E. Salicologische Betrachtungen.** S. 33.

## X.

*Xiphidion inconspicuum* Karny n. sp., *X. Bakeri* Karny n. sp. S. 26.
*Xiphidiopsis* Redtenb. (dispositio specierum africanarum). S. 29. *X. salamica* Karny n. sp. S. 30.

## Z.

*Zamenis dahlii* Fitz. S. 399.
— *gemomensis* Laur. S. 400.
— — *caspius* Iwan. S. 400.
*Zygaena stoechadis (dubia) pallescens* Staud. n. f., *filipendulae* L. et *ochsenheimeri* Z. *exigua* Staud. n. f. S. (177), ab. *burgeffi* Staud. n. f., *transalpina* Esp. f. *pseudodubia* Staud. n. f. S. (178).

Natural History Survey
Library

# Verhandlungen

der

# zoologisch-botanischen Gesellschaft

# in Wien.

Herausgegeben von der Gesellschaft.

Redigiert von

**Dr. V. Pietschmann.**

**Jahrgang 1920.**

LXX. Band.

**Mit 85 Abbildungen und 2 Karten im Texte.**

---

Wien, 1921.

**Adresse der Redaktion: Wien, I., Burgring 7.**

Natural History Survey
Library

UNIVERSITY OF ILLINOIS-URBANA
580.6V C001
VERHANDLUNGEN$WIEN
70 1921
3 0112 009790178